



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 25

din Regulamentul de organizare și funcționare

ELENA CROITOR

candidată la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 65/2023

3 martie 2026

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	4
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	7
A. Potențiala avere inexplicabilă.....	8
VI. Concluzia	10
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	10

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „Legea nr. 65/2023”) a deliberat la 26 februarie 2026 și a aprobat următorul raport la 3 martie 2026. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Willem BROUWER
3. Lilian ENCIU
4. Iurie GAȚCAN
5. Lavly PERLING
6. Iulian RUSU
7. Gerrit-Marc SPRENGER
8. Marcel van de WETERING

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport o vizează pe dna Elena Croitor, candidată la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 65/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Deoarece nu a constatat existența temeiurilor de necorespondere cu criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 65/2023, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea.

II. Subiectul evaluării

4. Între 2021 și 2025, subiectul a activat la Asociația Barourilor Americane Inițiativa pentru Supremația Legii (ABA ROLI Moldova), inițial în calitate de consultant juridic principal (2021–2023), și ulterior în calitate de consilier juridic senior (2023–2025). Anterior, între 2015 și 2016, a activat, de asemenea, în calitate de consultant la ABA ROLI Moldova.
5. Între 2019 și 2020, a activat în calitate de consultant principal în cadrul Ministerului Justiției. Anterior, între 2012 și 2014, aceasta a activat în domeniul justiției, în calitate de consultant la Institutul de Reforme Penale

(2012–2013) și de Coordonator de program la Terre des Hommes, în special domeniul justiției pentru copii (2014).

6. De asemenea, între 2005 și 2019 a deținut funcția de profesor la Facultatea de Drept a Universității de Stat din Moldova.
7. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 2005 la Universitatea de Studii Europene din Moldova. În 2006, subiectul a obținut o diplomă de master în drept la Universitatea de Stat din Moldova, iar în 2012 a obținut titlul de doctor în drept la aceeași universitate.

III. Criteriile de evaluare

8. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

9. Articolul 11 alin. (2) stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.”

10. Articolul 11 alin. (3) stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în quantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în quantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.”

11. Articolul 20 alin. (1) stabilește că:

„Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi.”

12. Salariul mediu pe economie pentru anul 2025 a fost de 16.100 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 322.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 80.500 MDL.
13. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
14. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
15. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
16. În final, în conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea 65/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul "dubii serioase" fără a lua în considerare textul însoțitor, *i.e.* "determinate de faptul că". Această sintagmă sugerează că Comisia trebuie să stabilească "faptul" că o anumită conduită a avut loc.
17. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).

18. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 15 alin. (1) din Legea nr. 65/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile colectate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

19. La 19 noiembrie 2025, pe baza articolului 21 alin. (5) lit. a) din Legea nr.65/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a inclus candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

20. La 20 noiembrie 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023 în termen de 10 zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 1 decembrie 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completat.

21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2013-2024 și 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv de la data notificării.

22. În temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, subiectul a avut obligația de a depune declarații în 2019 și 2020.

23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.

24. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare "SFS"), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare "CNAS"), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Eximbank S.A., Moldinconbank S.A.,

MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SPCSB”), Agenția Servicii Publice (în continuare "ASP"). Informații au fost, de asemenea, obținute de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punct de vedere al corectitudinii și relevanței.

25. La 14 ianuarie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale până la 26 ianuarie 2026 (în continuare "prima rundă de întrebări"). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
26. La 16 februarie 2026, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acesteia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.
27. În conformitate cu articolul 24 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 3 martie 2026.
28. La 26 februarie 2026, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior Comisiei.

V. Analiza

29. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
30. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”). Acesta a fost singurul aspect care, în urma examinării inițiale, a ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege.

A. Potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”)

31. În analiza veniturilor și cheltuielilor gospodăriei subiectului, Comisia a analizat, printre altele, sursa fondurilor pentru lucrările de reparație și renovare a casei părinților subiectului, precum și pentru vehiculele deținute de fratele subiectului.

A.1 Sursa fondurilor pentru lucrările de reparație și renovare a casei părinților subiectului

32. Subiectul are o gospodărie comună cu părinții săi și locuiește împreună cu aceștia în casa situată în Strășeni. Casa a fost dobândită de tatăl subiectului în 2016, printr-o donație din partea mamei sale (bunica subiectului). Bunica a dobândit proprietatea înainte de proclamarea independenței Republicii Moldova și era înregistrată în calitate de proprietară în Cadastru cel puțin din 2000.
33. Subiectul a declarat că, până în 2020, nu a suportat cheltuieli semnificative legate de casă, contribuind doar ocazional la plata utilităților, când dispunea de fonduri, și achiziționând două piese mici de mobilier.
34. Aceasta a explicat în detaliu că imobilul a suportat reparații capitale, inclusiv construcția unor spații de locuit. Casa a fost, de asemenea, supusă lucrărilor de finisare interioară, reparația acoperișului, renovarea gardului și amenajări exterioare. Potrivit acesteia, aceste lucrări au început în 1997 și continuă până în prezent. Ea a indicat că lucrările au fost efectuate treptat, din cauza mijloacelor financiare limitate ale familiei, iar tatăl său a efectuat o parte din lucrări, cu ajutorul rudelor. Pentru a ilustra caracterul continuu al reparațiilor, subiectul a menționat exemplul acoperișului, care a fost reparat utilizând materiale cumpărate în ultimii doi ani. Sursa fondurilor a fost indicată ca fiind în principal venitul tatălui său, în special cel obținut peste hotare.
35. Datele și imaginile satelitare arată că, din 2013 până la sfârșitul perioadei de evaluare, proprietatea a suportat reparații semnificative. Aceste lucrări par să fi fost realizate în etape, după cum o demonstrează acoperișul, care, în unele porțiuni, și-a modificat în timp culoarea din gri în roșu.
36. Comisia a analizat veniturile și cheltuielile părinților subiectului pentru a evalua capacitatea financiară a acestora de a acoperi lucrările de reparații declarate. Nu au fost identificate alte cheltuieli semnificative suportate de subiect sau de părinții acesteia, cu excepția cheltuielilor aferente întreținerii curente, astfel cum sunt cuantificate de Biroul Național de Statistică prin

cheltuielile de consum ale populației (în continuare „CCP”) pentru o gospodărie urbană.

37. Potrivit declarațiilor subiectului și documentelor justificative, tatăl acesteia a lucrat în Federația Rusă în perioada 2013-2014. Între 2016 și 2024, a fost angajat în Regatul Unit prin intermediul unei agenții de ocupare a forței de muncă (S.R. Ltd).
38. Pentru perioada 24 octombrie 2016 – 24 ianuarie 2020, extrasele bancare confirmă venituri de aproximativ 33.896 GBP. Pentru perioada ulterioară, 2020-2024, certificatele eliberate de HM Revenue & Customs (HMRC), autoritatea fiscală din Regatul Unit, confirmă un venit net de 61.088 GBP, care nu include contribuțiile la asigurările naționale.
39. În prima rundă de întrebări, subiectul a prezentat estimări ale sumelor introduse în tranșe de către tatăl său în Republica Moldova, ca urmare a activității sale în Regatul Unit. Acestea au constituit 36.100 GBP, suplimentar față de 3.469 EUR confirmați prin transferuri internaționale. Având în vedere că tatăl subiectului a avut multiple traversări de frontieră, iar sumele menționate au reprezentat aproximativ 40 % din venitul său, estimările furnizate de subiect sunt credibile și suficiente pentru a justifica eventualele cheltuieli suportate de tatăl său în Regatul Unit.
40. În aceeași perioadă, mama subiectului a primit venituri salariale de 248.903 MDL pentru perioada 2013-2019 și venituri din pensie de 266.910 MDL pentru perioada 2018-2024.
41. Pentru perioada 2013-2024, principalele categorii de fluxuri financiare de ieșire identificate au fost economiile bancare, cheltuielile zilnice ale gospodăriei, astfel cum sunt reflectate de CCP, și cheltuielile de retail ale subiectului. Cheltuielile de consum ale gospodăriei sunt estimate la aproximativ 1.400.000 MDL. Cheltuielile efectuate în contul bancar al subiectului au constituit 659.446 MDL, deși o parte din acestea ar putea fi deja acoperite de CCP. Cu toate acestea, aceste cheltuieli au fost incluse în calcul pentru a reflecta consumul individual semnificativ realizat de subiect. Comparând aceste cheltuieli, precum și economiile bancare semnificative, cu veniturile gospodăriei subiectului, ar rezulta un sold pozitiv între fluxurile financiare de aproximativ 800.000 MDL. Întrucât soldul pozitiv efectiv ar putea fi chiar mai mare, gospodăria subiectului a avut venituri suficiente pentru a efectua renovările extinse descrise mai sus.

A.2 Sursa fondurilor pentru vehiculele deținute de fratele subiectului

42. Potrivit informațiilor furnizate de Poliția de Frontieră, fratele subiectului a traversat frontiera în calitate de șofer a trei vehicule: Ford Focus (a/f 2005), Kia Sportage (a/f 2021) și Mazda CX-5 (a/f 2023). Nu au fost identificat venituri semnificative obținute de acesta în Republica Moldova, cu excepția unei sume ne semnificative în 2013.
43. Subiectul a confirmat că fratele său este proprietarul acestor vehicule. Ea a explicat că acesta locuiește în România din 2013, inițial ca student, iar ulterior în calitate de angajat/salariat. Aceasta a prezentat documente care confirmă istoricul său profesional și veniturile obținute în România.
44. Acesta a fost angajat în sectorul IT, cu un salariu lunar cuprins între 7.000 și 12.000 RON. Ulterior, a primit aproximativ 18.000 RON lunar sub formă de dividende, în calitate de fondator al unei companii IT din România. Nu deține bunuri imobile în România, potrivit extraselor din registre prezentate de subiect.
45. Pe baza documentelor privind angajarea și veniturile fratelui subiectului în România, capacitatea sa financiară este compatibilă cu achiziționarea vehiculelor menționate mai sus. În consecință, orice dubii privind acest aspect, au fost pe deplin înlăturate.

VI. Concluzia

46. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

47. Potrivit articolului 25 alin. (3) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică. În aceeași zi, Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
48. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic de Președinte va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
49. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea

Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

50. Raportul de evaluare a fost aprobat cu votul unanim al membrilor prezenți la 3 martie 2026 și semnat în conformitate cu articolul 8 alineatele (1) și (2) din Legea nr. 65/2023.
51. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Președinte