



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR  
JUDICIAL VETTING COMMISSION  
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,  
MD-2009, Republica Moldova  
+373 22 820 882 | +373 60 246 352  
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

---

# RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

**SILVIA CECAN**

judecător al Curții de Apel Centru

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

---

22 aprilie 2025

## Cuprins

<b>I. Introducere .....</b>	<b>3</b>
<b>II. Subiectul evaluării.....</b>	<b>3</b>
<b>III. Criteriile de evaluare .....</b>	<b>4</b>
<b>IV. Procedura de evaluare .....</b>	<b>6</b>
A. Respectarea regimului de declarare a averii și a intereselor personale..	9
B. Avere inexplicabilă (2016, 2020, 2021, 2022).....	12
<b>VI. Concluzia .....</b>	<b>25</b>
<b>VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....</b>	<b>26</b>

Completul de evaluare B al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 5 februarie 2025 și a aprobat următorul raport la 22 aprilie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Willem BROUWER
3. Iurie GAȚCAN

Pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare, Comisia a elaborat următorul raport de evaluare.

#### **I. Introducere**

1. Prezentul raport o vizează pe dna Silvia Cecan, judecător al Curții de Apel Centru (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară stabilit de Legea nr. 252/2023.

#### **II. Subiectul evaluării**

4. Subiectul este judecător al Curții de Apel Centru din 2014. Până la 27 decembrie 2024, această instanță era denumită Curtea de Apel Chișinău.
5. La 21 noiembrie 2012, subiectul a fost numită în calitate de judecător al Curții de Apel Bender. Între 2009 și 2012, ea a fost judecător la Judecătoria Bender. La 1 februarie 2006, subiectul a fost numită în calitate de judecător la Judecătoria Fălești. Între 2003 și 2006, subiectul a avut calitatea de procuror în cadrul Procuraturii Anenii-Noi. Între 1999 și 2003, subiectul a activat în calitate de ajutor al procurorului în Procuraturile Căușeni, Tighina și Anenii-Noi.
6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 1999 la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți.

### III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

10. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;

- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.
11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.
  12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
  13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
  14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
  15. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
  16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care

confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).

17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

#### **IV. Procedura de evaluare**

18. La 5 aprilie 2024, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor Curții de Apel Centru în care era menționat și numele subiectului.
19. La 11 aprilie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 30 aprilie 2024, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
20. La 13 august 2024, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B din care fac parte membrii Scott Bales, Iurie Gațcan și Willem Brouwer. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
22. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr.

1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere. Soțul subiectului a avut, de asemenea, obligația de a depune declarații în ultimii 8 ani din perioada de evaluare.

23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Corupției, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Procredit Bank S.A., BCR Chișinău S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SPCSB”), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.
24. La 27 septembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 8 octombrie 2024 (în continuare „prima rundă de întrebări”). La 4 octombrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns. În aceeași zi, Comisia a acordat prelungirea până la 15 octombrie 2024. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.
25. La 12 noiembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 21 noiembrie 2024 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit. La 25 noiembrie 2024, Comisia i-a solicitat subiectului să ofere informații până la 29 noiembrie 2024 referitor la călătoriile de vacanță, pe care a omis anterior să le prezinte. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
26. La 6 decembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 15 decembrie 2024 (în

continuare „a treia rundă de întrebări”). La 12 decembrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns. În aceeași zi, Comisia a acordat prelungirea până la 22 decembrie 2024. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.

27. La 24 ianuarie 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriile etice și financiare și a invitat-o să participe la o audiere publică la 5 februarie 2025. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.
28. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 30 ianuarie 2025.
29. La data de 27 ianuarie 2025, subiectul a transmis Comisiei o cerere de desfășurare a audierii în ședință închisă. Subiectul nu a prezentat argumente în favoarea solicitării sale. În cazul refuzului, ea a solicitat ca cel puțin subiectele referitoare la vehiculele deținute/utilizate de ea și de soțul ei, plățile reciproce pentru credite, vacanțele comune, și reședința la aceeași adresă să fie discutate în ședință închisă. Subiectul a motivat că acestea implică aspecte ale vieții sale private. Prin decizia din 28 ianuarie 2025, Comisia a acceptat cererea și a decis să desfășoare o parte a audierii în ședință închisă.
30. La 4 februarie 2025, subiectul a prezentat explicații și documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.
31. La 5 februarie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.
32. După audiere, la 6 februarie 2025, subiectul a prezentat explicații suplimentare, rectificând un răspuns oferit în cadrul audierii. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.

## V. Analiza

33. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.

34. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:

- a. respectarea regimului de declarare a averii și a intereselor personale;
- b. avere inexplicabilă (2016, 2020, 2021, 2022).

**A. Respectarea regimului de declarare a averii și a intereselor personale**

35. Comisia a identificat șapte cazuri de nedeclarare care ar fi putut constitui potențiale încălcări ale regimului de declarare la ANI.

*Primul caz de nedeclarare*

36. Potrivit informațiilor obținute de Comisie, în perioada 2013-2016, subiectul și I.C. (soțul acesteia începând cu a doua jumătate a anului 2020) au fost înregistrați în calitate de persoane secundare în polițele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru mai multe vehicule.

Nr.	Vehicul	Perioada de asigurare	Perioada de declarare
1.	BMW 320D	26.04.2013-25.04.2014	2013
2.	Lexus RX300, a/f 2004	04.09.2015-16.01.2020	2015-2018
3.	Volvo XC90, a/f 2004; I.C. avea dreptul de uzufruct - (vehicul deținut de tatăl lui I.C.)	21.05.2015-06.09.2019	2015-2019

37. Comisia menționează că subiectul nu a declarat în declarațiile sale anuale către CNI/ANI dreptul de folosință asupra acestor vehicule. Deși polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto înregistrată pentru ultimul vehicul a expirat la 6 septembrie 2019, Comisia a identificat mai multe plăți la benzinării efectuate de subiect pe parcursul anilor 2019-2020. În cea de-a treia rundă de întrebări, subiectul a recunoscut că a utilizat vehiculul Volvo XC90, a/f 2004 de mai multe ori în perioada 2015-2019. Prin urmare, subiectul a avut obligația de a declara dreptul de folosință a vehiculului respectiv, inclusiv pentru anul 2019.

*Al doilea caz de nedeclarare*

38. Examinând declarațiile anuale depuse la ANI pentru 2012-2015, Comisia a identificat următoarele conturi bancare nedeclarate deținute de subiect:

Nr.	Cont bancar	data deschiderii	data închiderii
1.	MAIB, Nr.....659	3 decembrie 2009	10 ianuarie 2019
2.	MAIB, Nr.....766	18 iulie 2014	n/a
3.	MAIB, Nr..... 164	23 iunie 2014	n/a
4.	MAIB, Nr..... 316	19 martie 2015	n/a
5.	VICB, Nr.....505	28 februarie 2013	23 august 2023

39. De asemenea, Comisia Națională de Integritate (denumită în continuare „CNI”) a constatat în 2015 în cadrul verificării declarației de avere și interese personale a subiectului pentru 2013, că ea nu a declarat trei conturi bancare, și adițional, o clădire comercială și capitalul social într-un SRL, ultimele două deținute de fostul ei soț I.V. CNI a constatat că nu existau circumstanțe din care să rezulte încălcarea intenționată a regimului juridic al declarării și, în consecință, a clasat cauza.

*Al treilea caz de nedeclarare*

40. În răspunsurile din prima rundă de întrebări, subiectul a informat Comisia cu privire la reședințele sale pentru fiecare an din perioada de evaluare. Între februarie 2013 - martie 2017, ea a locuit într-un apartament din Chișinău, pe strada Busuiocești. Ea a precizat că nu plătea chirie, dar locuia în apartament cu condiția achitării serviciilor comunale. Subiectul nu a declarat în perioada 2013-2016 dreptul de abitație în apartamentul menționat.

*Al patrulea caz de nedeclarare*

41. La 1 februarie 2013, subiectul a primit o donație în valoare de 500 EUR de la fratele său S.G. Această sumă a fost oferită drept suport în perioada divorțului. Subiectul a recunoscut că nu a inclus acest venit în declarația sa anuală pentru 2013 către CNI.

*Al cincilea caz de nedeclarare*

42. La 11 septembrie 2015, subiectul a primit prin donație un teren agricol (aproximativ 3 ha) de la mama sa. În declarația sa anuală pentru 2015, subiectul nu a declarat donația. Subiectul a susținut că trebuia să declare donația numai după înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil. Dreptul de proprietate a fost înregistrat la 27 iunie 2016. Deși donația nu a fost declarată în 2015, terenul a fost declarat în 2016.

*Al șaselea caz de nedeclarare*

43. În declarațiile sale anuale pentru 2015 și 2016, subiectul a indicat un împrumut de 10.000 EUR contractat în iunie 2015 de la o persoană fizică, fără a furniza toate detaliile. În răspunsurile din prima rundă de întrebări,

subiectul a menționat că a primit de la L.C. 10.000 EUR în numerar pentru o perioadă de 5 ani, cu o rată a dobânzii zero. Subiectul a precizat că împrumutul a fost rambursat integral până la 19 iulie 2020, în cinci tranșe (2016 – 15.000 MDL; 2017 – 5.000 MDL; 2018 – 5.000 MDL; 2019 – 20.000 MDL; 2020 – 155.000 MDL).

44. Subiectul nu a declarat împrumutul în perioada 2017-2019. În răspunsurile din a treia rundă de întrebări, subiectul a recunoscut acest lucru. Ea a adăugat că declarațiile din 2015-2016 demonstrează că ea nu a avut intenția să ascundă împrumutul.

*Al șaptelea caz de nedeclarare*

45. În răspunsurile din prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că la 16 ianuarie 2023 soțul său a primit 800 USD prin transfer bancar de la sora acestuia, care locuiește în străinătate. Ea a adăugat că acești bani au fost un cadou cu ocazia sărbătorilor de iarnă. În răspunsurile din a treia rundă de întrebări, subiectul a reiterat faptul că acesta a fost un cadou și, în conformitate cu articolul 4 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, „se exceptează de la declarare, cadourile primite de către subiectul declarării gratuit din partea membrilor familiei lui, din partea părinților, fraților, surorilor sau copiilor lui, a căror valoare cumulativă pe parcursul unui an nu depășește 10 salarii medii pe economie”.

*Constatările Comisiei*

46. Comisia menționează că doar prima (în ceea ce privește nedeclararea folosirii în 2019 a vehiculului Volvo XC90, a/f 2004), a șasea (nedeclararea împrumutului în 2019) și a șaptea (donația de 800 USD) nedeclarare se încadrează în termenul de 5 ani prevăzut la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Comisia le va analiza din perspectiva etică.
47. În ceea ce privește prima și a șasea nedeclarare, potrivit articolului 4 alin. (1) lit. b) și e) din Legea nr. 133/2016, subiectul era obligat să declare datoriile sub formă de împrumut și folosirea vehiculului.
48. Referitor la cea de-a șaptea nedeclarare, potrivit articolului 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2016, subiectul era obligat să declare veniturile (inclusiv donațiile monetare) obținute de ea și de membrii familiei în anul fiscal precedent. Comisia menționează că legislatorul nu a inclus „cumnații/cumnatele” în lista prevăzută la articolul 4 alin. (3) din Legea nr. 133/2016. Astfel, chiar dacă ar fi aplicabilă, această excepție normativă nu ar fi aplicată în raport cu subiectul, ci doar în raport cu soțul ei. În același timp, Legea nr. 133/2016 nu conține nicio o dispoziție precum a fost în cazul Legii

nr. 1264/2002 (versiune în vigoare până la 1 martie 2012), care stabilea în anexa sa că „proprietarii de bunuri comune depun o singură declarație, ceilalți făcând referință la această declarație”.

49. Donațiile monetare nu se încadrează în definiția de „cadouri” de la articolul 4 alin. (3) din Legea nr. 133/2016. Acest lucru a fost confirmat și într-o scrisoare a ANI către Comisie. Prin urmare, subiectul a trebuit să declare suma de 800 USD la Capitolul II, pct. 5 din declarație ca venit obținut din donații.
50. Legea nr. 133/2016 urmărește să instituie măsuri de prevenire și combatere a îmbogățirii nejustificate. În această privință, Comisia nu vede în ce mod nedeclarările de mai sus ar fi încălcat scopul legii sau ar fi periclitat în alt mod interesul public.
51. În acest caz, Comisia nu consideră că aceste încălcări formale reprezintă încălcări de etică grave care ar conduce la nepromovarea evaluării de către subiect, în conformitate cu Legea nr. 252/2023.

## **B. Avere inexplicabilă (2016, 2020, 2021, 2022)**

### *Metodologia evaluării averii inexplicabile a subiectului*

52. În analiza sa preliminară, Comisia a stabilit o avere inexplicabilă pentru anii 2016, 2017, 2018, 2020, 2021 și 2022. Pentru fiecare an din perioada de evaluare, Comisia a atribuit la costurile de trai ale subiectului fie cheltuielile de consum pentru populație (în continuare „CCP”)<sup>1</sup>, în conformitate cu

---

<sup>1</sup> Comisia utilizează estimările BNS privind cheltuielile de consum pentru populație („CCP”) în vederea cuantificării cheltuielilor de bază (nedeclarate). CCP a fost aleasă în special datorită faptului că BNS se bazează pe sondaje privind cheltuielile efectiv suportate de persoanele intervievate selectate aleatoriu. În consecință, CCP furnizează date credibile privind cheltuielile anuale suportate în funcție de mediul demografic, mărimea gospodăriei și localizarea geografică (urban/rural).

CCP pentru orice an între 2006-2018 se calculează pe baza metodologiei BNS, disponibilă pe pagina web a BNS: [Cheltuieli de consum medii lunare pe cap de locuitor pe ani, destinația cheltuielilor, medii, copii în gospodărie și unitate de măsură. PxWeb \(statistica.md\)](#). La acest link se ajunge de pe pagina web principală a BNS urmând acești pași (file): - *Statistici pe domenii* - *Societatea și condiții sociale* - *Nivelul de trai al populației* - *Banca de date* - *Cheltuielile populației* - *Seriile întrerupte* - *Cheltuielile gospodăriilor (2006-2018, pe baza populației stabile)* - *Cheltuielile de consum ale populației după destinația cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie și medii, 2006-2018*.

Pe link-ul de mai sus, au fost selectate următoarele variabile: *Anul* - *Cheltuieli de consum total* - *Medii (urban/rural)* - *Numărul de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii)* - *Lei, medii lunare pe cap de locuitor pentru o persoană*. Rezultatul generat a fost înmulțit cu numărul de membri ai familiei și apoi a fost înmulțit în continuare cu 12 luni calendaristice.

CCP pentru orice an între 2019-2022 se calculează pe baza metodologiei NBS, disponibilă pe pagina web a BNS: [Cheltuieli de consum medii lunare pe cap de locuitor pe ani, destinația cheltuielilor, medii, copii](#)

punctul 3.5 din Anexa la Regulament, fie cheltuielile cu amănuntul plătite cu cardul, selectând în fiecare caz suma mai mare. Abordarea de mai sus reflectă preocuparea Comisiei de a evita orice dublare a costurilor de trai în cazurile în care atât CCP cât și cheltuielile cu amănuntul sunt incluse în fluxul financiar de ieșire.

53. Conform calculelor Comisiei, diferența dintre venituri și cheltuieli (sold negativ) în acești ani a fost de -691.334 MDL (2016: -69.669 MDL; 2017: -23.221 MDL; 2018: -23.386 MDL; 2020: -227.918 MDL; 2021: -296.720 MDL; 2022: -50.420 MDL).
54. Având în vedere explicațiile prezentate de subiect înainte de audiere și reiterate în timpul audierii, Comisia și-a ajustat abordarea.
55. În stabilirea discrepanțelor de avere la evaluarea subiecților, Comisia utilizează diferite metode pentru a determina cheltuielile legate de stilul de viață și pentru a identifica dezechilibrele. Aceste metode sunt aplicate de la caz la caz, în funcție de tipurile de cheltuieli (numerar/retrageri de numerar, plăți bancare cu amănuntul), în funcție de valoarea acestora în comparație cu CCP și pentru a evita o dublare.
56. În răspunsurile din a treia rundă de întrebări, referitoare la sursele de fonduri, subiectului i s-a cerut să justifice soldul negativ identificat de Comisie. Ea a susținut că nu toate cheltuielile cu amănuntul/plățile cu cardul identificate de Comisie în conturile sale bancare ar trebui incluse în fluxul financiar de ieșire.
57. Subiectul a explicat că începând cu 2018 a efectuat cheltuieli de -6.000 MDL pe lună legate de mama sa (-72.000 MDL anual). Inițial, subiectul a plătit aceste cheltuieli cu cardul bancar. Ulterior, frații săi, care locuiesc în străinătate și nu au posibilitate să aibă grijă personal de mama lor, i-au rambursat anual +48.000 MDL în numerar. Ea a susținut că aceste cheltuieli trebuie excluse din categoria cheltuielilor cu amănuntul sau, în caz de refuz, ar trebui incluse ca venit separat. Adicional explicațiilor sale, subiectul a prezentat explicațiile scrise ale fraților ei, care confirmă cele de mai sus. Subiectul nu a prezentat niciun alt document justificativ care să confirme

---

[în gospodărie și unitate de măsură. PxWeb \(statistica.md\)](#). La acest link se ajunge de pe pagina web principală a BNS urmând acești pași (file): - *Statistici pe domenii - Societate și condiții sociale - Nivelul de trai al populației - Banca de date - Cheltuielile gospodăriilor - Cheltuielile de consum ale populației după destinația cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie și medii, 2019- 2023.*

Pe link-ul de mai sus, au fost selectate următoarele variabile: *Anul - Cheltuieli de consum total - Medii (urban/rural) - Numărul de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii) - Lei, medii lunare pe cap de locuitor pentru o persoană.* Rezultatul generat a fost înmulțit cu numărul de membri ai familiei și apoi a fost înmulțit în continuare cu 12 luni calendaristice.

rambursarea sumelor de către frații ei sau care să permită identificarea cheltuielilor din contul său bancar efectuate în beneficiul mamei sale.

58. Cu toate acestea, Comisia a acceptat explicația subiectului și a inclus în fluxul financiar de ieșire -24.000 MDL (o treime din suma de 6.000 MDL pe lună declarată de aceasta, celelalte două treimi fiind rambursate de frații subiectului, conform explicațiilor ei), drept cheltuieli ale subiectului legate de mama sa, efectuate prin plata cu cardul, pentru fiecare an din perioada de evaluare, începând cu 2018.
59. În același timp, subiectul a menționat că din suma totală a cheltuielilor cu amănuntul ale soțului ei I.C. pentru 2020 și 2021 trebuie să fie excluse suma de 8.980,44 MDL și suma de 6.339,68 MDL care au fost incluse în cheltuielile de reparații și mobilare. Acest lucru a fost acceptat de Comisie.
60. De asemenea, aceasta a susținut că suma de 36.000 MDL a lui I.C., drept suport financiar pentru copii pentru anii 2021 și 2022, ar trebui considerată ca fiind inclusă la cheltuielile acestuia cu amănuntul pentru anii corespunzători, întrucât sprijinul său se realiza prin plata bunurilor necesare pentru copiii săi, prin cardul bancar, contrar răspunsului ei la prima rundă de întrebări, în care a explicat că I.C. plătea lunar suma de 3.000 MDL în beneficiul copiilor săi minori și, de asemenea, cumpăra haine și medicamente atunci când era necesar.
61. În pofida neconcordanțelor din răspunsurile subiectului, Comisia a acceptat explicația acesteia și a luat în considerare suportul financiar acordat de I.C. copiilor acestuia, în valoare de 3.000 MDL pe lună, din contul cheltuielilor cu amănuntul identificate în conturile sale bancare.
62. Având în vedere abordarea ajustată, Comisia a exclus cheltuielile cu amănuntul și a aplicat exclusiv CCP pentru a calcula cheltuielile de trai. Cu toate acestea, adițional CCP-ului, Comisia a inclus mai multe cheltuieli separate identificate de Comisie și comunicate de subiect care în mod clar nu au fost acoperite de categoriile CCP (de ex., suportul financiar acordat de I.C. copiilor, cheltuieli de îngrijire pentru mama subiectului).
63. Astfel, Comisia a stabilit o avere inexplicabilă pentru anii 2016, 2020, 2021 și 2022. Potrivit calculelor Comisiei, diferența dintre venituri și cheltuieli (sold negativ) în acești ani a fost de -488.127 MDL (2016: -41.351 MDL; 2020: -215.073 MDL; 2021: -187.745 MDL; 2022: -41.088 MDL).

*Referitor la economiile în numerar*

64. În prima rundă de întrebări, subiectul a prezentat următoarele informații cu privire la economiile sale în numerar pentru perioada de evaluare:

2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
35.000 MDL	51.226 MDL	92.719,2 MDL	97.430,2 MDL	5.248,4 MDL	0	16.093 MDL

2018	2019	2020	2021	2022	2023
21.718 MDL	17.651 MDL	6.644 MDL	129.939,5 MDL	148.500 MDL	175.500 MDL

65. Pentru 2015, Comisia a inclus în fluxul financiar de ieșire -5.248 MDL economii în numerar (așa cum a indicat inițial subiectul în prima rundă de întrebări) și -1.638 MDL economii bancare/sold în contul bancar la sfârșitul anului.
66. În a treia rundă de întrebări, Comisia a prezentat subiectului informația cu privire la averea inexplicabilă. Drept răspuns, subiectul a informat Comisia că economiile sale pentru 2015 au constituit 48.999,16 MDL. Subiectul a declarat că această sumă trebuie să fie inclusă în fluxul financiar de intrare pentru 2016. Pentru restul anilor, începând cu 2016, economiile în numerar trebuie excluse, deoarece aceste sume au fost calculate greșit de către ea. Ea a declarat că trebuie considerate doar economiile bancare, care sunt confirmate de informațiile furnizate de bănci. Această solicitare a fost reiterată și în explicațiile sale suplimentare prezentate ca răspuns la notificarea de audiere și în timpul audierii.
67. Subiectul a motivat această modificare cu privire la 2015 ca fiind datorată unor „calculare eronate”. Aceeași motivare a fost oferită pentru sumele declarate pentru ceilalți ani. Cu toate acestea, ea nu a prezentat cifre alternative pentru acești ani, deși a solicitat excluderea sumelor declarate inițial.
68. Contradicțiile și inconsecvențele din explicațiile subiectului au generat dubii Comisiei cu privire la veridicitatea informațiilor prezentate și la credibilitatea subiectului. Lipsa unor explicații pertinente și credibile cu privire la motivul pentru care sumele declarate inițial au fost incorecte sau cu privire la sursele de fonduri pentru economiile suplimentare declarate ulterior de subiect pentru 2015 au consolidat aceste dubii.

69. Este greu de crezut faptul că subiectul a calculat greșit sau a declarat eronat sumele economiilor în numerar pentru toți anii în care Comisia a identificat un sold negativ. S-au invocat erori de calcul chiar și pentru anii recenti - 2021 și 2022, în care sumele economiilor în numerar declarate inițial au fost semnificative (peste 100.000 MDL).
70. Comisia menționează faptul că responsabilitatea pentru prezentarea la timp a informațiilor solicitate, precum și pentru veridicitatea și caracterul complet al acestora, revine subiectului evaluării.
71. Având în vedere cele de mai sus, Comisia a menținut sumele economiilor anuale în numerar prezentate de subiect în răspunsurile din prima rundă de întrebări.

*Avere inexplicabilă pentru 2016*

72. Potrivit informațiilor SFS, în 2016, subiectul a avut un salariu net de +175.865 MDL de la Curtea de Apel Chișinău și un salariu de +12.424 MDL de la Direcția Educație, Tineret și Sport. De asemenea, ea a obținut un venit din arenda terenurilor agricole de +1.625 MDL.
73. În răspunsurile din prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar de +5.248 MDL. Economii bancare identificate de Comisie la sfârșitul anului 2015 au constituit +1.638 MDL. În conformitate cu Anexa la Regulament, aceste sume sunt considerate fluxuri de numerar de intrare pentru 2016, reprezentând economii din anul precedent. Din motive de concizie, pentru anii următori, Comisia nu va mai face trimitere la Anexă atunci când se va referi la economiile din anii precedenți.
74. Subiectul a contractat un împrumut de la banca MICB de +280.000 MDL, care a fost inclus în fluxul financiar de intrare.
75. Conform răspunsului subiectului la a doua rundă de întrebări, ea a primit de la fostul soț I.V. +36.000 MDL anual în calitate de pensie de întreținere a copilului minor.
76. În fluxul financiar de intrare a fost inclusă și suma de +68.500 MDL din vânzarea de terenuri agricole. Acesta a inclus, de asemenea, +28.657 MDL din vânzarea terenurilor urmare a partajării proprietății comune cu fostul ei soț, I.V., în conformitate cu răspunsul ei din prima rundă de întrebări.
77. În ceea ce privește fluxul financiar de ieșire, pe baza răspunsurilor subiectului și a documentelor confirmative prezentate în prima rundă de întrebări, ea a efectuat plăți în valoare de -464.873 MDL pentru un apartament și două locuri de parcare situate în Chișinău, strada Ceucari.

78. Potrivit informațiilor de la bănci, în 2016, subiectul a efectuat rambursări de împrumuturi în valoare totală de -89.123 MDL. În același timp, în răspunsurile din a doua rundă de întrebări, subiectul a declarat că a efectuat o rambursare de împrumut în valoare de -15.000 MDL către persoana fizică L.C.
79. Inițial, Comisia a atribuit subiectului -22.057 MDL drept cheltuieli de trai pentru fiica sa (august-decembrie 2016), care studia în străinătate. Având în vedere explicațiile subiectului înainte și în timpul audierii, precum și documentele confirmative, Comisia a inclus jumătate din aceste cheltuieli, deoarece acestea au fost efectuate împreună cu fostul soț I.V. Astfel, suma de -11.029 MDL a fost inclusă în fluxul financiar de ieșire pentru acest an.
80. Conform calculelor Comisiei bazate pe metodologia Biroului Național de Statistică (denumit în continuare „BNS”), în 2016, CCP pentru gospodăria familiei subiectului a constituit -68.836 MDL. Acesta a fost calculat pentru un adult și două persoane aflate la întreținere, pentru 7 luni ale anului (2.127,9 MDL/lună x 7 luni x 3 persoane) și pentru 5 luni ale anului, pentru un adult și o persoană aflată la întreținere (2.415 MDL/lună x 5 luni x 2 persoane).
81. Comisia a identificat economii bancare la sfârșitul anului de -5.319 MDL.
82. Prin urmare, pentru 2016, subiectul a avut un flux financiar de ieșire mai mare decât fluxul financiar de intrare, acumulând un sold negativ de -44.223 MDL.

*Fluxuri financiare de intrare și de ieșire pentru 2016*

Venituri MDL		Cheltuieli MDL	
Salariu, Curtea de Apel Chișinău	+175.865	Plăți apartament, locuri de parcare (str. Ceucari)	-464.873
Salariu, Direcția Educație, Tineret și Sport	+12.424	Rambursarea împrumutului (95.000 MDL, MAIB)	- 86.323
Împrumut MICB	+280.000	Rambursarea împrumutului (280.000 MDL, MICB)	- 2.800
Arenda terenurilor agricole	+1.625	Rambursarea împrumutului către L. C.	- 15.000
Pensie de întreținere a copilului minor de la fostul soț I.V.	+36.000	Cheltuieli de trai pentru fiică	- 11.029
Vânzare terenuri agricole	+68.500	CCP	-68.836
Vânzarea terenurilor, urmare a partajării averii	+28.657	Economii bancare la sfârșitul anului	- 5.319
Economii bancare la începutul anului	+1.638		

Economii în numerar la începutul anului	+5.248		
<b>Total</b>	+609.957	<b>Total</b>	-654.180
<b>Diferența:</b>	<b>-44.223</b>		

*Avere inexplicabilă pentru 2020*

83. Potrivit informațiilor de la SFS, în 2020, subiectul a avut un salariu net de +210.629 MDL de la Curtea de Apel Chișinău. Potrivit informațiilor obținute de Comisie, subiectul a obținut, de asemenea, un venit din plăți sociale de +12.132 MDL.
84. În răspunsurile din prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar de 17.651 MDL. Economii bancare identificate de Comisie la sfârșitul anului 2019 au fost de 1.006 MDL.
85. Conform răspunsurilor subiectului în cea de-a doua rundă de întrebări, ea a primit de la fostul soț I.V. o pensie de întreținere a copilului minor de +36.000 MDL anual.
86. Potrivit informațiilor de la bănci, în 2020, subiectul a efectuat rambursări de împrumuturi în valoare de -73.394 MDL. În același timp, în răspunsurile din a doua rundă de întrebări, subiectul a declarat că a efectuat o rambursare de împrumut de -155.000 MDL către persoana fizică L.C.
87. Din motivele menționate la §§ 57, 58, Comisia a inclus, în fluxul financiar de ieșire pentru 2020, -24.000 MDL drept cheltuieli ale subiectului legate de întreținerea mamei ei.
88. Potrivit răspunsului din prima rundă de întrebări, în 2020, subiectul a efectuat, de asemenea, cheltuieli de reparație și mobilare (inclusiv servicii și materiale de reparație, mobilier, aparate de uz casnic etc.) în valoare de -77.000 MDL pentru apartamentul său situat în Chișinău (strada Ceucari). Subiectul a prezentat sume și a menționat exact lucrurile pe care au fost cheltuiți banii, menționând că aceste sume sunt aproximative.
89. În a treia rundă de întrebări, subiectul a declarat că suma de -77.000 MDL indicată de ea în prima rundă de întrebări este eronată. Această sumă s-a bazat pe date reținute din memorie, deoarece nu a păstrat nicio factură. După reexaminarea cheltuielilor efectuate, aceasta a concluzionat că au fost cheltuiți doar -45.000 MDL.
90. Această modificare a declarațiilor, care nu este susținută de niciun document justificativ și care rezultă într-o discrepantă atât de semnificativă (32.000 MDL), nu poate fi acceptată. Se pare că, subiectul fie nu a luat în serios

procesul de evaluare, fie a încercat în mod nejustificat să reducă soldul negativ după ce i-au fost prezentate calculele Comisiei.

91. În același timp, subiectul nu a contestat și nu a prezentat argumente similare sau alte argumente cu privire la acest tip de cheltuieli în cazul celorlalți ani. Acest fapt generează dubii cu privire la coerența și veridicitatea declarațiilor subiectului.
92. Comisia menționează că se bazează pe buna credință și cooperarea subiectului atunci când acceptă anumite declarații sau informații prezentate de acesta. Modificările neconvingătoare ale declarațiilor afectează credibilitatea subiectului în fața Comisiei și corectitudinea procesului de evaluare.
93. După cum a menționat în a doua rundă de întrebări, subiectul a efectuat cheltuieli de vacanță în valoare de -15.000 MDL. Ulterior, în a treia rundă de întrebări, subiectul a declarat că această sumă trebuie exclusă din fluxul financiar de ieșire, deoarece a fost acoperită de retragerile de la bancomate. Comisia nu a exclus această sumă, bazându-se pe faptul că, în cazul subiectului, nicio retragere de la ATM nu a fost inclusă în fluxul financiar de ieșire. În consecință, nu a avut loc nicio dublare a cheltuielilor. Comisia a aplicat aceeași abordare pentru anii următori.
94. Comisia a identificat, în cadrul tranzacțiilor bancare ale subiectului, o donație făcută fiicei sale în valoare de -734 EUR (-14.272 MDL). Subiectul a confirmat această donație în prima rundă de întrebări.
95. CCP pentru gospodăria subiectului în 2020 a constituit -113.454 MDL. Pentru prima jumătate a anului, acesta a fost calculat pentru un adult și o persoană aflată la întreținere (3.781,8 MDL/lună x 6 luni x 2 persoane), iar pentru a doua jumătate a anului, a fost calculat pentru doi adulți și o persoană aflată la întreținere (3.781,8 MDL/lună x 6 luni x 3 persoane).
96. Subiectul a declarat economii în numerar de -6.644 MDL, iar Comisia a identificat economii bancare de -1.479 MDL la sfârșitul anului (atât în conturile bancare ale subiectului, cât și în cele ale soțului ei I.C.).
97. Fluxurile financiare de intrare și de ieșire pentru 2020 au inclus inițial veniturile și cheltuielile soțului subiectului identificate pentru întregul an, presupunând că au avut o gospodărie comună. În timpul rundelor de întrebări și în cadrul audierii, subiectul a explicat că ei au avut gospodărie comună din momentul înregistrării căsătoriei lor în iulie 2020. Comisia și-a ajustat calculele luând în considerare veniturile și cheltuielile lui I.C. începând cu iulie 2020.

98. Prin urmare, Comisia a inclus în fluxurile financiare de intrare și de ieșire pentru 2020 venitul soțului în valoare de +57.109 MDL de la Inspectoratul General al Poliției, rambursări de împrumuturi -51.356 MDL și sprijinul financiar pentru copii (din căsătoria anterioară) -18.000 MDL.
99. În același timp, Comisia a inclus inițial în fluxul financiar de ieșire donațiile făcute de soțul subiectului I.C. lui O.S. (-5.197 MDL) și T.E. (-4.462 MDL). În răspunsul său la a treia rundă de întrebări și în cadrul audierii, subiectul a declarat că acestea nu au fost donații (deși astfel au fost identificate la destinația transferului bancar), ci împrumuturi. T.E. a rambursat ulterior aceste împrumuturi lui I.C. Subiectul a prezentat declarațiile scrise ale lui I.C. și T.E. care au confirmat afirmațiile făcute de ea în această privință, deși niciunul din ei nu a precizat anul în care a fost rambursat împrumutul. Comisia a decis să excludă aceste sume din fluxul financiar de ieșire al subiectului.
100. În consecință, pentru 2020, subiectul a avut un flux financiar de ieșire mai mare decât fluxul financiar de intrare, acumulând un sold negativ de -215.073 MDL.

*Fluxuri financiare de intrare și de ieșire pentru 2020*

Venituri MDL		Cheltuieli MDL	
Salariu, Curtea de Apel Chișinău	+210.629	Rambursarea împrumutului (200.000 MDL, MICB)	-32.542
Salariul lui I.C., Inspectoratul General al Poliției	+57.109	Rambursarea împrumutului (280.000 MDL, MICB)	-40.853
Plăți sociale	+12.132	Rambursarea împrumutului către L. C.	-155.000
Pensie de întreținere a copilului minor de la fostul soț I.V.	+36.000	Rambursarea împrumutului (180.000 MDL, BCR)	-15.600
Economii bancare la începutul anului	+1.006	Rambursarea împrumutului (16.965 USD, Credit Rapid)	-35.756
Economii în numerar la începutul anului	+17.651	Cheltuieli de îngrijire pentru mama subiectului	-24.000
		Reparația și mobilarea apartamentului (str. Ceucari)	-77.000
		Vacanță	-15.000
		Donație pentru fiică	-14.272
		Sprijinul financiar al I.C. pentru copii	-18.000
		CCP	-113.454
		Economii bancare la sfârșitul anului	-1.479

		Economii în numerar la sfârșitul anului	-6.644
<b>Total</b>	+334.527	<b>Total</b>	-549.600
<b>Diferența:</b>	<b>-215.073</b>		

*Avere inexplicabilă pentru 2021*

101. Potrivit informațiilor de la SFS, în 2021, subiectul a avut un salariu net de +239.642 MDL de la Curtea de Apel Chișinău. Potrivit informațiilor obținute de Comisie, subiectul a obținut, de asemenea, venituri din plăți sociale de +16.608 MDL.
102. În răspunsurile din prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar de 6.644 MDL, iar Comisia a identificat economii bancare de 1.479 MDL la sfârșitul anului 2020.
103. Conform răspunsurilor subiectului în cea de-a doua rundă de întrebări, ea a primit de la fostul soț I.V. o pensie de întreținere a copilului minor de +36.000 MDL anual.
104. Veniturile soțului subiectului, I.C., de +121.413 MDL de la Inspectoratul General al Poliției, precum și veniturile din plăți sociale, identificate de Comisie de +1.527 MDL, au fost, de asemenea, incluse în fluxul financiar de intrare.
105. Potrivit informațiilor de la bănci, în 2021, subiectul a efectuat rambursări de împrumuturi în valoare totală de -72.630 MDL.
106. Din motivele menționate la §§ 57-58, Comisia a inclus în fluxul financiar de ieșire pentru 2021, -24.000 MDL drept cheltuieli ale subiectului legate de întreținerea mamei sale.
107. Conform răspunsurilor subiectului din prima rundă de întrebări, în 2021, ea a efectuat cheltuieli de reparație și mobilare de -60.000 MDL pentru apartamentul său situat în Chișinău (strada Ceucari).
108. După cum a menționat în a doua rundă de întrebări, subiectul a efectuat cheltuieli de vacanță în valoare de -20.000 MDL. Ulterior, în a treia rundă de întrebări, subiectul a declarat că această sumă trebuie exclusă din fluxul financiar de ieșire, deoarece a fost acoperită de retragerile de la bancomat. Comisia a decis să nu excludă această sumă din motivele menționate la § 93.
109. CCP pentru gospodăria subiectului în 2021 a constituit -136.202 MDL. Acesta a fost calculat pentru doi adulți și o persoană aflată la întreținere (3.783,4 MDL/lună x 12 luni x 3 persoane).

110. Subiectul a declarat economii în numerar de -129.940 MDL, iar Comisia a identificat economii bancare de -1.440 MDL la sfârșitul anului (atât în conturile bancare ale subiectului, cât și în cele ale soțului ei).
111. Fluxul financiar de ieșire include, de asemenea, rambursarea împrumutului soțului subiectului în valoare de -120.844 MDL și sprijinul financiar pentru copii (din căsătoria anterioară) de -36.000 MDL.
112. Prin urmare, pentru 2021, subiectul a avut un flux financiar de ieșire mai mare decât fluxul financiar de intrare, acumulând un sold negativ de -187.744 MDL.

*Fluxuri financiare de intrare și de ieșire pentru 2021*

Venituri MDL		Cheltuieli MDL	
Salariu, Curtea de Apel Chișinău	+239.642	Rambursarea împrumutului (200.000 MDL, MICB)	-32.460
Salariul lui I.C., Inspectoratul General al Poliției	+121.413	Rambursarea împrumutului (280.000 MDL, MICB)	-40.171
Plăți sociale	+16.608	Rambursarea împrumutului (180.000 MDL, BCR)	-31.272
Plăți sociale I.C.	+1.527	Rambursarea împrumutului (16.965 USD, Credit Rapid)	-89.572
Pensie de întreținere a copilului minor de la fostul soț I.V.	+36.000	Cheltuieli de îngrijire pentru mama subiectului	-24.000
Economii bancare la începutul anului	+1.479	Reparația și mobilarea apartamentului (str. Ceucari)	-60.000
Economii în numerar la începutul anului	+6.644	Vacanță	-20.000
		Sprijinul financiar al I.C. pentru copii	-36.000
		CCP	-136.202
		Economii bancare la sfârșitul anului	-11.440
		Economii în numerar la sfârșitul anului	-129.940
<b>Total</b>	<b>+423.313</b>	<b>Total</b>	<b>-611.057</b>
<b>Diferența:</b>	<b>-187.744</b>		

*Avere inexplicabilă pentru 2022*

113. Potrivit informațiilor de la SFS, în 2022, subiectul a avut un salariu net de +259.070 MDL de la Curtea de Apel Chișinău. Potrivit informațiilor obținute de Comisie, ea a obținut, de asemenea, venituri din plăți sociale de +18.858 MDL.
114. În răspunsurile din prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar de 129.940 MDL, iar Comisia a identificat economii bancare de 11.440 MDL la sfârșitul anului 2021.
115. Conform răspunsurilor subiectului în cea de-a doua rundă de întrebări, ea a primit de la fostul soț I.V. o pensie de întreținere a copilului minor de +36.000 MDL anual.
116. Veniturile soțului subiectului I.C. de +163.122 MDL de la Inspectoratul General al Poliției, precum și veniturile din plăți sociale, identificate de Comisie de +3.496 MDL, au fost de asemenea incluse în fluxul financiar de intrare.
117. Potrivit informațiilor de la bănci, în 2022, subiectul a rambursat împrumuturi în valoare de -74.906 MDL.
118. Din motivele menționate la §§ 57, 58, Comisia a inclus în fluxul financiar de ieșire pentru 2022, -24.000 MDL drept cheltuieli ale subiectului legate de întreținerea mamei sale.
119. Conform răspunsului din prima rundă de întrebări, în 2022, subiectul a efectuat cheltuieli de reparație și mobilare în valoare de -23.000 MDL pentru apartamentul său situat în Chișinău (strada Ceucari).
120. După cum a menționat în a doua rundă de întrebări, subiectul a efectuat cheltuieli de vacanță în valoare de -51.000 MDL. Ulterior, în a treia rundă de întrebări, subiectul a declarat că această sumă trebuie exclusă din fluxul financiar de ieșire, deoarece a fost acoperită de retragerile de la bancomat. Comisia a decis să nu excludă această sumă din motivele menționate la § 93.
121. CCP pentru gospodăria subiectului în 2022 a constituit -182.448 MDL. Acesta a fost calculat pentru doi adulți și o persoană aflată la întreținere (5.068 MDL/lună x 12 luni x 3 persoane).
122. Subiectul a declarat economii în numerar de -148.500 MDL, iar Comisia a identificat economii bancare de -2.879 MDL la sfârșitul anului, atât în conturile bancare ale subiectului, cât și în cele ale soțului ei.

123. Fluxul financiar de ieșire include, de asemenea, rambursarea împrumutului soțului subiectului în valoare de -120.280 MDL și sprijinul financiar pentru copii (din căsătoria anterioară) în valoare de -36.000 MDL.
124. În plus, Comisia a inclus inițial în fluxul financiar de ieșire pentru 2022 donațiile făcute de soțul subiectului I.C. către L.M. (-23.055 MDL) la cererea lui T.E. În răspunsul din cea de-a treia rundă de întrebări, subiectul a declarat că aceasta nu a fost o donație (deși astfel a fost identificată în destinația transferului bancar), ci un împrumut. T.E. i-a rambursat ulterior împrumutul lui I.C. Subiectul a prezentat declarațiile scrise ale lui I.C. și T.E., care au confirmat afirmațiile făcute de ea în această privință, deși niciunul din ei nu a precizat anul în care a fost rambursat împrumutul. Comisia a decis să excludă aceste sume din fluxul financiar de ieșire al subiectului.
125. Prin urmare, pentru 2022, subiectul a avut un flux financiar de ieșire mai mare decât fluxul financiar de intrare, acumulând un sold negativ de -41.087 MDL.

*Fluxuri financiare de intrare și de ieșire pentru 2022*

Venituri MDL		Cheltuieli MDL	
Salariu, Curtea de Apel Chișinău	+259.070	Rambursări de împrumuturi (200.000 împrumut MDL, MICB)	-32.729
Salariul lui I.C., Inspectoratul General al Poliției	+163.122	Rambursarea împrumuturilor (280.000 împrumut MDL, MICB)	-42.177
Plăți sociale	+18.858	Rambursarea împrumuturilor (împrumut de 180.000 MDL, BCR)	-24.691
Plăți sociale I.C.	+3.496	Rambursarea împrumutului (împrumut de 16.965 USD, Credit Rapid)	-95.589
Pensie de întreținere a copilului minor de la fostul soț I.V.	+36.000	Cheltuieli de îngrijire pentru mama subiectului	-24.000
Economii bancare la începutul anului	+11.440	Reparația și mobilarea apartamentului (str. Ceucari)	-23.000
Economiile de numerar la începutul anului	+129.940	Vacanță	-51.000
		Sprijinul financiar al I.C. pentru copii	-36.000
		CCP	-182.448

		Economiile bancare la sfârșitul anului	-2.879
		Economiile de numerar la sfârșitul anului	-148.500
<b>Total</b>	+621.926	<b>Total</b>	-663.013
<b>Diferența:</b>	<b>-41.087</b>		

126. Astfel, gospodăria subiectului a înregistrat următoarea avere inexplicabilă în perioada 2012 - 2023:

Anul	Suma averii inexplicabile, MDL
2016	-44.223
2020	-215.073
2021	-187.744
2022	-41.087
<b>Total</b>	<b>-488.127</b>

127. Comisia a constatat că gospodăria subiectului a acumulat un sold financiar negativ total de -488.127 MDL, care depășește pragul de 20 de salarii medii pe economie (234.000 MDL) prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023, pentru constatarea lipsei de integritate financiară a unui subiect al evaluării.
128. În ipoteza în care Comisia ar fi acceptat declarațiile subiectului (din a treia rundă de întrebări) cu privire la eroarea în calcularea economiilor în numerar în perioada de evaluare și excluderea acestora, precum și creșterea economiilor în numerar la sfârșitul anului 2015 (de la 5.248 MDL la 48.999,16 MDL), soldul negativ acumulat de gospodăria subiectului ar fi fost de -325.307 MDL.
129. Având în vedere cele menționate anterior, Comisia concluzionează că averea inexplicabilă a subiectului este, cel mai probabil, de -488.127 MDL. Totodată, Comisia observă că, chiar și în scenariul alternativ analizat, averea inexplicabilă depășește cu mult pragul stabilit prin lege.

## VI. Concluzia

130. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia propune ca subiectul să nu promoveze evaluarea externă din cauza necorespunderii cu criteriul prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

**VII. Acțiuni ulterioare și publicarea**

131. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
132. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
133. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
134. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 22 aprilie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
135. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președintele Comisiei

Președintele Completului B