

HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a
candidei la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție,
Ana Cucerescu

7 aprilie 2026
nr. 148/10

mun. Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a candidei la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, Ana Cucerescu, luând act de informația membrului CSM Ioana Chironet, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

CONSTATĂ :

I. Procedura de evaluare în cadrul Comisiei de evaluare

1.1. La 30 martie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 65 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în vigoare de la 6 aprilie 2023 (*în continuare - Legea nr. 65/2023*).

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei pentru evaluarea integrității judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (*în continuare - Comisia de evaluare*).

Subiecți ai evaluării sunt judecătorii Curții Supreme de Justiție în funcție la data intrării în vigoare a Legii nr. 65/2023, inclusiv cei suspendați din funcție și candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia de evaluare verifică integritatea etică și financiară a candidatului, iar conform alin. (2) al aceluiași articol sunt prevăzute situațiile în care candidatul nu corespunde criteriului de integritate etică, totodată alin. (3) prevede situațiile în care candidatul nu corespunde criteriului de integritate financiară.

Salariul mediu pe economie pentru anul 2025 a fost de 16.100 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 322.000, iar pragul de cinci salarii medii este de 80.500 MDL.

În conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea nr. 65/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară în cazul în care are dubii serioase determinate de fapte care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Această sintagmă sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi oportunitatea de a se opune

acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 15 alin. (1) din Legea nr. 65/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

1.2. La 19 noiembrie 2025, pe baza articolului 21 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a inclus numele Ana Cucerescu, în calitate de candidată la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „*subiectul evaluării*”).

La 20 noiembrie 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023 în termen de 10 zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „*declarația pentru ultimii cinci ani*”). La 30 noiembrie 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.

Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la începutul anului pentru anul precedent, perioada de evaluare a inclus, pentru criteriul integrității financiare, anii 2013-2024, iar pentru analiza eventualelor iregularități fiscale, anii 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv de la data notificării.

În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.

Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANP”), Serviciul Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Agenția Servicii Publice (în continuare "ASP"). Informații au fost, de asemenea, obținute de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. A fost recepționată o petiție din partea societății civile. Aceasta a fost inclusă în dosarul de evaluare. Toate informațiile

primite au fost verificate minuțios din punct de vedere al corectitudinii și relevanței.

La 22 ianuarie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 3 februarie 2026 (în continuare „*prima rundă de întrebări*”). La 28 ianuarie, 30 ianuarie și 2 februarie 2026, subiectul a transmis, prin e-mail, solicitări de clarificare cu privire la mai multe întrebări. Comisia a răspuns prin e-mail la fiecare dintre aceste solicitări. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente justificative în termenul stabilit.

La 23 februarie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 4 martie 2026 (în continuare „*a doua rundă de întrebări*”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente justificative în termenul stabilit.

La 17 martie 2026, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.

Subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 20 martie 2026. La 26 martie 2026, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a confirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

La 31 martie 2026 Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 30 martie 2026 de evaluare externă a candidatei la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, Ana Cucerescu.

1.3. Conform Raportului de evaluare, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

II. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor evaluării

2.1. Potrivit art. 17 alin. (2) din Legea nr. 65/2023, în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 16 alin. (6), prin hotărâre motivată, Consiliul Superior al Magistraturii:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare a judecătorului, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării procedurii de evaluare, prevăzută la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

2.2. Conform art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință publică rezultatele evaluării subiectului în baza dosarului recepționat de la Comisia de evaluare. Candidatul poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitatea de a le prezenta anterior. Reprezentantul Comisiei de evaluare și candidatul evaluat, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

2.3. La 31 martie 2026, Consiliul Superior al Magistraturii (*în continuare CSM*) a recepționat de la Comisia de evaluare Raportul cu privire la evaluarea subiectului Ana Cucerescu întocmit în limbile engleză și română, precum și dosarul de evaluare (în volum de 705 documente, 3330 de fișiere).

Consiliul a stabilit pentru data de 7 aprilie 2026 o ședință publică în cadrul căreia s-au pus în discuție rezultatele evaluării de către Comisia de evaluare a candidatei la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, Ana Cucerescu.

În ședința Plenului CSM reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Plenul CSM cu unanimitatea voturilor a hotărât posibilă examinarea Raportului de evaluare a subiectului în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

2.4. În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 7 aprilie 2026, subiectul evaluării, Ana Cucerescu a susținut raportul Comisiei de evaluare, menționând că cele indicate în raport corespund realității și nu are completări sau obiecții suplimentare în ceea ce privește concluziile și motivarea acestuia.

III. Aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii

3.1. Analizând dosarul de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, audiind candidata la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție Ana Cucerescu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

3.2. Subiectul exercită funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din anul 2019. Anterior, în perioada septembrie 2015 - decembrie 2018, subiectul a fost judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (denumită Judecătoria Centru, municipiul Chișinău până la 1 ianuarie 2017). În perioada septembrie 2011 - septembrie 2015, subiectul a activat în calitate de judecător la Judecătoria Bălți.

Înainte de numirea în funcția de judecător, subiectul a activat în calitate de consultant la Judecătoria Botanică, municipiul Chișinău, în perioada mai 2010 - septembrie 2015. În perioada decembrie 2006 - octombrie 2008, subiectul a deținut funcția de consultant la Consiliul Superior al Magistraturii.

3.3. Examinând rezultatele evaluării subiectului, în baza dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a accepta Raportul Comisiei de evaluare privind propunerea de promovare a evaluării externe, din considerentele ce urmează.

3.4. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:

a) potențiale încălcări de etică legate de exercitarea funcției de judecător;

- b) potențial conflict de interese;
- c) potențiala avere inexplicabilă.

3.5. Potențiale încălcări de etică legate de exercitarea funcției de judecător

3.5.1. Petiții depuse la Inspekția Judiciară și la Comisie

Inspekția Judiciară a transmis Comisiei de evaluare 21 de sesizări în care era vizat subiectul și a menționat că plângerile sau petițiile, precum și toate documentele aferente, sunt păstrate timp de 3 ani de la finalizarea examinării acestora. De asemenea, o petiție a fost depusă direct la Comisie la 10 decembrie 2025.

Majoritatea petițiilor vizau pretinse nereguli procedurale privind întocmirea proceselor-verbale, limitarea drepturilor procedurale, stabilirea ședințelor de judecată, aplicarea amenzilor judiciare și examinarea cererilor de amânare. Inspekția Judiciară a subliniat că aspectele ce țin de nereguli procedurale intră în sfera căilor ordinare de atac, și nu a procedurilor disciplinare. În ceea ce privește stabilirea ședințelor, aplicarea amenzilor judiciare și examinarea cererilor de amânare, s-a constatat că măsurile adoptate de subiect au fost orientate spre asigurarea bunei desfășurări a procedurilor, respectarea termenului rezonabil și prevenirea expirării termenelor de prescripție. Prin urmare, nu a fost identificată nicio abatere disciplinară.

Alte petiții exprimau nemulțumiri față de hotărârile judecătorești, însă verificările efectuate nu au evidențiat existența unei conduite intenționate sau a unei neglijențe grave, nici chiar în cauzele în care hotărârile au fost ulterior casate.

Doar un număr redus dintre acestea se refereau la potențiale abateri de la regulile de etică. Una dintre petiții viza absența subiectului de la o ședință de judecată, însă aceasta a fost respinsă după ce s-a confirmat că subiectul participase la un eveniment oficial, iar ședința fusese reprogramată în mod corespunzător. O altă susținere, potrivit căreia subiectul nu ar fi redactat o hotărâre judecătorească, a fost considerată neîntemeiată din lipsă de probe. O ultimă petiție, bazată pe un articol de presă referitor la cererea subiectului de abținere dintr-un complet de judecată, nu invoca o abatere a subiectului, ci făcea referire la presupuse presiuni exercitate asupra acesteia de către alți judecători¹. Inspekția Judiciară a respins petiția pentru lipsa unui interes legitim.

Comisia de evaluare a reiterat că o încălcare gravă a regulilor de etică presupune o conduită care reflectă o abatere semnificativă de la standardele de imparțialitate, integritate sau independență și care are un impact considerabil asupra încrederii publice în sistemul judecătorec (a se vedea Raportul *Andrei Mironov* din 12 iunie 2025, § 72).

În Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, Curtea Constituțională a clarificat că noțiunea de „încălcare gravă” stabilește un prag ridicat pentru constatarea unor abateri de la standardele etice și profesionale aplicabile judecătorilor. Curtea a subliniat, de asemenea, că mandatul Comisiei de evaluare vizează

¹ <https://anticoruptie.md/ro/dosare-de-coruptie/dosarul-viorel-morari-o-magistrata-se-abtine-de-la-judecarea-cauzei-pentru-ca-ar-fi-intimidata-de-colege>

exclusiv evaluarea conformității conduitei cu normele etice și deontologice și nu se extinde la verificarea legalității hotărârilor judecătorești (a se vedea §§ 154 și 185 din hotărâre).

În ceea ce privește petițiile care exprimă nemulțumiri față de soluțiile pronunțate, Comisia a reținut că aceste aspecte țin de sfera controlului judiciar și urmează a fi examinate prin intermediul căilor ordinare de atac prevăzute de lege. Conținutul petițiilor nu indică o abatere de la standardele etice.

Cu privire la susținerile referitoare la desfășurarea ședințelor și gestionarea procedurală a cauzelor, Comisia de evaluare a indicat că materialele analizate nu relevă indicii de comportament arbitrar, abuz de autoritate sau alte conduite de natură să afecteze în mod semnificativ încrederea publică în sistemul judecătoresc. Comisia nu a identificat fapte care, la o primă vedere, ar putea intra sub incidența criteriilor prevăzute de Legea nr. 252/2023. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a recunoscut, cu titlu de *obiter dictum*, că demersurile judiciare orientate spre prevenirea blocajelor procedurale și evitarea impunității ca urmare a împlinirii termenelor de prescripție pot urmări scopuri legitime compatibile cu Convenția (*Stephan Kucera v. Austria*, 9 decembrie 2025, §§ 45, 47).

3.5.2. Pretins schimb de mesaje între subiect și un procuror în timpul ședinței

Printre aspectele reflectate în articolul de presă menționat mai sus, s-a numărat și o posibilă comunicare telefonică a subiectului cu procurorul în timpul ședinței de judecată.

Examinarea dosarului în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) a identificat o cerere de recuzare întemeiată pe invocarea faptului că subiectul ar fi schimbat mesaje telefonice cu procurorul în timpul ședinței din 19 august 2021, coordonând, în mod pretins, întreruperea audierii unui martor. Prin încheierea din 23 august 2021, cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată, pe motiv că afirmațiile nu au fost probate și nu au fost susținute de elemente de probă.

Încheierea nu indică în mod expres dacă înregistrarea audio a ședinței din 19 august 2021, invocată explicit de inculpat în susținerea cererii, a fost analizată în fond sub aspectul pretinsului schimb de mesaje.

Ca urmare a examinării independente a înregistrării ședinței de judecată, nu au fost identificate reproșuri, observații sau discuții din partea președintelui completului sau a vreunui membru al completului cu privire la preținse mesaje transmise de subiect procurorului în timpul ședinței.

În lipsa unor probe obiective care să susțină afirmațiile reflectate în mass-media, Comisia a constatat că informațiile disponibile public nu relevă o încălcare gravă a standardelor etice în sensul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 65/2023.

3.5.3. Cu referire la aspectele privind potențiale încălcări de etică legate de exercitarea funcției de judecător, indicate supra, ca urmare a examinării materialelor și a constatărilor formulate de Comisia de evaluare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că aspectele invocate în petițiile

depuse nu relevă existența unor abateri disciplinare și nici a unor încălcări grave ale normelor de etică judiciară.

Astfel, cu referire la sesizările menționate *la pct. 3.5.1 din prezenta hotărâre*, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că majoritatea acestora vizează pretinse nereguli procedurale sau exprimă nemulțumiri față de soluțiile pronunțate, aspecte care țin de competența instanțelor ierarhic superioare, în cadrul exercitării căilor de atac, și nu pot constitui temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului. Totodată, materialele analizate nu relevă existența unei conduite arbitrare, abuzive sau de natură să afecteze în mod semnificativ încrederea publicului în actul de justiție.

În ceea ce privește pretinsa comunicare între judecător și procuror în timpul ședinței de judecată, *menționată la pct. 3.5.2*, Plenul Consiliului reține că aceste susțineri nu au fost probate prin mijloace obiective de probă. Atât examinarea cererii de recuzare, cât și analiza independentă a înregistrărilor ședinței de judecată nu au confirmat existența unor asemenea fapte. În absența unor elemente probatorii concludente, nu poate fi reținută existența unei încălcări a standardelor de imparțialitate, integritate sau independență.

Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii își exprimă acordul cu concluziile Comisiei de evaluare, apreciind că nu sunt întrunite condițiile pentru constatarea unor încălcări grave ale normelor de etică profesională, în sensul cadrului normativ aplicabil, iar conduita analizată se circumscrie limitelor exercitării funcției judiciare, cu respectarea exigențelor legale și deontologice.

3.6. Potențial conflict de interes

În contextul unei cauze penale pendinte, examinate de un complet de judecători din care face parte și subiectul, în mass-media au fost formulate afirmații care sugerau posibile probleme de ordin etic legate de achiziționarea apartamentului de către părinții subiectului. Potrivit articolului de presă, în decembrie 2025, apărarea în cauza penală a solicitat recuzarea subiectului, invocând faptul că apartamentul în care locuiește aceasta ar fi fost cumpărat de părinții săi de la fiul unei persoane care ulterior a fost audiată în calitate de martor al apărării. Cererea de recuzare a fost respinsă².

În prima rundă de întrebări, subiectul a explicat că nici ea, nici familia sa nu au avut anterior relații personale sau profesionale cu vânzătorul apartamentului (V.P.) sau cu familia acestuia. De asemenea, a precizat că nu a examinat cauze în care să fie implicat V.P. sau membri ai familiei acestuia nici anterior achiziției apartamentului, nici ulterior acesteia.

Subiectul a notat că apartamentul a fost identificat prin intermediul unui agent imobiliar, iar negocierile privind achiziția au fost intermediare.

Verificările efectuate prin intermediul PIGD nu au identificat nicio cauză examinată de subiect în care vânzătorul, alte persoane cu același nume de familie sau entități afiliate acestuia să fi fost implicate.

² <https://moldova.europalibera.org/a/avocatii-lui-plahotniuc-au-incercat-fara-succes-sa-obtina-recuzarea-judecatoarei-cucerescu/33628086.html>

Comisia a reținut că achiziția apartamentului a avut loc în anul 2019, în timp ce persoana menționată în articolul de presă a fost audiată în calitate de martor în cauza penală sus-menționată în decembrie 2025.

Având în vedere explicațiile oferite de subiect și informațiile analizate, Comisia a indicat că nu au fost identificate circumstanțe care să ridice dubii cu privire la integritatea subiectului în legătură cu achiziția apartamentului și audierea ulterioară a rudei vânzătorului în calitate de martor.

3.6.1. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând pretinsul conflict de interese invocat supra, în contextul unei cauze penale pendinte, reține că circumstanțele expuse nu întrunesc elementele constitutive ale unui conflict de interese.

Analizând materialele procedurii de evaluare, Consiliul constată că informațiile apărute în spațiul mediatic nu sunt susținute prin probe obiective, iar legătura invocată între subiect și persoana audiată în calitate de martor este una indirectă, derivată dintr-o tranzacție imobiliară anterioară, realizată în anul 2019, în lipsa unor relații personale sau profesionale între părți. Totodată, verificările efectuate nu au relevat implicarea subiectului în cauze ce vizează persoanele respective, iar simpla audiere ulterioară a unei rude a vânzătorului nu este de natură să genereze, în sine, un conflict de interese sau să afecteze imparțialitatea judecătorului.

În absența unor elemente probatorii concludente privind existența unui interes personal, direct sau indirect, Consiliul apreciază că nu poate fi reținută încălcarea normelor privind conflictul de interese și își exprimă acordul cu concluziile Comisiei de evaluare.

3.7. Potențiala avere inexplicabilă

În analiza veniturilor și cheltuielilor gospodăriei subiectului, Comisia a examinat, între altele, circumstanțele dobândirii unui apartament și a unui vehicul, precum și dacă subiectul poate fi considerat beneficiar efectiv al acestor bunuri.

3.7.1. Achiziția unui apartament de 96,6 m.p. de către părinții subiectului

Subiectul nu deține în proprietate niciun bun imobil înregistrat pe numele său.

Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, la 4 octombrie 2019, părinții subiectului au cumpărat un apartament situat pe strada Calea Ieșilor, mun. Chișinău, cu suprafața de 96,6 m.p. Prețul de achiziție a fost de 79.000 EUR (echivalentul a 1.534.906 MDL). Din această sumă, 43.700 EUR au fost achitați vânzătorului înainte de semnarea contractului, iar 35.300 EUR au fost achitați unei companii de leasing, întrucât vânzătorul încheiase anterior un contract de leasing în legătură cu apartamentul.

La 8 octombrie 2019, la patru zile după achiziție, subiectul și-a schimbat domiciliul dintr-un apartament situat pe bulevardul Dacia, mun. Chișinău, la această nouă adresă. Totuși, în declarația pentru anul 2019 depusă la ANI la 28 martie 2020, subiectul nu a indicat dreptul de folosință al apartamentului. Începând cu declarația pentru anul 2020, subiectul a declarat un drept de comodat asupra apartamentului. Contractul de comodat încheiat între subiect și

părinții săi este datat 1 mai 2020 și indică faptul că subiectul s-a mutat în apartament în luna mai 2020.

În prima rundă de întrebări, subiectul a explicat că a început să locuiască în apartament în anul 2020, la începutul pandemiei. Până atunci, a locuit acolo ocazional și a contribuit la anumite cheltuieli de întreținere și utilități. Pentru o parte a anului 2019, subiectul și-a declarat domiciliul într-un apartament care aparținea fratelui său și soției acestuia, unde locuia preponderent pentru a ajuta la îngrijirea copiilor.

3.7.1.2. Veridicitatea prețului indicat în contractul de vânzare-cumpărare

Pentru a verifica plauzibilitatea prețului indicat în contractul din 4 octombrie 2019, Comisia a examinat informațiile disponibile privind dobândirea anterioară a bunului de către vânzător, precum și valoarea de piață a apartamentului la momentul relevant.

Un răspuns scris din partea „Expert Leasing & Finance” SRL (fosta „Victoria Leasing & Finance” SRL) a inclus, în anexă, contractul de leasing financiar din 24 mai 2018, în temeiul căruia vânzătorul dobândise anterior apartamentul. Potrivit acestuia, prețul contractual al bunului era de 56.028 EUR. De asemenea, compania de leasing a prezentat contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2018 prin care a dobândit bunul, indicând același preț contractual.

Raportul de evaluare din 2 mai 2018, elaborat cu puțin timp înainte de încheierea contractului de leasing, estima valoarea apartamentului la aproximativ 63.822 EUR, iar potrivit metodei costului - la aproximativ 57.921 EUR.

Astfel, prețul de achiziție de 79.000 EUR, indicat în contractul de vânzare-cumpărare încheiat de părinții subiectului, este cu 22.972 EUR mai mare decât prețul reflectat în contractul de vânzare-cumpărare și în contractul de leasing financiar prin care proprietarul anterior dobândise bunul. Diferența poate fi explicată în mod plauzibil prin îmbunătățirile aduse apartamentului după dobândirea acestuia de către vânzător. Subiectul a explicat că părinții săi au achiziționat apartamentul în stare renovată, în timp ce proprietarul anterior dobândise bunul în varianta „albă”.

Având în vedere aceste aspecte și explicațiile oferite de subiect, prețul de 79.000 EUR, în opinia Comisiei de evaluare, nu pare să devieze de la valoarea de piață a bunului la momentul tranzacției.

3.7.1.3. Originea fondurilor

În prima și a doua rundă de întrebări, subiectul a prezentat explicații scrise din partea părinților săi, precum și documente justificative privind originea fondurilor utilizate pentru achiziție.

Comisia de evaluare a stabilit că potrivit declarației din 27 ianuarie 2026, semnată de părinții subiectului și anexată la prima rundă de întrebări, achiziția în valoare de 79.000 EUR (echivalentul a 1.534.906 MDL), a fost finanțată din mai multe surse:

a) 738.000 MDL (aproximativ 37.000 EUR), proveniți din vânzarea apartamentului anterior, cu suprafață mai mică, al părinților, situat pe bulevardul Dacia. Contractul de vânzare-cumpărare pentru acel apartament a fost semnat la

10 iulie 2019, cu câteva luni înainte de achiziția apartamentului de pe strada Calea Ieșilor. Tranzacția și venitul declarat din vânzare sunt confirmate de contract și de declarația fiscală pentru creștere de capital. Prețul de vânzare este în concordanță cu prețurile de pe piață la acel moment.

b) Părinții s-au bazat, de asemenea, pe retrageri din depozite bancare, în sumă de 13.200 USD, 2.200 EUR și 80.000 MDL. Potrivit extraselor bancare, retragerile de 13.200 USD (aproximativ 235.000 MDL) și 2.200 EUR (aproximativ 43.230 MDL) au fost efectuate la 11 septembrie 2019, înainte de achiziția apartamentului din 4 octombrie 2019, în timp ce retragerea de 80.000 MDL a fost efectuată la 28 octombrie 2019. Contractul de vânzare-cumpărare prevedea că o parte din preț urma să fie achitată înainte de semnare, iar restul în termen de trei zile de la încheierea acestuia. Întrucât ultima retragere a avut loc după expirarea termenului contractual pentru plata diferenței, nu rezultă că această sumă a fost utilizată pentru achitarea apartamentului.

c) Părinții au indicat că au obținut 5.000 EUR (aproximativ 98.650 MDL) din vânzarea unei case din comuna Sărata-Galbenă. Imobilul fusese dobândit prin moștenire în 2012 și vândut în 2015. Deși contractul de vânzare-cumpărare autentificat notarial din 21 aprilie 2015 indica un preț egal cu valoarea cadastrală, de 9.704 MDL, o recipisă din aceeași dată, semnată de ambele părți, confirmă că prețul real al tranzacției a fost de 5.000 EUR. Anunțuri publice din acea perioadă pentru bunuri similare din aceeași localitate indică prețuri de ofertă de aproximativ 8.000 EUR³. În acest context, suma de 5.000 EUR a fost considerată plauzibilă și mai apropiată de prețurile de piață decât valoarea indicată în contract. Comisia a indicat că a reținut și în practica sa anterioară (*Alexandru Negru*, Raport din 12 iunie 2025, § 54) că declararea unui preț mai mic decât cel real este frecventă în Republica Moldova. În aceste condiții, este verosimil ca părinții să fi obținut suma indicată din vânzare. O eventuală declarare a unui preț mai mic decât cel real în scopuri fiscale nu poate fi imputată subiectului.

d) Subiectul a contribuit cu 3.500 EUR (aproximativ 67.800 MDL), proveniți din credite bancare contractate cu puțin timp înainte de achiziție. În acest sens, la 3 octombrie 2019, subiectul a încheiat două contracte de credit cu BC „Victoriabank” SA, fiecare în sumă de 100.000 MDL. Proveniența acestor sume este confirmată de documentele bancare care confirmă acordarea creditelor și virarea banilor.

e) În final, părinții au declarat economii de familie de aproximativ 15.000 EUR (aproximativ 291.300 MDL). Totuși, având în vedere constatarea de la lit. b) privind retragerea sumei de 80.000 MDL, care părea să fi fost efectuată după termenul contractual de plată a apartamentului și, prin urmare, nu rezultă că a fost utilizată pentru tranzacție, Comisia a reținut că suma economiilor necesare pentru acoperirea diferenței rămase ar fi de aproximativ 18.100 EUR (351.500 MDL).

³ https://imobil.casata.md/index.php?l=ro&scopid=1&tipimobil=12&subtipimobil=149&raionid=5300&locationid=0§orid=0#google_vignette

Pentru a verifica plauzibilitatea economiilor părinților utilizate pentru achiziția apartamentului, Comisia a analizat materialele prezentate de subiect în prima și a doua rundă de întrebări.

Subiectul a explicat că economiile familiei au fost acumulate în principal din veniturile obținute de mama sa în perioada în care a lucrat peste hotare, respectiv în Israel între anii 2007 și 2011, iar ulterior în Italia. La momentul achiziției apartamentului în 2019, mama subiectului lucra deja de mai mulți ani în Italia, în mod oficial din 8 ianuarie 2014, în baza unui contract de muncă.

În prima rundă de întrebări, subiectul a prezentat o declarație scrisă semnată de mama sa, potrivit căreia aceasta obținea un venit anual mediu de aproximativ 10.000–12.000 EUR în perioada în care a lucrat în Italia. În susținerea acestei afirmații, subiectul a prezentat mai multe extrase de salariu emise de angajatorul din Italia pentru anumite perioade, precum și contractul de muncă din 8 ianuarie 2014.

În a doua rundă de întrebări, subiectul a precizat că mama sa nu a păstrat toate extrasele de salariu pentru întreaga perioadă de activitate, motiv pentru care nu au putut fi prezentate toate documentele justificative. Totuși, subiectul a menționat că venitul anual mediu al mamei sale în acea perioadă a fost de aproximativ 10.000 EUR.

Pe baza extraselor de salariu disponibile și a venitului anual mediu indicat de subiect, Comisia a menționat că a elaborat tabelul de mai jos, care reflectă veniturile ce pot fi confirmate prin documentele prezentate, precum și veniturile care pot fi estimate în mod rezonabil, în ipoteza în care mama a lucrat pe parcursul întregului an și a obținut aproximativ 10.000 EUR anual, astfel cum a indicat în declarația sa scrisă.

Anul	Curs mediu anual (EUR/MDL)	Confirmat din extrase de salariu (EUR)	Confirmat din extrase de salariu (MDL)	Venit anual declarat în declarația mamei (EUR) (confirmat, după caz)	Declarat (MDL) (confirmat, după caz)
1	2	3	4 (2x3)	5	6 (2x5)
2014	18,63	4.709,41	87.738,66	10.000,00	186.305,00
2015	20,90	9.590,43	200.463,96	10.000,00	209.025,00
2016	22,06	11.984,17	264.334,84	11.984,17	264.334,84
2017	20,83	10.711,14	223.119,47	10.711,14	223.119,47
2018	19,85	4.177,12	82.912,49	10.000,00	198.492,00
2019	19,67	6.552,56	128.913,10	10.000,00	196.737,00
	Total	47.724,83	987.482,52	62.695,31	1.278.013,31

Pe baza calculelor prezentate în tabelul de mai sus, venitul total confirmat prin extrasele de salariu pentru perioada 2014–2019 se ridică la 47.724,83 EUR (987.482,52 MDL). Dacă pentru anii în care nu au fost disponibile documente justificative se ia în considerare venitul anual declarat de mama subiectului în declarația sa scrisă (aproximativ 10.000 EUR pe an), venitul total declarat pentru aceeași perioadă se ridică la 62.695,31 EUR (1.278.013,31 MDL).

Având în vedere constatările Curții Supreme de Justiție în cauza *Andrian Ciobanu v. Consiliul Superior al Magistraturii*, potrivit cărora persoanele care

lucrează peste hotare suportă în mod inevitabil anumite cheltuieli de trai, precum transport internațional, cheltuieli pentru alimentație, telecomunicații, transport local, îmbrăcăminte și alte cheltuieli curente (*Decizia din 4 martie 2025, § 82*), Comisia a solicitat, în a doua rundă de întrebări, informații privind cheltuielile suportate de mama subiectului în perioada în care a lucrat în Italia. De asemenea, Comisia a solicitat clarificări cu privire la perioadele în care mama subiectului s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, în vederea estimării cheltuielilor sale de trai în conformitate cu metodologia privind cheltuielile de consum ale populației utilizată de Biroul Național de Statistică.

În răspuns, subiectul a prezentat o explicație scrisă semnată de mama sa. Potrivit explicației, ea s-a aflat în Republica Moldova în perioada ianuarie-octombrie 2013; septembrie-octombrie 2014; timp de o lună în 2016; timp de o lună în 2017; aproximativ patru luni în 2018; și aproximativ patru-cinci luni în 2019. În ceea ce privește cheltuielile suportate în perioada în care a lucrat în Italia, mama subiectului a indicat că transportul local era acoperit de angajator, că cheltuia aproximativ 100 EUR anual pentru îmbrăcăminte și aproximativ 10 EUR lunar pentru telecomunicații. De asemenea, a menționat că, în anumite cazuri, angajatorul a acoperit și costurile de deplasare către Republica Moldova, inclusiv biletele de autobuz sau avion.

Tabelul de mai jos include veniturile confirmate prin extrasele de salariu disponibile, pe care Comisia a menționat că le consideră cu cea mai fiabilă aproximare a veniturilor obținute de mama subiectului în Italia în perioada relevantă. Această abordare, conform opiniei Comisiei de evaluare, ia în considerare declarația prezentată în a doua rundă de întrebări privind lunile în care mama subiectului s-a aflat în Republica Moldova. Extrasele de salariu disponibile corespund, în linii mari, perioadelor în care aceasta a declarat că a lucrat în Italia. Tabelul include, de asemenea, cheltuielile de consum ale populației, calculate potrivit metodologiei Biroului Național de Statistică pentru lunile în care aceasta a declarat că s-a aflat în Republica Moldova, precum și cheltuielile declarate de mama subiectului pentru perioada în care a lucrat în Italia.

Anul	Venit confirmat (MDL)	Cheltuieli de consum - Republica Moldova (MDL)	Cheltuieli declarate - Italia (MDL)	Diferența (MDL)
2014	87.738,66	3.535	4.121	80.082,66
2015	200.463,96	0	4.598	195.865,96
2016	264.334,84	2.024	4.849	257.461,84
2017	223.119,47	2.167	4.585	216.367,47
2018	82.912,49	9.177	4.356	69.379,49
2019	128.913,10	12.879	4.334	111.700,10

Deși cheltuielile declarate de mama subiectului sunt mici și cel mai probabil aceasta a suportat și alte costuri, precum transport internațional și alte cheltuieli ocazionale, Comisia a indicat că a luat în considerare și contextul socio-economic mai larg al migrației de muncă din Republica Moldova, astfel

cum a fost recunoscut de Curtea Supremă de Justiție în *cauza Ion Chirtoacă v. Comisia Pre-Vetting* (Decizia din 26 iunie 2025, §§ 166, 199, 205).

Contractul de muncă prezentat Comisiei indică faptul că mama subiectului a lucrat în regim „*con convivenza*”, ceea ce presupune că aceasta locuia în gospodăria persoanei asistate. Contractul prevedea, de asemenea, rambursarea cheltuielilor de transport suportate în legătură cu necesitățile de serviciu. În temeiul Contractului colectiv național de muncă pentru lucrătorii casnici din Italia („*CCNL lavoro domestico*”), aplicabil în perioada relevantă, angajatorul este obligat să asigure lucrătorilor care locuiesc la domiciliul angajatorului hrană adecvată și suficientă, precum și cazare corespunzătoare („*vitto e alloggio*”)⁴:

„Mediul de muncă nu trebuie să aducă atingere integrității fizice sau morale a lucrătorului, iar hrana asigurată trebuie să garanteze o alimentație adecvată atât din punct de vedere calitativ, cât și cantitativ.

Angajatorul trebuie să asigure lucrătorului care locuiește la domiciliu o cazare corespunzătoare, care să îi garanteze demnitatea și viața privată.”

Potrivit datelor publicate de Institutul Național de Statistică al Italiei (ISTAT), coșul minim de consum pentru o persoană singură în Italia era estimat la aproximativ 764 EUR pe lună în 2014, crescând până la aproximativ 780 EUR în 2019. Conform metodologiei ISTAT, principalele componente ale acestui coș sunt locuința, utilitățile și alimentația, care, împreună, reprezintă aproximativ 70-80% din valoarea totală⁵.

În situația în care cazarea și hrana sunt asigurate de angajator, principalele componente ale coșului minim de consum sunt, în fapt, acoperite în natură. Prin urmare, aplicarea indicatorului statistic al consumului nu ar reflecta în mod fidel cheltuielile reale de trai ale mamei subiectului. Deși cheltuielile declarate de aceasta ar putea să nu includă toate costurile suportate, Comisia acceptă că acestea au fost relative modeste. În aceste condiții, este plauzibil ca mama subiectului să fi putut economisi o parte semnificativă din veniturile sale.

Chiar dacă ar fi economisit doar aproximativ jumătate din veniturile confirmate prin extrasele de salariu disponibile (47.724,83 EUR), conform estimărilor Comisiei de evaluare, această sumă ar depăși aproximativ 18.000 EUR, menționați anterior ca fiind necesari pentru completarea fondurilor utilizate la achiziția apartamentului. Comisia a mai reținut că nu există indicii că părinții subiectului au efectuat alte achiziții imobiliare semnificative în perioada relevantă. Confirmările oficiale obținute de la autoritățile competente arată că aceștia nu au dobândit bunuri imobile în Republica Moldova sau în România, iar în ceea ce privește Italia, părinții au prezentat o declarație scrisă potrivit căreia nu au achiziționat bunuri imobile în acel stat. În prezent, aceștia locuiesc în mediul rural din Republica Moldova, astfel încât nu au putut obține o confirmare oficială din partea autorităților italiene.

Mama subiectului a lucrat peste hotare înainte de angajarea în Italia, și anume în Israel, după cum s-a menționat mai sus. Subiectul a prezentat fotografii ale vizelor aplicate în pașaportul mamei sale, care atestă dreptul de

⁴ <https://www.uiltucs.it/wp-content/uploads/2015/09/CCNL-Lavoro-domestico-16-luglio-2013.pdf>;
https://www.inps.it/content/dam/inps-site/pdf/allegati/CCNL_EBILCOBA.pdf

⁵ <https://www.istat.it/dati/calcolatori/soglia-di-poverta/>

muncă pentru perioada 2008-2011. În aceste condiții, este posibil ca mama subiectului să fi acumulat economii suplimentare în acea perioadă, în lipsa unor indicii că părinții subiectului au efectuat alte achiziții semnificative.

3.7.1.4. Concluzia Comisiei privind dobândirea apartamentului

Având în vedere că subiectul utilizează apartamentul încă de la momentul dobândirii acestuia și că a declarat în mod independent folosința efectivă începând cu declarația depusă la ANI pentru anul 2020, Comisia a examinat dacă părinții subiectului dispuneau de suficiente resurse financiare pentru achiziție și dacă există motive pentru a atribui prețul de cumpărare, în totalitate, subiectului.

Analiza menționată mai sus privind originea fondurilor utilizate pentru achiziție nu indică faptul că bunul ar fi fost dobândit din sursele subiectului. Din probele examinate rezultă că achiziția a fost finanțată în principal din resursele proprii ale părinților, inclusiv din vânzarea apartamentului anterior, din depozite bancare, din vânzarea unui bun dobândit prin moștenire și din economii acumulate din activitatea desfășurată peste hotare. Contribuția subiectului a fost limitată la aproximativ 3.500 EUR, proveniți din credite bancare contractate cu puțin timp înainte de tranzacție.

Resurse financiare utilizate pentru achiziția apartamentului

Originea fondurilor	Suma (EUR/USD)	Suma (MDL)	Descriere / probe
Vânzarea apartamentului anterior	~37.000 EUR	738.000	Contract de vânzare- cumpărare din 10 iulie 2019; declarația fiscală confirmă tranzacția
Retrageri din depozite bancare	13.200 USD și 2.200 EUR înainte de achiziție	~278.230	Extrasele bancare confirmă retragerile
Vânzarea casei dobândite prin moștenire	5.000 EUR	~98.650	Recipisa din 21 aprilie 2015; sumă plauzibilă raportat la prețurile de pe piață
Contribuția subiectului (credite bancare)	3.500 EUR	~67.800	Două credite a câte 100.000 MDL, contractate la 3 octombrie 2019
Economii de familie	~18.100 EUR	~351.500	Economii acumulate în principal din activitatea mamei peste hotare
Total	~79.000 EUR	~1.534.180 MDL*	Conform contractului de vânzare-cumpărare

**Echivalentul în MDL este aproximativ, fiind rezultatul conversiei valutare*

De asemenea, Comisia nu a identificat indicii că subiectul exercită asupra bunului un control echivalent dreptului de dispoziție, fără acordul proprietarilor.

Comisia a mai reținut că subiectul nu a ascuns faptul că utilizează apartamentul. Dimpotrivă, înainte de achiziția acestuia, ea avea domiciliul înregistrat într-un alt apartament, mai mic, aparținând părinților săi, care a fost vândut pentru a acoperi aproape jumătate din prețul noului apartament.

Așadar, având în vedere circumstanțele menționate, precum și documentele examinate și explicațiile oferite, orice eventuală problemă legată de modul de dobândire a acestui apartament este atenuată.

3.7.2. Posibila calitate de beneficiar efectiv al unui vehicul

La 15 mai 2018, tatăl subiectului a înregistrat dreptul de proprietate asupra unui Nissan Qashqai, a/f 2010. Potrivit datelor de la Serviciul Vamal, la 12 mai 2018, acesta a importat vehiculul, declarând o valoare în vamă de 60.000 MDL și achitând drepturi de import în sumă de 22.403,37 MDL.

Potrivit declarațiilor depuse de subiect la ANI, aceasta utilizează vehiculul începând cu anul 2020, în baza unui contract de comodat. Subiectul a indicat în mod constant tatăl său drept proprietar al vehiculului.

În prima rundă de întrebări, subiectul a explicat că vehiculul a fost identificat de fratele său pe un site specializat de vânzare a automobilelor. Importul a fost organizat prin intermediul unei terțe persoane care s-a deplasat în Elveția pentru a aduce vehiculul în Republica Moldova. Potrivit explicațiilor, plata a fost efectuată în numerar, suma fiind înmănată acelei persoane în ziua plecării. De asemenea, a menționat că vehiculul a fost importat în stare bună și nu a necesitat reparații. Subiectul a mai arătat că, după începutul pandemiei COVID-19, părinții au decis ca ea să înceapă să utilizeze acest vehicul.

3.7.2.1. Veridicitatea prețului, originea fondurilor și analiza unei posibile calități de beneficiar efectiv

În prima rundă de întrebări, subiectul a prezentat o declarație scrisă semnată de tatăl său, potrivit căreia vehiculul ar fi fost achiziționat, în realitate, pentru 6.000 EUR (aproximativ 120.000 MDL), și nu pentru suma de 60.000 MDL indicată în documentele vamale. Informațiile obținute de la Serviciul Vamal arată că valoarea declarată în vamă pentru vehicule comparabile varia între aproximativ 80.000 MDL și 140.000 MDL. În acest context, suma de aproximativ 6.000 EUR indicată în declarația tatălui apare ca fiind plauzibilă și mai apropiată de prețurile de pe piață la acea dată.

În ceea ce privește originea fondurilor utilizate pentru achiziție, subiectul a explicat că vehiculul a fost cumpărat din economii de familie și din veniturile obținute de mama sa în perioada în care a lucrat peste hotare. Comisia a reținut că analiza prezentată mai sus privind achiziția apartamentului demonstrează deja că părinții dispuneau de capacitatea financiară de a acumula economii suficiente din veniturile mamei obținute peste hotare. De asemenea, analiza financiară de mai sus a avut în vedere doar veniturile obținute de mama subiectului peste hotare. Comisia a mai reținut că, în perioada 2013-2018, tatăl subiectului a realizat venituri de aproximativ 190.000 MDL din activitatea desfășurată în Republica Moldova. În aceeași perioadă, gospodăria a obținut aproximativ 140.000 MDL din dobânzi aferente depozitelor bancare. Având în vedere aceste circumstanțe, Comisia a constatat că părinții dispuneau de suficiente resurse financiare pentru a achiziționa vehiculul din surse proprii.

Spre deosebire de alte cazuri examinate de Comisie (de exemplu, *Fujenco*, *Dulghieru*), informațiile disponibile nu sugerează că vehiculul a fost achiziționat, de la bun început, anume pentru a fi utilizat de subiect. Vehiculul a fost cumpărat și înregistrat pe numele tatălui subiectului în 2018, iar subiectul a

început să îl utilizeze ulterior, în jurul anului 2020. Comisia a mai reținut că subiectul a vândut propriul vehicul, un Volkswagen Polo, a/f 2004, la 20 noiembrie 2019. Utilizarea vehiculului de către subiect este reflectată în declarațiile sale depuse la ANI cu titlu de folosință gratuită acordată de proprietar. Nu există indicii că subiectul ar fi fost implicat în identificarea sau organizarea achiziției Nissan Qashqai ori în tranzacția aferentă.

Pe întreaga perioadă relevantă, polițele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA) îl indică pe tatăl subiectului drept asigurat principal. Comisia a mai reținut că, la 18 iulie 2025, subiectul a achiziționat un Hyundai Kona, a/f 2025 (tranzacție în valoare de 486.776 MDL, din care 300.000 MDL au fost finanțati printr-un credit bancar). Cu toate acestea, în decembrie 2025, tatăl subiectului a reînnoit polița RCA pentru Nissan Qashqai, ceea ce susține concluzia că acesta a continuat să utilizeze și să dețină controlul asupra vehiculului.

Având în vedere cele de mai sus, Comisia nu a identificat indicii că subiectul ar fi beneficiarul efectiv al vehiculului Nissan Qashqai. Prin urmare, Comisia nu a atribuit costul de achiziție al vehiculului subiectului la calcularea fluxurilor financiare ale gospodăriei acesteia.

Comisia a mai reținut că, pe întreaga perioadă supusă evaluării, analiza integrității financiare a gospodăriei subiectului a evidențiat solduri anuale pozitive. De exemplu, în fiecare an din perioada 2015-2018 gospodăria a avut un sold pozitiv de aproximativ 100.000 MDL. Aceste date indică faptul că gospodăria dispunea de resurse suficiente pentru a achiziționa un bun comparabil. În aceste condiții, nu există indicii că vehiculul ar fi trebuit înregistrat pe numele tatălui pentru a disimula o eventuală proprietate a subiectului.

3.7.3. Aprecierea CSM cu privire la potențiala avere inexplicabilă

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în urma analizei situației financiare a subiectului pentru perioada supusă evaluării, Comisia de evaluare a constatat existența unor solduri anuale pozitive pentru anii 2013–2024, precum și absența iregularităților fiscale pentru perioada 2015–2024. În consecință, Plenul CSM constată inexistența unor încălcări ale integrității financiare, în sensul prevederilor alin. (3) art. 11 din Legea nr. 65/2023.

Totodată, Plenul Consiliului reține concluziile Comisiei de evaluare expuse *la pct. 3.7.1.4 din prezenta hotărâre*, referitoare la apartamentul situat pe strada Calea Ieșilor, mun. Chișinău. Astfel, s-a stabilit că imobilul, achiziționat în anul 2019 la prețul de 79.000 EUR, a fost dobândit din surse financiare legale ale părinților judecătorei, provenite din vânzarea unui apartament, din depozite bancare, din valorificarea unui bun dobândit prin moștenire, precum și din economii realizate în urma activității desfășurate peste hotare. Contribuția subiectului evaluării s-a limitat la aproximativ 3.500 EUR, sumă provenită din credite bancare contractate anterior tranzacției.

În aceste condiții, Plenul, analizând materialele procedurii de evaluare, constată că părinții judecătorei au dispus de resurse financiare suficiente pentru achiziționarea bunului, neexistând temeieri pentru atribuirea integrală a prețului de cumpărare subiectului evaluării.

De asemenea, Plenul CSM reține că, începând cu anul 2020, subiectul evaluării a declarat în mod independent, în declarațiile depuse la Autoritatea Națională de Integritate, folosința efectivă a bunului imobil. Prin urmare, Plenul susține concluzia Comisiei de evaluare potrivit căreia nu au fost identificate indicii că subiectul ar exercita asupra acestui bun un control echivalent dreptului de dispoziție, în lipsa acordului proprietarilor.

Cât privește suspiciunile redată *la pct. 3.7.2. din prezenta hotărâre*, referitoare la posibila calitate de beneficiar efectiv al subiectului evaluării în raport cu automobilul Nissan Qashqai, a/f 2010, înregistrat pe numele tatălui acesteia la 15 mai 2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că acestea nu se confirmă.

În acest sens, Plenul CSM este de acord cu concluziile Comisiei de evaluare, potrivit cărora nu au fost identificate indicii că vehiculul ar fi fost achiziționat pentru uzul subiectului sau că acesta ar exercita un control echivalent dreptului de proprietate asupra bunului.

Totodată, Plenul CSM reține că, în perioada 2015-2018, gospodăria subiectului evaluării a înregistrat anual solduri financiare pozitive, în medie de aproximativ 100.000 MDL, ceea ce denotă existența unor resurse suficiente pentru achiziționarea unui bun similar din surse proprii. În aceste condiții, nu există temeiuri pentru a considera că înregistrarea vehiculului pe numele tatălui ar fi avut drept scop disimularea unei eventuale proprietăți a subiectului evaluării.

3.8. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

3.9. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii notează că evaluarea subiectului Ana Cucerescu, candidată la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție a fost desfășurată de către Comisia de evaluare externă cu respectarea procedurii. Raportul de evaluare nu a identificat nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

Urmează a fi reținut că evaluarea externă este reglementată de o lege adoptată de Parlament în anul 2023, după consultarea repetată cu Comisia de la Veneția, iar majoritatea recomandărilor Comisiei de la Veneția au fost acceptate. Legea a fost adoptată pentru a asigura integritatea judecătorilor CSJ și a spori încrederea publică în sistemul de justiție. Comisia de la Veneția a examinat inclusiv necesitatea evaluării externe și a admis că, în contextul Republicii Moldova, aceasta ar putea avea loc. Până în prezent, Legea nr. 65/2023 a fost modificată de câteva ori.

3.10. Plenul Consiliului concluzionează asupra soluției finale de acceptare a Raportului de promovare a evaluării externe de către Ana Cucerescu, efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

4.1. În conformitate cu art. 17, alin. (2) din Legea nr. 65/2023, Consiliul Superior al Magistraturii acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

Iar, potrivit art. 17 alin. (3) din aceeași lege, hotărârea motivată a Consiliului se expediază subiectului vizat și comisiei de evaluare, la adresele de

poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

4.2. În situația din speță, în urma studierii raportului Comisiei de evaluare, a materialelor acumulate pe parcursul procedurii de evaluare, precum și a poziției exprimate de subiect în cadrul audierii publice în fața Plenului CSM, nu au fost constatate circumstanțe de fapt sau erori procedurale care ar fi putut conduce la nepromovarea evaluării. În aceste condiții, Consiliul consideră justificată acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a subiectului și constatarea promovării evaluării de către acesta.

4.3. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (*în redacția în vigoare până la 26 august 2022 conform HCC nr. 17 din 18 iulie 2024*), Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

4.4. Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 11 (unsprezece) voturi ”pro” și 0 (zero) voturi ”contra”, în conformitate cu art. 4 și art. 8¹ alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție nr. 65/2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a judecătorului Ana Cucerescu de la Judecătoria Chișinău, candidată la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și se constată promovarea evaluării.

2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 5 zile de la notificare.

3. Prezenta Hotărâre se expediază la adresa de poștă electronică a subiectului, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în ordinea stabilită.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu Caraman