



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 25

din Regulamentul de organizare și funcționare

ANA CUCERESCU

candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 65/2023

30 martie 2026

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	4
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	8
A. Potențiale probleme de ordin etic rezultate din exercitarea funcției de judecător.....	8
B. Potențial conflict de interese.....	11
C. Potențiala avere inexplicabilă.....	12
VI. Concluzia	22
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	22

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „Legea nr. 65/2023”) a deliberat la 26 martie 2026 și a aprobat următorul raport la 30 martie 2026. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Willem BROUWER
3. Lilian ENCIU
4. Iurie GAȚCAN
5. Lavly PERLING
6. Iulian RUSU
7. Gerrit-Marc SPRENGER
8. Marcel van de WETERING

Membrul Comisiei Iulian Rusu a prezentat o descriere scrisă a unor circumstanțe prevăzute la articolul 10 alin. (1) din Regulament. Comisia a stabilit că nu există motive de recuzare.

Comisia a elaborat prezentul raport pe baza activității sale de colectare și de revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport o vizează pe dna Ana Cucerescu, candidată la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 65/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 65/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul exercită funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din anul 2019. Anterior, în perioada septembrie 2015 – decembrie 2018, subiectul a fost judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (denumită Judecătoria Centru, municipiul Chișinău până la 1 ianuarie 2017). În perioada septembrie 2011 – septembrie 2015, subiectul a activat în calitate de judecător la Judecătoria Bălți.

5. Înainte de numirea în funcția de judecător, subiectul a activat în calitate de consultant la Judecătoria Botanica, municipiul Chișinău, în perioada mai 2010 – septembrie 2015. În perioada decembrie 2006 – octombrie 2008, subiectul a deținut funcția de consultant la Consiliul Superior al Magistraturii.
6. Subiectul a obținut diploma de licență în drept în anul 2006 la Universitatea de Stat din Moldova. În anul 2007, subiectul a obținut diploma de master în drept la aceeași universitate.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alin. (2) stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.”

9. Conform articolului 11 alin. (3), un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.”

10. Articolul 20 alin. (1) prevede că:

„Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi.”

11. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:
 - a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
 - b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
 - c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
 - d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
 - e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.
12. Salariul mediu pe economie pentru anul 2025 a fost de 16.100 MDL. Astfel, pragul de 20 salarii medii este 322.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este 80.500 MDL.
13. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
14. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
15. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
16. În conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea 65/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.*

„determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.

17. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
18. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 15 alin. (1) din Legea nr. 65/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile colectate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

19. La 19 noiembrie 2025, pe baza articolului 21 alin. (5) lit. (a) din Legea nr.65/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a inclus candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.
20. La 20 noiembrie 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023 în termen de 10 zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 30 noiembrie 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriile de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2013-

2024 și 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv de la data notificării.

22. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.
24. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Agenția Servicii Publice (în continuare "ASP"). Informații au fost, de asemenea, obținute de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. A fost recepționată o petiție din partea societății civile. Aceasta a fost inclusă în dosarul de evaluare. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punct de vedere al corectitudinii și relevanței.
25. La 22 ianuarie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 3 februarie 2026 (în continuare „prima rundă de întrebări”). La 28 ianuarie, 30 ianuarie și 2 februarie 2026, subiectul a transmis, prin e-mail, solicitări de clarificare cu privire la mai multe întrebări. Comisia a răspuns prin e-mail la fiecare dintre aceste solicitări. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente justificative în termenul stabilit.
26. La 23 februarie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 4 martie 2026 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente justificative în termenul stabilit.

27. La 17 martie 2026, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.
28. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 20 martie 2026.
29. La 26 martie 2026, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a confirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

V. Analiza

30. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
31. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:
 - a. potențiale probleme de ordin etic rezultate din exercitarea funcției de judecător de către subiect;
 - b. potențial conflict de interese;
 - c. potențiala avere inexplicabilă.

A. Potențiale probleme de ordin etic rezultate din exercitarea funcției de judecător

A.1. Petiții depuse la Inspekția Judiciară și la Comisie

32. Inspekția Judiciară a transmis Comisiei 21 de sesizări în care era vizat subiectul și a menționat că plângerile sau petițiile, precum și toate documentele aferente, sunt păstrate timp de 3 ani de la finalizarea examinării acestora. De asemenea, o petiție a fost depusă direct la Comisie la 10 decembrie 2025.
33. Majoritatea petițiilor vizau pretinse nereguli procedurale privind întocmirea proceselor-verbale, limitarea drepturilor procedurale, stabilirea ședințelor de judecată, aplicarea amenzilor judiciare și examinarea cererilor de

amânare. Inspekția Judiciară a subliniat că aspectele ce țin de nereguli procedurale intră în sfera căilor ordinare de atac, și nu a procedurilor disciplinare. În ceea ce privește stabilirea ședințelor, aplicarea amenzilor judiciare și examinarea cererilor de amânare, s-a constatat că măsurile adoptate de subiect au fost orientate spre asigurarea bunei desfășurări a procedurilor, respectarea termenului rezonabil și prevenirea expirării termenelor de prescripție. Prin urmare, nu a fost identificată nicio abatere disciplinară.

34. Alte petiții exprimau nemulțumiri față de hotărârile judecătorești, însă verificările efectuate nu au evidențiat existența unei conduite intenționate sau a unei neglijențe grave, nici chiar în cauzele în care hotărârile au fost ulterior casate.
35. Doar un număr redus dintre acestea se refereau la potențiale abateri de la regulile de etică. Una dintre petiții viza absența subiectului de la o ședință de judecată, însă aceasta a fost respinsă după ce s-a confirmat că subiectul participase la un eveniment oficial, iar ședința fusese reprogramată în mod corespunzător. O altă susținere, potrivit căreia subiectul nu ar fi redactat o hotărâre judecătorească, a fost considerată neîntemeiată din lipsă de probe. O ultimă petiție, bazată pe un articol de presă referitor la cererea subiectului de abținere dintr-un complet de judecată, nu invoca o abatere a subiectului, ci făcea referire la presupuse presiuni exercitate asupra acesteia de către alți judecători¹. Inspekția Judiciară a respins petiția pentru lipsa unui interes legitim.
36. Comisia reiterează că o încălcare gravă a regulilor de etică presupune o conduită care reflectă o abatere semnificativă de la standardele de imparțialitate, integritate sau independență și care are un impact considerabil asupra încrederii publice în sistemul judecătoresc (a se vedea Raportul *Andrei Mironov* din 12 iunie 2025, § 72).
37. În Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, Curtea Constituțională a clarificat că noțiunea de „încălcare gravă” stabilește un prag ridicat pentru constatarea unor abateri de la standardele etice și profesionale aplicabile judecătorilor. Curtea a subliniat, de asemenea, că mandatul Comisiei vizează exclusiv evaluarea conformității conduitei cu normele etice și deontologice și nu se

¹<https://anticoruptie.md/ro/dosare-de-coruptie/dosarul-viorel-morari-o-magistrata-se-abtine-de-la-judecarea-cauzei-pentru-ca-ar-fi-intimidata-de-colege>

extinde la verificarea legalității hotărârilor judecătorești (a se vedea §§ 154 și 185 din hotărâre).

38. În ceea ce privește petițiile care exprimă nemulțumiri față de soluțiile pronunțate, Comisia reține că aceste aspecte țin de sfera controlului judiciar și urmează a fi examinate prin intermediul căilor ordinare de atac prevăzute de lege. Conținutul petițiilor nu indică o abatere de la standardele etice.
39. Cu privire la susținerile referitoare la desfășurarea ședințelor și gestionarea procedurală a cauzelor, materialele analizate nu relevă indicii de comportament arbitrar, abuz de autoritate sau alte conduite de natură să afecteze în mod semnificativ încrederea publică în sistemul judecătoresc. Comisia nu a identificat fapte care, la o primă vedere, ar putea intra sub incidența criteriilor prevăzute de Legea nr. 252/2023. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a recunoscut, cu titlu de *obiter dictum*, că demersurile judiciare orientate spre prevenirea blocajelor procedurale și evitarea impunității ca urmare a împlinirii termenelor de prescripție pot urmări scopuri legitime compatibile cu Convenția (*Stephan Kucera v. Austria*, 9 decembrie 2025, §§ 45, 47).

A.2. Pretins schimb de mesaje între subiect și un procuror în timpul ședinței

40. Printre aspectele reflectate în articolul de presă menționat la § 35 supra s-a numărat și o posibilă comunicare telefonică a subiectului cu procurorul în timpul ședinței de judecată.
41. Examinarea dosarului în Sistemul Informațional Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) a identificat o cerere de recuzare întemeiată pe invocarea faptului că subiectul ar fi schimbat mesaje telefonice cu procurorul în timpul ședinței din 19 august 2021, coordonând, în mod pretins, întreruperea audierii unui martor. Prin încheierea din 23 august 2021, cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată, pe motiv că afirmațiile nu au fost probate și nu au fost susținute de elemente de probă.
42. Încheierea nu indică în mod expres dacă înregistrarea audio a ședinței din 19 august 2021 — invocată explicit de inculpat în susținerea cererii — a fost analizată în fond sub aspectul pretinsului schimb de mesaje.
43. Ca urmare a examinării independente a înregistrării ședinței de judecată, nu au fost identificate reproșuri, observații sau discuții din partea președintelui completului sau a vreunui membru al completului cu privire la pretinse mesaje transmise de subiect procurorului în timpul ședinței.

44. În lipsa unor probe obiective care să susțină afirmațiile reflectate în mass-media, Comisia constată că informațiile disponibile public nu relevă o încălcare gravă a standardelor etice în sensul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 65/2023.

B. Potențial conflict de interese

45. În contextul unei cauze penale pendinte, examinate de un complet de judecători din care face parte și subiectul, în mass-media au fost formulate afirmații care sugerau posibile probleme de ordin etic legate de achiziționarea apartamentului de către părinții subiectului (a se vedea detaliile privind această achiziție la §§ 52–82 *infra*). Potrivit articolului de presă, în decembrie 2025, apărarea în cauza penală a solicitat recuzarea subiectului, invocând faptul că apartamentul în care locuiește aceasta ar fi fost cumpărat de părinții săi de la fiul unei persoane care ulterior a fost audiată în calitate de martor al apărării. Cererea de recuzare a fost respinsă².

46. În prima rundă de întrebări, subiectul a explicat că nici ea, nici familia sa nu au avut anterior relații personale sau profesionale cu vânzătorul apartamentului (V.P.) sau cu familia acestuia. De asemenea, a precizat că nu a examinat cauze în care să fie implicat V.P. sau membri ai familiei acestuia nici anterior achiziției apartamentului, nici ulterior acesteia.

47. Subiectul a notat că apartamentul a fost identificat prin intermediul unui agent imobiliar, iar negocierile privind achiziția au fost intermediare.

48. Verificările efectuate prin intermediul PIGD nu au identificat nicio cauză examinată de subiect în care vânzătorul, alte persoane cu același nume de familie sau entități afiliate acestuia să fi fost implicate.

49. Comisia reține că achiziția apartamentului a avut loc în anul 2019, în timp ce persoana menționată în articolul de presă a fost audiată în calitate de martor în cauza penală sus-menționată în decembrie 2025.

50. Având în vedere explicațiile oferite de subiect și informațiile analizate de Comisie, nu au fost identificate circumstanțe care să ridice dubii cu privire la integritatea subiectului în legătură cu achiziția apartamentului și audierea ulterioară a rudei vânzătorului în calitate de martor.

² <https://moldova.europalibera.org/a/avocatii-lui-plahotniuc-au-incercat-fara-succes-sa-obtina-recuzarea-judecatoarei-cucerescu/33628086.html>

C. Potențiala avere inexplicabilă

51. În analiza veniturilor și cheltuielilor gospodăriei subiectului, Comisia a examinat, între altele, circumstanțele dobândirii unui apartament și a unui vehicul, precum și dacă subiectul poate fi considerat beneficiar efectiv al acestor bunuri.

C.1. Achiziția unui apartament de 96,6 m.p. de către părinții subiectului

52. Subiectul nu deține în proprietate niciun bun imobil înregistrat pe numele său.
53. Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, la 4 octombrie 2019, părinții subiectului au cumpărat un apartament situat pe strada Calea Ieșilor, mun. Chișinău, cu suprafața de 96,6 m.p. Prețul de achiziție a fost de 79.000 EUR (echivalentul a 1.534.906 MDL). Din această sumă, 43.700 EUR au fost achitați vânzătorului înainte de semnarea contractului, iar 35.300 EUR au fost achitați unei companii de leasing, întrucât vânzătorul încheiase anterior un contract de leasing în legătură cu apartamentul.
54. La 8 octombrie 2019, la patru zile după achiziție, subiectul și-a schimbat domiciliul dintr-un apartament situat pe bulevardul Dacia, mun. Chișinău, la această nouă adresă. Totuși, în declarația pentru anul 2019 depusă la ANI la 28 martie 2020, subiectul nu a indicat dreptul de folosință al apartamentului. Începând cu declarația pentru anul 2020, subiectul a declarat un drept de comodat asupra apartamentului. Contractul de comodat încheiat între subiect și părinții săi este datat 1 mai 2020 și indică faptul că subiectul s-a mutat în apartament în luna mai 2020.
55. În prima rundă de întrebări, subiectul a explicat că a început să locuiască în apartament în anul 2020, la începutul pandemiei. Până atunci, a locuit acolo ocazional și a contribuit la anumite cheltuieli de întreținere și utilități. Pentru o parte a anului 2019, subiectul și-a declarat domiciliul într-un apartament care aparținea fratelui său și soției acestuia, unde locuia preponderent pentru a ajuta la îngrijirea copiilor.

C.1.2. Veridicitatea prețului indicat în contractul de vânzare-cumpărare

56. Pentru a verifica plauzibilitatea prețului indicat în contractul din 4 octombrie 2019, Comisia a examinat informațiile disponibile privind dobândirea anterioară a bunului de către vânzător, precum și valoarea de piață a apartamentului la momentul relevant.
57. Un răspuns scris din partea „Expert Leasing & Finance” SRL (fosta „Victoria Leasing & Finance” SRL) a inclus, în anexă, contractul de leasing financiar

din 24 mai 2018, în temeiul căruia vânzătorul dobândise anterior apartamentul. Potrivit acestuia, prețul contractual al bunului era de 56.028 EUR. De asemenea, compania de leasing a prezentat contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2018 prin care a dobândit bunul, indicând același preț contractual.

58. Raportul de evaluare din 2 mai 2018, elaborat cu puțin timp înainte de încheierea contractului de leasing, estima valoarea apartamentului la aproximativ 63.822 EUR, iar potrivit metodei costului – la aproximativ 57.921 EUR³.
59. Astfel, prețul de achiziție de 79.000 EUR, indicat în contractul de vânzare-cumpărare încheiat de părinții subiectului, este cu 22.972 EUR mai mare decât prețul reflectat în contractul de vânzare-cumpărare și în contractul de leasing financiar prin care proprietarul anterior dobândise bunul. Diferența poate fi explicată în mod plauzibil prin îmbunătățirile aduse apartamentului după dobândirea acestuia de către vânzător. Subiectul a explicat că părinții săi au achiziționat apartamentul în stare renovată, în timp ce proprietarul anterior dobândise bunul în varianta „albă”.
60. Având în vedere aceste aspecte și explicațiile oferite de subiect, prețul de 79.000 EUR nu pare să devieze de la valoarea de piață a bunului la momentul tranzacției.

C.1.3. Originea fondurilor

61. În prima și a doua rundă de întrebări, subiectul a prezentat explicații scrise din partea părinților săi, precum și documente justificative privind originea fondurilor utilizate pentru achiziție.
62. Potrivit declarației din 27 ianuarie 2026, semnată de părinții subiectului și anexată la prima rundă de întrebări, achiziția, în valoare de 79.000 EUR (echivalentul a 1.534.906 MDL), a fost finanțată din mai multe surse:

³ Potrivit raportului de evaluare, **metoda costului** se bazează pe determinarea costului total necesar pentru reproducerea sau înlocuirea bunului imobil evaluat, ținând cont de gradul de uzură. La rezultatul obținut se adaugă valoarea de piață a terenului, ca și cum acesta ar fi disponibil pentru construcție, pentru a determina valoarea totală a bunului imobil.

Raportul definește, de asemenea, **valoarea de piață** ca fiind suma estimată pentru care un bun ar putea fi tranzacționat la data evaluării între un cumpărător dispus să cumpere și un vânzător dispus să vândă, în urma unei promovări adecvate, în cadrul unei tranzacții libere, în care părțile acționează în cunoștință de cauză, cu prudență și fără constrângeri.

a) 738.000 MDL (aproximativ 37.000 EUR), proveniți din vânzarea apartamentului anterior, cu suprafață mai mică, al părinților, situat pe bulevardul Dacia. Contractul de vânzare-cumpărare pentru acel apartament a fost semnat la 10 iulie 2019, cu câteva luni înainte de achiziția apartamentului de pe strada Calea Ieșilor. Tranzacția și venitul declarat din vânzare sunt confirmate de contract și de declarația fiscală pentru creștere de capital. Prețul de vânzare este în concordanță cu prețurile de pe piață la acel moment.

b) Părinții s-au bazat, de asemenea, pe retrageri din depozite bancare, în sumă de 13.200 USD, 2.200 EUR și 80.000 MDL. Potrivit extraselor bancare, retragerile de 13.200 USD (aproximativ 235.000 MDL) și 2.200 EUR (aproximativ 43.230 MDL) au fost efectuate la 11 septembrie 2019, înainte de achiziția apartamentului din 4 octombrie 2019, în timp ce retragerea de 80.000 MDL a fost efectuată la 28 octombrie 2019. Contractul de vânzare-cumpărare prevedea că o parte din preț urma să fie achitată înainte de semnare, iar restul în termen de trei zile de la încheierea acestuia. Întrucât ultima retragere a avut loc după expirarea termenului contractual pentru plata diferenței, nu rezultă că această sumă a fost utilizată pentru achitarea apartamentului.

c) Părinții au indicat că au obținut 5.000 EUR (aproximativ 98.650 MDL) din vânzarea unei case din comuna Sărata-Galbenă. Imobilul fusese dobândit prin moștenire în 2012 și vândut în 2015. Deși contractul de vânzare-cumpărare autentificat notarial din 21 aprilie 2015 indica un preț egal cu valoarea cadastrală, de 9.704 MDL, o recipisă din aceeași dată, semnată de ambele părți, confirmă că prețul real al tranzacției a fost de 5.000 EUR. Anunțuri publice din acea perioadă pentru bunuri similare din aceeași localitate indică prețuri de ofertă de aproximativ 8.000 EUR⁴. În acest context, suma de 5.000 EUR este plauzibilă și mai apropiată de prețurile de piață decât valoarea indicată în contract. Comisia a reținut și în practica sa anterioară (*Alexandru Negru*, Raport din 12 iunie 2025, § 54) că declararea unui preț mai mic decât cel real este frecventă în Republica Moldova. În aceste condiții, este verosimil ca părinții să fi obținut suma indicată din vânzare. O eventuală declarație a unui preț mai mic decât cel real în scopuri fiscale nu poate fi imputată subiectului.

d) Subiectul a contribuit cu 3.500 EUR (aproximativ 67.800 MDL), proveniți din credite bancare contractate cu puțin timp înainte de achiziție.

⁴<https://imobil.casata.md/index.php?l=ro&scopid=1&tipimobil=12&subtipimobil=149&raionid=5300&locationid=0§orid=0>

În acest sens, la 3 octombrie 2019, subiectul a încheiat două contracte de credit cu Victoriabank, fiecare în sumă de 100.000 MDL. Proveniența acestor sume este confirmată de documentele bancare care confirmă acordarea creditelor și virarea banilor.

e) În final, părinții au declarat economii de familie de aproximativ 15.000 EUR (aproximativ 291.300 MDL). Totuși, având în vedere constatarea de la lit. b) privind retragerea sumei de 80.000 MDL, care pare să fi fost efectuată după termenul contractual de plată a apartamentului și, prin urmare, nu rezultă că a fost utilizată pentru tranzacție, Comisia reține că suma economiilor necesare pentru acoperirea diferenței rămase ar fi de aproximativ 18.100 EUR (351.500 MDL).

63. Pentru a verifica plauzibilitatea economiilor părinților utilizate pentru achiziția apartamentului, Comisia a analizat materialele prezentate de subiect în prima și a doua rundă de întrebări.
64. Subiectul a explicat că economiile familiei au fost acumulate în principal din veniturile obținute de mama sa în perioada în care a lucrat peste hotare, respectiv în Israel între anii 2007 și 2011, iar ulterior în Italia. La momentul achiziției apartamentului în 2019, mama subiectului lucra deja de mai mulți ani în Italia, în mod oficial din 8 ianuarie 2014, în baza unui contract de muncă.
65. În prima rundă de întrebări, subiectul a prezentat o declarație scrisă semnată de mama sa, potrivit căreia aceasta obținea un venit anual mediu de aproximativ 10.000–12.000 EUR în perioada în care a lucrat în Italia. În susținerea acestei afirmații, subiectul a prezentat mai multe extrase de salariu emise de angajatorul din Italia pentru anumite perioade, precum și contractul de muncă din 8 ianuarie 2014.
66. În a doua rundă de întrebări, subiectul a precizat că mama sa nu a păstrat toate extrasele de salariu pentru întreaga perioadă de activitate, motiv pentru care nu au putut fi prezentate toate documentele justificative. Totuși, subiectul a menționat că venitul anual mediu al mamei sale în acea perioadă a fost de aproximativ 10.000 EUR.
67. Pe baza extraselor de salariu disponibile și a venitului anual mediu indicat de subiect, Comisia a elaborat tabelul de mai jos, care reflectă veniturile ce pot fi confirmate prin documentele prezentate, precum și veniturile care pot fi estimate în mod rezonabil, în ipoteza în care mama a lucrat pe parcursul întregului an și a obținut aproximativ 10.000 EUR anual, astfel cum a indicat în declarația sa scrisă.

Anul	Curs mediu anual (EUR/MDL)	Confirmat din extrase de salariu (EUR)	Confirmat din extrase de salariu (MDL)	Venit anual declarat în declarația mamei (EUR) (confirmat, după caz)	Declarat (MDL) (confirmat, după caz)
1	2	3	4 (2*3)	5	6 (2*5)
2014	18,63	4.709,41	87.738,66	10.000,00	186.305,00
2015	20,90	9.590,43	200.463,96	10.000,00	209.025,00
2016	22,06	11.984,17	264.334,84	11.984,17	264.334,84
2017	20,83	10.711,14	223.119,47	10.711,14	223.119,47
2018	19,85	4.177,12	82.912,49	10.000,00	198.492,00
2019	19,67	6.552,56	128.913,10	10.000,00	196.737,00
	Total	47.724,83	987.482,52	62.695,31	1.278.013,31

68. Pe baza calculelor prezentate în tabelul de mai sus, venitul total confirmat prin extrasele de salariu pentru perioada 2014–2019 se ridică la 47.724,83 EUR (987.482,52 MDL). Dacă pentru anii în care nu au fost disponibile documente justificative se ia în considerare venitul anual declarat de mama subiectului în declarația sa scrisă (aproximativ 10.000 EUR pe an), venitul total declarat pentru aceeași perioadă se ridică la 62.695,31 EUR (1.278.013,31 MDL).
69. Având în vedere constatările Curții Supreme de Justiție în cauza *Andrian Ciobanu v. Consiliul Superior al Magistraturii*, potrivit cărora persoanele care lucrează peste hotare suportă în mod inevitabil anumite cheltuieli de trai, precum transport internațional, cheltuieli pentru alimentație, telecomunicații, transport local, îmbrăcăminte și alte cheltuieli curente (Decizia din 4 martie 2025, § 82), Comisia a solicitat, în a doua rundă de întrebări, informații privind cheltuielile suportate de mama subiectului în perioada în care a lucrat în Italia. De asemenea, Comisia a solicitat clarificări cu privire la perioadele în care mama subiectului s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, în vederea estimării cheltuielilor sale de trai în conformitate cu metodologia privind cheltuielile de consum ale populației utilizată de Biroul Național de Statistică.
70. În răspuns, subiectul a prezentat o explicație scrisă semnată de mama sa. Potrivit explicației, ea s-a aflat în Republica Moldova în perioada ianuarie–octombrie 2013; septembrie–octombrie 2014; timp de o lună în 2016; timp de o lună în 2017; aproximativ patru luni în 2018; și aproximativ patru–cinci luni în 2019. În ceea ce privește cheltuielile suportate în perioada în care a

lucrat în Italia, mama subiectului a indicat că transportul local era acoperit de angajator, că cheltuia aproximativ 100 EUR anual pentru îmbrăcăminte și aproximativ 10 EUR lunar pentru telecomunicații. De asemenea, a menționat că, în anumite cazuri, angajatorul a acoperit și costurile de deplasare către Republica Moldova, inclusiv biletele de autobuz sau avion.

71. Tabelul de mai jos include veniturile confirmate prin extrasele de salariu disponibile, pe care Comisia le consideră cea mai fiabilă aproximare a veniturilor obținute de mama subiectului în Italia în perioada relevantă. Această abordare ia în considerare declarația prezentată în a doua rundă de întrebări privind lunile în care mama subiectului s-a aflat în Republica Moldova. Extrasele de salariu disponibile corespund, în linii mari, perioadelor în care aceasta a declarat că a lucrat în Italia. Tabelul include, de asemenea, cheltuielile de consum ale populației, calculate potrivit metodologiei Biroului Național de Statistică pentru lunile în care aceasta a declarat că s-a aflat în Republica Moldova, precum și cheltuielile declarate de mama subiectului pentru perioada în care a lucrat în Italia.

Anul	Venit confirmat (MDL)	Cheltuieli de consum – Republica Moldova (MDL)	Cheltuieli declarate – Italia (MDL)	Diferența (MDL)
2014	87.738,66	3.535	4.121	80.082,66
2015	200.463,96	0	4.598	195.865,96
2016	264.334,84	2.024	4.849	257.461,84
2017	223.119,47	2.167	4.585	216.367,47
2018	82.912,49	9.177	4.356	69.379,49
2019	128.913,10	12.879	4.334	111.700,10

72. Deși cheltuielile declarate de mama subiectului sunt mici și cel mai probabil aceasta a suportat și alte costuri, precum transport internațional și alte cheltuieli ocazionale, Comisia ia în considerare și contextul socio-economic mai larg al migrației de muncă din Republica Moldova, astfel cum a fost recunoscut de Curtea Supremă de Justiție în cauza *Ion Chirtoacă v. Comisia Pre-Vetting* (Decizia din 26 iunie 2025, §§ 166, 199, 205).
73. Contractul de muncă prezentat Comisiei indică faptul că mama subiectului a lucrat în regim „con convivenza”, ceea ce presupune că aceasta locuia în gospodăria persoanei asistate. Contractul prevedea, de asemenea, rambursarea cheltuielilor de transport suportate în legătură cu necesitățile de serviciu. În temeiul Contractului colectiv național de muncă pentru lucrătorii casnici din Italia („CCNL lavoro domestico”), aplicabil în perioada

relevantă, angajatorul este obligat să asigure lucrătorilor care locuiesc la domiciliul angajatorului hrană adecvată și suficientă, precum și cazare corespunzătoare („vitto e alloggio”)⁵:

„Mediul de muncă nu trebuie să aducă atingere integrității fizice sau morale a lucrătorului, iar hrana asigurată trebuie să garanteze o alimentație adecvată atât din punct de vedere calitativ, cât și cantitativ.

Angajatorul trebuie să asigure lucrătorului care locuiește la domiciliu o cazare corespunzătoare, care să îi garanteze demnitatea și viața privată.”

74. Potrivit datelor publicate de Institutul Național de Statistică al Italiei (ISTAT), coșul minim de consum pentru o persoană singură în Italia era estimat la aproximativ 764 EUR pe lună în 2014, crescând până la aproximativ 780 EUR în 2019. Conform metodologiei ISTAT, principalele componente ale acestui coș sunt locuința, utilitățile și alimentația, care, împreună, reprezintă aproximativ 70–80% din valoarea totală⁶.
75. În situația în care cazarea și hrana sunt asigurate de angajator, principalele componente ale coșului minim de consum sunt, în fapt, acoperite în natură. Prin urmare, aplicarea indicatorului statistic al consumului nu ar reflecta în mod fidel cheltuielile reale de trai ale mamei subiectului. Deși cheltuielile declarate de aceasta ar putea să nu includă toate costurile suportate, Comisia acceptă că acestea au fost relative modeste. În aceste condiții, este plauzibil ca mama subiectului să fi putut economisi o parte semnificativă din veniturile sale.
76. Chiar dacă ar fi economisit doar aproximativ jumătate din veniturile confirmate prin extrasele de salariu disponibile (47.724,83 EUR), această sumă ar depăși aproximativ 18.000 EUR, menționați anterior ca fiind necesari pentru completarea fondurilor utilizate la achiziția apartamentului. Comisia mai reține că nu există indicii că părinții subiectului au efectuat alte achiziții imobiliare semnificative în perioada relevantă. Confirmările oficiale obținute de la autoritățile competente arată că aceștia nu au dobândit bunuri imobile în Republica Moldova sau în România, iar în ceea ce privește Italia, părinții au prezentat o declarație scrisă potrivit căreia nu au achiziționat bunuri imobile în acel stat. În prezent, aceștia locuiesc în mediul rural din

⁵ <https://www.uiltucs.it/wp-content/uploads/2015/09/CCNL-Lavoro-domestico-16-luglio-2013.pdf>;

https://www.inps.it/content/dam/inps-site/pdf/allegati/CCNL_EBILCOBA.pdf

⁶ <https://www.istat.it/dati/calcolatori/soglia-di-poverta/>

Republica Moldova, astfel încât nu au putut obține o confirmare oficială din partea autorităților italiene.

77. Mama subiectului a lucrat peste hotare înainte de angajarea în Italia, și anume în Israel, după cum s-a menționat mai sus. Subiectul a prezentat fotografiile ale vizelor aplicate în pașaportul mamei sale, care atestă dreptul de muncă pentru perioada 2008–2011. În aceste condiții, este posibil ca mama subiectului să fi acumulat economii suplimentare în acea perioadă, în lipsa unor indicii că părinții subiectului au efectuat alte achiziții semnificative.

C.1.4. Concluzia privind dobândirea apartamentului

78. Având în vedere că subiectul utilizează apartamentul încă de la momentul dobândirii acestuia și că a declarat în mod independent folosința efectivă începând cu declarația depusă la ANI pentru anul 2020, Comisia a examinat dacă părinții subiectului dispuneau de suficiente resurse financiare pentru achiziție și dacă există motive pentru a atribui prețul de cumpărare, în totalitate, subiectului.
79. Analiza de mai sus privind originea fondurilor utilizate pentru achiziție nu indică faptul că bunul ar fi fost dobândit din sursele subiectului. Din probele examinate rezultă că achiziția a fost finanțată în principal din resursele proprii ale părinților, inclusiv din vânzarea apartamentului anterior, din depozite bancare, din vânzarea unui bun dobândit prin moștenire și din economii acumulate din activitatea desfășurată peste hotare. Contribuția subiectului a fost limitată la aproximativ 3.500 EUR, proveniți din credite bancare contractate cu puțin timp înainte de tranzacție.

Resurse financiare utilizate pentru achiziția apartamentului

Originea fondurilor	Suma (EUR/USD)	Suma (MDL)	Descriere / probe
Vânzarea apartamentului anterior	~37.000 EUR	738.000	Contract de vânzare-cumpărare din 10 iulie 2019; declarația fiscală confirmă tranzacția
Retrageri din depozite bancare	13.200 USD și 2.200 EUR înainte de achiziție	~278.230	Extrasele bancare confirmă retragerile
Vânzarea casei dobândite prin moștenire	5.000 EUR	~98.650	Recipisa din 21 aprilie 2015; sumă plauzibilă

			raportat la prețurile de pe piață
Contribuția subiectului (credite bancare))	3.500 EUR	~67.800	Două credite a câte 100.000 MDL, contractate la 3 octombrie 2019
Economii de familie	~18.100 EUR	~351.500	Economii acumulate în principal din activitatea mamei peste hotare
Total	~79.000 EUR	~1.534.180 MDL*	Conform contractului de vânzare-cumpărare

**Echivalentul în MDL este aproximativ, fiind rezultatul conversiei valutare*

80. De asemenea, Comisia nu a identificat indicii că subiectul exercită asupra bunului un control echivalent dreptului de dispoziție, fără acordul proprietarilor.
81. Comisia mai reține că subiectul nu a ascuns faptul că utilizează apartamentul. Dimpotrivă, înainte de achiziția acestuia, ea avea domiciliul înregistrat într-un alt apartament, mai mic, aparținând părinților săi, care a fost vândut pentru a acoperi aproape jumătate din prețul noului apartament.
82. Așadar, având în vedere circumstanțele menționate, precum și documentele examinate și explicațiile oferite, orice eventuală problemă legată de modul de dobândire a acestui apartament este atenuată.

C.2. Posibila calitate de beneficiar efectiv al unui vehicul

83. La 15 mai 2018, tatăl subiectului a înregistrat dreptul de proprietate asupra unui Nissan Qashqai, a/f 2010. Potrivit datelor de la Serviciul Vamal, la 12 mai 2018, acesta a importat vehiculul, declarând o valoare în vamă de 60.000 MDL și achitând drepturi de import în sumă de 22.403,37 MDL.
84. Potrivit declarațiilor depuse de subiect la ANI, aceasta utilizează vehiculul începând cu anul 2020, în baza unui contract de comodat. Subiectul a indicat în mod constant tatăl său drept proprietar al vehiculului.
85. În prima rundă de întrebări, subiectul a explicat că vehiculul a fost identificat de fratele său pe un site specializat de vânzare a automobilelor. Importul a fost organizat prin intermediul unei terțe persoane care s-a deplasat în Elveția pentru a aduce vehiculul în Republica Moldova. Potrivit explicațiilor, plata a fost efectuată în numerar, suma fiind înmănată acelei persoane în ziua

plecării. De asemenea, a menționat că vehiculul a fost importat în stare bună și nu a necesitat reparații. Subiectul a mai arătat că, după începutul pandemiei COVID-19, părinții au decis ca ea să înceapă să utilizeze acest vehicul.

C.2.1. Veridicitatea prețului, originea fondurilor și analiza unei posibile calități de beneficiar efectiv

86. În prima rundă de întrebări, subiectul a prezentat o declarație scrisă semnată de tatăl său, potrivit căreia vehiculul ar fi fost achiziționat, în realitate, pentru 6.000 EUR (aproximativ 120.000 MDL), și nu pentru suma de 60.000 MDL indicată în documentele vamale. Informațiile obținute de la Serviciul Vamal arată că valoarea declarată în vamă pentru vehicule comparabile varia între aproximativ 80.000 MDL și 140.000 MDL. În acest context, suma de aproximativ 6.000 EUR indicată în declarația tatălui apare ca fiind plauzibilă și mai apropiată de prețurile de pe piață la acea dată.
87. În ceea ce privește originea fondurilor utilizate pentru achiziție, subiectul a explicat că vehiculul a fost cumpărat din economii de familie și din veniturile obținute de mama sa în perioada în care a lucrat peste hotare. Comisia reține că analiza prezentată mai sus privind achiziția apartamentului demonstrează deja că părinții dispuneau de capacitatea financiară de a acumula economii suficiente din veniturile mamei obținute peste hotare. De asemenea, analiza financiară de mai sus a avut în vedere doar veniturile obținute de mama subiectului peste hotare. Comisia mai reține că, în perioada 2013–2018, tatăl subiectului a realizat venituri de aproximativ 190.000 MDL din activitatea desfășurată în Republica Moldova. În aceeași perioadă, gospodăria a obținut aproximativ 140.000 MDL din dobânzi aferente depozitelor bancare. Având în vedere aceste circumstanțe, Comisia constată că părinții dispuneau de suficiente resurse financiare pentru a achiziționa vehiculul din surse proprii.
88. Spre deosebire de alte cazuri examinate de Comisie (de exemplu, *Fujenco*, *Dulghieru*), informațiile disponibile nu sugerează că vehiculul a fost achiziționat, de la bun început, anume pentru a fi utilizat de subiect. Vehiculul a fost cumpărat și înregistrat pe numele tatălui subiectului în 2018, iar subiectul a început să îl utilizeze ulterior, în jurul anului 2020. Comisia mai reține că subiectul a vândut propriul vehicul, un Volkswagen Polo, a/f 2004, la 20 noiembrie 2019. Utilizarea vehiculului de către subiect este reflectată în declarațiile sale depuse la ANI cu titlu de folosință gratuită acordată de proprietar. Nu există indicii că subiectul ar fi fost implicat în

identificarea sau organizarea achiziției Nissan Qashqai ori în tranzacția aferentă.

89. Pe întreaga perioadă relevantă, polițele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA) îl indică pe tatăl subiectului drept asigurat principal. Comisia mai reține că, la 18 iulie 2025, subiectul a achiziționat un Hyundai Kona, a/f 2025 (tranzacție în valoare de 486.776 MDL, din care 300.000 MDL au fost finanțați printr-un credit bancar). Cu toate acestea, în decembrie 2025, tatăl subiectului a reînnoit polița RCA pentru Nissan Qashqai, ceea ce susține concluzia că acesta a continuat să utilizeze și să dețină controlul asupra vehiculului.
90. Având în vedere cele de mai sus, Comisia nu identifică indicii că subiectul ar fi beneficiarul efectiv al vehiculului Nissan Qashqai. Prin urmare, Comisia nu a atribuit costul de achiziție al vehiculului subiectului la calcularea fluxurilor financiare ale gospodăriei acesteia.
91. Comisia mai reține că, pe întreaga perioadă supusă evaluării, analiza integrității financiare a gospodăriei subiectului a evidențiat solduri anuale pozitive. De exemplu, în fiecare an din perioada 2015–2018 gospodăria a avut un sold pozitiv de aproximativ 100.000 MDL. Aceste date indică faptul că gospodăria dispunea de resurse suficiente pentru a achiziționa un bun comparabil. În aceste condiții, nu există indicii că vehiculul ar fi trebuit înregistrat pe numele tatălui pentru a disimula o eventuală proprietate a subiectului.

VI. Concluzia

92. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

93. Potrivit articolului 25 alin. (3) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică. În aceeași zi, Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
94. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic de Președinte va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.

95. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
96. Raportul de evaluare a fost aprobat cu votul unanim al membrilor prezenți la 30 martie 2026 și semnat în conformitate cu articolul 8 alineatele (1) și (2) din Legea nr. 65/2023.
97. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Președinte