



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

PETRU TRIBOI

Președinte interimar al Judecătoriei Ungheni

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

9 decembrie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	4
IV. Procedura de evaluare	5
V. Analiza	8
A. Avere inexplicabilă	8
VI. Concluzia	22
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	22

Completul de evaluare D al Comisiei de evaluare a judecătorilor (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 3 noiembrie 2025 și a aprobat următorul raport la 9 decembrie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Lilian ENCIU
3. Iurie GAȚCAN

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Petru Triboi (în continuare „subiect”), Președinte interimar al Judecătoriei Ungheni.
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul nu corespunde criteriilor de integritate financiară stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Începând cu anul 2023, subiectul exercită funcția de președinte interimar al Judecătoriei Ungheni. Din anul 2020, deține funcția de vicepreședinte al aceleiași instanțe.
5. În perioada 2005–2017, subiectul a activat în calitate de judecător la Judecătoria Nisporeni. Între 2011 și 2014, a ocupat funcția de vicepreședinte, fiind ulterior numit președinte al instanței respective în 2014.
6. Anterior numirii în funcția de judecător, subiectul a activat în calitate de ofițer de urmărire penală.
7. Subiectul a obținut diploma de licență în drept în anul 1999, la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”.

III. Criteriile de evaluare

8. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

9. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

10. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

11. Salariul mediu lunar pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor

personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.

14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
15. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).
17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 15 aprilie 2025, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor care au exercitat funcția de președinte sau vicepreședinte de judecătorie, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un

termen mai mare de un an. Lista conținea și numele subiectului în calitate de fost Președinte interimar al Judecătoriei Ungheni și Vicepreședinte al aceleiași instanțe.

19. La 2 mai 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 21 mai 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
20. La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B din care fac parte membrii Scott Bales, Lilian Enciu și Iurie Gațcan. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor. La 20 august 2025, subiectul a fost informat că completul format din aceiași membri a fost redenumit în Completul D.
21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2013-2024 și 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
22. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.
24. Printre entitățile de la care s-au solicitat informații despre subiect se numără: Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de

Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, și Agenția Servicii Publice. De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost recepționate petiții. Toate informațiile au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

25. La 5 august 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 17 august 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
26. La 29 septembrie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 7 octombrie 2025 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
27. La 9 octombrie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 16 octombrie 2025 (în continuare „a treia rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
28. La 23 octombrie 2025, Comisia a notificat subiectul că a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriile etice și financiare și l-a invitat să participe la o audiere publică la 3 noiembrie 2025. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost analizate în timpul evaluării.
29. Astfel cum prevede articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 29 octombrie 2025.
30. La 3 noiembrie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a confirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior. Subiectul a prezentat documente adiționale care au fost analizate și anexate la dosarul de evaluare.

V. Analiza

31. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
32. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la diferența între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere inexplicabilă”).

A. Avere inexplicabilă

33. Ca urmare a analizei veniturilor și cheltuielilor gospodăriei subiectului, Comisia a identificat o diferență între fluxurile financiare de intrare și cele de ieșire (sold negativ) doar pentru un singur an: -405.384 MDL în anul 2021.
34. De asemenea, Comisia a examinat și alte chestiuni, inclusiv: un împrumut major contractat în 2020, posibila beneficiere efectivă asupra unui vehicul, achiziția și renovarea unui apartament în Nisporeni, precum și declararea unor prețuri subevaluate pentru un vehicul și un apartament în mun. Chișinău. Niciunul dintre aceste aspecte nu a contribuit la constatarea unei averi inexplicabile. Acestea sunt prezentate mai jos, urmate de analiza celor care au condus efectiv la constatarea unei averi inexplicabile.
35. Pentru claritate, analiza este structurată în două secțiuni: (1) aspecte atenuate privind eventuala avere inexplicabilă și (2) evaluarea averii inexplicabile identificate.

1. Aspecte atenuate privind eventuala avere inexplicabilă**1.1 Împrumutul de la socrul subiectului**

36. În declarația depusă la ANI pentru anul 2020, subiectul a declarat un împrumut de 15.000 EUR, primit de la socrul său. Potrivit declarației, împrumutul a fost contractat în anul 2020 pe o perioadă de rambursare de zece ani, fără dobândă.
37. În prima rundă de întrebări, subiectul a prezentat o recipisă scrisă de mână, datată cu 20 august 2020, semnată de el și de socrii săi, care ar confirma împrumutul. Subiectul a precizat că suma a fost primită în numerar și că împrumutul a fost rambursat în anul 2024.
38. În a doua rundă de întrebări, pentru a confirma capacitatea financiară a socrilor, subiectul a prezentat informații privind veniturile acestora, obținute în perioada 2000–2019, în timp ce lucrau în Italia. Potrivit celor menționate, soacra subiectului a fost angajată pe toată durata perioadei menționate, iar socrul său a lucrat în perioada 2002–2019.

39. Conform documentelor prezentate, venitul net cumulată al soacrei în perioada 2002–2017 a fost de aproximativ 109.576,71 EUR, iar cel al socrului, pentru perioada 2016–2018, a fost de aproximativ 11.418 EUR. Subiectul a afirmat că socrii săi au desfășurat și activități nedeclarate, din care au obținut venituri suplimentare, însă nu a prezentat documente justificative în acest sens. Potrivit subiectului, unica sursă de venit în Republica Moldova a socrilor este pensia.
40. Subiectului i s-a solicitat, de asemenea, să ofere informații cu privire la: conturile bancare în care socrii ar fi primit veniturile obținute peste hotare; cheltuielile de cazare suportate în perioada în care au locuit în Italia; deținerea de bunuri mobile sau imobile în Italia ori în alte state; precum și modalitatea și perioada în care banii ar fi fost transferați în Republica Moldova.
41. El a declarat că socrii nu dețineau conturi bancare, au locuit gratuit la locul de muncă din Roma și nu au achiziționat bunuri peste hotare. Potrivit subiectului, banii ar fi fost aduși în Republica Moldova în numerar, însă socrii nu își mai amintesc sumele exacte sau perioadele în care au fost introduși în țară.
42. În cadrul audierii publice, subiectul a precizat că soacra sa a plecat în Italia în octombrie 2025 în vederea obținerii unor documente suplimentare. Mai exact, subiectul a prezentat un extras de cont de economii deschis de soacra sa la *Poste Italiane*. Documentul atestă că soacra a retras peste 29.000 EUR în anul 2018. Subiectul a mai precizat că suma retrasă în 2018 a fost păstrată în numerar și introdusă ulterior în Republica Moldova.
43. Având în vedere documentele care atestă disponibilitatea sumei în numerar, perioada relativ scurtă (aproximativ 2 ani) dintre retragere și acordarea împrumutului, precum și absența unor achiziții identificate în perioada respectivă de către socri, Comisia consideră că proveniența împrumutului este justificată. În consecință, suma de 15.000 EUR a fost inclusă în fluxurile financiare de intrare pentru anul 2020, iar rambursarea acesteia, în fluxurile financiare de ieșire pentru anul 2024.

1.2 Posibila beneficiere efectivă a unui vehicul Toyota Yaris, a/f 2019

44. La 22 martie 2024, soacra subiectului a înregistrat pe numele său dreptul de proprietate asupra unui vehicul Toyota Yaris, a/f 2019, achiziționat cu 220.000 MDL. Polița de răspundere civilă auto (RCA) a fost emisă pe numele acesteia, cu un număr nelimitat de utilizatori autorizați. În același an, au fost

emise două polițe internaționale de asigurare (Carte Verde), tot pe numele soacrei subiectului, cu aceleași condiții de utilizare.

45. Conform datelor privind trecerile frontierei, pe parcursul anului 2024, singura persoană care a condus acest vehicul în afara țării a fost fiica subiectului. Soacra sa a fost înregistrată o singură dată în calitate de pasager. De asemenea, la 15 iunie 2024, fiica subiectului a comis o contravenție conducând același vehicul.
46. Tranzacțiile bancare efectuate de fiica subiectului indică alimentări frecvente cu combustibil în 2024, la scurt timp după achiziția vehiculului, ceea ce sugerează o utilizare constantă.
47. În prima rundă de întrebări, subiectul a fost invitat să clarifice circumstanțele achiziției, inclusiv starea vehiculului, parcursul, prețul real și cine a suportat cheltuielile. El a declarat că vehiculul a fost cumpărat de soacra sa și că nu deține informații suplimentare.
48. În a doua rundă de întrebări, subiectul a precizat că vehiculul a fost procurat de soacra sa în februarie 2024 cu suma de 11.500 EUR, fiind un vehicul la mâna a doua, și a fost înmatriculat pe numele acesteia în luna următoare. Toate cheltuielile aferente ar fi fost suportate de soacra sa, din fonduri provenite din rambursarea împrumutului de 15.000 EUR acordat anterior subiectului și restituit la 20 februarie 2024.
49. Subiectul a explicat că, deși vehiculul este folosit în principal de fiica sa, soacra sa este proprietarul efectiv al bunului și a permis utilizarea acestuia pe baza unei înțelegeri familiale.
50. Comisia constată că, potrivit explicațiilor subiectului și a documentelor prezentate, este plauzibil ca mijloacele folosite pentru achiziție să provină din rambursarea împrumutului menționat anterior. De asemenea, este rezonabil ca o bunică să achiziționeze un vehicul destinat utilizării nepoatei, având în vedere relația apropiată și faptul că fiica subiectului era studentă la acea data.
51. Chiar și în ipoteza alternativă — în care s-ar admite că gospodăria subiectului este beneficiarul efectiv al vehiculului — analiza financiară pentru anul 2024 arată un sold pozitiv de circa 370.000 MDL. Prin urmare, această tranzacție nu ar conduce la constatarea unei averi inexplicabile pentru anul respectiv.

1.3 Achiziția și renovarea unui apartament în Nisporeni

52. Potrivit informațiilor de la ASP, subiectul, soția și fiica acestuia și-au stabilit domiciliul oficial într-un apartament de pe str. Industrială-Păcii din Nisporeni, în anul 2022. Fiul subiectului este înregistrat la aceeași adresă din decembrie 2020. Totuși, subiectul a precizat că familia sa locuiește în acel apartament încă din 2009. În acest context, Comisia remarcă faptul că subiectul a început să declare dreptul de folosință asupra apartamentului în declarațiile anuale depuse la ANI începând cu anul 2015, menționând că folosește locuința din 2009.
53. Conform datelor cadastrale, între 2006 și 2018, apartamentul a fost înregistrat pe numele cumnatei subiectului, fiind ulterior transmis fiicei acestuia printr-un contract de vânzare-cumpărare din 24 august 2018, la un preț declarat de 47.388 MDL. Această sumă corespunde cu prețul pe care părinții soției l-ar fi plătit pentru a achiziționa apartamentul în 2006.
54. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că apartamentul a fost procurat în 2006 de către părinții soției pentru fiica lor (cumnata subiectului), care însă nu a locuit niciodată acolo. Subiectul a depus două declarații scrise, ambele datate cu 12 august 2025 — una semnată de cumnata sa, cealaltă de soacra sa — în care se menționează că apartamentul a fost înregistrat formal pe numele cumnatei, dar că, după plecarea acesteia la studii în Chișinău, familia subiectului s-a mutat în apartament după ce au fost efectuate „unele lucrări de reparație.” Conform aceluiași declarații, în 2018, părinții soției au decis să ofere apartamentul nepoatei lor (fiica subiectului), iar în acest scop a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare între cumnată și fiică. Suma de 47.388 MDL ar fi fost plătită tot de părinții soției către fiica lor (vânzătoarea).
55. Potrivit informațiilor de la Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, prețurile de vânzare pentru apartamentele din orașul Nisporeni în anul 2018 variau considerabil — de la 15.000 MDL pentru o locuință de 30,2 m², până la 417.244 MDL pentru una de 60,3 m². Agenția imobiliară „LARA” a estimat că prețul mediu de piață pentru un apartament similar celui în discuție se încadra între 117.081 și 156.769 MDL.
56. Întrebat de ce apartamentul fusese gajat în 2007 (când banca l-a evaluat la 110.000 MDL), subiectul a afirmat că suma reprezenta cheltuieli de renovare suportate de el personal, finanțate printr-un credit garantat cu acel apartament. Deși întrebarea viza diferența dintre prețul de vânzare și evaluarea băncii, subiectul s-a referit la costurile renovării. Răspunsurile nu au clarificat exact momentul renovărilor, dar rezultă că lucrările au fost cel

mai probabil efectuate după contractarea creditului (în 2007) și până în 2009, anul în care familia subiectului a început să locuiască efectiv în apartament.

57. În a treia rundă de întrebări și în cadrul audierii, subiectul a precizat că renovările au avut loc între 2007 și 2009, fiind finanțate din acel credit. A prezentat contractul de ipotecă, care face referire la un credit în care debitor era cumnata, iar subiectul acționa în calitate de reprezentant. Contractul poartă semnătura subiectului, deși el nu figura oficial ca debitor.
58. Nu este clar de ce subiectul a susținut că a cheltuit 110.000 MDL pentru renovare, folosind un credit contractat pe numele cumnatei, în condițiile în care aceasta era proprietara formală a apartamentului și nu a locuit niciodată acolo. De asemenea, nu este clar de ce subiectul ar fi reprezentat-o la contractarea unui credit pentru lucrări de renovare, dacă nu era beneficiarul efectiv al apartamentului. Având în vedere aceste circumstanțe, este plauzibil că gospodăria subiectului a avut controlul efectiv și folosința apartamentului încă din 2006, iar cumnata a acționat doar ca titular formal.
59. Totuși, pentru că cheltuielile declarate pentru renovare (110.000 MDL) au avut loc, cel mai probabil, între 2007 și 2009 — adică în afara perioadei de evaluare — acestea nu au fost incluse în analiza fluxurilor financiare ale gospodăriei. De asemenea, având în vedere că familia subiectului a fost, cel mai probabil, beneficiarul efectiv al apartamentului încă din 2006, contractul de vânzare din 2018 nu poate fi tratat ca o achiziție reală. Mai degrabă, contractul pare să fi fost un act juridic menit să valideze o situație deja existentă, și nu o transmitere efectivă de proprietate.
60. În prima rundă de întrebări, Comisia i-a cerut subiectului să prezinte fotografii ale apartamentului la momentul achiziției și în starea actuală. Subiectul a refuzat, invocând motive de confidențialitate și că nu cunoaște cine va avea acces la materialele respective. În lipsa acestor imagini, Comisia nu a putut verifica starea apartamentului nici în 2018, nici în prezent. Prin urmare, deși nu se exclude posibilitatea ca lucrări suplimentare de renovare să fi avut loc după 2018, lipsa documentelor sau a dovezilor vizuale nu a permis confirmarea sau cuantificarea acestora.

1.4 Preț subevaluat pentru achiziția unui vehicul

61. Potrivit declarațiilor formulate de subiect în cele trei runde de întrebări, în martie 2018, acesta a achiziționat un vehicul Mercedes E220 CDI, a/f 2006, la un preț declarat de 70.000 MDL. Vânzătorul era o persoană juridică fondată de nașul de cununie al subiectului.

62. Conform datelor furnizate de Serviciul Vamal, în anul precedent achiziției (2017), mai multe vehicule de același model și cu specificații comparabile au fost importate la valori semnificativ mai mari. De exemplu:
- a) un Mercedes E220 CDI, a/f 2008, a avut o valoare declarată de 100.000 MDL, iar valoarea totală cu taxe vamale a fost de 123.800 MDL.
 - b) un Mercedes E220 CDI, a/f 2006, a fost declarat la 100.000 MDL, valoarea totală cu taxe fiind 123.683 MDL.
 - c) un Mercedes E220 CDI, a/f 2003 — cu trei ani mai vechi decât cel al subiectului — a fost importat la o valoare declarată de 123.455 MDL, valoarea totală cu taxe fiind 146.356 MDL.
 - d) un Mercedes E220 CDI, a/f 2001 — cu cinci ani mai vechi — a fost importat cu o valoare declarată de 70.000 MDL, valoarea totală cu taxe fiind 92.562 MDL.
63. Aceste date ridică îndoieli privind veridicitatea prețului achiziției declarat de subiect. În a doua rundă de întrebări, subiectul a afirmat că vehiculul prezenta un defect tehnic major — „motorul funcționa pe doar trei cilindri” — și că reparația ar fi costat între 1.000 și 1.500 MDL.
64. Estimarea menționată apare neobișnuit de mică având în vedere defectul descris. Dacă problema tehnică era într-adevăr severă, ar fi fost de așteptat costuri de reparație mai mari. Această inconsecvență sugerează fie că (i) prețul real al achiziției a fost subestimat, fie că (ii) au existat cheltuieli suplimentare de reparație care nu au fost declarate.
65. Cu toate acestea, așa cum s-a explicat și în analiza apartamentului din Nisporeni (vezi Secțiunea 1.3), prețul declarat de achiziție al apartamentului și costurile de renovare atribuite inițial gospodăriei în 2018 nu au fost în final incluse în analiza fluxurilor financiare. Astfel, chiar și aplicând o valoare medie estimativă pentru vehicul, conform datelor vamale, analiza financiară pentru anul 2018 a arătat un sold pozitiv de aproximativ 6.300 MDL.

1.5 Preț subevaluat pentru achiziția unui apartament

66. În septembrie 2020, subiectul și soția sa au încheiat un contract de vânzare-cumpărare pentru un apartament de 76,9 m² situat pe str. Liviu Deleanu din mun. Chișinău. Prețul contractual a fost de 758.113 MDL. Potrivit explicațiilor subiectului, 675.000 MDL au fost dobândiți printr-un credit bancar contractat de soție în cadrul programului guvernamental „Prima Casă”, iar restul de 83.113 MDL a fost achitat din economii proprii.

67. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că apartamentul a fost cumpărat într-o stare locuibilă, finisat și parțial mobilat, de la nașul său de cununie și verișor, care ar fi efectuat lucrările de renovare și mobilare din propriile resurse înainte de vânzare.
68. Totuși, potrivit datelor oficiale, apartamentul fusese predat de compania de construcții către vânzător abia la 29 iulie 2020. Raportul de evaluare imobiliară — cel mai probabil întocmit pentru contractarea creditului ipotecar — emis la 19 august 2020, adică cu aproximativ o lună înainte de tranzacție, descria apartamentul ca fiind în stare de „variantă gri” (adică fără finisaje interioare). Valoarea de piață a fost estimată la 758.113 MDL, conform metodei comparației directe. Aceasta lasă un interval de mai puțin de o lună pentru realizarea eventualelor lucrări de finisare și mobilare menționate.
69. În prima rundă de întrebări, la fel ca în cazul apartamentului din Nisporeni, subiectul a refuzat să prezinte fotografiile ale locuinței la momentul achiziției, invocând motive de confidențialitate. Totuși, subiectul a menționat că, începând cu anul 2021, fiica sa locuiește în apartament, ceea ce implică faptul că locuința a fost adusă într-o stare locuibilă și confirmă că lucrări de finisare au fost într-adevăr efectuate, fie de către vânzător, fie de către subiect.
70. În a doua rundă de întrebări, subiectul a explicat că la momentul semnării contractului, lucrările de finisare erau deja în desfășurare, fiind realizate de nașul său de cununie.
71. Comisia are motive rezonabile să pună la îndoială faptul că prețul declarat reflectă valoarea reală a tranzacției. Rămâne incert dacă apartamentul a fost achiziționat într-o stare nefinisată și ulterior renovat de către subiect din surse nedeclarate, sau dacă lucrările au fost într-adevăr executate de vânzător. Faptul că prețul declarat este identic cu valoarea estimată pentru un apartament în stare nefinisată susține ambele ipoteze.
72. Cu toate acestea, conform analizei financiare efectuate de Comisie, gospodăria subiectului a înregistrat un sold pozitiv de 253.000 MDL pentru anul 2020. Deși costul real al eventualelor lucrări de renovare sau prețul real al apartamentului nu poate fi cuantificat cu precizie, acest sold pozitiv ar fi permis, în mod rezonabil, acoperirea unei părți semnificative a acestor cheltuieli.

2. Evaluarea averii inexplicabile identificate

2.1 Pretinsul împrumut de 25.000 EUR contractat în 2021

73. În declarația ANI pentru anul 2021, subiectul a declarat un împrumut de 25.000 EUR, acordat de către I.T. În prima rundă de întrebări, subiectul a prezentat un contract simplu, scris de mână, datat cu 13 septembrie 2021, fără dobândă, cu termen de rambursare de 10 ani.
74. Subiectul a declarat că banii i-au fost înmânați în numerar în aceeași zi. Potrivit informațiilor Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, I.T. s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova între 2 și 14 septembrie 2021. Totuși, nu există nicio declarație vamală care să ateste introducerea în țară a unei sume în numerar ce depășește plafonul legal de 10.000 EUR.
75. Tot în prima rundă, subiectul a prezentat o explicație scrisă, datată cu 8 august 2025, semnată de pretinsul creditor. Acesta a menționat că lucrează din 2002 în Italia ca șofer de camion și că, fiind prieten apropiat al subiectului de aproape 20 de ani, i-a acordat un împrumut de 25.000 EUR. El a mai precizat că intenționa să își sprijine copiii, care au rămas în Republica Moldova, cumpărându-le un apartament în Durlăști. Din acest considerent, în vara anului 2022, i-a solicitat subiectului să restituie datoria. Subiectul susține că a rambursat 5.000 EUR la 26 septembrie 2022 și restul de 20.000 EUR la 16 martie 2024, după vânzarea unui apartament.
76. Subiectul a anexat o scrisoare de confirmare a angajării, datată cu 1 iunie 2012, semnată de I.T. și de angajatorul său din Italia, din care reiese un salariu lunar brut de 1.447,61 EUR.
77. În a doua rundă de întrebări, Comisia a solicitat detalii privind perioada totală de muncă a lui I.T. în Italia și veniturile acumulate, în scopul evaluării capacității sale financiare de a acorda împrumutul. I s-a cerut, de asemenea, să prezinte extrase de cont care să confirme transferul salariilor și retragerile de numerar, precum și să precizeze dacă deținea alte surse de venit în Italia sau Moldova. Comisia a cerut și informații despre eventuale bunuri mobile sau imobile achiziționate și acte justificative în acest sens.
78. În răspunsul transmis, subiectul a prezentat o altă declarație scrisă, datată cu 29 septembrie 2025, semnată de I.T., în care acesta afirmă că ar fi câștigat lunar între 2.000–2.900 EUR lucrând ca șofer de camion în Italia. El a menționat că, între 2010 și 2012, salariul i-a fost plătit în numerar, iar ulterior prin transfer bancar. Cu toate acestea, a refuzat să prezinte extrasele de cont, invocând motive de confidențialitate. De asemenea, a refuzat să ofere

informații privind costurile lunare de trai în Italia, sumele trimise către familia din Moldova și cu privire la bunurile mobile și imobile deținute.

79. Pretinsul creditorul a mai declarat că suma de 25.000 EUR ar fi fost adusă în numerar în Republica Moldova, în mod treptat, de către el și soția sa, fiind predată personal subiectului. Comisia a încercat să verifice această afirmație analizând datele de traversare a frontierei. Totuși, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră oferă acces doar la datele din ultimii cinci ani. Astfel, pentru perioada anterioară împrumutului din septembrie 2021, Comisia a identificat doar o singură intrare a lui I.T. în Republica Moldova — la 26 iunie 2021 — și o ieșire la 2 iulie 2021.
80. În cadrul audierii, subiectul a menționat că runda de întrebări adresată direct creditorului de către Comisie ar fi fost trimis la o adresă de e-mail greșită. De asemenea, el a prezentat documente suplimentare care, în opinia sa, ar demonstra veniturile creditorului în Italia.
81. La 3 noiembrie 2025, după audiere, Comisia a transmis creditorului o rundă suplimentară de întrebări, solicitând clarificări cu privire la capacitatea sa financiară, bunurile deținute peste hotare și documente justificative (extrase bancare, dovezi de retragere a numerarului, transferuri etc.). În aceeași zi, I.T. a transmis o nouă declarație scrisă, similară celei furnizate în prima rundă. În următoarea zi, a transmis mai multe documente adiționale. Totuși, nu a prezentat niciun extras bancar care să permită confirmarea clară a capacității sale financiare sau identificarea unor cheltuieli majore.
82. Documentele prezentate de subiect și de presupusul creditor reflectă următoarele venituri:

Venitul creditorului	
Data sau perioada	Suma, EUR
iulie 2018	2.446
01.01.2021-31.12.2021	24.724,23
mai 2022	2.563
iunie 2023	2.751
septembrie 2024	2.797
ianuarie 2025	2.790
01.01.2024 -31.12.2024	26.809,65

Venitul soției creditorului	
Data sau perioada	Suma, EUR
01.01.2021-31.12.2021	19.501,13
01.01.2024 -31.12.2024	22.801,49

83. În acest context, o estimare a veniturilor salariale presupuse ale creditorului și ale soției acestuia, prin înmulțirea salariului declarat cu 12 luni (presupunând că acesta a fost constant pe parcursul anului menționat), ar genera următoarele rezultate:

Anul	Suma, EUR
2018	29.352
2021	44.225,36
2022	30.756
2023	33.012
2024	49.611,14
2025	33.480

84. Totuși, în pofida veniturilor raportate, Comisia are dubii cu privire la capacitatea creditorului de a acorda un împrumut de 25.000 EUR în anul 2021, din mai multe motive corelate:

a) Majoritatea documentelor privind veniturile prezentate vizează perioade ulterioare anului 2021 și, prin urmare, oferă puține informații relevante despre situația financiară reală a creditorului la data pretinsului împrumut.

b) Potrivit datelor publicate de Oficiul European de Statistică (EUROSTAT), cheltuielile medii lunare de consum ale unei gospodării în Italia au fost următoarele: (1) în 2019 – 2.560 EUR/lună (echivalentul a 30.720 EUR/an pentru o gospodărie formată din doi adulți); (2) în 2020 – 2.328 EUR/lună (27.936 EUR/an); (3) în 2021 – 2.437 EUR/lună (29.244 EUR/an). Aceste valori reflectă cheltuielile esențiale de trai, precum hrană, locuință, transport, servicii medicale și alte costuri recurente. Comparativ cu venitul declarat al gospodăriei creditorului pentru anul 2021 (44.225,36 EUR), rezultă că aproximativ 66% din acest venit ar fi fost consumat doar pentru

cheltuieli curente de trai¹. Totodată, creditorul a declarat că este proprietarul unui apartament ipotecat din anul 2010, pentru care continuă să achite rate lunare, fără a preciza cuantumul acestora.

c) Pretinsul creditor a declarat că a vândut un vehicul Audi A8 în anul 2021 pentru suma de 10.000 EUR. Totuși, nu a prezentat niciun document justificativ, cum ar fi contractul de vânzare-cumpărare sau dovada plății. De asemenea, nu a furnizat informații suplimentare privind alte vehicule sau bunuri mobile deținute sau achiziționate în perioada relevantă. Absența acestor documente și detalii afectează credibilitatea afirmației.

d) În explicația oferită la 4 noiembrie 2025, presupusul creditor a declarat: „Am dat împrumutul pe 10 ani fără procente, deoarece aveam niște economii în numerar agonisite pe tot parcursul anilor munciți în Italia împreună cu soția, bani pe care îi strângeam pentru orice nevoie.” Această afirmație sugerează că suma a reprezentat economiile personale ale creditorului — economii rezervate, potrivit propriei declarații, pentru eventuale nevoi viitoare, nespecificate. Cu toate acestea, nu a fost oferită nicio justificare privind motivul pentru care banii au fost împrumutați subiectului, nici nu a fost identificată vreo „nevoie” concretă la acel moment. Mai mult, contractul de împrumut încheiat între părți prevedea o perioadă de rambursare de 10 ani. Teoretic, în baza acestor clauze, subiectul putea refuza o solicitare de rambursare anticipată. Potrivit propriilor afirmații ale creditorului, el a cerut rambursarea împrumutului în anul 2022, întrucât avea nevoie de bani pentru a-și ajuta fiica să achiziționeze un apartament în Durlești. Rămâne astfel neclară motivația concretă pentru care creditorul a cedat economiile sale personale în favoarea subiectului, în condiții atât de flexibile.

e) Subiectul contractase deja alte datorii semnificative înainte de presupusul împrumut. În 2020, acesta a împrumutat 15.000 EUR de la socrul său, fără dobândă, cu o perioadă de rambursare de zece ani. Deși proveniența acestor fonduri a fost confirmată ulterior prin documente, împrumutul reprezenta totuși o obligație financiară importantă. Totodată, la 7 septembrie 2020, soția subiectului a contractat un credit ipotecar de 675.000 MDL (aproximativ 35.000 EUR) de la BC „MICB” SA, în cadrul programului

¹ A se vedea raportul oficial al Uniunii Europene privind cheltuielile de consum ale gospodăriilor în Italia, pentru anul 2019: <https://www.istat.it/it/files/2020/06/Household-consumption-expenditure-2019-1.pdf?utm>

A se vedea raportul oficial al Uniunii Europene privind cheltuielile de consum ale gospodăriilor în Italia, pentru 2020, 2021: https://www.istat.it/it/files/2022/06/REPORT_CONSUMI_2021_rev.pdf?utm

„Prima Casă”, rambursabil în 235 de luni (până la 7 aprilie 2040). Un an mai târziu, în septembrie 2021, subiectul a declarat un nou împrumut de 25.000 EUR de la I.T., tot fără dobândă și cu rambursare în zece ani. În mod cumulativ, aceste circumstanțe arată că, în perioada 2020–2021, subiectul a contractat trei obligații financiare majore, în valoare de peste 75.000 EUR. Acumularea unor datorii semnificative într-un interval atât de scurt ridică semne de întrebare cu privire la natura reală a presupusului împrumut — dacă acesta a fost într-adevăr o tranzacție autentică sau a servit altor scopuri, precum justificarea provenienței unor fonduri sau disimularea altor surse de venit.

85. În concluzie, având în vedere argumentele prezentate, Comisia consideră că este foarte probabil ca presupusul împrumut de 25.000 EUR să nu fi avut loc în realitate. Spre deosebire de împrumutul de la socrii subiectului — susținut prin dovezi de retragere de numerar și explicabil prin prisma legăturilor de familie — împrumutul de la I.T. nu este susținut nici prin documente justificative, nici printr-o motivație economică plauzibilă. Chiar și lăsând deoparte refuzul de a furniza documente privind bunurile deținute în străinătate, rămâne clar că un asemenea împrumut ar fi reprezentat o sarcină financiară disproporționată pentru gospodăria creditorului. În consecință, suma de 25.000 EUR nu a fost recunoscută drept flux financiar de intrare pentru anul 2021, iar rambursările presupuse din anii 2022 și 2024 nu au fost incluse în fluxurile financiare de ieșire ale subiectului.

2.2 Avere inexplicabilă în 2021

86. **Fluxurile financiare de intrare.** Potrivit Anexei la Regulament, economiile (inclusiv cele în numerar) au o dublă natură. La începutul perioadei, acestea sunt tratate drept fluxuri financiare de intrare, iar la finalul perioadei — drept fluxuri de ieșire. Fluxul de ieșire aferent economiilor la sfârșitul anului (sau al unei alte perioade) este echivalent cu fluxul de intrare corespunzător de la începutul anului următor (sau al perioadei următoare).
87. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că, la sfârșitul anului 2020, deținea circa 5.000 EUR în numerar (rămas din împrumutul primit de la socrii), precum și aproximativ 15.000–20.000 MDL. Comisia a atribuit o medie de 17.500 MDL pentru această ultimă sumă, iar echivalentul a 5.000 EUR a fost calculat ca 98.718 MDL. Totodată, în conturile bancare ale subiectului erau înregistrate economii în valoare de 2.611 MDL la sfârșitul anului 2020. Aceste sume însumează 118.859 MDL, considerate economii disponibile la începutul anului 2021.

88. În anul 2021, subiectul a obținut 253.658 MDL venit net din salarii de la Judecătoria Ungheni și 900 MDL de la Institutul Național al Justiției. Soția sa a primit 85.324 MDL cu titlu de salarii de la Centrul de Sănătate Nisporeni și o indemnizație de 9.348 MDL pentru incapacitate temporară de muncă.
89. Gospodăria a mai înregistrat venituri din dobânzi bancare: 59 MDL de la MICB și 14 MDL de la VICB.
90. Fiica subiectului a beneficiat de o bursă în valoare de 1.001 MDL de la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie, precum și de un venit de 46.968 MDL obținut în urma angajării sezoniere în România.
91. În total, fluxurile financiare de intrare ale gospodăriei pentru anul 2021 au însumat 516.131 MDL.
92. **Fluxurile financiare de ieșire.** Suma de 638.750 MDL a fost achitată pentru achiziția unui apartament situat pe bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău.
93. Subiectul a declarat următoarele cheltuieli de vacanță în anul 2021: 28.500 MDL pentru o vacanță de familie în Antalya (Turcia), 1.100 MDL pentru o deplasare privată la Iași (România) și 5.835 MDL pentru o vacanță de cinci zile în Moieciu de Sus (România). În total – 35.435 MDL pentru recreere și turism. Conform metodologiei Cheltuielilor de consum ale populației (în continuare, „CCP”) a Biroului Național de Statistică, valoarea aferentă recreerii și culturii pentru o gospodărie cu componența celei analizate a fost de 6.619,2 MDL. Prin urmare, Comisia a atribuit diferența – adică 28.815 MDL – drept flux financiar de ieșire distinct.
94. În baza contractului încheiat în 2020, subiectul a rambursat 59.840 MDL în cadrul programului „Prima Casă”.
95. Potrivit metodologiei Biroului Național de Statistică, CCP pentru o gospodărie formată din patru persoane în anul 2021 a fost de 162.163 MDL ($3.378,4 \times 12 \text{ luni} \times 4 \text{ persoane}$), sumă inclusă integral în fluxurile financiare de ieșire ale gospodăriei². Deși fiica subiectului a lucrat timp de trei luni de

² Pentru orice an din perioada 2019–2023, CCP este calculat conform metodologiei BNS, disponibilă pe site-ul BNS la acest link:

https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala__04%20NIV__NIV020/NIV020600.px/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a7740

Accesarea acestuia se face de pe pagina principală a site-ului BNS, urmând pașii (secțiunile): – *Statistici pe domenii – Societate și condiții sociale – Nivelul de trai al populației – Banca de date*

vară în România, CCP nu a fost ajustat, întrucât venitul obținut de aceasta în perioada respectivă a fost inclus în veniturile totale ale gospodăriei, iar ea a avut, inevitabil, cheltuieli de consum proprii în acele luni, care nu au fost reflectate separat în calcule.

96. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar la sfârșitul anului 2021 de aproximativ 20.000–30.000 MDL. Comisia a atribuit valoarea mediană de 25.000 MDL. La aceasta se adaugă solduri bancare de 6.947 MDL. În total, economiile de la sfârșitul anului au fost de 31.947 MDL și au fost incluse ca flux financiar de ieșire.
97. Astfel, fluxurile financiare de ieșire ale gospodăriei în anul 2021 au însumat 921.515 MDL.
98. Rezultă că, în același an, cheltuielile gospodăriei au depășit veniturile cu 405.384 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și ieșire pentru anul 2021

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii în numerar și bancare la început de an	118.859	Achiziția apartamentului de pe bd. Mircea cel Bătrân	638.750
Salariu (Judecătoria Ungheni)	253.658	Cheltuieli de vacanță (care depășesc CCP)	28.815
Salariu (Institutul Național al Justiției)	900	Rambursare împrumut	59.840
Dobânzi din conturi bancare	73	CCP	162.163
Salariul soției	85.324	Economii în numerar și bancare la sfârșit de an	31.947

statistice – Cheltuielile populației – Cheltuielile de consum ale populației, după destinația cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie și mediu, 2019–2023.

În linkul indicat au fost selectate următoarele variabile: An – Total cheltuieli de consum – Mediu (Urban/Rural) – Număr de copii (dacă nu sunt copii, se selectează fără copii) – Lei, lunar în medie pe o persoană. Rezultatul generat a fost înmulțit cu numărul membrilor familiei și ulterior înmulțit cu 12 luni calendaristice.

Indemnizație pentru incapacitate temporară de muncă	9.348		
Bursă fiica (USMF)	1.001		
Veniturile fiicei din România	46.968		
Total	+516.131		921.515
Diferența		-405.384	

2.3 Concluzia privind averea inexplicabilă

99. Comisia a constatat că gospodăria subiectului a înregistrat un sold financiar negativ de 405.384 MDL pentru anul 2021, sumă care depășește plafonul prevăzut de 20 de salarii medii (234.000 MDL), stabilit la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023 pentru constatarea lipsei de integritate financiară a subiectului.

VI. Concluzia

100. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor oferite de subiect, Comisia propune nepromovarea evaluării externe de către subiect, din cauza necorespunderii cu criteriul prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

101. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
102. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
103. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea

Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

104. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 9 decembrie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (7) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
105. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președintele Completului D