



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR  
JUDICIAL VETTING COMMISSION  
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,  
MD-2009, Republica Moldova  
+373 22 820 882 | +373 60 246 352  
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

---

# RAPORT DE REEVALUARE

aprobat conform articolului 41

din Regulamentul de organizare și funcționare

## PETRU TRIBOI

Președinte interimar al Judecătoriei Ungheni

subiect al evaluării conform articolului 3 alin (1) din Legea nr. 252/2023

---

21 aprilie 2026

## Cuprins

I. Introducere .....	3
II. Temeiurile reevaluării.....	3
III. Aspecte de procedură în cadrul reevaluării .....	5
IV. Analiza în cadrul procedurii de reevaluare.....	5
V. Concluzia în procedura de reevaluare.....	10
VI. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	10

Completul de evaluare D al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 27 martie 2026 și a aprobat următorul raport la 21 aprilie 2026. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Marcel van de WETERING
2. Lilian ENCIU
3. Iurie GAȚCAN

Comisia a elaborat acest raport de reevaluare, care se limitează la aspectele menționate de Consiliul Superior al Magistraturii și urmează a fi examinat doar împreună cu raportul inițial de evaluare.

## **I. Introducere**

1. La 9 decembrie 2025, Comisia a aprobat raportul de evaluare în privința dlui Petru Triboi (în continuare „subiectul”) și a propus nepromovarea evaluării externe din cauza unor dubii de neconformitate cu criteriile prevăzute la articolul 11 din Legea nr. 252/2023 (în continuare „raportul inițial de evaluare”).
2. La 20 ianuarie 2026, prin Hotărârea nr. 4/1, Consiliul Superior al Magistraturii (în continuare „CSM”), a respins raportul și a dispus reluarea procedurii de evaluare (în continuare „hotărârea CSM”).
3. Comisia a desfășurat reevaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
4. Ca urmare a reevaluării, Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

## **II. Temeiurile reevaluării**

5. Potrivit articolului 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023:

„Prin hotărâre motivată, adoptată în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), consiliul respectiv: [...] respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării.”

6. În conformitate cu articolul 20 din Legea nr. 252/2023:

„(2) La reluarea procedurii de evaluare, comisia de evaluare examinează aspectele menționate de consiliul respectiv sau, după caz, de Curtea Supremă de Justiție, precum și informațiile suplimentare care, din motive obiective, nu au putut fi prezentate anterior, iar dacă subiectul evaluării este de acord, organizează audieri repetate. Acordul subiectului evaluării sau, după caz, lipsa acordului se comunică comisiei de evaluare în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitarea comisiei de evaluare.

(3) Raportul cu privire la reevaluarea subiectului evaluării este aprobat de comisia de evaluare conform regulilor stabilite la art. 17.”

7. În raportul inițial de evaluare au fost analizate: (i) un împrumut de 15.000 EUR contractat de la socrul subiectului în anul 2020; (ii) eventuala beneficiere efectivă asupra unui vehicul Toyota Yaris, a/f 2019; (iii) dobândirea și renovarea unui apartament în Nisporeni; (iv) prețul declarat de achiziție al unui Mercedes E220 CDI, dobândit în anul 2018; (v) prețul declarat de achiziție al unui apartament în Chișinău, dobândit în anul 2020; și (vi) un împrumut de 25.000 EUR, pretins acordat în anul 2021 de către I.T.
8. Comisia a identificat un sold negativ de 405.384 MDL pentru anul 2021. Acesta a rezultat exclusiv din neacceptarea ca flux financiar de intrare a împrumutului de 25.000 EUR menționat *supra*. Niciun alt aspect examinat nu a condus la constatarea necorespunderii criteriului de integritate financiară, deoarece dubiile inițiale au fost atenuate în urma explicațiilor oferite de subiect și a probelor justificative.
9. CSM și-a exprimat dezacordul cu evaluarea Comisiei privind împrumutul de 25.000 EUR. Totodată, CSM a fost de acord cu constatările referitoare la celelalte aspecte.
10. CSM a identificat existența unor noi circumstanțe de fapt relevante, *i.e* probe documentare suplimentare privind capacitatea financiară a creditorului, inclusiv extrase bancare, contracte de consignație și informații fiscale din Italia care au fost prezentate de subiect ulterior adoptării raportului inițial de evaluare. CSM a reținut că neprezentarea acestor documente la etapa inițială s-a datorat unei imposibilități obiective, independente de voința subiectului, cauzată de refuzul creditorului (a se vedea § 3.8 din hotărârea CSM).

**III. Aspecte de procedură în cadrul reevaluării**

11. La 6 februarie 2026, Comisia a recepționat decizia CSM. Deși decizia CSM s-a întemeiat pe documente suplimentare prezentate de subiect ulterior adoptării raportului inițial de evaluare, astfel cum s-a menționat la § 10 *supra*, aceste documente nu au fost anexate la hotărârea transmisă Comisiei.
12. La 9 februarie 2026, Comisia i-a solicitat CSM-ului transmiterea materialelor suplimentare.
13. Evaluarea inițială a fost efectuată de Completul D, compus din Scott Bales, Lilian Enciu și Iurie Gațcan. La 9 februarie 2026, ca urmare a demisiei membrului Scott Bales, subiectul a fost informat că completul a fost reconstituit. Noua componență a completului a inclus pe Lilian Enciu, Iurie Gațcan și Marcel van de Wetering.
14. La 19 februarie 2026, Comisia a recepționat materialele solicitate de la CSM.
15. La 17 martie 2026, Comisia a informat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate în cadrul procedurii de reevaluare, intenționează să examineze aspectele menționate în hotărârea CSM referitoare la criteriul de integritate financiară și l-a invitat să participe la o audiere publică.
16. În conformitate cu articolul 26 para. (4) din Regulament, subiectul putea solicita accesul la toate materialele din dosarul său de reevaluare și evaluare inițială. Totuși, subiectul a decis să nu își exercite acest drept.
17. La 27 martie 2026, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile transmise anterior la solicitările Comisiei.

**IV. Analiza în cadrul procedurii de reevaluare**

18. Comisia a analizat problema identificată în raportul inițial de evaluare și evidențiată în decizia CSM ca necesitând reexaminare, și anume presupusul împrumut în valoare de 25.000 EUR acordat în anul 2021 de către I.T., precum și impactul acestuia asupra soldului financiar pentru anul 2021.
1. **Constatările inițiale ale Comisiei (Raportul din 9 decembrie 2025, §§ 73–85)**
19. În cadrul evaluării inițiale, Comisia a examinat presupusul împrumut de 25.000 EUR de la I.T. declarat de subiect pentru anul 2021. Împrumutul a fost documentat printr-un contract scris, datat 13 septembrie 2021, fără dobândă,

cu un termen de rambursare de 10 ani. Subiectul a declarat că suma a fost transmisă în numerar.

20. Creditorul a prezentat explicații scrise, indicând că a lucrat în Italia, timp de mai mulți ani, în calitate de șofer de camion și că a acumulat economii împreună cu soția sa. Acesta a declarat că împrumutul a fost acordat dată fiind relația personală de durată cu subiectul și că, ulterior, a solicitat rambursarea anticipată pentru a-și sprijini fiica în achiziționarea unui apartament.
21. În pofida mai multor runde de întrebări adresate subiectului și a solicitărilor scrise transmise creditorului — prin care s-a cerut în mod expres, între altele, extrasul de cont bancar al creditorului și o listă detaliată a bunurilor imobile și mobile deținute în Italia — creditorul și-a limitat răspunsurile la afirmații generale, indicând că a vândut un vehicul Audi A8 în anul 2021 și că achita un credit ipotecar. Totuși, acesta nu a prezentat documente justificative, precum extrase bancare, contracte de vânzare, dovezi de plată sau informații detaliate privind cheltuielile sale de trai ori bunurile deținute peste hotare. Deși au fost prezentate anumite certificate de venit, majoritatea acestora vizau perioade ulterioare anului 2021 și, prin urmare, nu au clarificat în mod suficient capacitatea sa financiară la momentul preținsei acordării a împrumutului.
22. În baza estimării veniturilor gospodăriei și a datelor EUROSTAT privind cheltuielile de trai în Italia, Comisia a concluzionat că o parte semnificativă a veniturilor creditorului ar fi fost, cel mai probabil, destinată acoperirii cheltuielilor curente și obligațiilor ipotecare. Creditorul deține, de asemenea, un bun imobil ipotecat și efectua plăți aferente unui vehicul.
23. De asemenea, subiectul își asumase deja obligații financiare semnificative în anii 2020 și 2021, inclusiv un împrumut de 15.000 EUR de la socrul său și un credit ipotecar în cadrul programului „Prima Casă”. Acumularea mai multor datorii într-un interval scurt de timp a ridicat semne de întrebare cu privire la rațiunea economică și plauzibilitatea împrumutului pretins.
24. Având în vedere nivelul redus de documentare și lipsa unor probe convingătoare privind existența unor economii suficiente, Comisia a concluzionat că este foarte probabil ca împrumutul să nu fi avut loc în condițiile declarate. Astfel, suma de 25.000 EUR a fost exclusă din fluxurile financiare de intrare pentru anul 2021, ceea ce a condus la un sold financiar negativ de 405.384 MDL pentru acel an, depășind pragul legal.

**2. Constatările CSM (Decizia din 20 ianuarie 2026, §§ 2.1–2.8, 3.8)**

25. CSM a reținut că concluzia privind pretinsa inexistență a împrumutului a fost formulată în condiții probatorii incomplete, în principal din cauza lipsei unor documente financiare la momentul evaluării inițiale.
26. În cadrul ședinței CSM din 20 ianuarie 2026, au fost acceptate probe documentare suplimentare prezentate de subiect. Acestea au inclus extrase bancare, contracte de vânzare (în regim de consignație) și informații fiscale din Italia, aferente unor perioade anterioare acordării împrumutului. CSM a considerat că aceste documente pot oferi o imagine suplimentară asupra capacității financiare a creditorului și asupra caracterului veridic al raportului juridic invocat.
27. CSM a acceptat explicația potrivit căreia documentele nu au fost prezentate anterior din cauza unei imposibilități obiective, independente de voința subiectului, determinată de refuzul inițial al creditorului de a divulga informații financiare personale.
28. Potrivit CSM, documentele prezentate ulterior, coroborate cu declararea împrumutului la Autoritatea Națională de Integritate, pot indica, pe o balanță a probabilităților, caracterul real al împrumutului.

**3. Aprecierea Comisiei în cadrul procedurii de reevaluare**

29. Neprezentarea în cadrul evaluării inițiale a documentelor în discuție nu a fost imputabilă conduitei subiectului, ci reticenței și caracterului evaziv inițial al pretinsului creditor. A se vedea detaliile la § 78 din raportul inițial de evaluare.
30. Cele mai relevante materiale noi au fost extrasele bancare aferente contului comun în EUR nr. \*\*\*\*7527, deschis la „Credit Agricole Friuladria Bank” în Italia, deținut în comun de I.T. și soția sa.
31. Potrivit acestora, în perioada 2017–2021, gospodăria creditorului a obținut venituri salariale nete de 230.248 EUR.
32. Subiectul a prezentat, de asemenea, două contracte de vânzare în regim de consignație:
- a. un contract din 17 martie 2020 privind vânzarea unei motociclete BMW (încasări nete de 6.930 EUR);
  - b. un contract din 25 august 2021 privind vânzarea unui Audi A8 (încasări nete de 9.000 EUR).

33. Extrasele bancare reflectă, de asemenea, cheltuieli structurate, inclusiv plăți aferente creditului ipotecar, rate pentru vehicule, cheltuieli de consum și retrageri de numerar. O sinteză a situației financiare a gospodăriei creditorului pentru perioada 2017–2021, astfel cum rezultă din extrasele bancare prezentate, este redată mai jos:

Anul	Venit, EUR	Extrageri de numerar, EUR	Achitări efectuate cu cardul, EUR	Ipoteca, EUR	Rate vehicule, EUR	Alte cheltuieli, EUR	Solduri bancare la sfârșit de an, EUR
2016	-	-	-	-	-	-	2.338
2017	40.756	15.650	8.832	7.780	4.504	-	1.731
2018	43.495	13.413	14.194	7.777	4.504	2.625	2.199
2019	49.230	13.661	16.743	7.780	3.754	6.529	1.056
2020	55.129	7.422	15.546	7.780	4.502	9.441	881
2021	41.638	1.237	10.292	7.119	4.129	15.291	635
<b>Total</b>	<b>230.248</b>	<b>51.383</b>	<b>65.607</b>	<b>38.236</b>	<b>21.393</b>	<b>33.886</b>	<b>6.502</b>

34. Volumul total al retragerilor de numerar (51.383 EUR), analizat în contextul structurii cheltuielilor — principalele obligații, precum creditul ipotecar, ratele pentru vehicule și cheltuielile semnificative de retail și supermarket fiind achitate prin mijloace electronice — poate indica faptul că o parte din numerarul retras nu a fost utilizată imediat pentru cheltuielile curente ale gospodăriei.
35. Contractele de vânzare în regim de consignație a motocicletei și a Audi A8 nu indică în mod expres modalitatea de plată. În lipsa unor înregistrări ale acestor sume în contul bancar analizat, precum și în absența unor depuneri de numerar efectuate la scurt timp după vânzări, este probabil ca tranzacțiile să fi fost realizate în numerar, ceea ce indică existența unor disponibilități de numerar mai mari decât cele reflectate în extrasele bancare.
36. Retragerile de numerar din extrasele bancare sunt prezentate în anexa la notificarea audierii. În numeroase cazuri, sumele au variat de la câteva sute de euro până la valori de peste 1.500–2.000 EUR per tranzacție. Deși mărimea acestor retrageri nu dovedește, în sine, acumularea de economii, nivelul lor

- analizat în contextul modului în care au fost efectuate cheltuielile — susține posibilitatea rezonabilă ca o parte din fonduri să fi fost păstrată, nu cheltuită imediat.
37. Creditorul a menționat în evaluarea inițială (explicația din 8 august 2025) că copiii săi au rămas în Republica Moldova, iar acest element a fost luat în considerare la evaluarea situației sale financiare. Într-un scenariu prudent, în care doar aproximativ jumătate din numerarul retras ar fi fost păstrat, suma rezultată ar depăși împrumutul de 25.000 EUR analizat.
  38. De asemenea, extrasele bancare demonstrează că gospodăria creditorului a avut economii bancare la sfârșitul fiecărui an din perioada analizată. Aceasta indică faptul că veniturile nu au fost consumate integral și că au existat solduri pozitive la final de an.
  39. Este relevant și faptul că extrasele acoperă perioada de cinci ani anterioară împrumutului (2017–2021). Activitatea profesională a creditorului în Italia datează, potrivit declarațiilor, încă de la începutul anilor 2000. Nu poate fi exclus ca acesta să fi realizat economii și înainte de 2017.
  40. Extrasele bancare sunt suficient de detaliate pentru a contura o imagine clară a situației financiare a creditorului pe parcursul mai multor ani. Din acestea rezultă plăți regulate pentru creditul ipotecar, rate pentru vehicule, prime de asigurare și alte tranzacții legate de bunuri. În special, extrasele confirmă că creditorul achita în mod constant creditul ipotecar, plățile lunare fiind reflectate în mod repetat. De asemenea, plățile legate de vânzarea și achiziționarea ulterioară de vehicule, precum și alte cheltuieli importante, indică existența unor angajamente financiare reale.
  41. Deși i s-a solicitat expres în evaluarea inițială, creditorul nu a prezentat un certificat oficial din partea autorităților italiene sau un inventar complet al bunurilor deținute. Totuși, nivelul de detaliu al extraselor bancare a permis identificarea obligațiilor financiare relevante și o evaluare suficient de fiabilă a capacității sale financiare.
  42. Așa cum s-a reținut în raportul inițial, datele privind traversarea frontierei, obținute de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, confirmă că creditorul s-a aflat în Republica Moldova în perioada 2–14 septembrie 2021. Contractul de împrumut este datat 13 septembrie 2021, dată care se încadrează în această perioadă.
  43. Creditorul a declarat că suma de 25.000 EUR a fost adusă în Republica Moldova în numerar, de-a lungul mai multor ani, de el și soția sa, și că a fost

înmânată personal subiectului. Deși baza de date a Poliției de Frontieră acoperă doar ultimii cinci ani, pentru anul 2021 Comisia a identificat două intrări ale creditorului în Republica Moldova: (i) 26 iunie 2021 – 2 iulie 2021 și (ii) 2 septembrie 2021 – 14 septembrie 2021, împreună cu soția sa.

44. Aceste deplasări, în special prezența ambilor soți în septembrie 2021, pot indica faptul că sume sub plafonul de declarare ar fi putut fi introduse legal în țară fără obligația declarării.
45. Fotografii disponibile public pe rețele sociale (Facebook), datând încă din 2014, îi surprind pe subiect și pe creditor împreună în vacanțe în România. Deși astfel de materiale nu constituie probe financiare, ele pot susține existența unei relații personale de durată între părți, în concordanță cu explicația unui împrumut acordat în termeni informali.
46. Faptul că împrumutul a fost declarat în declarația depusă la Autoritatea Națională de Integritate pentru anul 2021 constituie un element suplimentar de coerență, indicând că subiectul a reflectat această obligație într-un cadru juridic formal, nu doar în cursul procedurii de evaluare.
47. După reexaminarea probelor, Comisia constată că materialele prezentate ulterior clarifică în mod substanțial capacitatea financiară a creditorului și înlătură dubiile identificate anterior. Prin urmare, suma este recunoscută ca flux financiar de intrare pentru anul 2021, iar dezechilibrul financiar constatat inițial pentru acest an nu se mai confirmă.

#### **V. Concluzia în procedura de reevaluare**

48. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

#### **VI. Acțiuni ulterioare și publicarea**

49. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
50. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.

51. Raportul va fi publicat pe pagina-web oficială a Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
52. Raportul de reevaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 21 aprilie 2026 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
53. Elaborat în limba engleză și în limba română.

Marcel van de Wetering,  
Președintele Completului D  
Vicepreședintele Comisiei