



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR  
JUDICIAL VETTING COMMISSION  
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,  
MD-2009, Republica Moldova  
+373 22 820 882 | +373 60 246 352  
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

---

# RAPORT DE REEVALUARE

aprobat conform articolului 41

din Regulamentul de organizare și funcționare

## NATALIA MĂMĂLIGĂ

candidată la funcția de judecător al Curții de Apel Centru

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

---

21 aprilie 2026

## Cuprins

<b>I. Introducere .....</b>	<b>3</b>
<b>II. Temeiuri pentru reluarea evaluării .....</b>	<b>3</b>
<b>III. Procedura de reevaluare.....</b>	<b>5</b>
<b>IV. Analiza în cadrul reevaluării .....</b>	<b>6</b>
A. Posibila avere inexplicabilă.....	6
<b>V. Concluzia procedurii de reevaluare.....</b>	<b>30</b>
<b>VI. Acțiuni ulterioare și publicarea.....</b>	<b>30</b>

Completul de evaluare A al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 27 martie 2026 și a aprobat următorul raport la 21 aprilie 2026. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Lilian ENCIU
3. Lavly PERLING

Comisia a elaborat acest raport de reevaluare, care se limitează la aspectele menționate de Consiliul Superior al Magistraturii și care trebuie examinat numai în coroborare cu raportul de evaluare inițială.

## **I. Introducere**

1. La 6 noiembrie 2025, în temeiul Legii nr. 252/2023 Comisia a aprobat raportul referitor la dna Natalia Mămăligă (în continuare „subiect”). Aceasta a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023 (în continuare „raportul de evaluare inițială”).
2. La 18 noiembrie 2025, Consiliul Superior al Magistraturii (în continuare „CSM”), prin hotărârea nr. 618/44, a respins raportul și a solicitat Comisiei să reia procedura de evaluare (în continuare „hotărârea CSM”).
3. Comisia a reluat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
4. În urma reevaluării, Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023, deoarece nu au fost identificate dubii serioase determinate de fapte cu privire la respectarea de către subiect a acestor criterii.

## **II. Temeiuri pentru reluarea evaluării**

5. În conformitate cu articolul 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023:

„(3) Prin hotărâre motivată, adoptată în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la articolul 17 alin. (6), Consiliul Superior al Magistraturii [...] b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de

fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării.”

6. În temeiul articolului 20 alineatele (2) și (3) din Legea nr. 252/2023:

„(2) La reluarea procedurii de evaluare, Comisia de evaluare examinează aspectele menționate de consiliul respectiv sau, după caz, de Curtea Supremă de Justiție, precum și informațiile suplimentare care, din motive obiective, nu au putut fi prezentate anterior, iar dacă subiectul evaluării este de acord, organizează audieri repetate. Acordul subiectului evaluării sau, după caz, lipsa acordului se comunică comisiei de evaluare în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitarea comisiei de evaluare.

(3) Raportul cu privire la reevaluarea subiectului evaluării este aprobat de comisia de evaluare conform regulilor stabilite la articolul 17.”

7. Raportul de evaluare inițială a identificat trei aspecte care, în urma unei evaluări preliminare, au ridicat dubii privind respectarea criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de lege. CSM a considerat justificată concluzia privind potențiala abatere de la regulile de etică în legătură cu deciziile subiectului și privind respectarea regimului de declarare a averii și a intereselor personale. Totuși, CSM se pare să nu fi fost de acord cu concluzia referitoare la potențiala avere inexplicabilă.
8. CSM a menținut constatările privind beneficierea efectivă a subiectului în privința apartamentului nr. 2, astfel cum este definit în raportul de evaluare inițială. Totuși, a remarcat că subiectul a investit mai mult decât a fost „strict necesar” pentru finalizarea și dotarea acestui apartament, în timp ce surorile și părinții au fost implicați în mod minim, ceea ce a ridicat preocupări că acest aspect ar putea să nu fi fost investigat pe deplin.
9. CSM a sugerat, de asemenea, reevaluarea capacității financiare a părinților, cu accent pe fondurile utilizate pentru achiziționarea bunurilor imobile pe strada Mircea cel Bătrân, achitarea celor două tranșe pentru încăperea cu destinație nelocativă pe strada Hristo Botev și acoperirea donațiilor declarate.
10. CSM a mai constatat că circumstanțele selectării și investiției bunicii subiectului în apartamentul pe strada Hristo Botev nu au fost stabilite.
11. În final, constatând contradicții cu cauza *Pilipenco* (Raport acceptat prin Hotărârea CSM nr. 547/41 din 21 octombrie 2025) și cu alte cauze, CSM a menționat că este interesat în formarea unei practici previzibile, coerente și uniforme privind calculul cheltuielilor identificate în plus față de cheltuielile zilnice de trai, astfel cum sunt estimate prin cheltuielile de consum ale populației (în continuare „CCP”).

12. Dispunând reluarea evaluării, CSM nu a identificat circumstanțe de fapt specifice sau erori procedurale care ar fi putut conduce la nepromovarea evaluării. În opinia CSM, ar fi necesară o analiză suplimentară a circumstanțelor de fapt descrise în hotărârea sa la §§ 3.8.-3.10. (a se vedea § 3.12. din hotărârea CSM).

### III. Procedura de reevaluare

13. La 28 noiembrie 2025, Comisia a recepționat hotărârea CSM. CSM nu a expediat nicio informație sau document suplimentar.
14. La 13 ianuarie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale până la 25 ianuarie 2026 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
15. La 16 februarie 2026, subiectul a prezentat documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de reevaluare și le-a luat în considerare în analiza sa.
16. Comisia a solicitat și a obținut informații suplimentare de la instituții publice și entități private.
17. În cursul evaluării reluate, Comisia a recepționat două petiții din partea unor persoane fizice. Petițiile nu vizau aspecte menționate în hotărârea CSM. Dimpotrivă, acestea exprimau dezacordul cu deciziile subiectului și nu indicau nicio încălcare a regulilor de etică. Deși nu au fost comunicate circumstanțe obiective care să fi împiedicat depunerea petițiilor în cadrul evaluării inițiale, astfel cum prevede articolul 20 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, petițiile au fost analizate și incluse în dosarul de evaluare.
18. La 17 martie 2026, Comisia a notificat subiectul că intenționează să discute aspectele menționate în hotărârea CSM în cadrul unei audieri publice din 27 martie 2026.
19. În conformitate cu articolul 41 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și i-a fost acordat acces la toate materialele din dosarul său de reevaluare la 23 martie 2026.
20. La 27 martie 2026, Comisia a desfășurat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior la solicitările de informații.
21. După audiere, subiectul a prezentat un document suplimentar. Acesta a fost inclus în dosarul de reevaluare și luat în considerare în analiză.

**IV. Analiza în cadrul reevaluării**

22. Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la potențiala diferență dintre avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”), în baza aspectelor menționate în hotărârea CSM.
- a. Achiziționarea de către părinții subiectului a trei apartamente și a două locuri de parcare pe strada Mircea cel Bătrân, Chișinău;
  - b. Achiziționarea de către părinții subiectului a unei încăperi cu destinație nelocativă pe strada Hristo Botev, Chișinău;
  - c. Achiziționarea de către bunica subiectului a unui apartament pe strada Hristo Botev, Chișinău;
  - d. Donațiile din partea mamei subiectului în 2016 și în perioada 2021–2024;
  - e. Calculul cheltuielilor suplimentare care depășesc cheltuielile zilnice de trai estimate conform CCP.

**A. Achiziționarea de către părinții subiectului a trei apartamente și a două locuri de parcare pe strada Mircea cel Bătrân, Chișinău**

*Constatările Comisiei (raportul de evaluare inițială, §§ 96-106)*

23. Părinții subiectului au achiziționat trei apartamente pe strada Mircea cel Bătrân, Chișinău („apartamentele nr. 1, nr. 2, nr. 3”), în baza unor contracte cu Basconslux SRL, semnate în 2005, 2006 și, respectiv, 2007. Părinții au investit ulterior, în 2008, în două locuri de parcare subterane la aceeași adresă.
24. Întrucât semnarea și graficul de plată pentru aceste contracte de investiție sunt în afara perioadei de evaluare (2013–2024), nu poate fi determinată nicio avere inexplicabilă pentru perioada anterioară anului 2013. Prin urmare, în evaluarea inițială, capacitatea financiară a părinților subiectului a fost evaluată doar în legătură cu achiziționarea apartamentului nr. 2, pentru care graficul contractual de plată (2006–2014) s-a extins în perioada de evaluare.
25. Subiectul a declarat că deține drept de abitație în apartamentul nr. 2 din 2012 și că a contribuit la lucrările de finisare interioară și la mobilare. Începând cu anul 2023, subiectul a declarat Autorității Naționale de Integritate (în continuare „ANI”) dreptul de proprietate în baza unui contract de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață a părinților. Aceste circumstanțe, împreună cu capacitatea financiară limitată a părinților de a achiziționa apartamentul în perioada 2013-2014, au susținut constatarea beneficierei efective a subiectului.

Totuși, atribuirea prețului de achiziționare la calculul averii subiectului nu a condus la un sold negativ pentru 2013 și 2014.

26. În ceea ce privește celelalte două apartamente și locuri de parcare, nu a fost stabilită calitatea de beneficiar efectiv în evaluarea inițială. Nu au existat dovezi privind locuirea continuă sau utilizarea nelimitată, transferuri bancare sau retrageri semnificative de numerar anterioare plăților, indicii privind lucrări de finisare sau reparații ori cheltuieli pentru mobilier efectuate de subiect.

*Constatările CSM (hotărârea CSM, § 3.8., 3.9.)*

27. CSM a subliniat deficiențe în evaluarea momentului efectuării plăților efective pentru bunurile imobilele pe strada Mircea cel Bătrân. Aceste deficiențe au rezultat din două acte de verificare a decontărilor emise de societatea de construcții Basconslux SRL.
28. Aceste două documente reflectau anumite plăți aferente apartamentelor nr. 2 și nr. 3, care au fost efectuate în perioada de evaluare. CSM a solicitat o reevaluare a faptului dacă părinții dispuneau de suficiente fonduri la momentul efectuării plăților.

*Explicațiile subiectului în cadrul reevaluării*

29. În prima rundă de întrebări, Comisia a solicitat subiectului să clarifice sursa fondurilor utilizate de părinți pentru achiziționarea apartamentelor nr. 1, nr. 2 și nr. 3 și celor două locuri de parcare, la datele de plată aplicabile. De asemenea, i s-a solicitat să precizeze dacă au existat acorduri adiționale sau alte înțelegeri privind plățile (datele de plată).
30. În răspuns (întrebarea 1), subiectul a declarat că bunurile imobile menționate mai sus au fost achitate în tranșe. Aceasta a enumerat zece plăți, în sumă totală de 778.331 MDL, astfel cum rezultă din actele de verificare a decontărilor emise de compania de construcții Basconslux SRL și prezentate de subiect în cea de-a doua rundă de întrebări din evaluarea inițială.
31. Subiectul a mai declarat că, potrivit celor relatate de mama sa, plățile au fost efectuate în numerar la contabilitatea companiei de construcții, și nu prin transfer bancar.
32. Subiectul a susținut că nu cunoaște motivele pentru care condițiile contractuale de plată nu au fost respectate sau dacă a fost formulată vreo cerere de prelungire a termenului de plată, întrucât nu a fost parte la contractele de investiție și nu a efectuat plăți pentru aceste achiziționări. De asemenea, a

menționat că, potrivit părinților, aceștia nu își amintesc dacă au solicitat o prelungire a termenului de plată.

33. În ceea ce privește sursa fondurilor utilizate de părinți pentru achiziționarea apartamentelor și a locurilor de parcare, subiectul a reiterat că, potrivit mamei sale O.M., prețul de cumpărare a fost achitat din veniturile provenite din activitatea comercială a părinților și din vânzarea unui apartament pe strada Milescu Spătaru. Aceasta a solicitat să fie luată în considerare declarația făcută de mama sa la 3 octombrie 2025, prezentată în cadrul evaluării inițiale.
34. În ceea ce privește activitatea comercială desfășurată de părinți în baza patentei (comerț cu amănuntul de produse alimentare și bunuri de larg consum în piețe și magazine locale), subiectul a reiterat explicațiile oferite în cadrul evaluării inițiale.
35. În plus, aceasta a explicat că părinții au vândut afacerea (inclusiv magazinul) în 2017, același an în care au vândut și bunurile imobilele situate în satul Drochia (casa părinților și casa bunicilor subiectului). Deoarece părinții nu puteau anticipa că vor avea nevoie în 2025 de documentație privind aceste tranzacții, nu au păstrat registre de evidență a veniturilor sau a activității. Având în vedere că au trecut peste opt ani, în prezent aceștia nu mai pot furniza documente sau detalii suplimentare.
36. În cadrul audierii, subiectul a confirmat corectitudinea răspunsurilor oferite în cursul procedurii de evaluare. În ceea ce privește includerea în calculul averii sale a plăților efectuate în 2013 și 2014 pentru apartamentul nr. 2, subiectul a reiterat că acestea au fost efectuate de părinți în baza unui contract de investiție semnat încă din 2006. Subiectul a subliniat, de asemenea, că toate lucrările de finisare și mobilare au fost realizate până în 2014, astfel cum rezultă din raportul de evaluare din 2014 pentru acest bun imobil (prezentat în cadrul evaluării inițiale), anterior numirii sale în funcția de judecător în 2015.

#### *Aprecierea Comisiei*

37. Pentru a evalua capacitatea financiară a părinților de a achiziționa trei apartamente și două locuri de parcare pe strada Mircea cel Bătrân, Chișinău, au fost examinate atât veniturile, cât și cheltuielile în perioada relevantă pentru fiecare bun imobil. De asemenea, a fost examinată relația subiectului cu aceste bunuri imobile.

#### *Venitul părinților din activitatea antreprenorială în perioada 2000–2017*

38. În raportul de evaluare inițială, suma de 975.000 MDL declarată de mama subiectului în cadrul amnistiei fiscale din 2012 și pretinsă a proveni din

activități anterioare nu a fost acceptată, în lipsa unor dovezi care să confirme disponibilitatea acestor fonduri (§ 96).

39. Totuși, în ceea ce privește capacitatea financiară a părinților subiectului, CSM a sugerat aplicarea aceluiași metode utilizate în cauza *Bostan* pentru a cuantifica fondurile obținute din activități desfășurate în baza patentei și/sau în piețele locale.
40. Subiectul a prezentat patenta de întreprinzător a mamei sale, valabilă pentru 2000 și 2001, informații de la Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”) referitoare la patenta de întreprinzător a tatălui său, valabilă pentru 2002, 2007 și pentru anumite luni din 2003, 2005, 2006, 2009, precum și licența Î.I. „M.O.” pentru comerțul cu amănuntul al produselor din tutun, valabilă pentru un an începând cu 2008. Venitul din activitate, potrivit mamei sale, varia între 40.000 MDL și 80.000 MDL (§§ 91–92 din raportul de evaluare inițială).
41. În cadrul reevaluării, subiectul nu a prezentat dovezi suplimentare privind venitul din activitatea comercială a părinților explicând în esență că, având în vedere trecerea timpului și specificul comerțului în piețele locale, vânzările erau efectuate integral în numerar și, la momentul respectiv, nu necesitau conturi bancare sau terminale de plată cu cardul.
42. La fel ca în alte cazuri similare, în care nu pot fi stabilite alte informații sau documente care să justifice veniturile, sarcina probei revine subiectului. Astfel de cazuri necesită documente sau informații care să stabilească o legătură logică între activitatea desfășurată și quantumul veniturilor obținute (de exemplu, evidențe interne sau registre ale încasărilor și activităților desfășurate, contracte sau acorduri cu beneficiarii sau furnizorii, inclusiv confirmări din partea clienților).
43. În lipsa altor dovezi coroborante care să justifice un venit cuantificabil provenit din activitatea comercială a părinților, Comisia a stabilit, în baza datelor SFS, un venit fiabil de doar 16.346 MDL pentru 2000–2017.
44. Alternativ, în cazul în care Comisia s-ar baza pe date statistice privind venitul net mediu lunar pe activitate economică, calculate în conformitate cu metodologia Biroului Național de Statistică (în continuare „BNS”) și disponibile pe pagina-web oficială a BNS<sup>1</sup>, venitul net potențial pentru două

---

<sup>1</sup>[https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala\\_03%20FM\\_SAL010\\_serii%20anuale/SAL010100.px/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774](https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala_03%20FM_SAL010_serii%20anuale/SAL010100.px/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774)

persoane activând în sectorul real, provenit din activitatea de comerț cu amănuntul, pe parcursul perioadei 2000–2017, ar fi variat între 9.000 MDL și 78.000 MDL pe an. Acest lucru corespunde, în linii generale, valorilor aproximative indicate de subiect și părinți.

45. În total, în perioada 2000–2017, părinții subiectului ar fi putut acumula o sumă potențială de 818.000 MDL. Astfel, posibilitatea acumulării de către părinții subiectului a unor fonduri provenite din activitate antreprenorială menționată mai sus nu este complet exclusă.

*Venitul părinților din vânzarea unui apartament în 2005*

46. În prima rundă de întrebări în evaluarea inițială (întrebarea 4), subiectul a declarat, pe lângă venitul menționat mai sus, suma de 25.000 EUR din vânzarea unui apartament cu suprafața de 49,2 m<sup>2</sup> (cu două camere) pe strada Milescu Spătaru, Chișinău. Datele din cadastru arată că prețul de vânzare al acestui apartament în 2005 a fost de 26.236 MDL (echivalentul a 1.671 EUR la acea dată).
47. În cadrul reevaluării, subiectul nu a prezentat documente suplimentare pentru a justifica venitul declarat din vânzarea acestui apartament. Comisia recunoaște că, în 2005, prețul unui apartament cu suprafață similară în Chișinău ar fi putut fi mai mare decât prețul contractual indicat.<sup>2</sup> Totuși, doar explicațiile prezentate de subiect sunt insuficiente pentru a accepta prețul declarat de achiziționare de 25.000 EUR ca flux financiar de intrare.

*Plățile efectuate de părinți pentru bunurile imobile pe strada Mircea cel Bătrân*

48. În cadrul reevaluării, societății de construcții Basconslux SRL i s-a solicitat să furnizeze informații referitoare la achiziționarea bunurilor imobilelor pe strada Mircea cel Bătrân de către părinții subiectului (contracte, acorduri adiționale, facturi, ordine de plată, graficul tuturor plăților efectuate etc.). Basconslux SRL a prezentat două acte de verificare a decontărilor, datate 22 decembrie 2025, menționând că nu deține alte documente din cauza lichidării arhivei.

---

[https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala\\_03%20FM\\_SAL010\\_serii%20anuale\\_serii%20intrerupte/SAL010600.px?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774](https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala_03%20FM_SAL010_serii%20anuale_serii%20intrerupte/SAL010600.px?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774)

[https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala\\_03%20FM\\_SAL010\\_serii%20anuale\\_serii%20intrerupte/SAL013100.px?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774](https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala_03%20FM_SAL010_serii%20anuale_serii%20intrerupte/SAL013100.px?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774)

<sup>2</sup> 1. <https://www.moldova.org/preturile-medii-la-apartamente-in-orasul-chisinau-in-luna-august-2005-4711-rom/> 2. <https://ionita.md/2024/06/14/155-analize-economice-evolutia-preturilor-pe-piata-imobiliara-din-mun-chisinau/>

49. Aceste acte de verificare a decontărilor sunt identice cu cele prezentate de subiect în evaluarea inițială. Însă, în unele dintre liniile de plată (în documentele prezentate de subiect), numărul de apartament a fost șters sau nu a fost inclus în documente. La solicitarea de clarificări, subiectul nu a putut oferi nicio explicație. În schimb, subiectul a solicitat în mod expres societății de construcții Basconslux SRL să clarifice diferența dintre actele de verificare a decontărilor (cele furnizate acesteia față de cele furnizate Comisiei).
50. Printr-o scrisoare din 10 februarie 2026, fără a oferi clarificări, Basconslux SRL a enumerat apartamentele și sumele achitate pentru acestea, astfel cum sunt indicate în tabelul de mai jos. Sumele achitate corespund prețului contractual al apartamentelor.

Apartamentul nr. 1	Apartamentul nr. 2	Apartamentul nr. 3
208.399 MDL	211.018 MDL	253.914 MDL

51. În total, aceste trei sume nu depășesc suma plăților din actele de verificare a decontărilor, de 778.331 MDL. Această sumă corespunde celei declarate de subiect ca fiind achitată în zece tranșe pentru apartamentele nr. 1, nr. 2 și nr. 3 și două locuri de parcare (a se vedea § 30 de mai sus).
52. Consultat despre facturile emise de Basconslux, SFS a raportat că, în declarațiile privind TVA pentru perioada 2006–2018, compania de construcții a inclus doar facturile fiscale datate 27 martie 2018 și 12 aprilie 2018, aferente celor două locuri de parcare.
53. Analiza actelor de verificare a decontărilor indică plăți efectuate între 19 septembrie 2006 și 31 mai 2017, care pot fi identificate ca fiind aferente apartamentelor nr. 2 și nr. 3. Nu poate fi identificată nicio plată ca fiind aferentă apartamentului nr. 1 și celor două locuri de parcare.
54. Deși toate plățile sunt datate, patru dintre acestea nu conțin informații care să identifice apartamentul la care se referă. Aceste plăți nespecificate au fost efectuate la 19 septembrie 2006 (56.001 MDL),<sup>3</sup> 25 septembrie 2006 (56.001 MDL) și 30 octombrie 2014 (24.245 MDL). În aceste circumstanțe, nu există un grafic clar al plăților efectuate de părinții subiectului pentru fiecare imobil situat pe strada Mircea cel Bătrân.

#### *Apartamentul nr. 1*

55. Părinții subiectului au semnat contractul de investiție privind construcția apartamentului nr. 1 la 21 octombrie 2005. Potrivit actelor de verificare a

<sup>3</sup> Există două plăți efectuate la 25 septembrie 2006, cu aceeași sumă de 56.001 MDL.

decontărilor, nu sunt identificate plăți concrete pentru acest apartament. În aceste condiții, capacitatea financiară a părinților de a achiziționa acest apartament a fost evaluată pentru perioada 2000–2005, adică anterior semnării contractului.

56. Potrivit informațiilor de la SFS, în perioada 2000–2005 părinții subiectului au raportat un venit net total de 14.190 MDL. În plus, conform contractelor furnizate de cadastru, aceștia ar fi obținut, înainte de data semnării contractului din 21 octombrie 2005, un venit net de 6.236 MDL (preț de vânzare minus preț de achiziționare) din vânzarea apartamentului pe strada Milescu Spătaru.
57. Prin urmare, părinții nu dispuneau de venituri verificabile suficiente pentru a acoperi chiar și prima plată de 56.001 MDL efectuată la 19 septembrie 2006, deși nu este clar dacă aceasta era destinată apartamentului nr. 1. Având în vedere că prețul pentru apartamentul nr. 2 a fost achitat în 2013 și 2014, iar contractul pentru apartamentul nr. 3 a fost semnat abia în 2007, se poate prezuma că primele trei plăți efectuate în 2006, astfel cum sunt reflectate în actele de verificare a decontărilor (3x56.001 MDL), au fost destinate apartamentului nr. 1. Această concluzie este susținută de explicația constantă a subiectului pe parcursul evaluării, potrivit căreia toate bunurile imobile pe strada Mircea cel Bătrân au fost achitate în conformitate cu actele de verificare a decontărilor.
58. Potrivit calculului alternativ, descris la § 44 mai sus, pe lângă veniturile indicate (14.190 MDL + 6.236 MDL), venitul statistic din activitatea de comerț cu amănuntul în perioada 2000–2005 ar fi de 111.390 MDL. Astfel, venitul total al părinților de 131.816 MDL (inclusiv cel statistic) ar fi, de asemenea, insuficient pentru a acoperi cheltuielile zilnice de trai ale părinților și cele trei plăți din 2006 (168.003 MDL=3x56.001 MDL) pentru apartamente nespificate, astfel cum rezultă din actele de verificare a decontărilor (a se vedea § 54 de mai sus).
59. Cheltuielile pentru apartamentul nr. 1 nu pot fi atribuite subiectului, deoarece Comisia nu a stabilit circumstanțe care să sugereze beneficierea efectivă a acestuia (cum ar fi legătura financiară, locuirea continuă sau controlul efectiv). În plus, Comisia subliniază că orice plată aferentă acestui apartament ar fi fost în afara perioadei de evaluare, întrucât dreptul de proprietate a fost înregistrat în 2012.

#### *Apartamentul nr. 2*

60. Părinții subiectului au semnat contractul de investiție privind construcția apartamentului nr. 2 la 20 martie 2006. Potrivit actelor de verificare a decontărilor, plățile aferente apartamentului nr. 2 ar fi fost efectuate la 11 decembrie 2013 și 14 noiembrie 2014. Suma totală a acestora, de 248.918 MDL (37.900 + 211.018), depășește prețul contractual al acestui apartament, de 211.018 MDL. Aceste circumstanțe pot indica faptul că anumite plăți au fost destinate acoperirii costurilor celorlalte două apartamente sau locurilor de parcare de pe strada Mircea cel Bătrân.
61. În perioada 2013–2014, părinții subiectului au suportat, de asemenea, cheltuieli CCP în sumă de 111.840 MDL, 17.900 MDL pentru plata apartamentului nr. 3 și 24.245 MDL pentru plata unui apartament nespacificat pe strada Mircea cel Bătrân, 150.000 MDL pentru cheltuieli de nuntă ale altei fiice, precum și rambursarea unui împrumut către C.G. de 260.820 MDL, ceea ce a condus la cheltuieli totale de 813.723 MDL.
62. Pe de altă parte, în perioada 2013–2014, părinții subiectului au raportat un venit total de 308.203 MDL, care a inclus donația făcută de subiect, venitul din pensie a părinților și venitul tatălui de la o societate care desfășoară activități de cultivare a cerealelor și a plantelor furajere. În lipsa unor dovezi coroborante prezentate de subiect pentru a demonstra venitul părinților din activitatea desfășurată în baza patentei, acest venit declarat nu a putut fi cuantificat.
63. Potrivit calculului alternativ, descris la § 44 de mai sus, venitul statistic din activitatea de comerț cu amănuntul în perioada 2013–2014 ar fi de 119.918 MDL. Astfel, venitul total al părinților de 428.121 MDL (308.203 + 119.918) ar fi, de asemenea, insuficient pentru a acoperi cheltuielile totale ale gospodăriei părinților de 813.723 MDL pentru acea perioadă, inclusiv plățile din 2013–2014 (266.818 MDL) pentru apartamentul nr. 2, astfel cum rezultă din actele de verificare a decontărilor (a se vedea §§ 60–61 de mai sus).
64. Pe baza datelor disponibile și având în vedere soldul negativ dintre venituri și cheltuieli ale gospodăriei părinților pentru perioada 2013–2014 de -505.520 MDL (sau -385.602 MDL cu includerea venitului statistic), Comisia concluzionează că părinții subiectului nu au avut capacitatea financiară suficientă pentru a acoperi cheltuielile aferente achiziționării apartamentului nr. 2.
65. În raportul inițial de evaluare, Comisia a stabilit următorii factori care indică beneficierea efectivă a subiectului asupra apartamentului nr. 2:
- locuirea continuă în acest apartament din 2012 (a se vedea §§ 76, 77);

- declararea către ANI a dreptului de abitație în acest apartament din 2016 (a se vedea § 50);
  - contribuția financiară la lucrările de finisare în 2013 și 2016 (a se vedea §§ 78, 79) și, în 2014, prin donarea sumei de 295.249 MDL (echivalentul a 14.000 EUR) către mama subiectului (a se vedea § 80);
  - vânzarea apartamentului pe strada Ceucari, Chișinău, în 2017 și neachiziționarea unui alt apartament;
  - în 2023, subiectul și părinții acestuia au încheiat un contract de transmitere a proprietății către subiect, cu condiția întreținerii pe viață a părinților (a se vedea § 102);
  - insuficiența resurselor financiare ale părinților pentru a acoperi plățile aferente apartamentului în perioada 2013–2014 (a se vedea § 103).
66. În cadrul reevaluării, Comisia a luat în considerare factorii menționați mai sus și a prezentat subiectului calculele care au condus la concluzia unui sold pozitiv la sfârșitul anilor 2013 și 2014. În răspunsul său la prima rundă de întrebări (întrebarea 7), subiectul a fost parțial de acord cu calculele Comisiei, nefiind de acord doar cu concluzia Comisiei privind atribuirea subiectului a calității de beneficiar efectiv a apartamentului nr. 2. Aceasta a susținut excluderea cheltuielilor pentru acest apartament din fluxurile sale financiare de ieșire în 2013 (37.900 MDL) și în 2014 (211.018 MDL).
67. Chiar și cu atribuirea cheltuielilor pentru apartamentul nr. 2 în fluxurile financiare de ieșire ale subiectului, soldul său financiar pentru 2013 și 2014 rămâne pozitiv. Fluxurile financiare detaliate de intrare și ieșire pentru acești doi ani, precum și tabelele privind veniturile și cheltuielile în 2013 și 2014 au fost descrise în anexa la notificarea de audiere (§§ 79–85).
68. În cadrul reevaluării, Comisia nu a identificat eventuali factori suplimentari, astfel cum a sugerat CSM (cum ar fi implicarea financiară a subiectului în lucrările de reparație/finisare și mobilare a apartamentului nr. 2 într-o măsură mai mare decât cea strict necesară), care ar avea implicații asupra soldurilor financiare ale subiectului în 2013 și 2014.

### *Apartamentul nr. 3*

69. Părinții subiectului au semnat contractul de investiție privind construcția apartamentului nr. 3 la 12 aprilie 2007. Potrivit actelor de verificare a decontărilor, plățile aferente apartamentului nr. 3 ar fi fost efectuate la 11 decembrie 2013, 17 ianuarie 2017 și 31 mai 2017. Suma totală a acestora, de 303.165 MDL (17.900 + 105.000 + 180.265), depășește prețul contractual al

acestui apartament, de 253.914 MDL. Aceste circumstanțe pot indica faptul că anumite plăți au fost destinate acoperirii costurilor altor bunuri imobile (e.g. locuri de parcare).

70. La §§ 60–64 de mai sus, capacitatea financiară a părinților subiectului a fost analizată pentru 2013 și 2014. Comisia a concluzionat că părinții nu au avut capacitatea financiară suficientă de a acoperi plățile pentru achiziționarea apartamentului nr. 2. În consecință, nu existau fonduri suficiente nici de a acoperi plata pentru apartamentul nr. 3. Plățile din 2017 pentru apartamentul nr. 3 sunt incluse în analiza ulterioară privind încăperea cu destinație nelocativă pe strada Hristo Botev.
71. În mod similar apartamentului nr. 1 (a se vedea § 59 de mai sus), cheltuielile pentru apartamentul nr. 3 nu pot fi atribuite subiectului, deoarece Comisia nu a stabilit circumstanțe care să indice beneficierea efectivă a acestuia (cum ar fi legătura financiară, locuirea continuă sau controlul efectiv).

*Locurile de parcare*

72. În cadrul reevaluării, Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”) a furnizat contractele de investiție semnate în 2008, precum și contractele ulterioare de donație semnate în 2018 referitoare la două locuri de parcare pe strada Mircea cel Bătrân, Chișinău. Contractele de donație prevăd că valoarea reală a fiecărui bun imobil constituie 99.732 MDL (echivalentul a 4.994 EUR). Valoarea reală corespunde cu suma de 199.464 MDL declarată ca venit din înstrăinarea ambelor locuri de parcare de către părinții subiectului.
73. În evaluarea inițială (a doua rundă de întrebări), subiectul a declarat că, potrivit explicațiilor mamei, părinții au înstrăinat locurile de parcare, încheind formal contracte de donație. Acest lucru a fost făcut deoarece fiecare dintre aceste bunuri imobile a fost tratat individual ca o cotă-parte indiviză de 1,16% dintr-o încăpere cu destinație nelocativă, iar, în cazul unei vânzări, ar fi trebuit respectat dreptul de preempțiune al tuturor coproprietarilor parcării subterane.
74. După cum s-a menționat la § 53 de mai sus, actele de verificare a decontărilor de la Basconslux SRL nu specifică data la care au fost efectuate plăți pentru locurile de parcare pe strada Mircea cel Bătrân. În același timp, există mențiuni privind facturi emise la 27 martie 2018 și 12 aprilie 2018 pentru două locuri de parcare, în valoare de 77.750 MDL și, respectiv, 32.000 MDL. Aceste sume corespund prețului contractual de achiziționare.
75. Datele exacte la care au fost efectuate plățile pentru aceste locuri de parcare nu au putut fi identificate. Pentru a evalua capacitatea financiară a părinților

subiectului pentru aceste achiziții, Comisia a luat în considerare data emiterii facturilor și a analizat perioada 2017-2018.

76. Admițând că părinții au suportat cheltuieli pentru locurile de parcare în 2017-2018, soldul dintre veniturile și cheltuielile gospodăriei acestora pentru acești ani este negativ. Aceasta înseamnă că părinții nu ar fi avut venituri suficiente în 2017-2018 pentru a acoperi prețul total de achiziționare a locurilor de parcare de 109.750 MDL. După cum se va arăta mai jos, în capitolul referitor la achiziționarea încăperii cu destinație nelocativă, în 2017-2018 părinții au suportat, pe lângă CCP, cheltuieli aferente celor două tranșe pentru încăperea cu destinație nelocativă, unei plăți pentru apartamentul nr. 3, precum și o donație declarată către fiica cea mai mică a acestora.
77. Părinții subiectului au înregistrat dreptul de proprietate asupra celor două locuri de parcare la 27 martie 2018 și 12 aprilie 2018 și au vândut fiecare dintre acestea aproximativ o lună mai târziu.
78. În același timp, veniturile obținute din vânzarea acestor locuri de parcare la 19 aprilie 2018 și 9 mai 2018 ar fi fost realizate după achitarea ultimei tranșe pentru încăperea cu destinație nelocativă situată pe strada Hristo Botev. Respectiva rată a fost achitată la 24 ianuarie 2018. În consecință, eventualele venituri din vânzare nu ar fi avut niciun impact financiar asupra achiziționării ulterioare a încăperii cu destinație nelocativă.

#### *Concluzie*

79. Pe baza informațiilor colectate în cadrul reevaluării, părinții nu au dispus de fonduri suficiente pentru a achiziționa cele trei apartamente și două locuri de parcare pe strada Mircea cel Bătrân. Achiziționarea unuia dintre apartamente (nr. 2) a fost atribuită subiectului.
80. Disponibilitatea insuficientă a fondurilor nu face automat ca celelalte bunuri imobile să fie atribuibile gospodăriei subiectului, în absența unei gospodării comune sau a unor indicii convingătoare privind beneficierea efectivă, cum ar fi legătura financiară, locuirea continuă sau utilizarea nelimitată ori controlul efectiv.
81. Venitul declarat din vânzarea apartamentului cu două camere pe strada Milescu Spătaru, de 25.000 EUR (echivalentul a 392.250 MDL<sup>4</sup>), dar acceptat doar în cuantum de 1.671 EUR, ar fi reprezentat, dacă ar fi fost realizat la o valoare mai mare, o parte substanțială din totalul plăților efectuate pentru

---

<sup>4</sup> Folosind cursul mediu anual al EUR din 2005: 15,69 MDL. A se vedea <https://www.cursbnm.md/curs-valutar-mediulunar-bnm>

bunurile imobile pe strada Mircea cel Bătrân, de 778.331 MDL, și ar fi putut contribui la acoperirea deficitului aparent de finanțare.

82. În afară de aceste venituri, nu poate fi exclus faptul că părinții subiectului ar fi putut dispune de venituri nedeclarate pentru a acoperi cheltuielile identificate. Totuși, Comisia nu poate specula dacă, în cazul existenței unor astfel de venituri, capacitatea financiară a părinților subiectului ar fi fost suficientă pentru a acoperi plățile pentru imobilele respective. O astfel de abordare nu este considerată rezonabilă, având în vedere că subiectul este persoana supusă evaluării.

**B. Achiziționarea de către părinții subiectului a unei încăperi cu destinație nelocativă pe strada Hristo Botev, Chișinău**

*Constatările Comisiei (raportul de evaluare inițială, §§ 85-89, 105-106)*

83. Părinții subiectului au achiziționat o încăpere cu destinație nelocativă pe strada Hristo Botev, Chișinău, în baza unui contract de investiție cu Exfactor-Grup SRL, semnat la 5 mai 2017. Potrivit condițiilor contractuale, părinții subiectului au devenit proprietarii unei cote-părți de 2/3, iar unchiul subiectului, O.M., a devenit proprietarul unei cote-părți de 1/3 din același bun imobil.

84. În a doua rundă de întrebări din evaluarea inițială (întrebarea 17 lit. b), subiectul a explicat că, potrivit mamei sale, sursa fondurilor pentru achiziția menționată mai sus a fost constituită din (i) veniturile obținute din vânzarea casei părinților (decembrie 2017), casei bunicilor, magazinul alimentar și afacerea din satul Drochia (12 octombrie 2017), (ii) veniturile din vânzarea apartamentelor nr. 1 și nr. 3 pe strada Mircea cel Bătrân (21 februarie 2017 și 5 iunie 2017), și (iii) economii nespecificate ale părinților.

85. Comisia a concluzionat că părinții subiectului nu dispuneau de venituri documentate suficiente pentru a acoperi prețul de achiziționare. Totuși, nu a fost stabilit niciun raport de beneficiere efectivă între veniturile părinților subiectului din darea în chirie a respectivei încăperi cu destinație locativă și subiect. Nici transferurile bancare dintre subiect și părinți nu indică o astfel de relație, iar subiectul nu a înregistrat cheltuieli negative pentru 2013–2024, cu excepția anului 2015, care precedă achiziționarea acestui bun în 2018.

*Constatările CSM (hotărârea CSM, § 3.9.)*

86. CSM a sugerat o reevaluare a capacității financiare a părinților, cu accent pe disponibilitatea fondurilor pentru achitarea fiecărei dintre cele două tranșe aferente încăperii cu destinație nelocativă pe strada Hristo Botev.

*Explicațiile subiectului în cadrul reevaluării*

87. În reevaluare au fost analizate cheltuielile și veniturile părinților pentru a determina disponibilitatea fondurilor înainte de plata fiecărei tranșe.
88. În prima rundă de întrebări (întrebarea 3), subiectului i-au fost prezentate două tabele privind venituri și cheltuieli – unul aferent perioadei anterioare primei tranșe și celălalt aferent perioadei dintre prima și a doua tranșă. Acestea i s-a solicitat să explice soldul negativ identificat și să ofere explicații suplimentare și documente justificative.
89. Subiectul a declarat că sumele indicate în tabele nu se referă la veniturile și cheltuielile familiei sale, ci la cele ale părinților. Prin urmare, a solicitat mamei sale să formuleze observații și a prezentat declarația pe proprie răspundere a acesteia. Mama subiectului a reiterat în mare parte ceea ce fusese deja explicat în cadrul evaluării inițiale și a completat că a primit:
- un împrumut de 400.000 MDL (la dată nespecificată în 2017) de la bunica subiectului, E.M., susținând că această sumă a fost utilizată pentru a acoperi plățile pentru apartamentul nr. 3 și o parte din tranșa pentru încăperea cu destinație nelocativă. Nu au fost prezentate documente justificative;
  - două donații – de 14.000 EUR (la 25 decembrie 2017) și de 19.000 EUR (la 7 ianuarie 2018), primite la fel de la bunica subiectului, E.M., susținând că aceste sume au fost utilizate pentru plata celei de-a doua tranșe pentru încăperea cu destinație nelocativă. Subiectul a prezentat două documente dactilografiate care indică acordul reciproc referitor la aceste donații.
90. În cadrul audierii, subiectul a confirmat corectitudinea răspunsurilor sale din procedura de evaluare. După audiere, aceasta a prezentat un contract de vânzare-cumpărare autentificat notarial, datat 3 martie 2026, pentru a justifica circumstanțele legate de prețul de vânzare al casei părinților din satul Drochia, despre care s-a susținut că a fost vândută la sfârșitul anului 2017 și a finanțat achiziționarea încăperii cu destinație nelocativă.

#### *Aprecierea Comisiei*

91. Contractul de investiție din 5 mai 2017 s-a numărat printre documentele investigate în cadrul cauzei penale privind infracțiunile prevăzute la articolele 330<sup>2</sup> alin. (2) și 352<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal. Potrivit sentinței pronunțate la 3 septembrie 2021, O.M., fostul președinte al Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, are calitatea de inculpat până la rămânerea definitivă a acestei sentințe. Cauza este pendinte în fața Curții de Apel Centru.

92. În cadrul reevaluării, fiind întrebată cu privire la graficul plăților, compania de construcții Exfactor-Grup SRL a confirmat următoarele plăți în numerar:

Data	Plată, MDL
17 mai 2017	405.540
22 mai 2017	610.888
24 ianuarie 2018	1.273.589
<b>Total</b>	<b>2.290.017</b>

93. Având în vedere că primele două plăți au fost efectuate la un interval de cinci zile, acestea au fost considerate, în conformitate cu declarația mamei subiectului din evaluarea inițială, ca reprezentând o singură tranșă achitată în 2017.
94. Veniturile și cheltuielile părinților au fost analizate pentru perioada anterioară primei tranșe din mai 2017, precum și pentru perioada dintre prima și a doua tranșă din ianuarie 2018. De asemenea, a fost analizată și relația subiectului cu acest imobil.

*Calculul veniturilor și cheltuielilor înainte de plata primei tranșe*

95. Până la plata primei tranșe, în perioada 1 ianuarie 2017 – 22 mai 2017, fluxurile totale de intrare ale părinților au fost de 968.645 MDL. Aceste venituri au fost constituite din [1] prețul efectiv de vânzare al apartamentului nr. 1, de 955.669 MDL, [2] totalul pensiei încasate, de 10.768 MDL, și echivalentul venitului pentru cinci luni, de 2.208 MDL, de la Î.I. „M.O.”. Perioada analizată corespunde intervalului în care au fost obținute fondurile declarate ca sursă pentru această achiziționare (a se vedea § 84 mai sus).
96. Potrivit calculului alternativ, descris la § 44 de mai sus, un venit statistic suplimentar din activitatea de comerț cu amănuntul ar fi de 27.930 MDL.<sup>5</sup>
97. Fluxurile financiare totale de ieșire au fost de 1.150.898 MDL pentru aceeași perioadă. Cheltuielile au fost constituite din [1] 1.016.428 MDL (405.540 MDL+ 610.888 MDL) ca plată pentru prima tranșă, [2] 105.000 MDL ca plată pentru apartamentul nr. 3 pe strada Mircea cel Bătrân și [3] echivalentul pentru cinci luni al CCP, de 29.470 MDL.
98. Pretinsul împrumut de 400.000 MDL este considerat neplauzibil, având în vedere declararea tardivă a acestei informații (prezentată în cadrul reevaluării, după identificarea unui sold negativ), lipsa precizării datelor acordării și

<sup>5</sup> 27.930 MDL = 67.032 MDL/12 luni x 5 luni

rambursării împrumutului, precum și lipsa dovezilor care să coroboreze existența unei astfel de tranzacții.

99. Rezultă că gospodăria părinților subiectului a înregistrat un sold negativ de -182.253 MDL înainte de plata primei tranșe pentru încăperea cu destinație nelocativă (sau -154.323 MDL, incluzând venitul statistic din activitatea de comerț cu amănuntul). Calculele detaliate sunt prezentate în tabelul 2 din anexa la notificarea de audiere.

*Calculul veniturilor și cheltuielilor între plata primei și celei de-a doua tranșe*

100. Între prima și a doua tranșă, în perioada 23 mai 2017 – 24 ianuarie 2018, fluxurile financiare de intrare ale părinților au fost de 1.327.290 MDL. Aceste venituri au fost constituite din [1] totalul pensiei încasate, de 15.680 MDL, și echivalentul venitului pentru șapte luni, de 3.092 MDL, de la Î.I. „M.O.”, [2] prețul contractual de vânzare al casei bunicilor din satul Drochia, de 17.600 MDL, [3] 62.016 MDL din vânzarea casei părinților din satul Drochia și [4] prețul efectiv de vânzare al apartamentului nr. 3, de 1.228.902 MDL.
101. Potrivit calculului alternativ, descris la § 44 de mai sus, un venit statistic suplimentar din activitatea de comerț cu amănuntul ar fi de 22.344 MDL.<sup>6</sup>
102. Fluxurile financiare totale de ieșire ale părinților au fost de 2.015.635 MDL. Cheltuielile au fost constituite din [1] 1.273.589 MDL ca plată pentru a doua tranșă pentru încăperea cu destinație nelocativă, [2] echivalentul pentru șapte luni din CCP, de 41.258 MDL, [3] donația declarată către fiica cea mai mică, de 520.523 MDL (echivalentul a 25.000 EUR), și [4] 180.265 MDL ca plată pentru apartamentul nr. 3.
103. Prețul de 10.000 EUR (aproximativ 205.300 MDL) declarat din vânzarea casei bunicilor și a afacerii din satul Drochia nu poate fi considerat plauzibil. În afară de declarația pe proprie răspundere a pretinsului cumpărător (G.Ț.), datată 1 iulie 2025, subiectul nu a prezentat dovezi care să coroboreze prețul efectiv de vânzare de 10.000 EUR. Prin urmare, în calculul veniturilor a fost inclus doar prețul contractual al casei de 17.600 MDL.
104. În ceea ce privește cei 15.000 EUR indicați ca preț de vânzare al casei părinților din satul Drochia, în evaluarea inițială subiectul a prezentat chitanțe datate 3 decembrie 2017, 15 decembrie 2017 și 17 martie 2018, semnate de mamă și de cumpărători, Vi.C. și Va.C. Chitanțele se referă la un total de 62.016 MDL (3.050 EUR), achitați pe etape (2.460 EUR + 50 EUR) în decembrie 2017 și 3.000 EUR

---

<sup>6</sup> 22.344 MDL= 67.032 MDL/12 luni x 4 luni (din iunie până la vânzarea afacerii la 12 octombrie 2017).

achitați în martie 2018 din prețul convenit de 15.000 EUR. Mama subiectului a declarat că restul prețului a fost achitat până la 1 mai 2018 și la 7 februarie 2023. Prin urmare, pe baza chitanțelor contemporane, în calcul au fost utilizați doar 62.016 MDL, ca fiind relevanți pentru a doua tranșă pentru încăperea cu destinație nelocativă, achitată la 24 ianuarie 2018.

105. Referitor la casa părinților, subiectul a prezentat, după audiere, un contract de vânzare-cumpărare datat 3 martie 2026, încheiat între părinții subiectului și Va.C. Contractul prevede că prețul de vânzare de 15.000 EUR pentru casă și terenul aferent a fost achitat în numerar înainte de autentificarea acestui contract.
106. Motivele pentru care anterior nu a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare au fost explicate în cadrul procedurii de evaluare. Acestea țin în principal de lipsa datelor cadastrale care să specifice dimensiunile casei, construită în 1977. Potrivit părinților subiectului, la momentul înțelegerii privind vânzarea, cumpărătorii au fost de acord să fie împuterniciți prin procură pentru a perfectă actele cadastrale. Procura prezentată Comisiei este datată 17 februarie 2023. Subiectul a explicat că cumpărătorii nu au finalizat înregistrarea casei la cadastru deoarece lucrau majoritatea timpului în afara țării.
107. Având în vedere documentele aflate în posesia sa și explicațiile consecvente ale subiectului la acest aspect, Comisia consideră că circumstanțele privind vânzarea casei părinților în 2017 s-au produs, cel mai probabil, astfel cum au fost descrise. Totuși, referitor la prețul de vânzare de 15.000 EUR, Comisia va lua în considerare, în scopul calculelor sale, doar sumele încasate înainte de plata celei de-a doua tranșe pentru încăperea cu destinație nelocativă, astfel cum este menționat la § 104 de mai sus.
108. Pentru a finanța achiziționarea încăperii cu destinație nelocativă, părinții subiectului au menționat în evaluarea inițială că au obținut un împrumut de 20.000 EUR de la I.D., o persoană apropiată. În susținerea acestei afirmații, au prezentat o recipisă datată 9 decembrie 2017. În cadrul reevaluării, au furnizat suplimentar o declarație pe proprie răspundere nedată, semnată de pretinsul împrumutător. Totuși, Comisia nu poate accepta aceste fonduri ca venit plauzibil, având în vedere capacitatea financiară aparent limitată a lui I.D. de a acorda un astfel de împrumut (a se vedea analiza detaliată din anexa la notificarea de audiere §§ 142–148).
109. În ceea ce privește pretinsele donații de 14.000 EUR și 19.000 EUR, Comisia a analizat momentul declarării acestora, dovezile prezentate și soldul dintre veniturile și cheltuielile bunicii pentru 1 ianuarie 2017 – 7 ianuarie 2018.

110. În primul rând, Comisia constată că preținsele donațiile au fost aduse la cunoștința sa după ce subiectul a fost întrebat pentru prima dată despre sursa fondurilor pentru achiziționarea încăperii cu destinație nelocativă, în evaluarea inițială. În prima rundă de întrebări din reevaluare (întrebarea 3 lit. b), subiectul a indicat că nu poate fi ținută responsabilă pentru faptul că nu a prezentat aceste contracte anterior, deoarece nu cunoștea despre existența lor. Deși acest aspect nu este contestat, în mod rezonabil subiectul ar fi trebuit să-și întrebe părinții despre sursa fondurilor atunci când a fost întrebată despre acest lucru pentru prima dată, în evaluarea inițială. În orice caz, având în vedere că această sursă de fonduri a fost indicată abia în timpul reevaluării, după identificarea unui sold negativ aferent plății celei de-a doua tranșe, credibilitatea declarației privind donațiile este afectată.
111. În al doilea rând, mama subiectului a explicat că nu a furnizat aceste informații anterior deoarece nu a putut găsi documentele justificative după mutarea sa la Chișinău. Potrivit acesteia, contractele de donație ar fi fost găsite abia la 27 decembrie 2025 în casa bunicii subiectului, într-un sat din raionul Drochia. Această explicație este neplauzibilă, întrucât nici mama, nici subiectul nu au indicat existența unor obstacole în căutarea și identificarea acestor documente în timpul evaluării inițiale.
112. În al treilea rând, subiectul a prezentat două contracte de donație dactilografiate, semnate de mamă și bunică. Totuși, Comisia constată că documentele nu conțin o secțiune dedicată pentru data semnării, iar datele sunt indicate cu pixul. Acest fapt sugerează că adăugarea datelor pe documente ar fi putut fi realizată în orice moment, afectând astfel autenticitatea acestora.
113. În final, Comisia a analizat soldul dintre veniturile și cheltuielile bunicii pentru 2017. Între 1 ianuarie 2017 și 7 ianuarie 2018, fluxul financiar total de intrări a fost de 680.940 MDL, constituit din [1] pensie de 18.765 MDL și [2] un venit net de 662.175 MDL din darea în chirie a bunurilor imobile deținute.
114. În același timp, cheltuielile totale înregistrate ale bunicii, excluzând donațiile declarate, au fost de -622.494 MDL. Cheltuielile au constat în plata pentru achiziționarea apartamentului pe strada Hristo Botev, de 596.502 MDL (echivalentul a 28.800 EUR conform recipisei din 3 iulie 2017), și CCP pentru o gospodărie rurală de o persoană, de 25.992 MDL.<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> CCP (2017) 25.992 MDL = 2.166 MDL x 12 luni

115. Având în vedere fluxul financiar total de intrare de 680.940 MDL și fluxul financiar total de ieșire de -622.494 MDL (rezultând un sold pozitiv de 58.446 MDL), Comisia consideră că donațiile de 14.000 EUR (291.620 MDL) și 19.000 EUR (391.970 MDL) ar fi fost imposibile în absența altor fonduri.
116. Rezultă că gospodăria părinților subiectului a înregistrat un sold negativ de -688.345 MDL între prima și a doua tranșă pentru încăperea cu destinație nelocativă (sau -666.001 MDL, incluzând venitul statistic din activitatea de comerț cu amănuntul). Calculele detaliate sunt ilustrate în tabelul 4 din anexa la notificarea de audiere.
117. Prin urmare, pe baza datelor disponibile, părinții subiectului nu au avut fonduri suficiente pentru a acoperi plățile aferente încăperii cu destinație nelocativă pe strada Hristo Botev.
118. În pofida lipsei dovezilor privind capacitatea financiară a părinților subiectului de a efectua o astfel de achiziționare, acest fapt, totuși, nu este suficient pentru a stabili calitatea de beneficiar efectiv al subiectului.
119. Deși părinții subiectului au început să obțină venituri semnificative din darea în chirie a încăperii cu destinație nelocativă încă din 2019, donațiile mamei declarate de subiect în favoarea fiului său cel mare se referă doar la perioada 2021–2024. Anul 2021 coincide cu începutul studiilor fiului subiectului în afara țării. În prima rundă de întrebări din evaluarea inițială (întrebarea 46 lit. a), subiectul a raportat costurile studiilor fiului său în afara țării pentru 2021–2024.
120. Nu a fost identificată nicio legătură financiară între subiect și achiziționarea sau reparația încăperii cu destinație nelocativă. În final, subiectul a declarat la ANI venitul obținut din donațiile făcute de mama sa în 2021–2024, provenit din darea în chirie a acestui imobil.
121. În lumina celor de mai sus, a dovezilor și explicațiilor suplimentare prezentate, Comisia reafirmă concluzia sa din raportul de evaluare inițială privind posibila legătură a subiectului cu achiziționarea încăperii cu destinație nelocativă.

**C. Achiziționarea de către bunica subiectului a unui apartament pe strada Hristo Botev, Chișinău**

*Constatările CSM (hotărârea CSM, §§ 3.8.)*

122. CSM a constatat că circumstanțele legate de procesul de selecție și investiție în apartamentul pe strada Hristo Botev de către bunica subiectului nu au fost stabilite.

*Explicațiile subiectului în cadrul reevaluării*

123. În prima rundă de întrebări (întrebarea 6), fiind întrebată despre investiția în apartamentul pe strada Hristo Botev din Chișinău, subiectul a reiterat că nu cunoaște circumstanțele încheierii contractului de către bunica sa. Totuși, în baza hotărârii CSM, ea a susținut că mama sa ar trebui să solicite detalii suplimentare, inclusiv informații cunoscute de frații mamei. Subiectul a prezentat, de asemenea, o declarație pe proprie răspundere nedată, semnată de mama sa.
124. Potrivit acesteia, mama subiectului a devenit beneficiara apartamentului în urma primirii donației. Scopul achiziționării apartamentului de către bunică a fost mutarea permanentă la Chișinău, pentru a locui aproape de copii și nepoți. După cumpărarea apartamentului, aceasta a realizat că nu va putea locui acolo și a ales să rămână la țară. Bunica subiectului ar fi donat apartamentul mamei subiectului deoarece ultima își vânduse casa din Drochia. Totuși, mama, care locuia la fiice și contribuia la creșterea nepoților, a decis să vândă apartamentul pentru a oferi sprijin financiar egal acestora.
125. În ceea ce privește achiziționarea apartamentului pe strada Hristo Botev, mama subiectului a indicat că, potrivit documentelor găsite în casa bunicii, o judecătoare de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a cesionat către bunică creanța de a cumpăra apartamentul. În susținerea acestor afirmații, subiectul a prezentat următoarele documente:
- o declarație pe proprie răspundere nedată, semnată de mama sa.
  - contractul de cesiune a creanței din 18 iulie 2016.
  - recipisa din 3 iulie 2017 emisă de Exfactor-Grup SRL.
126. În cadrul audierii, subiectul a confirmat exactitatea răspunsurilor oferite în timpul procedurii de evaluare.

*Aprecierea Comisiei*

127. Potrivit contractului din 18 iulie 2016, bunica subiectului a achitat suma de 5.000 EUR judecătoarei L.U. pentru cesiunea creanței privind construcția unui apartament pe strada Hristo Botev. Judecătoarea fusese selectată în cadrul programului de asigurare cu spațiu locativ la un preț preferențial<sup>8</sup>, dar ulterior

---

<sup>8</sup> La acel moment, unchiul subiectului, O.M., a fost Președintele Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, care a propus acest program de prețuri preferențiale. După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței grupului de lucru din 27 aprilie 2015, care este disponibil public, „Președintele instanței a reiterat că propunerea privind acordarea posibilității fiecărui judecător de a contracta construcția unui apartament cu două odăi este condiționată de necesitatea asigurării nivelului de integritate a judecătorilor, or, chiar și în situația în care la moment judecătorul este asigurat cu spațiu locativ, toți au copii, iar la asigurarea lor cu spațiu locativ urmează să contribuie părinții. Astfel ar fi corect ca de această favoare să beneficieze fiecare judecător.”

a înstrăinat acest drept.<sup>9</sup> Recipisa din 3 iulie 2017 indică, de asemenea, o plată de 28.800 EUR (echivalentul a 596.502 MDL) efectuată de bunica subiectului în temeiul contractului de investiție din 20 iulie 2016.

128. Contractul de investiție obținut de la cadastru confirmă prețul de achiziționare de 28.800 EUR pentru apartamentul cu doua odăi de 80 m<sup>2</sup> pe strada Hristo Botev. Părțile contractante sunt compania de construcții Exfactor-Grup SRL și bunica subiectului (E.M.). Similar contractului privind încăperea cu destinație nelocativă, contractul de investiție din 20 iulie 2016 s-a numărat printre documentele investigate în cauza penală menționată mai sus.
129. În cadrul reevaluării, Comisia a analizat sursele de finanțare ale bunicii utilizate pentru a achiziționa apartamentul, precum și impactul financiar al vânzării ulterioare a acestuia de către mama subiectului.
130. Datele disponibile de la SFS, împreună cu documentele prezentate de subiect în prima rundă de întrebări, indică faptul că bunica a avut un venit total de 680.940 MDL în 2017 (18.765 MDL din pensie și 662.175 MDL din darea în chirie). Acest venit a fost suficient pentru a acoperi cheltuielile CCP de 25.992 MDL, precum și prețul contractual de 596.502 MDL pentru apartamentul pe strada Hristo Botev.
131. Deoarece apartamentul a fost vândut de mama subiectului la 14 septembrie 2018, venitul obținut din vânzare nu ar fi putut fi utilizat pentru finanțarea achiziționării încăperii cu destinație nelocativă pe strada Hristo Botev. După cum s-a menționat mai sus, părinții subiectului achitase deja a doua tranșă pentru încăperea cu destinație nelocativă la 24 ianuarie 2018.
132. În final, având în vedere informațiile de care dispune, Comisia nu a identificat nicio legătură sau beneficii financiare obținute de subiect în legătură cu acest apartament.

#### **D. Donațiile din partea mamei subiectului în 2016 și în perioada 2021–2024**

*Constatările Comisiei (raportul de evaluare inițială, §§ 107-115)*

133. Referitor la donațiile efectuate de mama subiectului în 2016 și în perioada 2021–2024, Comisia a constatat că excluderea acestora nu ar conduce la un sold financiar negativ pentru subiect. În 2021 doar, donația de 120.000 MDL a contribuit la soldul pozitiv dintre veniturile și cheltuielile subiectului. Întrucât donația din 2021 a provenit dintr-o sursă plauzibilă și a fost declarată la ANI,

---

<sup>9</sup> <https://www.rise.md/apartament-cu-discount-pentru-copiii-judecatorilor/>

Comisia a acceptat-o, eliminând astfel soldul preliminar negativ al gospodăriei subiectului în sumă de -66.546 MDL pentru 2021.

*Constatările CSM (hotărârea CSM, § 3.9.)*

134. CSM a sugerat să fie reevaluate donațiile efectuate de mama subiectului în total de 326.000 MDL, având în vedere capacitatea financiară limitată a părinților subiectului. Acesta a menționat că sursa fondurilor pentru aceste donații, cu excepția celei din 2016, a fost venitul din darea în chirie a încăperii cu destinație nelocativă pe strada Hristo Botev, exprimând totodată dubii privind modul în care a fost achiziționat acest bun imobil.

*Aprecierea Comisiei*

135. Donațiile efectuate de mama subiectului sunt prezentate în tabelul de mai jos.

Anul	2016	2021	2022	2023	2024
Suma, MDL	30.000	120.000	90.000	70.500	15.500

136. În cadrul reevaluării, Comisia constată în primul rând că soldul dintre veniturile și cheltuielile gospodăriei subiectului în anii în care au fost declarate donațiile (2016 și 2021–2024) este pozitiv, cu excepția anului 2021 (-66.546 MDL) situație care se înregistrează numai în cazul respingerii donației. Din acest motiv, impactul financiar al acestor donații este nesemnificativ.
137. În particular, dacă niciuna dintre donațiile efectuate de mama subiectului nu este acceptată, gospodăria subiectului ar înregistra un sold negativ total de -181.315 MDL între fluxurile financiare de intrare și ieșire, și anume -114.769 MDL în 2015 (a se vedea § 157 de mai jos) și -66.546 MDL în 2021. Chiar dacă fluxurile financiare negative pentru acești ani ar fi considerate avere nejustificată, acestea nu ar depăși pragul de 234.000 MDL prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.
138. Totuși, nu există temeiuri pentru a modifica concluzia din evaluarea inițială referitoare la plauzibilitatea donațiilor efectuate de mama subiectului în perioada 2021–2024. Pentru 2016, Comisia a recalculat capacitatea financiară a părinților prin includerea unui potențial venit statistic din activități comerciale. După cum este detaliat mai jos și având în vedere informațiile colectate, părinții subiectului ar fi dispus de fonduri financiare suficiente pentru a acorda donațiile declarate de subiect în anii 2016 și 2021–2024, în pofida lipsei unei trasabilități clare a tuturor transferurilor bănești.
139. În 2016, gospodăria părinților a avut un venit total verificabil de 27.480 MDL (din pensie, Î.I. „M.O.” și salariu de la o companie care desfășoară activități de

cultivare a cerealelor și plantelor furajere). Potrivit calculului alternativ, descris la § 44 de mai sus, venitul statistic din activitatea de comerț cu amănuntul ar fi de 78.966 MDL.

140. În același an, părinții subiectului au suportat cheltuieli CCP de 67.656 MDL. Aceste circumstanțe (sold pozitiv de 38.780 MDL) arată că părinții subiectului, cel mai probabil, au avut venituri verificabile suficiente pentru a efectua contribuția financiară de 30.000 MDL către familia subiectului.
141. În mod similar, în perioada 2021–2024, gospodăria părinților a raportat un venit total verificabil de 356.487 MDL în 2021, 361.894 MDL în 2022, 392.785 MDL în 2023 și 394.389 MDL în 2024, astfel cum este detaliat în anexa la notificarea de audiere. Cheltuielile totale suportate de gospodăria părinților, detaliate în aceeași anexă, au inclus cheltuielile CCP de 102.288 MDL în 2021, 127.440 MDL în 2022, 141.840 MDL în 2023 și 143.664 MDL în 2024, precum și donațiile menționate la § 135 de mai sus.

Anul	2021	2022	2023	2024
Total venituri, MDL	356.487	361.894	392.785	394.389
Total cheltuieli, MDL	222.288	217.440	212.340	159.164
<b>Diferență, MDL</b>	<b>+134.199</b>	<b>+144.454</b>	<b>+180.445</b>	<b>+235.225</b>

142. Având în vedere aceste circumstanțe, venitul total verificabil al părinților subiectului a fost suficient pentru a acoperi atât cheltuielile CCP, cât și donațiile declarate în perioada 2021–2024.

#### *Concluzie*

143. În ceea ce privește dubiile că aceste donații ar fi putut avantaja subiectul în legătură cu o posibilă contribuție a acestuia la achiziționarea încăperii cu destinație nelocativă, Comisia ar avea nevoie de fapte care să indice astfel de circumstanțe, așa cum s-a arătat în legătură cu acea achiziționare. După cum s-a menționat la § 119 de mai sus, deși părinții subiectului a început să obțină venituri semnificative din darea în chirie a încăperii cu destinație nelocativă încă din 2019, donațiile declarate de subiect în favoarea fiului său cel mare se referă doar la perioada 2021–2024.
144. În acest context, fiul cel mare al subiectului a urmat studii universitare în afara țării în perioada 2021–2024. Donațiile au fost declarate ca fiind destinate acoperirii cheltuielilor de studii și de cazare ale fiului subiectului. Totuși, Comisia a inclus aceste cheltuielile în fluxurile financiare de ieșire ale

subiectului pentru anii relevanți. Acest lucru a fost făcut deoarece fiul său era o persoană întreținută declarată la ANI pentru anii corespunzători, 2021–2024.

145. În final, se constată că părinții subiectului dispuneau de posibilitatea financiară de a acorda donațiile declarate în 2016, 2021-2024. În același timp, astfel cum s-a menționat la § 137 de mai sus, excluderea tuturor acestor donații din calculul averii subiectului nu conduce la un sold negativ care, dacă ar fi considerat avere nejustificată, ar depăși pragul stabilit de lege. În plus, Comisia nu a identificat alte fapte care să indice o legătură sau un beneficiu pentru subiect în raport cu încăperea cu destinație nelocativă.

**E. Calculul cheltuielilor suplimentare care depășesc cheltuielile zilnice de trai estimate conform CCP**

*Constatările Comisiei (raportul de evaluare inițială, §§ 124-128)*

146. La calcularea diferenței dintre avere, venituri și cheltuieli, Comisia a inclus, pe lângă CCP, mai multe cheltuieli specifice declarate de subiect. Aceste cheltuieli au inclus taxele de studii la un liceu privat și cheltuieli de călătorie. Pentru a evita dubla calculare a cheltuielilor individuale identificate în numerar cu variabilele reflectate în CCP (în acest caz, vacanțe și studii ale copilului), Comisia a luat în considerare în calculele sale pentru 2015, doar excedentul calculat care depășește variabila CCP.

*Constatările CSM (hotărârea CSM, § 3.10.)*

147. CSM a făcut referire la posibile contradicții cu cauza *Pilipenco*, în care Comisia a atribuit integral valoarea cheltuielilor pentru vacanțe și educație, și nu doar excedentul acestor categorii prevăzute de CCP.

*Aprecierea Comisiei*

148. După cum este explicat la punctul 3.5. din anexa la Regulament, cheltuielile zilnice de trai ale unui subiect sunt calculate utilizând estimări ale cheltuielilor de consum ale populației („CCP”). Aceste estimări sunt furnizate de BNS și reflectă cât cheltuie oamenii pentru necesitățile cotidiene, pe baza sondajelor privind cheltuielile efective realizate de gospodării selectate aleatoriu.
149. CCP are o structură care include 12 categorii. Între 2008 și 2018 aceste categorii aveau o anumită denumire. După 2019, aceasta a fost actualizată. Actualizarea nu a adus modificări în conținutul categoriilor sau în metodologie.
150. Ca regulă, și ținând cont de posibila suprapunere a unor cheltuieli, precum îmbrăcăminte și încălțăminte, transport și vacanțe, cu categoriile CCP, Comisia atribuie aceste cheltuieli doar în măsura în care depășesc valorile CCP. Cauze

ilustrative sunt *Dașchevici* (Raport acceptat de CSM la 15 iulie 2025, §§ 234, 278), *Fujenco* (Raport acceptat de CSM la 21 octombrie 2025, §§ 177, 189, 213), *Triboi* (Raport din 9 decembrie 2025, § 93), unde Comisia a atribuit cheltuielile pentru îmbrăcăminte și transport separat și doar în măsura în care acestea depășesc valorile pentru îmbrăcăminte și transport incluse în CCP.

151. În ceea ce privește categoria educație din CCP, în concordanță cu practica sa în cauze similare (e.g. *Buruiană, Tețcu, Pilipenco*), Comisia a inclus suma integrală a cheltuielilor pentru instituții private de învățământ și nu doar suma care depășește categoria CCP pentru educație. Această abordare reflectă diferența dintre costurile suportate în instituțiile publice și cele private. În cazul instituțiilor publice, cheltuielile sunt, în general, acoperite din bugetul public (mese, manuale), sunt previzibile și, prin urmare, reflectate mai larg și mai exact de CCP. În schimb, în cazul instituțiilor private costurile sunt, în general, peste medie și suportate în întregime de familii, variind de la o instituție la alta.
152. Comisia notează, de asemenea, că, în hotărârea sa din 7 noiembrie 2025 în cauza *Ion Tețcu*, § 46, Curtea Supremă de Justiție a reținut că categoria CCP pentru educație nu include cheltuielile pentru instituții private de învățământ și, prin urmare, nu poate fi redusă atunci când costul educației în aceste instituții este luat în calcul separat.
153. În prezenta cauză, subiectul a declarat că a suportat în 2015 cheltuieli de școlarizare și alimentație la o instituție privată de învățământ de 36.087 MDL, precum și cheltuieli de călătorie de 14.476 MDL.
154. Comisia a examinat cele 12 categorii CCP identificate de BNS. Categoria agrement pentru 2015, în cazul gospodăriei subiectului, este de 3.796 MDL<sup>10</sup>, iar categoria educație este de 1.051 MDL.<sup>11</sup>
155. Având în vedere cheltuielile estimate de CCP, Comisia a reținut în fluxurile financiare de ieșire ale subiectului doar suma care excede categoria CCP pentru agrement.
156. În ceea ce privește categoria educație, Comisia a inclus suma integrală a cheltuielilor pentru școlarizare și alimentație la o instituție privată de învățământ în calculul soldului dintre veniturile și cheltuielile gospodăriei subiectului.
157. Potrivit calculelor revizuite, soldul dintre fluxurile financiare de intrare și ieșire ale subiectului este de -114.769 MDL în 2015. Chiar dacă fluxul financiar

<sup>10</sup> 3.796 MDL=79.1 pe lună x 12 luni x 4 membri

<sup>11</sup> 1.051 MDL=21.9 MDL pe lună x 12 luni x 4 membri

negativ pentru acest an ar fi considerat avere nejustificată, acesta nu ar depăși pragul de 234.000 MDL prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

#### **V. Concluzia procedurii de reevaluare**

158. Pe baza informațiilor obținute și a datelor prezentate de subiect, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

#### **VI. Acțiuni ulterioare și publicarea**

159. Potrivit articolului 40 alin. (4) din Regulament, prezentul raport de reevaluare va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul reevaluării.

160. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de reevaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.

161. Prezentul raport va fi publicat pe pagina-web oficială a Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

162. Raportul de reevaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor prezenți la 21 aprilie 2026 și semnat în conformitate cu articolul 40 alin. (5) din Regulament.

163. Raportul de reevaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Președintele Comisiei

Președintele Completului A