



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 25

din Regulamentul de organizare și funcționare

ION BÎTCĂ

candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 65/2023

16 iunie 2026

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	4
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	8
A. Tranzacții potențial netransparente cu bunuri imobile.....	9
B. Avere nejustificată pentru 2013–2016, 2018, 2020, 2022 și 2024	13
VI. Concluzia	45
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	45

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „Legea nr. 65/2023”) a deliberat la 26 mai 2026 și a aprobat următorul raport la 16 iunie 2026. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Willem BROUWER
3. Lilian ENCIU
4. Iurie GAȚCAN
5. Lavly PERLING
6. Aida-Oana POPESCU
7. Iulian RUSU
8. Gerrit-Marc SPRENGER
9. Marcel van de WETERING

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Ion Bîtcă, candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 65/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Deoarece a constatat existența temeiurilor de necorespondere cu criteriul de integritate financiară prevăzut de Legea nr. 65/2023, Comisia a propus ca subiectul să nu promoveze evaluarea.

II. Subiectul evaluării

4. Începând cu 2023, subiectul este director al Școlii doctorale „Științe juridice și relații internaționale” din cadrul Universității de Studii Europene din Moldova (în continuare „USEM”).
5. În perioada 2014-2023, subiectul a ocupat funcția de șef al catedrei de drept privat din cadrul Facultății de Drept a USEM. În 2016, a devenit conferențiar universitar la aceeași universitate.

6. Subiectul deține licența de avocat din 2010. În 2025, Uniunea Avocaților i-a suspendat activitatea de avocat pentru neplata cotizației la bugetul Uniunii.
7. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 1998 la Universitatea „Lucian Blaga” din România. În 2005, subiectul a obținut o diplomă de doctor în științe juridice la Universitatea „Babeș-Bolyai” din România.

III. Criteriile de evaluare

8. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

9. Articolul 11 alineatul (2) stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.”

10. Articolul 11 alin. (3) stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.”

11. Articolul 20 alin. (1) stabilește că:

„Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi.”

12. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile avocaților în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură;

- b. Statutul profesiei de avocat în Republica Moldova, adoptat de Uniunea Avocaților la 29 ianuarie 2011;
 - c. Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova, adoptat de Congresul avocaților la 20 decembrie 2002, cu modificările și completările adoptate de Congresul Avocaților la 23 martie 2007 și 1 iulie 2016.
13. Normele de etică și de conduită profesională pentru comunitatea academică în perioada relevantă erau reglementate de:
- a. Legea învățământului nr. 547-XIII din 21 iulie 1995;
 - b. Codul educației nr. 152 din 17 iulie 2014;
 - c. Codul etic al Universității de Studii Europene din Moldova, aprobat la ședința Senatului din 28 martie 2022, procesul-verbal nr. 8.
14. Salariul mediu pe economie pentru anul 2025 a fost de 16.100 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 322.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 80.500 MDL.
15. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
16. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
17. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
18. În final, în conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea 65/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară dacă are dubii serioase determinate de fapte care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul însoțitor, *i.e.* „determinate de faptul că”. Această sintagmă sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.

19. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
20. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 15 alin. (1) din Legea nr. 65/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile colectate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

21. La 19 noiembrie 2025, pe baza articolului 21 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a inclus candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.
22. La 20 noiembrie 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023 în termen de 10 zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 26 noiembrie 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completat.
23. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2013-2024 și 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv de la data notificării.

24. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul nu a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere. Soția subiectului a avut obligația de a depune declarații în ultimii trei ani din perioada de evaluare.
25. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.
26. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Comerțbank S.A., Energbank S.A., EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldincombank S.A., MAIB S.A., Procredit Bank S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SPCSB”), Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). Informații au fost, de asemenea, obținute de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punct de vedere al corectitudinii și relevanței.
27. La 19 ianuarie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale până la 30 ianuarie 2026 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
28. La 23 februarie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale până la 4 martie 2026 (în continuare „runda a doua de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
29. La 14 aprilie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale până la 24 aprilie 2026 (în

continuare „runda a treia de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

30. La 15 mai 2026, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriile etice și financiare și l-a invitat să participe la o audiere publică la 26 mai 2026. Subiectul a fost, de asemenea, informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.
31. În conformitate cu articolul 24 alin. (4) din Regulament, subiectul avea dreptul să solicite accesul la toate materialele din dosarul său de evaluare cu cel puțin șapte zile înainte de audiere. Cu toate acestea, subiectul a decis să nu își exercite acest drept.
32. La 18 mai 2026, subiectul a transmis Comisiei o cerere de desfășurare a audierii în ședință închisă cu privire la circumstanțele vânzării în 2005 a unor bunuri imobile din Orhei. Comisia a acceptat cererea și a decis să desfășoare o parte a audierii în ședință închisă.
33. La 26 mai 2026, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior Comisiei. Subiectul a solicitat ca și soția sa să fie audiată. Comisia a acceptat cererea și a audiat-o pe soție în ședință închisă.
34. După audiere, la 28 mai 2026, subiectul a prezentat documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.

V. Analiza

35. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
36. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:
 - a. tranzacții potențial netransparente cu bunuri imobile;
 - b. diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”) pentru 2013-2016, 2018, 2020, 2022 și 2024.

37. Primul aspect nu a condus la propunerea Comisiei de a nu promova evaluarea. În schimb, ultimul constituie motiv separat pentru nepromovare.

A. Tranzacții potențial netransparente cu bunuri imobile

A.1. Vânzarea bunurilor imobile din Orhei (Chipercheni)

38. La 26 iunie 2019, subiectul a vândut două terenuri și o construcție situate în Orhei, comuna Chipercheni: terenuri agricole cu suprafața de 0,3848 ha și 0,0612 ha, precum și o construcție cu suprafața de 82,1 m.p.
39. Prețul contractual al acestor bunuri imobile a fost de 15.000 MDL. Totuși, declarația cu privire la impozitul pe venit pentru 2019 depusă de subiect la SFS (CET A/2019) indică faptul că acesta a obținut, în baza unui contract de vânzare-cumpărare, un venit de 45.000 MDL.
40. În prima rundă de întrebări (întrebarea 4) și a doua rundă de întrebări (întrebarea 1), subiectul a răspuns că prețul efectiv al vânzării bunurilor imobile în 2019 a fost de 15.000 MDL. Acesta a menționat că nu are o explicație rezonabilă pentru declarația cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2019, în care era reflectată o valoare de vânzare a bunurilor imobile de 45.000 MDL.
41. Subiectul a explicat că a achiziționat aceste bunuri la o licitație publică în 2002 (proces-verbal din 16 august 2002). Potrivit acestuia, la momentul achiziției, construcția era identificată ca fosta „casă a brigăzii de tractoare” și se afla într-o „stare avansată de degradare”. Scopul achiziției era organizarea unei ferme de animale de către socri. Întrucât acest scop nu a fost realizat, subiectul a declarat că a vândut bunurile respective în 2005, printr-o „înțelegere verbală”, la preț de 15.000 MDL.
42. Tranzacția din 2005 nu a fost formalizată, iar subiectul a rămas proprietarul legal al bunurilor până în 2019. Acesta a explicat că cumpărătorul de la acea dată, C.M., nu a dorit ca numele său să fie înscris în registrul bunurilor imobile. Subiectul a declarat că nu avea nimic de pierdut acceptând această condiție impusă de cumpărător.
43. În aceeași rundă de întrebări (runda 1, întrebarea 4), subiectul a indicat că el a semnat, la 26 iunie 2019, contractul de vânzare-cumpărare autentificat notarial. Acesta a explicat că situația incertă privind proprietatea devenise împovărătoare atât pentru el, cât și pentru socrii săi, motiv pentru care au decis să formalizeze situația existentă. În contract, A.D. figurează în calitate de cumpărător, deoarece cumpărătorul inițial din 2005, C.M., nu mai dorea proprietatea și i-a solicitat subiectului să încheie contractul direct cu A.D.

44. În a doua rundă de întrebări (întrebarea 1 lit. d), subiectul a calificat omisiunea sa de a depune la autoritatea fiscală declarația privind venitul obținut în 2005 drept „o apreciere eronată a întinderii obligațiilor fiscale aplicabile”. Acesta a recunoscut că „necunoașterea sau interpretarea greșită a legii nu înlătură răspunderea juridică”.
45. Potrivit informației cadastrale, subiectul a dobândit terenul cu suprafața de 0,3848 ha în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2018. Terenul i-a fost adjudecat la o licitație publică din 5 septembrie 2018 pentru 6.775,08 MDL. Anterior, la 16 iunie 2004, subiectul dobândise terenul cu suprafața de 0,0612 ha și construcția amplasată pe acesta, cu suprafața de 82,1 m.p.
46. În a treia rundă de întrebări, subiectul a fost întrebat cum a putut să vândă în 2005 un teren pe care l-a dobândit abia în 2018. Subiectul a explicat că, în 2002, atunci când a cumpărat bunurile imobile, nu cunoștea întinderea exactă a acestora și că o parte din ceea ce credea că a cumpărat nu îi aparținea (întrebarea 9 lit. a). Răspunsul exact al subiectului e următorul:
- „Întocmirea actelor era gestionată de socrul meu, acesta fiind și cel care achita impozitele. După ce întreprinderea lui C.M. a început lucrările, am aflat situația reală a terenului, motiv pentru care i-am solicitat socrului să inițieze demersurile necesare pentru dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului respectiv. Între timp, socrul meu a decedat în 2015.”
47. Informațiile cadastrale și explicațiile subiectului indică că acesta a dobândit dreptul de proprietate asupra celor două terenuri și a construcției în ani diferiți. Întrucât terenul agricol cu suprafața de 0,3848 ha a fost înregistrat pe numele subiectului la 19 septembrie 2018, nu este posibil ca acesta să fi fost vândut în 2005, așa cum susține subiectul.
48. În cadrul audierii, subiectul a declarat că își asumă responsabilitatea pentru confuzia creată. Acesta a explicat că singura sumă de numerar pentru vânzarea celor două terenuri și a construcției a fost de 15.000 MDL, în 2005. În ceea ce privește suma de 45.000 MDL declarată la SFS în 2019, acesta a afirmat că nu a primit-o. În opinia sa, indicarea acestei sume a rezultat din valoarea bunurilor inclusă de notar în contractul de vânzare-cumpărare din 2019.

A.2. Achiziționarea bunurilor imobile din Orhei (Camencea și Chiperceni)

49. Subiectul a acționat în calitate de cumpărător într-o serie de contracte de vânzare-cumpărare, fără a suporta, potrivit afirmațiilor sale, prețul contractual.

50. Potrivit informației cadastrale, în perioada supusă evaluării, subiectul a dobândit mai multe bunuri imobile în satul Camencea, Orhei. Acestea sunt:
- în 2015, două terenuri cu destinație grădină cu suprafața de 0,1527 ha și 0,2075 ha, la un preț total de 3.600 MDL;
 - în 2016, două terenuri cu destinație grădină cu suprafața de 0,0527 ha și 0,0652 ha, la un preț total de 2.500 MDL;
 - în 2020, un teren cu suprafața de 0,1435 ha și o construcție cu suprafața de 108,6 m.p., la un preț total de 34.000 MDL;
 - în 2020, două terenuri cu destinație grădină cu suprafața de 0,1706 ha și 0,0666 ha, la un preț total de 3.000 MDL.
51. În 2022, subiectul a dobândit un teren cu destinație grădină cu suprafața de 0,3781 ha în comuna Chiperceni, Orhei, pentru suma de 15.000 MDL.
52. În răspuns la prima rundă de întrebări (întrebarea 10 lit. b), subiectul a declarat că a beneficiat de mai multe „donații indirecte” din partea mamei sale. Acesta s-a referit la bunurile imobile sus-menționate din satul Camencea (Orhei). Deși în contractele de vânzare-cumpărare din 2015, 2016 și 2020 subiectul are calitatea de cumpărător, acesta a declarat că mama sa a suportat cheltuielile aferente achizițiilor.
53. În ceea ce privește contractul de vânzare-cumpărare din 2022 privind terenul din Chiperceni (Orhei), subiectul a declarat că acesta a reprezentat „o modalitate de împărțire anticipată a bunurilor de către soacră. În fapt, acel contract a reprezentat o donație simulată din partea cumnatului. Eu nu am plătit suma de bani respectivă” (prima rundă, întrebarea 10 lit. b și a treia rundă, întrebarea 6).
54. În cadrul audierii, subiectul a declarat că „simulația nu este o operațiune ilegală”. Întrebat dacă tranzacțiile au fost transparente, acesta a răspuns că, având în vedere explicațiile pe care le-a oferit cu privire la circumstanțele de fapt și de drept, le consideră transparente. El a solicitat excluderea cheltuielilor aferente bunurilor imobile din fluxurile sale financiare de ieșire. Potrivit subiectului, respectivele tranzacții au reprezentat, în fapt, donații. Referitor la motivele încheierii unor contracte de vânzare-cumpărare, subiectul a explicat că această modalitate era mai convenabilă pentru familia sa. Acesta a adăugat că, terenul obiect al tranzacției din 2022 era prevăzut să fie donat soției sale. La acel moment, ea lucra la un liceu și nu dispunea de posibilitatea temporală pentru a se deplasa la notar. Din acest motiv, subiectul s-a deplasat el la notar,

iar întrucât nu era el cel vizat de donație, părțile au încheiat un contract de vânzare-cumpărare.

A.3. Aprecierea Comisiei

55. La momentul încheierii tranzacțiilor descrise mai sus, subiectul era conferențiar universitar la USEM, șef al catedrei de drept privat din cadrul Facultății de Drept și avocat cu activitatea suspendată. Codul de etică al USEM stabilește standarde de etică profesională pentru comunitatea academică, precum competența, integritatea și responsabilitatea. Acesta implică un angajament conștient de a desfășura orice activitate cu probitate și consecvență.
56. Comisia consideră necredibilă explicația subiectului potrivit căreia mai multe achiziții de bunuri imobile au reprezentat, în fapt, donații indirecte. În special, în ceea ce privește tranzacția din 2022, însuși subiectul a calificat contractul de vânzare-cumpărare drept o „donație simulată”, însă explicația sa cu privire la motivul pentru care nu a fost încheiat un contract de donație nu este convingătoare. Este relevant că, în 2018, atunci când soția subiectului a primit o donație autentică de la mama sa, părțile au formalizat tranzacția printr-un contract de donație.
57. Comisia observă, de asemenea, că securitatea juridică și transparența impun ca tranzacțiile să reflecte intențiile reale ale părților. Potrivit articolului 1090 alin. (1) din Codul civil, în vigoare la acel moment, „contractul simulat nu produce efecte între părți”. Dacă natura reală a tranzacțiilor ar fi fost diferită de cea reflectată în documentele oficiale, acest fapt ar fi putut, prin el însuși, să ridice dubii privind integritatea etică, iar tranzacția din 2022 s-ar fi încadrat în perioada de cinci ani pentru evaluarea integrității etice, prevăzută de articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 65/2023.
58. În lipsa unor dovezi, altele decât propriile declarații ale subiectului, care să susțină versiunea acestuia asupra faptelor, Comisia tratează tranzacțiile astfel cum sunt reflectate în contractele de vânzare-cumpărare și în registrul bunurilor imobile și atribuie costurile corespunzătoare de achiziție gospodăriei subiectului. Caracterizarea tranzacțiilor de către subiect drept donații pare să urmărească excluderea acestor cheltuieli din calculul unei posibile averi nejustificate, însă aceasta nu a fost susținută prin dovezi convingătoare.
59. Întrucât această caracterizare nu a fost acceptată, circumstanțele invocate în legătură cu contractele de vânzare-cumpărare menționate mai sus nu

constituie temei pentru constatarea faptului că subiectul nu întrunește criteriul de integritate etică.

B. Averea nejustificată pentru 2013–2016, 2018, 2020, 2022 și 2024

60. În analiza sa preliminară, Comisia a constatat existența unei averi nejustificate pentru 2013, 2014, 2015, 2016, 2018, 2020, 2022 și 2024. Diferența dintre venituri și cheltuieli (soldul negativ) în acești ani a fost următoarea:

An	Avere nejustificată acumulată
2013	- 131.418 MDL
2014	- 74.001 MDL
2015	- 83.578 MDL
2016	- 149.135 MDL
2018	- 141.198 MDL
2020	- 27.651 MDL
2022	- 37.057 MDL
2024	- 104.366 MDL
Total:	- 748.404 MDL

61. Urmare a explicațiilor adiționale oferite de subiect în cadrul audierii cu privire la posibila dublare a unor cheltuieli (§§ 108–116 de mai jos), un împrumut acordat cumnatului (§§ 159–160 de mai jos) și venituri pretins realizate în Italia de soție (§§ 68–78 de mai jos), Comisia și-a actualizat calculele preliminare. Diferența totală dintre venituri și cheltuieli în anii menționați mai sus este de -468.956 MDL, astfel cum va fi reflectată la sfârșitul acestei secțiuni (§ 220 de mai jos). Înainte de a examina averea nejustificată pentru fiecare an în parte, prezentul raport va analiza mai întâi anumite aspecte specifice referitoare la situația financiară a gospodăriei subiectului.

B.1. Donațiile acordate de sora subiectului în perioada 2013–2018

62. Subiectul a declarat că, în perioada 2013–2018, a primit anual donații în valoare de 1.000 EUR de la soră (L.B.). În prima rundă de întrebări (întrebarea 1), subiectul a afirmat că L.B. dona anual 1.000 EUR gospodăriei sale pentru îngrijirea mamei lor. În aceeași rundă (întrebarea 10), acesta a adăugat că sora sa și soțul acesteia i-au oferit sumele menționate mai sus cu titlu de donații. El a susținut că aceasta reprezenta „un mic ajutor pentru construcția casei”. Din răspunsurile sale nu a fost clar care dintre sumele pretins primite de la soră erau destinate construcției casei și care erau destinate îngrijirii mamei.

63. De asemenea, în prima rundă de întrebări, subiectul a afirmat că, pe lângă sumele oferite gospodăriei sale, sora sa i-ar fi oferit mamei lor sume suplimentare cuprinse între 500 EUR și 1.000 EUR anual. În a doua rundă de întrebări (întrebarea 7), subiectul a declarat că mama sa a primit, de asemenea, ajutor financiar de la ambele surori ale subiectului, L.B. și S.I. (cea din urmă locuind în Spania), fiecare oferindu-i până la 1.000 EUR anual.
64. În a treia rundă de întrebări (întrebarea 1), subiectul a prezentat o declarație pe proprie răspundere din 18 aprilie 2026 a surorii L.B., în care aceasta a reconfirmat donațiile anuale în valoare de 1.000 EUR. Subiectul a explicat că scopul acestor donații a fost inițial acordarea unui sprijin financiar pentru construcția casei. Totuși, având în vedere refuzul subiectului de a accepta aceste fonduri din motive personale, sora și soțul acesteia au indicat că sumele respective puteau fi utilizate în cazul unor circumstanțe neprevăzute, inclusiv pentru a oferi sprijin financiar mamei lor.
65. Pentru a confirma capacitatea financiară a donatorului, subiectul a prezentat extrasele bancare ale surorii sale L.B. de la instituții bancare din Grecia, unde aceasta își primea salariul. Potrivit acestora, pe parcursul perioadei 2013–2018, L.B. a efectuat retrageri anuale de numerar cuprinse între aproximativ 3.500 EUR și 5.500 EUR. Extrasele bancare reflectă, de asemenea, cheltuielile de consum anuale, care, potrivit explicațiilor subiectului, acopereau o parte din cheltuielile curente și de trai ale donatorului în străinătate.

Anul	Total încasări, EUR	Total cheltuieli de consum, EUR	Total retrageri de numerar/ATM, EUR
2013	10.000-12.000	5.000-6.500	3.500-5.500
2014	10.000-12.000	5.500-7.000	3.500-5.500
2015	10.000-12.000	6.000-7.500	3.500-5.500
2016	11.000-13.000	6.000-7.500	3.500-5.500
2017	11.000-13.000	6.000-7.500	3.500-5.500
2018	10.000-12.000	6.000-7.500	3.500-5.500

66. În plus, subiectul a prezentat informații privind componența familiei surorii și cheltuielile aferente asigurării condițiilor de locuit ale acesteia (chirie și alte costuri). În final, subiectul a prezentat costurile suportate de familia surorii pentru achiziționarea unui apartament (aproximativ 50.000 EUR) și a unui vehicul în Grecia (aproximativ 3.500 EUR). Principalele fluxuri financiare de

intrare și de ieșire ale lui L.B. în perioada 2010–2021 au fost descrise în notificarea de audiere (§ 28).

67. Pe baza explicațiilor și documentelor prezentate de subiect, rezultă că L.B. avea capacitatea financiară de a acorda gospodăriei subiectului donații anuale în valoare de 1.000 EUR. Plauzibilitatea donațiilor se bazează pe capacitatea financiară identificată a surorii subiectului, demonstrată prin retragerile anuale constante de numerar înregistrate în contul său bancar din Grecia (cuprinse între 3.500 EUR și 5.500 EUR), precum și prin confirmarea faptului că familia acesteia își acoperea cheltuielile curente sau de trai anuale (astfel cum rezultă din operațiunile de consum din conturi bancare). Un aspect important de remarcat este că și soțul surorii contribuia financiar la gospodăria lor, deși valoarea veniturilor acestuia nu este cunoscută Comisiei. Aceste considerente consolidează prezumția că gospodăria surorii dispunea, în ansamblu, de capacitatea financiară necesară.

B.2. Venituri pretins realizate în străinătate de către soția subiectului (înainte de 2018)

68. În prima rundă de întrebări (întrebarea 7), subiectul a susținut că, în perioada 2013–2018, soția sa a lucrat periodic în Italia, în special în timpul vacanțelor de vară, toamnă și iarnă. Acesta a explicat că soția le înlocuia pe rudele sale care lucrau în Italia și, la nevoie, pe una dintre vecinele din Durlăști. Subiectul a susținut că soția obținea anual din activitatea desfășurată în străinătate venituri cuprinse între 4.000 EUR și 8.000 EUR. El a afirmat că o parte din fonduri era transferată prin transferuri bancare, însă cea mai mare parte era adusă în țară personal de către soție, în numerar. Subiectul nu a prezentat nicio dovadă care să confirme afirmația privind transferurile bancare sau introducerea în țară a numerarului.
69. În a doua rundă de întrebări (întrebarea 2), subiectului i s-a solicitat din nou să ofere mai multe detalii cu privire la veniturile pretinse. În particular, i s-a cerut să prezinte perioadele exacte de muncă în străinătate, adresa de reședință, contractul de muncă, datele angajatorului, extrasul de cont bancar în care a fost virat salariul, fișele de salariu, precum și orice alte declarații fiscale și vamale. De asemenea, i s-au solicitat informații privind condițiile de locuit ale soției sale și costurile aferente chiriei și altor cheltuieli de întreținere. În răspuns, subiectul a indicat localitățile din regiunile Veneto și Lombardia în care soția a lucrat și rudele (D.B., V.B. și L.M.) pe care aceasta le-a înlocuit temporar sau care i-au oferit de lucru. Acesta a mai declarat că nu deține nicio dovadă care să confirme primirea veniturilor declarate ca fiind obținute din activitatea desfășurată de soția sa în străinătate. Potrivit declarațiilor sale,

venitul lunar mediu al soției varia între 1.200 EUR și 1.800 EUR. Subiectul nu a oferit nicio informație privind numărul de luni pe an lucrate de soție.

70. Subiectul a explicat că soția sa beneficia de cazare asigurată de angajator și, prin urmare, nu suporta cheltuieli de chirie. În ceea ce privește hrana, transportul și alte cheltuieli, subiectul a susținut că acestea erau, de asemenea, acoperite de angajator. Subiectul nu a furnizat adresa exactă a angajatorului deoarece, potrivit afirmațiilor sale, soția sa lucra ilegal și, din acest motiv, nu existau documente care să dovedească locul ei de muncă.
71. În a treia rundă de întrebări, subiectul a prezentat declarații pe proprie răspundere, datate 17, 18 și 20 aprilie 2026, de la patru persoane (V.B., E.B., M.P. și L.M.), care au declarat că soția subiectului le-a înlocuit temporar pe ele sau pe cunoscuții lor în perioada 2007–2018 și în 2021.
72. În cadrul audierii, soția subiectului a declarat că venitul său anual în Italia a fost de aproximativ 8.000 EUR în perioada 2013–2015. Pentru anii 2016 și 2018, aceasta a indicat un venit anual mediu cuprins între 6.000 și 8.000 EUR. În această perioadă, ea a spus că a lucrat în regiunea Veneto. Activitățile sale includeau îngrijirea persoanelor în vârstă, menaj (în timpul ei liber) și acordarea de ajutor în cadrul unui magazin de familie. Potrivit soției subiectului, aceasta a lucrat aproximativ două luni și jumătate pe an, în perioada iunie–august. Cheltuielile suportate erau minime (aproximativ 150 EUR), fiind destinate în principal procurării hainelor pentru copii.
73. Fiind întrebată în cadrul audierii despre posibilitatea prezentării pașapoartelor sale vechi, soția subiectului a declarat că a călătorit în Italia folosind cartea de identitate românească.¹
74. După audiere, subiectul a prezentat documente suplimentare pentru a dovedi șederea soției în Italia, și anume: un certificat italian de atribuire a codului fiscal din 8 mai 2012, o prescripție medicală care conține numele acesteia, datată 16 august 2013, o chitanță de plată pentru un număr de telefon mobil italian (data fiind ilizibilă) și un certificat medical moldovenesc din 2021. În declarația pe proprie răspundere din 28 mai 2026, subiectul a indicat adresele exacte și numele persoanelor (S.T., C.C., L.B.) la care soția sa a lucrat în Italia,

¹ Articolul 23 alin. (4) din Legea privind frontiera de stat, în vigoare la acel moment, prevedea că actele de călătorie puteau fi ștampilate la cerere; totuși, aplicarea ștampilei nu era obligatorie.

Adițional, cetățenilor români li s-a permis traversarea frontierei Republicii Moldova utilizând carte de identitate doar începând din iunie 2015 (a se vedea Hotărârii Guvernului nr. 395 din 16 iunie 2015).

însă fără a furniza date de contact, precum număr de telefon sau adresă de e-mail.

75. Comisia acceptă că dovezile disponibile demonstrează aflarea soției subiectului în Italia în 2012 și 2013. Aceste dovezi pot indica și aflarea ei în anii următori, însă nu sunt suficiente pentru a stabili cu certitudine acest fapt pentru perioada cuprinsă între 2014 și 2018. Dovezile nu demonstrează, prin ele însele, încasarea veniturilor pretinse.
76. Declarațiile subiectului cu privire la veniturile soției par nefondate și inconsecvente. Acesta a estimat veniturile anuale ale acesteia între 4.000 EUR și 8.000 EUR, în timp ce soția sa a declarat că acestea au fost de aproximativ 8.000 EUR în unii ani și între 6.000 și 8.000 EUR în alții (a se vedea § 72 de mai sus). Nu au fost prezentate dovezi care să confirme veniturile pretinse, deși subiectul ar fi putut prezenta documente de călătorie (copii ale pașapoartelor vechi), declarații pe proprie răspundere din partea familiilor vizate din Italia sau contracte de muncă ale rudelor, pe care soția ar fi trebuit să le înlocuiască, pentru a contribui la stabilirea nivelului probabil al veniturilor soției.
77. În lipsa unor dovezi convingătoare privind veniturile efective ale soției, Comisia nu poate include veniturile pretinse în calculul fluxurilor financiare de intrare ale gospodăriei. Datele disponibile public indică faptul că media remunerației minime lunare a lucrătorilor casnici cu experiență, a menajerelor și a îngrijitorilor din Italia, în perioada relevantă, era de 815,11 EUR.² Pe această bază, venitul estimat al soției subiectului pentru o perioadă de două luni și jumătate ar fi fost de 2.038 EUR, astfel cum este indicat în tabelul de mai jos.

An	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Venituri, MDL	34.080 ³	37.974 ⁴	42.590 ⁵	44.948 ⁶	42.448 ⁷	40.442 ⁸

² Suma de 815,11 EUR reprezintă media dintre salariul minim de 772,28 EUR aplicabil angajaților de nivelul B (lucrători casnici calificați) în 2013 și salariul minim de 857,94 EUR aplicabil angajaților de nivelul BS (îngrijitori de persoane autosuficiente) în 2018. Această informație rezultă din tabelul disponibil la linkul <https://www.webcolf.com/risorse/paghe-e-contributi-annuali/tabella-paga-minima-colf-badanti.html>

³ Potrivit ratei medii de schimb a BNM de 16,7241 MDL în 2013

⁴ Potrivit ratei medii de schimb a BNM de 18,6328 MDL în 2014

⁵ Potrivit ratei medii de schimb a BNM de 20,898 MDL în 2015

⁶ Potrivit ratei medii de schimb a BNM de 22,0548 MDL în 2016

⁷ Potrivit ratei medii de schimb a BNM de 20,8282 MDL în 2017

⁸ Potrivit ratei medii de schimb a BNM de 19,8442 MDL în 2018

78. Venitul obținut din munca desfășurată în Italia, estimat pe baza datelor statistice, nu include veniturile suplimentare pretins obținute în timpul liber. În lipsa unor informații suficient de detaliate și verificabile (de exemplu, numărul de ore lucrate și câștigul exact pe oră), Comisia nu dispune de suficiente date pentru a cuantifica sau include astfel de venituri.

B.3. Costurile de construcție ale casei din Durlești

79. În prima rundă de întrebări (întrebarea 26), subiectul a declarat că el și membrii familiei sale locuiesc din 2009 în casa din Durlești, mun. Chișinău. Construcția a început în 2004 și continuă.
80. Declarația pe ultimii cinci ani depusă de subiect la Comisie indică faptul că valoarea casei era de 666.561 MDL în 2014, valoare care corespunde evaluării cadastrale. În a treia rundă de întrebări (întrebarea 2), subiectul a prezentat cheltuielile anuale aproximative pentru lucrările de construcție, astfel cum sunt indicate mai jos, în EUR.

2009	2010	2011	2012	2013
10.000	10.000	între 4.000 și 8.000	între 4.000 și 8.000	între 4.000 și 8.000
2014	2015	2016	2017	2018
între 4.000 și 8.000	între 4.000 și 8.000	între 4.000 și 8.000	între 4.000 și 8.000	între 4.000 și 8.000

81. Deși, în prima rundă de întrebări (întrebarea 5 lit. a), în a treia rundă de întrebări (întrebarea 2 lit. b) și în audieri, subiectul a legat cheltuielile de construcție în principal cu venitul din munca periodică a soției în Italia și cu donațiile primite de la soră, analiza din §§ 68–78 de mai sus arată că venitul estimat al soției din această activitate, calculat pe baza datelor statistice, nu ar fi putut atinge în mod credibil 4.000 EUR pe an. Cu toate acestea, Comisia a inclus în calculele sale cheltuielile minime declarate de 4.000 EUR, având în vedere că subiectul a estimat cheltuielile între 4.000 EUR și 8.000 EUR și nu a prezentat cifre specifice pentru fiecare an.
82. Dacă în calcule ar fi fost inclusă valoarea medie (6.000 EUR) sau valoarea maximă declarată (8.000 EUR), fluxurile financiare totale de ieșire pentru perioada 2013–2018 ar fi crescut semnificativ.

B.4. Donația de 5.000 EUR din partea soacrei în 2023

83. În declarația pentru ultimii cinci ani, subiectul a declarat o donație de 5.000 EUR din partea soacrei sale (L.V.).

84. În prima rundă de întrebări (întrebarea 8), subiectul a explicat că donația a fost destinată acoperirii unei părți din costul de achiziție al vehiculului de model Lexus RX450H. Acesta a declarat că soacra a acordat suma respectivă în august 2023 din economiile acumulate din pensie. Potrivit subiectului, fondurile au fost transmise în numerar, fără un acord scris. De asemenea, el a declarat că, începând cu 2018, pensia soacrei, virată în contul acesteia de la Moldindconbank, era retrasă de soția sa.
85. În perioada 2018–2024, în contul bancar al soacrei de la Moldindconbank au fost încasate în total 192.631,82 MDL, reprezentând pensia și alte venituri. Chiar dacă retragerile au fost efectuate de soția subiectului, acest fapt nu exclude posibilitatea ca fondurile să fi fost ulterior remise soacrei.
86. Fiind confruntat, în a doua rundă de întrebări (întrebarea 4), cu analiza veniturilor și cheltuielilor soacrei, subiectul a declarat că aceasta cheltuia doar o mică parte din pensie, iar cheltuielile erau acoperite din veniturile obținute din vânzarea produselor gospodărești, inclusiv vin, ulei și cereale. Acesta a mai declarat că soacra obținea venituri din îngrijirea unei rude (A.C.), al cărei fiu locuia în Portugalia și trimitea periodic bani. Potrivit subiectului, aceasta a obținut venituri și din vânzarea unor terenuri agricole și a unui vehicul de model Honda. Subiectul nu a prezentat nicio dovadă în susținerea acestor afirmații.
87. În a treia rundă de întrebări (întrebarea 7), subiectul a declarat că, în urma discuțiilor cu soacra, a aflat că fondurile donate lui reprezentau economii acumulate de aceasta și de soțul ei de-a lungul vieții. În sprijinul acestei afirmații, el a prezentat o declarație pe proprie răspundere semnată de soacră la 19 aprilie 2026. Subiectul a explicat, de asemenea, că retragerile din pensia soacrei efectuate de soția sa aveau loc o dată la două-trei luni și erau de aproximativ 7.000–8.000 MDL, sume care ulterior erau convertite în EUR.
88. Comisia observă că subiectul a oferit explicații diferite cu privire la sursa fondurilor pe parcursul rundelor de întrebări. Această inconsecvență afectează credibilitatea explicațiilor sale.
89. Pentru a evalua capacitatea soacrei de a efectua donația, au fost analizate veniturile și cheltuielile acesteia pentru perioada anterioară presupusei donații din august 2023. Potrivit informațiilor disponibile, aceasta a beneficiat de o pensie lunară cuprinsă între 1.088,92 MDL și 2.838,56 MDL în perioada 2013–2023, în total de 212.850 MDL (a se vedea § 49 din notificarea de audiere).
90. În 2015, 2016, 2018 și 2019, soacra a obținut venituri în sumă totală de 259.417 MDL de la o companie care desfășoară activități de comerț cu ridicata al

produselor agricole brute. La 16 septembrie 2022, aceasta a încasat 38.000 MDL din vânzarea unui Hyundai H200, a/f 2001. În plus, a beneficiat de prestații sociale în total de 14.500 MDL, constituite din 1.100 MDL (în 2015), 350 MDL (în 2018), 2.050 MDL (în 2019), 2.500 MDL (în 2020), 2.900 MDL (în 2021), 3.500 MDL (în 2022) și 2.100 MDL (în 2023).

91. Nivelul Cheltuielilor de Consum ale Populației (în continuare „CCP”)⁹ atribuit soacrei subiectului a depășit veniturile acesteia din pensie pe întreaga perioadă examinată. CCP-ul soacrei începând cu 2013, când acesta a constituit 40.771 MDL, și până în august 2023, când a constituit 26.702 MDL¹⁰, a fost în total de 345.068 MDL. Această situație nu corespunde cu explicația subiectului din prima rundă de întrebări, potrivit căreia donația provenea din economiile acumulate din pensie (a se vedea § 84 de mai sus). Veniturile soacrei din pensie, luate separat (a se vedea § 89 de mai sus), nu erau suficiente pentru a acoperi cheltuielile de bază de trai, astfel cum sunt reflectate de CCP.
92. În ceea ce privește sursele suplimentare de venit invocate de subiect în a doua rundă de întrebări (întrebarea 4), și anume vânzarea produselor gospodărești, veniturile obținute din îngrijirea unei rude și vânzarea unor bunuri, nu au fost prezentate dovezi în susținerea acestora. Potrivit informației cadastrale, la momentul la care donația ar fi fost efectuată, în august 2023, soacra deținea un teren cu suprafața de 0,0811 ha, o casă cu suprafața de 167,4 m.p. și două

⁹ CCP pentru orice an între 2006-2018 se calculează pe baza metodologiei Biroului Național de Statistică (BNS), disponibilă pe site-ul BNS aici: [Cheltuieli de consum medii lunare pe cap de locuitor pe ani, grupe de cheltuieli, zonă, copii în gospodărie și unitate. PxWeb \(statistica.md\)](#). La acest link se ajunge de pe pagina principală a site-ului BNS urmând acești pași (file): - Statistici pe teme - Societate și condiții sociale - Nivelul de trai al populației - Banca de statistici - Cheltuielile populației - Serii întrerupte - Cheltuielile gospodăriilor (2006-2018, pe baza populației stabile) - Cheltuielile de consum ale populației pe destinația cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie și zonă, 2006-2018.

Pe link-ul de mai sus, au fost selectate următoarele variabile: Anul - Total cheltuieli de consum - Zona (urbană/rurală) - Numărul de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii) - Lei, media lunară pe cap de locuitor pentru o persoană. Rezultatul generat a fost înmulțit cu numărul de membri ai familiei și apoi a fost înmulțit în continuare cu 12 luni calendaristice.

CCP pentru orice an între 2019-2024 este calculat pe baza metodologiei BNS, disponibilă pe site-ul BNS aici: [Cheltuieli de consum medii lunare pe cap de locuitor pe ani, grupe de cheltuieli, zonă, copii în gospodărie și unitate. PxWeb \(statistica.md\)](#). La acest link se ajunge de pe pagina principală a site-ului BNS urmând acești pași (file): - Statistici pe teme - Societate și condiții sociale - Nivelul de trai al populației - Banca de statistici - Cheltuielile populației - Cheltuielile de consum ale populației pe destinația cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie și zonă, 2019-2024.

Pe link-ul de mai sus, au fost selectate următoarele variabile: Anul - Total cheltuieli de consum - Zona (urbană/rurală) - Numărul de copii (dacă nu sunt copii, se alege fără copii) - Lei, media lunară pe cap de locuitor pentru o persoană. Rezultatul generat a fost înmulțit cu numărul de membri ai familiei și apoi a fost înmulțit în continuare cu 12 luni calendaristice.

¹⁰ (CCP 2023) 26.702 MDL = 45.775/12 × 7 luni (donația a fost declarată ca fiind acordată în august 2023).

construcții auxiliare în satul Chiperceni (Orhei). Nu au fost identificate bunuri imobile vândute de aceasta după 2015.

93. După cum s-a menționat la §§ 89-90 de mai sus, venitul total verificabil obținut de soacră în perioada examinată a fost de 524.767 MDL (212.850 MDL+259.417 MDL+38.000 MDL+14.500 MDL). Având în vedere că CCP-ul total pentru aceeași perioadă a fost de 345.068 MDL, aceasta ar fi rămas cu un sold de 179.699 MDL. La momentul presupusei donații, soacra subiectului avea doi copii și vârsta de 70 de ani.
94. Deși donația pretinsă pare să fi fost posibilă având în vedere capacitatea financiară identificată în urma explicațiilor revizuite ale subiectului, indiferent dacă donația este acceptată sau nu ca flux financiar de intrare, aceasta nu influențează soldul financiar al gospodăriei subiectului pentru perioada evaluată. Gospodăria subiectului menține un sold pozitiv în 2023.

B.5. Venitul din Elveția obținut de subiect în 2023

95. În prima rundă de întrebări (întrebările 9 și 31), subiectul a explicat că, pentru a finanța achiziția vehiculului Lexus RX450H, a mers la muncă în Elveția. Acesta a susținut că s-a întors acasă cu aproximativ 5.000 EUR.
96. În a doua rundă de întrebări (întrebarea 6), subiectul a declarat că a plecat în Elveția la 26 mai 2023 și s-a întors în Republica Moldova la 16 iulie 2023. În susținerea acestei afirmații, el a prezentat un răspuns al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră care evidențiază ieșirile și intrările sale în perioada 8 august 2021 - 20 iulie 2025.
97. Subiectul a prezentat un document ce certifică raportarea către autoritățile elvețiene a șederii sale de scurtă durată în perioada 1 iunie 2023 – 30 august 2023. Documentul indică denumirea și adresa angajatorului – *tempoX Personalverleih*, Albisriederstrasse 252, cod poștal 8047, Zürich. Subiectul a susținut că venitul său săptămânal era de aproximativ 1.000 EUR și că a lucrat acolo timp de o lună și jumătate. De asemenea, a declarat că salariul era transferat în contul bancar al cumnatului (V.V.), iar acesta îi oferea banii în numerar după retragere. Totodată, subiectul a indicat că a locuit în Elveția, în localitatea Dulliken, pe str. Wolfacker, cod poștal 4657. Chiria era de 500 CHF și includea utilitățile.
98. În a treia rundă de întrebări (întrebarea 7), subiectul a prezentat o confirmare din partea angajatorului *tempo X Personaldienstleistungen AG* (Albisriederstrasse 252, Zürich) privind angajarea sa și salariul încasat în iunie–iulie 2023 (aproximativ 4.400 CHF net). De asemenea, acesta a explicat că cheltuielile sale zilnice au fost acoperite din fondurile pe care le-a adus cu

sine din Republica Moldova și, în caz de necesitate, a utilizat cardul său de credit românesc nr. 601RON****0601 (Banca Transilvania). Comisia a identificat plăți estimate la aproximativ 310 EUR.

99. În cadrul audierii, subiectul a precizat că venitul de 4.400 era exprimat în franci elvețieni (CHF), și nu în EUR, corespunzând unui echivalent de aproximativ 5.000 EUR. De asemenea, acesta a oferit detalii privind cheltuielile de trai aproximative suportate în timpul șederii în Elveția. Potrivit declarațiilor sale, a plecat în Elveția având asupra sa aproximativ 500 EUR și s-a întors în Republica Moldova cu un sold de 150 EUR.
100. Pe baza explicațiilor și dovezilor prezentate de subiect, venitul declarat de 5.000 EUR obținut din munca în străinătate, echivalentul a aproximativ 98.267 MDL (conform ratei medii de schimb al BNM pentru iunie-iulie 2023), a fost inclus în fluxurile financiare de intrare ale gospodăriei subiectului pentru 2023.

B.6. Cheltuieli cotidiene

101. După cum se explică la punctul 3.5. din Anexa la Regulament, cheltuielile de bază pentru traiul zilnic ale unui subiect sunt calculate utilizând estimările cheltuielilor de consum ale populației („CCP”). Aceste estimări sunt furnizate de Biroul Național de Statistică (în continuare „BNS”) și reflectă nivelul cheltuielilor pentru necesitățile cotidiene, pe baza sondajelor privind cheltuielile efectiv suportate de gospodării selectate aleatoriu. Pentru perioada de evaluare 2013–2021, Comisia a calculat cheltuielile de întreținere zilnică ale gospodăriei subiectului pe baza estimărilor CCP.
102. În a treia rundă de întrebări (întrebările 1 și 2), subiectul a susținut că estimările CCP pentru 2013 și 2014 nu reflectă cheltuielile reale ale familiei sale. Acesta a declarat că, în perioada respectivă, familia sa a fost ajutată din punct de vedere alimentar de către mama sa și socri. În acest sens, a făcut trimitere la o explicație similară oferită în prima rundă de întrebări (întrebarea 29). Cu toate acestea, subiectul nu a prezentat dovezi concrete și date cuantificabile în susținerea acestei afirmații.
103. În cadrul audierii, subiectul și-a reiterat dezacordul față de nivelul CCP pentru 2013, 2014, dar și l-a exprimat și pentru 2015. Fiind solicitat să indice cheltuielile reale de întreținere, acesta a prezentat valori anuale aproximative, și anume până la 60.000 MDL în 2013, 50.000 MDL în 2014 și 70.000 MDL în 2015.
104. După cum a fost reținut de Curtea Supremă de Justiție (în continuare „CSJ”), Comisia nu poate cunoaște despre valoarea bunurilor primite cu titlu gratuit

sau la un preț mai mic decât cel de piață. Prin urmare, sarcina probei îi revine persoanei evaluate, care trebuie să ofere o justificare convingătoare pentru reducerea cheltuielilor de consum, având în vedere cele 12 categorii de cheltuieli folosite de BNS (a se vedea, *Irina Iacub c. Consiliului Superior al Magistraturii*, 16 august 2024, § 60).

105. Într-o decizie mai recentă, CSJ a explicat că reclamantul nu a prezentat o metodologie detaliată pentru calcularea reducerii propuse la CCP. Deși reclamantul a susținut că valoarea CCP ar trebui diminuată întrucât socrii i-au oferit sprijin sub formă de produse alimentare, haine, încălțăminte, această afirmație nu a fost însoțită de niciun calcul clar sau cuantificabil care să justifice reducerile propuse (a se vedea, *Andrian Ciobanu c. Consiliului Superior al Magistraturii*, 4 martie 2025, § 75).
106. În prezenta cauză, deși subiectul a susținut că familia sa a primit produse alimentare de la părinți, acesta a indicat cifre concrete doar după ce a fost întrebat de două ori în cadrul audierii. Având în vedere acest aspect, precum și lipsa unei metodologii clare de calcul sau a unor dovezi concrete în susținerea afirmațiilor sale, Comisia nu a acceptat solicitarea subiectului de reducere a nivelului CCP.
107. În 2022, 2023 și 2024, gospodăria subiectului a efectuat, prin intermediul conturilor bancare, cheltuieli semnificative pentru bunuri și servicii, care au depășit considerabil nivelurile CCP. În consecință, Comisia s-a bazat pe datele mai precise, precum tranzacțiile bancare, pentru determinarea cheltuielilor de consum și nu a aplicat estimările CCP pentru ultimii trei ani ai perioadei de evaluare.

B.7. Posibila dublare a cheltuielilor în 2022 și 2024

108. După audiere, subiectul a prezentat o declarație pe proprie răspundere, datată 28 mai 2026, în care a invocat dublarea unor cheltuieli în 2022 și 2024. Deși a prezentat extrasele contului său de la Victoriabank nr. 2259****4584 pentru 2022 și 2024, precum și extrasele contului soției de la Moldindconbank nr. 2259****8981 pentru 2022, subiectul nu a identificat operațiunile bancare concrete ce ar fi fost dublate.
109. Pentru 2022, subiectul a solicitat reducerea cheltuielilor de consum identificate pe conturile bancare (206.132 MDL), pe motiv că anumite cheltuieli ar fi fost calculate de două ori. În particular, acesta a indicat:
 - (i) cheltuielile pentru studii în România ale fiului de 42.700 MDL;

- (ii) cheltuielile aferente călătoriei în România, inclusiv costurile pentru combustibil și cadouri oferite nașilor de botez ai copiilor, în total de 3.091 MDL; și
 - (iii) cheltuielile pentru renovarea casei de 30.000 MDL; deși costurile totale de renovare declarate au fost de 40.000 MDL, subiectul a afirmat că diferența de 10.000 MDL a fost achitată în numerar.
110. Pentru 2024, subiectul a solicitat, în mod similar, reducerea cheltuielilor de consum identificate pe conturile bancare (351.056 MDL), pe motiv că anumite cheltuieli ar fi fost dublate, și anume:
- (i) cheltuielile suportate în legătură cu decesul nașului de cununie, în sumă de 26.400 MDL, despre care a susținut că i-au fost ulterior rambursate;
 - (ii) cheltuielile pentru studii în România ale fiului de 68.100 MDL;
 - (iii) cheltuielile pentru combustibil și alte cheltuieli aferente călătoriei în România de 6.760 MDL; și
 - (iv) cheltuielile pentru renovarea casei de 30.000 MDL.
111. După examinarea extraselor de cont bancar ale subiectului și ale soției acestuia, Comisia a identificat cheltuieli pentru materiale de construcție și cheltuieli gospodărești, astfel cum sunt detaliate în tabelul de mai jos. Aceste cheltuieli au fost în total de 3.313,38 MDL în 2022 și 7.544,39 MDL în 2024.

Victoriabank cont nr. 2259****4584 (subiect)		
Data	Suma, MDL	Comerciant
7 octombrie 2022	2.251,38	ROMSTAL
5 august 2024	2.116,09	PROFMET GRUP
5 august 2024	1.240,90	SUPRATEN
8 iunie 2024	1.318,40	ZIKKURAT MARKET
5 aprilie 2024	1.056	JYSK
Moldinconbank cont nr. 2259****8981 (soția subiectului)		
10 decembrie 2022	1.062	COVOARE
2 august 2024	1.813	JYSK

112. Pentru a evita dubla calculare a cheltuielilor de renovare a casei declarate pentru 2022 (40.000 MDL) și 2024 (38.000 MDL), sumele identificate în

conturile bancare, astfel cum au fost descrise mai sus, au fost deduse din cheltuielile pentru renovare. Prin urmare, cheltuielile ajustate pentru renovarea casei constituie 36.687 MDL în 2022 și 30.456 MDL în 2024.

113. În ceea ce privește cheltuielile pentru studiile fiului în România în 2022 și 2024, analiza tranzacțiilor pe conturilor bancare ale subiectului relevă că acesta a efectuat transferuri P2P. Acestea din urmă reprezintă transferuri directe de bani între persoane, inclusiv transferuri SWIFT, și sunt înregistrate separat de cheltuielile de consum la comercianți. Contul bancar al subiectului reflectă transferuri P2P în sumă de 28.566 MDL în 2022 și 60.797 MDL în 2024. O parte dintre aceste transferuri ar fi putut fi destinate fiului subiectului aflat în România. Rezultă că cheltuielile pentru studiile fiului în România nu sunt dublate de cheltuielile de consum atribuite gospodăriei subiectului, întrucât transferurile P2P sunt reflectate separat în extrasele de cont.
114. În ceea ce privește cheltuielile aferente călătoriei în România în perioada 22 iulie 2022 – 26 iulie 2022, Comisia a identificat în conturile bancare dublări posibile de cheltuieli pentru combustibil (PECO, Vento) și alte cheltuieli (duty-free, Palas Market), în total de 1.692 MDL. Această sumă a fost dedusă din totalul cheltuielilor de călătorie de 10.000 MDL declarate de subiect. Prin urmare, cheltuielile ajustate pentru călătorie în 2022 constituie 8.308 MDL.
115. În ceea ce privește cheltuielile aferente călătoriei în România în perioada 14 august 2024 – 18 august 2024, Comisia a identificat pe conturile bancare dublări posibile de cheltuieli pentru combustibil (PECO) și alte cheltuieli (bilete pentru activități de agrement, restaurante și magazine) de 3.276 MDL în contul bancar al subiectului și de 3.425 MDL în contul bancar al soției. Suma totală de 6.701 MDL a fost dedusă din cheltuielile de călătorie de 13.500 MDL declarate în a treia rundă de întrebări (întrebarea 8). Prin urmare, cheltuielile ajustate de călătorie în România în 2024 constituie 6.799 MDL. În lipsa unor dovezi, Comisia nu a acceptat calculul prezentat de subiect privind rambursarea parțială a acestor cheltuieli de către soră.
116. În ceea ce privește pretensele cheltuieli în legătură cu decesul nașului de cununie, subiectul nu a identificat operațiunile bancare concrete care ar fi fost efectuate în acest scop. Prezumând că asemenea cheltuieli au fost suportate, subiectul nu a prezentat dovezi că acestea i-ar fi fost ulterior rambursate. Prin urmare, Comisia nu acceptă deducerea acestora din cheltuielile de consum ale subiectului identificate pe conturi bancare.

B.8. Evaluarea anuală a averii nejustificate

B.8.1. Averea nejustificată în 2013

Fluxuri financiare de intrare

117. Potrivit informațiilor de la SFS, subiectul a obținut în 2013 un venit net de 26.566 MDL din salariul de la USEM. Soția acestuia a obținut un venit salarial net total de 26.415 MDL (10.621 MDL + 9.293 MDL + 6.276 MDL + 225 MDL) din activități desfășurate în domeniul educației.
118. În conformitate cu raționamentul expus la §§ 62–67 de mai sus, în calcule a fost inclusă suma de 1.000 EUR, echivalentul a 16.724 MDL (conform ratei medii de schimb a BNM pentru 2013), cu titlu de donație din partea surorii subiectului, L.B.
119. În prima rundă de întrebări (întrebarea 5), subiectul nu a declarat economii în numerar la sfârșitul anului 2012. Având în vedere că nu au fost identificate economii bancare la sfârșitul anului 2012, Comisia nu a atribuit economii bancare ca fiind reportate la începutul perioadei de evaluare. Aceeași abordare a fost aplicată și în cazul economiilor de numerar la sfârșit de an.¹¹
120. După cum s-a menționat la §§ 68–78 de mai sus, gospodăriei subiectului i-a fost atribuit un venit statistic de 34.080 MDL, posibil realizat de soția subiectului în Italia.
121. Fluxul financiar total de intrare în 2013 a fost de 103.785 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

122. În 2013, subiectul a achiziționat un vehicul de model Nissan Almera, a/f 2003. În prima rundă de întrebări (întrebarea 32), acesta a declarat că vehiculul a fost cumpărat cu 2.850 EUR, care, conform ratei medii de schimb a BNM pentru 2013, echivala cu 47.664 MDL.
123. În a treia rundă de întrebări (întrebarea 2), subiectul a declarat cheltuieli pentru construcția casei din Durlești cuprinse între 4.000 și 8.000 EUR. Pentru considerentele expuse la §§ 79–82 de mai sus, Comisia a atribuit suma minimă declarată de subiect, și anume 4.000 EUR (echivalentul a 66.896 MDL calculat pe baza ratei medii de schimb a BNM pentru 2013 de 16,7241 MDL).

¹¹ După cum a statuat CtEDO, economiile (în numerar și bancare) au o natură duală: la începutul anului, acestea sunt considerate fluxuri financiare de intrare, iar la sfârșitul anului, fluxuri financiare de ieșire. Fluxul financiar de ieșire reprezentat de economiile existente la sfârșitul perioadei precedente (2012) este egal cu fluxul financiar de intrare reprezentat de economiile existente la începutul perioadei următoare (2013).

124. Potrivit calculelor efectuate în baza metodologiei BNS, CCP al gospodăriei subiectului pentru 2013 a fost de 86.563 MDL.¹² Din motivele detaliate la §§ 101–106 de mai sus, Comisia nu a acceptat solicitarea subiectului de a reduce CCP-ul.
125. În prima rundă de întrebări (întrebarea 5), subiectul nu a declarat economii în numerar la sfârșitul anului 2013, iar Comisia nu a identificat economii bancare la sfârșitul aceluși an. Prin urmare, Comisia nu a atribuit niciun flux financiar de ieșire din economii în numerar sau bancare pentru 2013.
126. Fluxul financiar total de ieșire în 2013 a fost de 201.123 MDL. Cu toate acestea, valoarea reală a cheltuielilor suportate în cursul acestui an ar fi putut fi mai mare dacă Comisia ar fi atribuit costurile aferente construcției casei din Durlăști la nivelul mediu sau maxim declarat de subiect (și anume 6.000 EUR sau 8.000 EUR).
127. Rezultă că, în 2013, fluxurile financiare de ieșire au depășit fluxurile financiare de intrare cu 97.338 MDL.

Tabelul 1. Fluxurile financiare de intrare și de ieșire în 2013

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Salariul subiectului (USEM)	+26.566	Cheltuieli de consum ale populației (CCP)	-86.563
Donație din partea surorii L.B.	+16.724 (1.000 EUR)	Achiziționare vehicul (Nissan Almera, a/f 2003)	-47.664 (2.850 EUR)
Salariul soției (Direcția Generală Educație, Tineret și Sport)	+10.621	Construcția casei	-66.896 (4.000 EUR)
Salariul soției (liceul nr. 1)	+9.293		
Salariul soției (liceul nr. 2)	+6.276		
Salariul soției (universitate)	+225		
Venit din munca neoficială în Italia (statistic)	+34.080		
Total, MDL	+103.785		-201.123
Diferență, MDL		-97.338	

B.8.2. Avere nejustificată în 2014

¹² (CCP 2013) 86.563 MDL = 1.803,4 x 4 persoane x 12 luni

Fluxuri financiare de intrare

128. Potrivit informațiilor de la SFS, subiectul a obținut în 2014 un venit net de 31.392 MDL din salariul de la USEM. Soția acestuia a obținut un venit salarial net total de 33.284 MDL (32.539 MDL + 473 MDL + 272 MDL) din activități desfășurate în domeniul educației și altele.
129. În conformitate cu raționamentul expus la §§ 62–67, în calcule a fost inclusă suma de 1.000 EUR, echivalentul a 18.632 MDL (conform ratei medii de schimb a BNM pentru 2014), cu titlu de donație din partea surorii subiectului, L.B.
130. Având în vedere că subiectul nu a declarat economii în numerar la sfârșitul anului 2013 și că Comisia nu a identificat economii bancare la sfârșitul acelui an, Comisia nu a atribuit economii bancare sau în numerar ca fiind reportate la începutul anului 2014.
131. După cum s-a menționat în §§ 68-78 de mai sus, gospodăriei subiectului i-a fost atribuit un venit statistic de 37.974 MDL, posibil realizat de soția subiectului în Italia.
132. Fluxul financiar total de intrare în 2014 a fost de 121.282 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

133. În prima rundă de întrebări (întrebarea 32 lit. c), subiectul a indicat că, în 2014, a suportat cheltuieli de 3.000 MDL pentru repararea motorului vehiculului Nissan Almera, a/f 2003.
134. Potrivit § 123 de mai sus, cheltuielile aferente construcției casei din Durlești au reprezentat 4.000 EUR (echivalentul a 74.528 MDL, calculat pe baza ratei medii de schimb a BNM pentru 2014 de 18,6321 MDL).
135. Potrivit BNS, CCP pentru o gospodărie formată din doi adulți și doi copii a fost de 79.781 MDL în 2014.¹³ Din motivele detaliate la §§ 101–106 de mai sus, Comisia nu a acceptat solicitarea subiectului de a reduce CCP-ul.
136. În prima rundă de întrebări (întrebarea 5), subiectul nu a declarat economii în numerar la sfârșitul anului 2014, iar Comisia nu a identificat economii bancare la sfârșitul acelui an. Prin urmare, Comisia nu a atribuit niciun flux financiar de ieșire din economii bancare sau în numerar pentru 2014.

¹³ (CCP 2014) 79.781 MDL = 1.662,1 MDL x 4 persoane x 12 luni

137. Fluxul financiar total de ieșire în 2014 a fost de 157.309 MDL.
138. Rezultă că, în 2014, fluxurile financiare de ieșire au depășit fluxurile financiare de intrare cu 36.027 MDL.

Tabelul 2. Fluxurile financiare de intrare și de ieșire în 2014

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii (bancare și în numerar) la începutul anului	0	Reparații auto – motor (Nissan Almera a/f 2003)	-3.000
Salariul subiectului (USEM)	+31.392	Construcția casei	-74.528 (4.000 EUR)
Salariul soției (liceu)	+32.539		
Donație de la sora L.B.	+18.632 (1.000 EUR)		
Salariul soției (Consiliul Electoral Municipal)	+473		
Salariul soției (universitate)	+272	CCP	-79.781
Venit din munca neoficială în Italia (statistic)	+37.974	Economii (în numerar și bancare) la sfârșitul anului	0
Total, MDL	+121.282		-157.309
Diferență, MDL	-36.027		

B.8.3. Avere nejustificată în 2015

Fluxuri financiare de intrare

139. Potrivit informațiilor de la SFS, subiectul a obținut în 2015 un venit net de 42.037 MDL din salariul de la USEM. Soția acestuia a obținut un venit salarial net total de 46.636 MDL (44.680 MDL + 1.348 MDL + 608 MDL) din activități desfășurate în domeniul educației și altele.
140. În conformitate cu raționamentul expus la §§ 62–67, în calcule a fost inclusă suma de 1.000 EUR, echivalentul a 20.898 MDL (conform ratei medii de schimb a BNM pentru 2015), cu titlu de donație din partea surorii subiectului, L.B.
141. Având în vedere că subiectul nu a indicat economii în numerar la sfârșitul anului 2014 și că Comisia nu a identificat economii bancare la sfârșitul aceluși an, Comisia nu a atribuit economii bancare sau în numerar ca fiind reportate la începutul anului 2015.

142. După cum s-a menționat în §§ 68–78 de mai sus, gospodăriei subiectului i-a fost atribuit un venit statistic de 42.590 MDL, posibil realizat de soția subiectului în Italia.
143. Fluxul financiar total de intrare în 2015 a fost de 152.161 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

144. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 20 august 2015, subiectul a cumpărat de la G.B. două terenuri în comuna Donici (Orhei) la un preț total de 3.600 MDL. În prima rundă de întrebări (întrebarea 10), subiectul a indicat că aceste terenuri au constituit o donație din partea mamei sale. Afirmările sale nu sunt susținute de prevederile contractuale. Contractul indică în mod clar că vânzătorul a fost G.B., iar cumpărătorul a fost subiectul. După cum s-a menționat la § 58 de mai sus, în lipsa unor dovezi, altele decât propriile declarații ale subiectului, care să susțină versiunea acestuia, Comisia a atribuit gospodăriei subiectului costurile aferente acestei achiziții.
145. Potrivit § 123 de mai sus, cheltuielile aferente construcției casei din Durlești au reprezentat 4.000 EUR (echivalentul a 83.592 MDL calculat pe baza ratei medii de schimb a BNM pentru 2015 de 20,898 MDL).
146. Potrivit BNS, CCP pentru o gospodărie formată din doi adulți și doi copii a constituit 105.941 MDL în 2015.¹⁴ Din motivele detaliate la §§ 101–106 de mai sus, Comisia nu a acceptat solicitarea subiectului de a reduce CCP-ul.
147. În prima rundă de întrebări (întrebarea 5), subiectul nu a declarat economii în numerar la sfârșitul anului 2015. Comisia a identificat economii bancare la sfârșitul anului, în sumă de 16 MDL, în contul Moldindconbank nr. 2259****8981 al soției. În conformitate cu anexa la Regulament, această sumă a fost tratată ca flux financiar de ieșire pentru 2015, deoarece este reportată ca flux financiar de intrare pentru anul următor.
148. Fluxul financiar total de ieșire în 2015 a fost de 193.149 MDL.
149. Rezultă că, în 2015, fluxurile financiare de ieșire au depășit fluxurile financiare de intrare cu 40.988 MDL.

Tabelul 3. Fluxurile financiare de intrare și de ieșire în 2015

Venituri, MDL	Cheltuieli, MDL
---------------	-----------------

¹⁴ (CCP 2015) 105.941 MDL = 2.207,1 MDL x 4 persoane x 12 luni

Economii (în numerar și bancare) la începutul anului	0	Achiziționare terenuri	-3.600
Salariul subiectului (USEM)	+42.037		
Donație de la sora L.B.	+20.898 (1.000 EUR)		
Salariul soției (liceu)	+44.680	Construcția casei	-83.592 (4.000 EUR)
Salariul soției (Consiliul Electoral Municipal)	+1.348		
Salariul soției (universitate)	+608	CCP	-105.941
Venit din munca neoficială în Italia (statistic)	+42.590	Economii (în numerar și bancare) la sfârșitul anului	-16
Total, MDL	+152.161		-193.149
Diferență, MDL	-40.988		

B.8.4. Averea nejustificată în 2016

Fluxuri financiare de intrare

150. Potrivit informațiilor de la SFS, subiectul a obținut în 2016 un venit net de 38.865 MDL din salariul de la USEM. Soția acestuia a obținut un venit salarial net total de 55.110 MDL (51.077 MDL + 1.228 MDL + 436 MDL + 1.947 MDL + 422 MDL) din activități desfășurate în domeniul educației și altele.
151. În conformitate cu raționamentul expus la §§ 62–67, în calcule a fost inclusă suma de 1.000 EUR, echivalentul a 22.055 MDL (conform ratei medii de schimb a BNM pentru 2016), cu titlu de donație din partea surorii subiectului, L.B.
152. Având în vedere că subiectul nu a indicat economii în numerar la sfârșitul anului 2015, Comisia nu a atribuit economii în numerar ca fiind reportate la începutul anului 2016. La începutul anului 2016, gospodăria subiectului deținea economii bancare de 16 MDL, care au fost tratate ca fluxuri financiare de intrare.

153. După cum s-a menționat la §§ 68–78 de mai sus, gospodăriei subiectului i-a fost atribuit un venit statistic de 44.948 MDL, posibil realizat de soția subiectului în Italia.
154. Fluxul financiar total de intrare în 2016 a fost de 160.994 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

155. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 12 decembrie 2016, subiectul a cumpărat de la S.B. două terenuri la un preț total de 2.500 MDL (câte 1.250 MDL fiecare), situate în comuna Donici (Orhei). În prima rundă de întrebări (întrebarea 27), subiectul a declarat că terenurile cumpărate de la G.B. și S.B. au fost achiziționate la inițiativa mamei sale, iar aceasta a suportat cheltuielile aferente. Contractul de vânzare-cumpărare autentificat notarial îl identifică însă în mod clar pe subiect în calitate de cumpărător. După cum s-a menționat la § 58 de mai sus, în lipsa unor dovezi, altele decât propriile declarații ale subiectului, care să susțină versiunea acestuia, Comisia a atribuit gospodăriei subiectului costurile aferente acestei achiziții.
156. Potrivit § 123 de mai sus, cheltuielile aferente construcției casei din Durlești au reprezentat 4.000 EUR (echivalentul a 88.219 MDL calculat pe baza ratei medii de schimb a BNM pentru 2016 de 22,0548 MDL).
157. Potrivit BNS, CCP pentru o gospodărie formată din doi adulți și doi copii a fost de 102.139 MDL în 2016.¹⁵
158. În prima rundă de întrebări (întrebarea 5), subiectul nu a declarat economii în numerar la sfârșitul anului 2016. Comisia a identificat economii bancare la sfârșitul anului în total de 6.159 MDL în contul Moldindconbank nr. 2259****8981 al soției. În conformitate cu anexa la Regulament, această sumă a fost tratată ca flux financiar de ieșire pentru 2016, deoarece este raportată ca flux financiar de intrare pentru anul următor.
159. În prima rundă de întrebări (întrebarea 13), subiectul a declarat că, în 2016, a acordat cumnatului său, V.V., un împrumut de 3.000 EUR, echivalentul a 66.164 MDL (conform ratei medii de schimb a BNM pentru 2016 de 22,0548 MDL). Acesta a explicat că împrumutul a fost acordat în baza unei înțelegeri verbale, utilizând fonduri aparținând surorii sale, L.B. (care locuiește în Grecia), și care îi fuseseră încredințate. Potrivit subiectului, împrumutul era destinat achiziționării unei case. Acesta a mai declarat că împrumutul a fost restituit în 2017. Subiectul nu a prezentat dovezi privind acordul de împrumut, transferul fondurilor sau proveniența acestora. Acesta a reiterat

¹⁵ (CCP 2016) 102.139 MDL = 2.127,9 MDL x 4 persoane x 12 luni

aceleași explicații în a treia rundă de întrebări (întrebarea 4 lit. a) și în cadrul audierii.

160. Deși Comisia a inclus acest împrumut în calculele sale preliminare, aceasta nu l-a atribuit totuși fluxurilor financiare de ieșire și intrare ale subiectului. Având în vedere că subiectul nu a declarat economii în numerar în 2016, este posibil ca fondurile să fi provenit de la sora sa, astfel cum susține acesta.
161. Fluxul financiar total de ieșire în 2016 a fost de 199.017 MDL.
162. Rezultă că, în 2016, fluxurile financiare de ieșire au depășit fluxurile financiare de intrare cu 38.023 MDL.

Tabelul 4. Fluxurile financiare de intrare și de ieșire în 2016

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii (în numerar și bancare) la începutul anului	+16		
Salariul subiectului (USEM)	+38.865	Achiziționare terenuri	-2.500
Donație de la sora L.B.	+22.055 (1.000 EUR)	Construcția casei	-88.219 (4.000 EUR)
Salariul soției (liceu)	+51.077		
Salariul soției (Consiliul Electoral Municipal)	+1.228		
Salariul soției (Direcția Educație, Tineret și Sport)	+1.947		
Salariul soției (Direcția Generală Educație, Tineret și Sport)	+422		
Salariul soției (universitate)	+436	CCP	-102.139
Venit din munca neoficială în Italia (statistic)	+44.948	Economii (în numerar și bancare) la sfârșitul anului	-6.159
Total, MDL	+160.994		-199.017
Diferență, MDL		-38.023	

B.8.5. Averea nejustificată în 2018

Fluxuri financiare de intrare

163. Potrivit informațiilor de la SFS, subiectul a obținut în 2018 un venit net de 53.519 MDL din salariul de la USEM. Soția acestuia a obținut un venit salarial net total de 72.645 MDL (63.726 MDL + 6.549 MDL + 1.423 MDL + 397 MDL + 550 MDL) din activități desfășurate în domeniul educației și altele.
164. Având în vedere că subiectul nu a indicat economii în numerar la sfârșitul anului 2017, Comisia nu a atribuit economii în numerar ca fiind reportate la începutul anului 2018. La începutul anului 2018, gospodăria subiectului deținea economii bancare de 38 MDL, înregistrate în contul Moldindconbank nr. 2259****8981 al soției, care au fost tratate ca fluxuri financiare de intrare.
165. În conformitate cu raționamentul expus la §§ 62–67, în calcule a fost inclusă suma de 1.000 EUR, echivalentul a 19.844 MDL (conform ratei medii de schimb a BNM pentru 2018), cu titlu de donație din partea surorii subiectului, L.B.
166. În prima rundă de întrebări (întrebarea 10) și în a doua rundă de întrebări (întrebarea 7), subiectul a declarat o donație de 1.000 EUR, echivalentul a 19.844 MDL (conform ratei medii de schimb a BNM pentru 2018 de 19,8442 MDL), precum și un împrumut de 1.000 EUR (restituit în 2019), echivalentul a 19.844 MDL (conform aceleiași rate medii de schimb a BNM pentru 2018), primite de la mama sa. Potrivit explicațiilor oferite, proveniența acestor fonduri o constituia sprijinul financiar pe care mama l-a primit de la surorile subiectului, L.B. (care locuiește în Grecia) și S.I. (care locuiește în Spania). Astfel, pentru motivele expuse la §§ 62–67 de mai sus, suma de 39.688 MDL (2.000 EUR) a fost inclusă în fluxurile financiare de intrare ale gospodăriei subiectului pentru 2018.
167. În anul 2018, subiectul a primit o despăgubire de 36.024 MDL din partea companiei de asigurări „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”.
168. După cum s-a menționat la §§ 68–78 de mai sus, gospodăriei subiectului i-a fost atribuit un venit statistic de 40.442 MDL, posibil realizat de soția subiectului în Italia.
169. Fluxul financiar total de intrare în 2018 a fost de 262.200 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

170. Potrivit răspunsurilor oferite de subiect în prima rundă de întrebări (întrebarea 32 și Anexa 32.2), în 2018 acesta a achiziționat un vehicul de model Toyota Corolla, a/f 2005, la prețul de 5.000 EUR, echivalentul a aproximativ 100.000 MDL.

171. Potrivit § 123 de mai sus, cheltuielile aferente construcției casei din Durlești au reprezentat 4.000 EUR (echivalentul a 79.377 MDL calculat pe baza ratei medii de schimb a BNM pentru 2018 de 19,8442 MDL).
172. În prima rundă de întrebări (întrebarea 24) și în a doua rundă de întrebări (întrebarea 11), subiectul a declarat că gospodăria sa a suportat în 2018 cheltuieli de vacanță de 20.000 MDL (în Grecia). Variabila CCP pentru „agrement” în 2018 constituie 4.042 MDL.¹⁶ Pentru a evita dublarea cheltuielilor de vacanță declarate, Comisia a dedus din acestea variabila CCP pentru agrement. Astfel, cheltuielile de vacanță au inclus doar excedentul CCP și au constituit 15.958 MDL.
173. Potrivit informațiilor cadastrale și răspunsului oferit de subiect în a treia rundă de întrebări (întrebarea 9), la 19 septembrie 2018 acesta a cumpărat un teren agricol cu suprafața de 0,3848 ha, situat în satul Chiperceni (Orhei), la prețul de 6.775 MDL.
174. Potrivit BNS, CCP pentru o gospodărie formată din doi adulți și doi copii a constituit 121.469 MDL în anul 2018.¹⁷
175. În prima rundă de întrebări (întrebarea 6), subiectul nu a declarat economii în numerar la sfârșitul anului 2018. Comisia a identificat economii bancare la sfârșitul anului în total de 39.377 MDL (35.761 MDL în contul Moldindconbank nr. 2259****8001 al subiectului, 51 MDL în contul Victoriabank nr. 2259****4584 al subiectului, 3.564 MDL în contul Moldindconbank nr. 2259****1388 al soției și 1 MDL în contul Moldindconbank nr. 2259****8981 al soției). În conformitate cu anexa la Regulament, această sumă a fost tratată ca flux financiar de ieșire pentru 2018, deoarece este reportată ca flux financiar de intrare pentru anul următor.
176. Fluxul financiar total de ieșire în 2018 a fost de 362.956 MDL.
177. Rezultă că, în 2018, fluxurile financiare de ieșire au depășit fluxurile financiare de intrare cu 100.756 MDL.

Tabelul 5. Fluxurile financiare de intrare și de ieșire în 2018

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii (în numerar și bancare) la începutul anului	+38	Achiziționare vehicul (Toyota Corolla, a/f 2005)	-100.000 (5.000 EUR)

¹⁶ 4.042 MDL = 84,2 MDL per lună × 12 luni × 4 persoane

¹⁷ (CCP 2018) 121.469 MDL = 2.530,6 MDL × 4 persoane × 12 luni

Salariul subiectului (USEM)	+53.519	Vacanță în Grecia (excedent CCP)	-15.958
Donație de la sora L.B.	+19.844 (1.000 EUR)	Achiziționare terenuri	-6.775
Donație de la mamă	+19.844 (1.000 EUR)	Construcția casei	-79.377 (4.000 EUR)
Împrumut de la mamă	+19.844 (1.000 EUR)		
Despăgubire de asigurare	+36.024		
Salariul soției (liceu)	+63.726		
Salariul soției (Consiliul Electoral Municipal)	+1.423		
Salariul soției (Direcția Educație, Tineret și Sport)	+6.549		
Salariul soției (Direcția Generală Educație, Tineret și Sport)	+550		
Salariul soției (universitate)	+397	CCP	-121.469
		Economii (în numerar și bancare) la sfârșitul anului	-39.377
Venit din munca neoficială în Italia (statistic)	+40.442		
Total, MDL	+262.200		-362.956
Diferență, MDL	-100.756		

B.8.6. Avere nejustificată în 2020

Fluxuri financiare de intrare

178. Potrivit informațiilor de la SFS, subiectul a obținut în 2020 un venit net de 56.850 MDL din salariul de la USEM. Acesta a mai obținut un venit de 3.369 MDL din arenda terenurilor („F.G.” SRL) și un venit de 1.555 MDL din indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă (CNAS). Soția sa a obținut un venit salarial net total de 130.611 MDL (129.122 MDL + 1.205 MDL + 284 MDL) din activități desfășurate în domeniul educației și indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă de la CNAS de 3.049 MDL.

179. În prima rundă de întrebări (întrebarea 6), subiectul a indicat că la sfârșitul anului 2019 deținea economii în numerar de 1.000 EUR (aproximativ 19.674 MDL). De asemenea, Comisia a identificat că gospodăria subiectului deținea economii bancare în total de 4.175 MDL. Acestea au fost identificate în contul Victoriabank nr. 22594584 al subiectului (305 MDL), contul Moldindconbank nr. 22598001 al subiectului (505 MDL), contul Moldindconbank nr. 22598981 al soției (3.362 MDL) și contul MAIB nr. 22591388 al soției (3 MDL). În conformitate cu anexa la Regulament, aceste sume au fost considerate fluxuri financiare de intrare pentru 2020, reprezentând economii reportate din anul precedent.
180. Fluxul financiar total de intrare în 2020 a fost de 219.283 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

181. Potrivit contractului din 17 iunie 2020, subiectul a cumpărat de la A.C. un teren și o casă situate în satul Camencea (Orhei) la un preț total de 34.000 MDL. Pe parcursul rundelor de întrebări (prima rundă, întrebarea 27, și a treia rundă, întrebarea 5), acesta a susținut că terenul și casa au fost cumpărate de mama sa și că el nu a achitat prețul. Această afirmație nu este susținută de prevederile contractuale, care îl indică pe subiect în calitate de cumpărător. Potrivit secțiunii III, punctul 3.1, „prețul bunului vândut, convenit de comun acord și declarat pe propria răspundere de către părți, constituie 34.000 MDL, sumă achitată de cumpărător vânzătorului la data semnării și autentificării contractului”. După cum s-a menționat la § 58 de mai sus, în lipsa unor dovezi, altele decât propriile declarații ale subiectului, care să susțină versiunea acestuia, Comisia a atribuit gospodăriei subiectului costurile aferente acestei achiziții.
182. Potrivit informațiilor cadastrale, la 17 iunie 2020, subiectul a cumpărat trei terenuri la un preț contractual total de 8.700 MDL, respectiv cu 5.700 MDL, 900 MDL și 2.100 MDL în comuna Donici (Orhei).
183. Potrivit BNS, CCP pentru o gospodărie formată din doi adulți și doi copii a constituit 148.325 MDL în anul 2020.¹⁸
184. În prima rundă de întrebări (întrebarea 6), subiectul a declarat că deținea la sfârșitul anului 2020 economii în numerar de 2.500 EUR (aproximativ 49.359 MDL). Comisia a identificat, de asemenea, economii bancare la sfârșitul anului în total de 6.550 MDL. Acestea au fost identificate în contul Victoriabank nr.

¹⁸ (CCP 2020) 48.325 MDL = 3.090,1 MDL x 4 persoane x 12 luni

2259****4584 al subiectului (277 MDL), în contul Moldindconbank nr. 2259****8001 al subiectului (9 MDL), în contul Moldindconbank nr. 2259****8981 al soției (1.041 MDL), în contul MAIB nr. 2259****1388 al soției (3.087 MDL) și în contul Moldindconbank nr. 2259****6904 al fiului (2.136 MDL). În conformitate cu anexa la Regulament, aceste sume au fost tratate ca fluxuri financiare de ieșire în 2020, deoarece sunt reportate ca fluxuri financiare de intrare pentru anul următor.

185. Fluxul financiar total de ieșire în 2020 a fost de 246.934 MDL.
186. Rezultă că, în 2020, fluxurile financiare de ieșire au depășit fluxurile financiare de intrare cu 27.651 MDL.

Tabelul 6. Fluxurile financiare de intrare și de ieșire în 2020

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii (în numerar și bancare) la începutul anului	+23.849	Achiziționare teren și casă	-34.000
Salariul subiectului (USEM)	+56.850		
Arendă teren („F.G.” LLC)	+3.369		
Indemnizație (CNAS)	+1.555	Achiziționare teren	-5.700
Salariul soției (liceu)	+129.122	Achiziționare teren	-900
Salariul soției (Direcția Generală Educație, Tineret și Sport)	+1.205	Achiziționare teren	-2.100
Salariul soției (Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare)	+284	CCP	-148.325
Indemnizație (CNAS)	+3.049	Economii (în numerar și bancare) la sfârșitul anului	-55.909
Total, MDL	+219.283		-246.934
Diferență, MDL	-27.651		

B.8.7. Avere nejustificată în 2022

Fluxuri financiare de intrare

187. Potrivit informațiilor de la SFS, subiectul a obținut în 2022 un venit net de 119.427 MDL din salariul de la USEM. Acesta a mai obținut un venit de 3.369 MDL din arenda terenurilor („F.G.” SRL), 1.100 MDL din indemnizația pentru

incapacitate temporară de muncă (CNAS) și 30 MDL dobândă aferentă contului său de la Victoriabank. Soția sa a obținut un venit salarial net total de 164.533 MDL (163.530 MDL + 436 MDL + 336 MDL+231 MDL) din activități desfășurate în domeniul educației și 73 MDL dobândă aferentă contului său de la Moldindconbank.

188. În prima rundă de întrebări (întrebarea 6), subiectul a indicat că, la sfârșitul anului 2021, deținea economii în numerar de 4.000 EUR (aproximativ 83.702 MDL). Comisia a identificat, de asemenea, că gospodăria subiectului deținea economii bancare în total de 15.726 MDL. Acestea au fost identificate în contul Victoriabank nr. 2259****4584 al subiectului (570 MDL), în contul Moldinconbank nr. 2259****8001 (182 MDL), precum și în conturile soției Moldindconbank nr. 2259****8981 (13.301 MDL), MAIB nr. 2259****1388 (740 MDL) și Moldindconbank nr. 2259****6904 (933 MDL). În conformitate cu anexa la Regulament, aceste sume au fost considerate fluxuri financiare de intrare în 2022, reprezentând economii reportate din anul precedent.
189. În prima rundă de întrebări (întrebările 10, 17 și 22) și în a treia rundă de întrebări (întrebarea 6), subiectul a declarat că a primit sprijin financiar de 300 EUR (aproximativ 6.067 MDL) de la un prieten, K.K., precum și de aproximativ 15.000 MDL de la rude și prieteni în legătură cu decesul mamei sale în 2022.
190. Fluxul financiar total de intrare în 2022 a fost de 409.027 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

191. CCP pentru 2022 a constituit 147.823 MDL. Comisia a identificat pe conturile bancare ale subiectului și ale soției cheltuieli de consum de 165.865 MDL și cheltuieli pentru utilități de 40.267 MDL.
192. În a doua rundă de întrebări (întrebarea 10), subiectul a indicat că suma de 99.855 MDL retrasă din conturile sale bancare și ale soției sale a fost cheltuită pentru cheltuieli de trai și pentru construcția casei.
193. Din motivele indicate la § 107 de mai sus, Comisia nu a aplicat estimările CCP și a inclus în calcul cheltuielile de consum identificate pe conturile bancare. Distribuția cheltuielilor de consum efectuate prin intermediul conturilor bancare a fost următoarea:
- 85.102,84 MDL în contul Victoriabank nr. 2259****4584;
 - 2.069,83 MDL în contul MAIB nr. 2259****1388 al soției;
 - 70.477,56 MDL în contul Moldindconbank nr. 2259****8981 al soției;

- 8.215,07 MDL în contul Moldindconbank nr. 2259****6904 al fiului (D.-P.B.). Potrivit răspunsului subiectului din prima rundă de întrebări (întrebarea 30), fiul și-a început studiile în România în septembrie 2022.
194. Separat de cheltuielile de consum, în contul Moldindconbank nr. 2259****8981 al soției au fost înregistrate cheltuieli pentru utilități în total de 40.266,93 MDL.
 195. În declarația pentru ultimii cinci ani depusă la Comisie, subiectul a indicat cheltuieli de 40.000 MDL pentru renovarea casei (mobilier). Pentru considerentele detaliate la §§ 108–112 de mai sus, aceste cheltuieli au fost reduse la 36.687 MDL.
 196. Potrivit răspunsului oferit în prima rundă de întrebări (întrebarea 11), în 2022 subiectul a rambursat împrumutul de 16.499 MDL contractat pentru achiziționarea unui laptop (contract din 20 decembrie 2021).
 197. În prima rundă de întrebări (întrebarea 10), subiectul a declarat că, în 2022, gospodăria sa a suportat cheltuieli de 300 EUR cu ocazia unui botez, echivalentul a 5.969 MDL (conform ratei medii de schimb a BNM pentru 2022).
 198. În prima rundă de întrebări (întrebarea 24), acesta a indicat cheltuieli de călătorie de 10.000 MDL pentru a-și vizita fiul în România. Pentru considerentele detaliate în § 114 de mai sus, aceste cheltuieli au fost reduse la 8.308 MDL.
 199. Potrivit informațiilor cadastrale, la 13 septembrie 2022, subiectul a cumpărat un teren agricol la prețul contractual de 15.000 MDL în Chiperceni (Orhei). În prima rundă de întrebări (întrebarea 10), subiectul a indicat că acest teren a constituit o donație simulată din partea cumnatului său, V.V. Cu toate acestea, contractul îl identifică în mod clar pe V.V. în calitate de vânzător și pe subiect în calitate de cumpărător. După cum s-a menționat la § 58 de mai sus, în lipsa unor dovezi, altele decât propriile declarații ale subiectului, care să susțină versiunea acestuia, Comisia a atribuit gospodăriei subiectului costurile aferente acestei achiziții.
 200. Alte cheltuieli suportate de gospodăria subiectului în 2022 au inclus achiziționarea unui teren de 2.000 MDL, potrivit contractului din 3 ianuarie 2022 în Camencea (Orhei).
 201. În prima rundă de întrebări (întrebarea 3) și în a doua rundă de întrebări (întrebarea 3), subiectul a declarat cheltuieli pentru studiile în România ale fiului său, D.-P.B., de 42.700 MDL. Din motivele detaliate în § 113 de mai sus, Comisia nu a acceptat solicitarea subiectului de a reduce aceste cheltuieli.

202. În prima rundă de întrebări (întrebarea 6), subiectul a declarat că deținea la sfârșitul anului 2022 economii în numerar de 5.000 EUR, echivalentul a 99.491 MDL (conform ratei medii de schimb a BNM pentru 2022 de 19,8982 MDL). De asemenea, la sfârșitul anului, gospodăria subiectului deținea economii bancare în total de 8.293 MDL. Acestea au fost identificate în contul Victoriabank nr. 2259****4584 (356 MDL), în contul Moldindconbank nr. 2259****8001 al subiectului (147 MDL), în contul Moldindconbank nr. 2259****8981 al soției (6.538 MDL), în contul MAIB nr. 2259****1388 al soției (1.227 MDL) și în contul Moldindconbank nr. 2259****6904 al fiului (25 MDL). În conformitate cu anexa la Regulament, aceste sume au fost tratate ca fluxuri financiare de ieșire în 2022, deoarece sunt reportate ca fluxuri financiare de intrare pentru anul următor.
203. Fluxul financiar total de ieșire în 2022 a fost de 441.079 MDL.
204. Rezultă că, în 2022, fluxurile financiare de ieșire au depășit fluxurile financiare de intrare cu 32.052 MDL.

Tabelul 7. Fluxurile financiare de intrare și de ieșire în 2022

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii (în numerar și bancare) la începutul anului	+99.428	Renovare casă	-36.687
Salariul subiectului (USEM)	+119.427	Achiziționare terenuri	-17.000
Arendă teren („F.G.” LLC)	+3.369		
Indemnizație (CNAS)	+1.100	Studii în România ale fiului D.-P.B.	-42.700
Dobândă pe contul subiectului la Victoriabank	+30	Rambursare împrumut (contract din 20.12.2021)	-16.499
Sprijin financiar de la rude și prieteni (în legătură cu decesul mamei subiectului)	+21.067 (6.067 și 15.000)		
Dobândă pe contul soției la Moldinconbank	+73	Cheltuieli la botez	-5.969 (300 EUR)
Salariul soției (liceu)	+163.530		
Salariul soției (Agenția Națională pentru Asigurarea Calității în Educație și Cercetare)	+336		
Salariul soției (Direcția Generală Educație, Tineret și Sport)	+436		
Salariul soției (universitate)	+231	Călătorie în România	-8.308

		Cheltuieli de consum din conturi bancare și utilități	-206.132
		Economii (în numerar și bancare) la sfârșitul anului	-107.784
Total, MDL	+409.027		-441.079
Diferență, MDL	-32.052		

B.8.8. Averea nejustificată în 2024

Fluxuri financiare de intrare

205. Potrivit informațiilor de la SFS, subiectul a obținut în 2024 un venit net de 161.384 MDL din salariul de la USEM. Acesta a mai obținut un venit de 3.369 MDL din arenda terenurilor („F.G.” SRL) și 57 MDL dobândă aferentă contului său de la Victoriabank. Soția sa a obținut un venit salarial net total de 233.545 MDL (226.618 MDL + 6.406 MDL + 521 MDL) din activități desfășurate în domeniul educației și 253 MDL dobândă aferentă contului său de la Moldindconbank.
206. În prima rundă de întrebări (întrebarea 5), subiectul a indicat că, la sfârșitul anului 2023, deținea economii în numerar de 500 EUR (aproximativ 9.822 MDL). Comisia a identificat, de asemenea, că gospodăria subiectului deținea economii bancare în total de 16.778 MDL. Acestea au fost identificate în contul Victoriabank nr. 2259****4584 al subiectului (842 MDL), în contul Moldindconbank nr. 2259****8001 al subiectului (147 MDL), în contul Moldindconbank nr. 2259****8981 al soției (11.359 MDL), în contul Moldindconbank nr. 2259****2881 al soției (4.186 MDL), în contul Moldindconbank nr. 2259****6904 al soției (25 MDL) și în contul Moldindconbank nr. 2259****8102 al fiului, R.-R.B., (195 MDL). În conformitate cu anexa la Regulament, aceste sume au fost considerate fluxuri financiare de intrare în 2024, reprezentând economii reportate din anul precedent.
207. Fluxul financiar total de intrare în 2024 a fost de 425.208 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

208. CCP pentru 2024 a constituit 191.952 MDL. Comisia a identificat pe conturile bancare ale subiectului și ale soției sale cheltuieli de consum de 301.378 MDL și cheltuieli pentru utilități de 49.678 MDL.

209. În a doua rundă de întrebări (întrebarea 10), subiectul a indicat că suma de 67.100 MDL retrasă din conturile sale bancare și ale soției a fost cheltuită pentru cheltuieli de trai și pentru construcția casei.
210. Din motivele indicate la § 107 de mai sus, Comisia nu a aplicat estimările CCP și a inclus în calculul său cheltuielile identificate în conturile bancare. Distribuția cheltuielilor de consum efectuate prin conturile bancare a fost următoarea:
- 88.534,92 MDL în contul Victoriabank nr. 2259****4584;
 - 173.796,42 MDL în contul Moldindconbank nr. 2259****8981 al soției;
 - 39.046,88 MDL în contul Moldindconbank nr. 2259****2881 al soției;
211. Separat de cheltuielile de consum, în contul Moldindconbank nr. 2259****8981 al soției subiectului au fost înregistrate în 2024 cheltuieli pentru utilități în sumă de 49.677,58 MDL.
212. În declarația pentru ultimii cinci ani depusă la Comisie, subiectul a indicat cheltuieli de 38.000 MDL pentru renovarea locuinței (lucrări de construcție). Pentru considerentele detaliate la §§ 108–112 de mai sus, aceste cheltuieli au fost reduse la 30.456 MDL.
213. Potrivit răspunsurilor oferite de subiect în prima rundă de întrebări (întrebarea 10), în anul 2024 gospodăria sa a suportat cheltuieli de 250 EUR, echivalentul a 4.813 MDL (conform ratei medii de schimb a BNM pentru 2024), pentru un cadou la nuntă.
214. În prima rundă de întrebări (întrebarea 3) și în a doua rundă de întrebări (întrebarea 3), subiectul a declarat cheltuieli pentru studiile în România ale fiului său, D.-P.B., în sumă de 68.100 MDL. Din motivele detaliate în § 113 de mai sus, Comisia nu a acceptat solicitarea subiectului de a reduce aceste cheltuieli.
215. În prima rundă de întrebări (întrebarea 24), subiectul a indicat cheltuieli pentru două vacanțe în total de 40.000 MDL (câte 20.000 MDL fiecare). În a treia rundă de întrebări, acesta și-a rectificat răspunsurile inițiale și a susținut că cheltuielile suportate au fost mai mici:
- (i) 13.500 MDL – România, 14–18 august 2024;
 - (ii) 15.500 MDL – Bulgaria, 21–25 iunie 2024.
216. Pentru considerentele detaliate la § 115 de mai sus, cheltuielile aferente vacanței în România au fost reduse la 6.799 MDL.

217. În prima rundă de întrebări (întrebarea 6), subiectul a declarat că deținea la sfârșitul anului 2024 economii în numerar de 2.000 EUR, echivalentul a 38.507 MDL (conform ratei medii de schimb a BNM pentru 2024 de 19,2533 MDL). De asemenea, la sfârșitul anului, gospodăria subiectului deținea economii bancare în total de 6.091 MDL. Acestea au fost identificate în contul Victoriabank nr. 2259****4584 (190 MDL), în contul Moldindconbank nr. 2259****8001 (147 MDL), în contul Moldindconbank nr. 2259****2881 al soției (39 MDL), în contul Moldindconbank nr. 2259****8981 al soției (4.870 MDL), în contul Moldindconbank nr. 2259****6904 al soției (25 MDL) și în contul Moldindconbank nr. 2259****8102 al fiului, R.-R.B., (820 MDL). În conformitate cu anexa la Regulament, aceste sume au fost tratate ca fluxuri financiare de ieșire pentru 2024, deoarece sunt reportate ca fluxuri financiare de intrare pentru anul următor.
218. Fluxul financiar total de ieșire în 2024 a fost de 521.329 MDL.
219. Rezultă că, în 2024, fluxurile financiare de ieșire au depășit fluxurile financiare de intrare cu 96.121 MDL.

Tabelul 8. Fluxurile financiare de intrare și de ieșire în 2024

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii (în numerar și bancare) la începutul anului	+26.600	Renovare casă	-30.456
Salariul subiectului (USEM)	+161.384	Cadou la nuntă	-4.813 (250 EUR)
Arendă teren („F.G.” LLC)	+3.369		
Dobânda pe contul subiectului la Victoriabank	+57	Cheltuieli de studii în România pentru fiul D.-P.B.	-68.100
Dobânda pe contul soției la Moldinconbank	+253	Două vacanțe (România și Bulgaria)	-22.299
Salariul soției (liceu)	+226.618		
Salariul soției (Agenția Națională pentru Asigurarea Calității în Educație și Cercetare)	+521	Cheltuieli de consum din conturi bancare și utilități	-351.056

Salariul soției (Direcția Generală Educație, Tineret și Sport)	+6.406	Economii (în numerar și bancare) la sfârșitul anului	-44.605
Total, MDL	+425.208		-521.329
Diferență, MDL	-96.121		

220. Astfel, gospodăria subiectului a înregistrat următoarele valori ale averii nejustificate în perioada de evaluare:

An	Fluxuri financiare de intrare	Fluxuri financiare de ieșire	Avere nejustificată, MDL
2013	+103.785	-201.123	-97.338
2014	+121.282	-157.309	-36.027
2015	+152.161	-193.149	-40.988
2016	+160.994	-199.017	-38.023
2018	+262.200	-362.956	-100.756
2020	+219.283	-246.934	-27.651
2022	+409.027	-441.079	-32.052
2024	+425.208	-521.329	-96.121
Total			- 468.956

221. Comisia constată că soldul negativ total acumulat de gospodăria subiectului a fost de -468.956 MDL. Acesta depășește pragul de 322.000 MDL prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023. Prin urmare, Comisia conchide că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară.

VI. Concluzia

222. Pe baza informațiilor pe care le-a obținut și a celor prezentate de subiect. Comisia propune ca subiectul să nu promoveze evaluarea externă pe motiv de necorespondere cu criteriul prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

223. Potrivit articolului 25 alin. (3) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică. În aceeași zi, Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
224. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic de Președinte va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al

Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.

225. Prezentul raport va fi publicat pe pagina-web oficială a Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
226. Raportul de evaluare a fost aprobat cu votul unanim al membrilor prezenți la 16 iunie 2026 și semnat în conformitate cu articolul 8 alineatele (1) și (2) din Legea nr. 65/2023.
227. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Președinte