



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE REEVALUARE

aprobat conform articolului 41

din Regulamentul de organizare și funcționare

VERONICA CUPCEA

Președinte interimar al Judecătoriei Orhei

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

14 iulie 2026

Cuprins

I. Introducere	3
II. Temeiurile reevaluării.....	3
III. Aspecte de procedură în cadrul reevaluării	4
IV. Analiza în cadrul procedurii de reevaluare.....	6
A. Respectarea regimului de declarare a averii și intereselor personale....	6
B. Avere inexplicabilă în 2013, 2014 și 2020	7
V. Concluzia în procedura de reevaluare.....	36
VI. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	36

Completul de evaluare C al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 27 mai 2026 și a aprobat următorul raport la 14 iulie 2026. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Willem BROUWER
3. Lavly PERLING

Comisia a elaborat acest raport de reevaluare, care se limitează la aspectele menționate de Consiliul Superior al Magistraturii și urmează a fi examinat doar împreună cu raportul de evaluare inițială.

I. Introducere

1. La 18 decembrie 2025, pe baza Legii nr. 252/2023, Comisia a aprobat raportul de evaluare în privința dnei Veronica Cupcea (în continuare „subiectul”) și a propus nepromovarea evaluării externe desfășurată în conformitate cu criteriile prevăzute la articolul 11 din Legea nr. 252/2023 (în continuare „raportul de evaluare inițială”).
2. La 20 ianuarie 2026, prin Hotărârea nr. 3/1, Consiliul Superior al Magistraturii (în continuare „CSM”), a respins raportul și a dispus reluarea procedurii de evaluare (în continuare „hotărârea CSM”).
3. Comisia a desfășurat reevaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
4. Ca urmare a reevaluării, Comisia a conchis că subiectul nu corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023 cu privire la integritatea financiară, întrucât au fost identificate dubii serioase, determinate de fapte, privind respectarea de către subiect a acestui criteriu.

II. Temeiurile reevaluării

5. Potrivit articolului 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023:

„Prin hotărâre motivată, adoptată în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), consiliul respectiv: [...] respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii

de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării.”

6. În conformitate cu articolul 20 din Legea nr. 252/2023:

„(2) La reluarea procedurii de evaluare, comisia de evaluare examinează aspectele menționate de consiliul respectiv sau, după caz, de Curtea Supremă de Justiție, precum și informațiile suplimentare care, din motive obiective, nu au putut fi prezentate anterior, iar dacă subiectul evaluării este de acord, organizează audieri repetate. Acordul subiectului evaluării sau, după caz, lipsa acordului se comunică comisiei de evaluare în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitarea comisiei de evaluare.

(3) Raportul cu privire la reevaluarea subiectului evaluării este aprobat de comisia de evaluare conform regulilor stabilite la art. 17.”

7. Raportul de evaluare inițială a identificat un aspect care, la o analiză preliminară, a generat dubii privind respectarea criteriului de integritate financiară prevăzut de lege.

8. CSM a fost, în general, de acord cu abordarea Comisiei privind calcularea averii inexplicabile a subiectului și a menționat că evaluarea a fost efectuată cu respectarea procedurii. Totuși, a evidențiat trei aspecte referitoare la criteriul financiar care necesită o analiză suplimentară (§ 3.8 din hotărârea CSM). Acestea vizează un împrumut de 200.000 MDL și pretinsa substituie ulterioară a obligației de rambursare, suma de 4.500 EUR obținută din vânzarea unui vehicul și pretinsele economii în numerar de 98.000 MDL la sfârșitul anului 2016 și de 94.000 MDL la sfârșitul anului 2017.

III. Aspecte de procedură în cadrul reevaluării

9. La 19 februarie 2026, Comisia a recepționat hotărârea CSM. Acesta nu a transmis informații sau documente suplimentare.

10. La 3 martie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 15 martie 2026 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

11. La 6 aprilie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 17 aprilie 2026 (în continuare „runda a doua de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

12. Comisia a solicitat și a obținut informații suplimentare de la instituții publice și entități private.

13. În cadrul procedurii de reevaluare, Comisia a recepționat o petiție din partea unei persoane. Petiția nu s-a referit la aspectele menționate de CSM în hotărârea sa. În schimb, petiționarul a prezentat o listă de judecători, inclusiv subiectul, menționând doar că aceștia au pronunțat hotărâri care au cauzat cetățenilor prejudicii morale și materiale. Întrucât această chestiune avea un caracter abstract și nu se încadra în obiectul reevaluării, petiția nu a fost analizată în continuare, însă a fost inclusă în dosarul de reevaluare.
14. La 15 mai 2026, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate în cadrul reevaluării, intenționează să discute aspectele menționate în hotărârea CSM cu privire la respectarea de către subiect a criteriului de integritate financiară și a invitat-o să participe la o audiere publică la 27 mai 2026.
15. În conformitate cu articolul 41 punctul (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de reevaluare și dosarul de evaluare inițială la 18 mai 2026.
16. La 26 mai 2026, subiectul i-a transmis Comisiei o cerere privind audierea mai multor persoane terțe. Subiectul a fost informat că acestea vor fi audiate în ședință închisă și că îi revine responsabilitatea de a le informa și de a le asigura prezența la data și ora stabilite pentru audiere.
17. La 27 mai 2026, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile transmise anterior la solicitările Comisiei. Întrucât subiectul nu a reușit să asigure prezența persoanelor terțe, s-a convenit ca acestea să fie audiate la o dată ulterioară.
18. La 2 iunie 2026, Comisia a desfășurat o ședință închisă în cadrul căreia au fost audiate persoanele terțe cu privire la aspectul cheltuielilor pentru combustibil și utilizarea vehiculelor gospodăriei subiectului. La ședință au participat subiectul și avocatul acesteia.
19. În cadrul audierii, subiectul a fost asistat de avocatul Petru Balan.
20. După audiere, la 28 mai 2026, subiectul a prezentat documente suplimentare. La 2 iunie 2026, una dintre persoanele terțe audiate de Comisie a prezentat informații suplimentare și mai multe fotografii. Comisia le-a inclus în dosarul de reevaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.
21. La 8 iulie 2026, potrivit articolului 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, Comisia a informat subiectul despre prelungirea termenului-limită de aprobare a raportului și expirarea acestuia la 30 iulie 2026.

IV. Analiza în cadrul procedurii de reevaluare

22. Comisia a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat clarificări suplimentare privind aspectele referitoare la diferența dintre avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”) pentru 2013, 2014, 2017 și 2020, astfel cum a reținut CSM.
23. Ca urmare a unei determinări diferite privind un flux de venituri ajustat (pentru 2017, în loc de 2018) și a identificării unui nou flux de venituri, au fost constatate două cazuri de nedeclarare, care au fost analizate din perspectiva criteriului de integritate etică.

A. Respectarea regimului de declarare a averii și intereselor personale*Primul caz de nedeclarare*

24. În cadrul reevaluării subiectul a reiterat că, în 2017, fiul său a vândut un Volkswagen Golf Plus, a/f 2005, la preț de 4.500 EUR și că suma obținută din vânzare a fost adăugată la bugetul gospodăriei. Deși raportul de evaluare inițială nu a acceptat această explicație, în cadrul reevaluării Comisia a acceptat atât faptul vânzării, cât și includerea sumei obținute în fondurile disponibile ale gospodăriei (a se vedea § 67 de mai jos).
25. În prima rundă de întrebări adresate în cadrul reevaluării (Întrebarea II, lit. b), subiectul a susținut că nu avea obligația legală de a declara venitul obținut din vânzarea vehiculului, întrucât nu era proprietarul înregistrat al acestuia, ci fiul său. În plus, începând cu 2014, fiul nu mai avea calitatea de membru al familiei sale, deoarece și-a început activitatea în calitate de avocat stagiar.
26. Deși subiectul nu era obligat să declare suma obținută din vânzarea vehiculului, întrucât nu era proprietarul înregistrat al acestuia, ea nu a declarat venitul de 4.500 EUR transmis de fiul său în 2017 și acceptat de Comisie, în conformitate cu articolul 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2016.

Al doilea caz de nedeclarare

27. În perioada 2013–2020, copiii subiectului au primit sume de bani prin intermediul mai multor transferuri internaționale.

Anul	Fiul subiectului	Fiica subiectului
2013	47.000 RUB; 204 EUR	-
2014	3.000 RUB; 350 EUR	-
2016	100 EUR	30 EUR

2020	-	950 EUR
------	---	---------

28. Subiectul nu a declarat aceste transferuri în declarațiile sale anuale, deși Legea nr. 1264/2002 și Legea nr. 133/2016 îi impuneau obligația de a declara veniturile obținute de membrii familiei.
29. În răspuns la cea de-a doua rundă de întrebări în cadrul reevaluării (Întrebarea I, lit. b, c), subiectul a menționat că a identificat aceste transferuri în timpul examinării dosarului de evaluare al soțului, întocmit în temeiul Legii nr. 26/2022. În ceea ce privește transferurile din 2013 și 2014, subiectul a menționat că nu a avut cunoștință despre acestea. Ea a explicat că nu poate furniza detalii cu privire la proveniența transferurilor și legătura acestora cu fiul său. Ea a putut confirma doar că, în vara anului 2013, acesta s-a aflat la Soci, Federația Rusă, în contextul pregătirilor pentru Jocurile Olimpice din 2014, și că, cel mai probabil, aceste transferuri reprezintă plăți pentru activitatea desfășurată de acesta.
30. În ceea ce privește transferul de 950 EUR efectuat în 2020 către fiica sa (Întrebarea V, lit. a), subiectul a declarat că acesta reprezenta un transfer primit de la verișorul fiicei sale din Italia. Comisiei i-a fost prezentată o declarație pe proprie răspundere a soției verișorului (D.O.), care confirmă acest fapt. S-a explicat că 950 EUR reprezenta o plată către fiica subiectului pentru cheltuielile de deplasare și pentru asistența acordată la transmiterea coletelor expediate de D.O. către soacra sa și invers.

Constatările Comisiei

31. Comisia constată că doar cea de-a doua nedeclarare (referitoare la transferul de 950 EUR efectuat în 2020 către fiica subiectului) se încadrează în termenul de 5 ani prevăzut la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Comisia a examinat această nedeclarare din perspectiva criteriului de integritate etică.
32. În ceea ce privește această nedeclarare, potrivit articolului 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2016, subiectul avea obligația de a declara veniturile obținute de membrii familiei. Totuși, Comisia consideră că această încălcare formală nu constituie o abatere etică suficient de gravă pentru a justifica nepromovarea subiectului, în conformitate cu Legea nr. 252/2023.

B. Avere inexplicabilă în 2013, 2014 și 2020

33. Analiza detaliată a situației financiare a subiectului a stabilit existența unei averi inexplicabile în 2013, 2014 și 2020. Diferența dintre venituri și cheltuieli

(soldul negativ) pentru acești ani a fost de -256.302 MDL (2013: -70.203 MDL, 2014: -150.984 MDL și 2020: -35.795 MDL).

34. Soldul negativ de -256.302 MDL diferă de cel reținut în raportul de evaluare inițială (-305.002 MDL), deoarece, în cadrul reevaluării, Comisia a luat în considerare observațiile CSM și noile dovezi prezentate de subiect. Acest fapt a condus la acceptarea unor noi surse de venit și la reducerea cheltuielilor atribuite anterior.

B.1. Împrumutul de 200.000 MDL din 2011 și pretinsa înțelegere privind rambursarea

B.1.1. Constatările Comisiei (raportul de evaluare inițială, § 47, §§ 78–88)

35. Soțul subiectului a indicat în declarația anuală depusă la CNI că a primit, în 2011, un împrumut de 200.000 MDL de la sora sa, Z.C. Subiectul nu a declarat acest împrumut la CNI. În răspuns la cea de-a patra rundă de întrebări în cadrul evaluării sale în temeiul Legii nr. 26/2022, soțul subiectului a menționat că suma i-a fost înmănată în numerar, fără încheierea unui contract scris, cu condiția că o va întoarce „în rate (câte puțin)” când va avea posibilitate, „în timp de cinci ani”. În aceeași rundă de întrebări, el a menționat că „pe motiv că nu aveam surse financiare, i-am donat în anul 2016 partea mea din terenurile plantate cu livadă de nuci” pentru a stinge datoria.
36. În răspuns la cea de-a doua rundă de întrebări în cadrul evaluării inițiale, subiectul a reafirmat că familia sa nu a rambursat niciodată împrumutul în numerar. Ulterior, aceasta și-a completat explicația, precizând că, în 2012, soțul său și sora acestuia au convenit verbal ca el să fie liberat de obligația de rambursare a împrumutului în schimbul transferului dreptului de proprietate asupra a două terenuri cu livadă de nuci, transfer realizat în 2016. În susținerea acestei explicații, subiectul a prezentat copii ale testamentelor prin care soțul său era desemnat unic moștenitor al terenurilor părinților săi.
37. Deși raportul de evaluare inițială a apreciat această modalitate de stingere a obligației ca fiind neplauzibilă, Comisia a luat în considerare și un calcul alternativ, în care a acceptat această modalitate și a exclus rambursarea împrumutului din fluxul financiar de ieșire pentru 2012 (a se vedea § 42 de mai jos).
38. Comisia a reținut, de asemenea, că articolul 665 alin. (1) din Codul civil, în vigoare la acel moment, permitea stingerea unei obligații prin înlocuirea acesteia cu o altă obligație, iar alin. (2) impunea ca voința părților de a înlocui

o obligație cu alta să fie stipulată în mod expres. Nu au fost prezentate probe care să demonstreze că o asemenea voință a fost stipulată în mod expres.

B.1.2. Constatările CSM (Hotărârea din 20 ianuarie 2026, § 3.7.8.)

39. CSM a fost de acord cu raționamentul juridic al Comisiei referitor la pretinsa stingere a obligației de rambursare. Totuși, CSM a concluzionat că analiza dispozițiilor Codului civil este discutabilă. Dispozițiile articolului 665 alin. (2) nu se refereau la proba actului de novație, ci doar la modul în care voința părților urma să fie exprimată.
40. Argumentele subiectului nu puteau fi considerate ca fiind vădit neîntemeiate, iar Comisia urmează să reevalueze criteriul de integritate financiară, inclusiv implicațiile acestuia asupra calculelor financiare ale subiectului. În particular, CSM s-a referit la contextul în care pretinsele economii în numerar de 94.000 MDL la sfârșitul anului 2012 nu au fost acceptate, cu efecte subsecvente asupra evaluării economiilor în numerar din anii următori.

B.1.3. Aprecierea Comisiei în cadrul reevaluării

41. În răspunsurile la prima rundă de întrebări în cadrul reevaluării (Întrebarea I, a), subiectul a reiterat poziția potrivit căreia liberarea de o datorie este diferită de rambursarea acesteia. Ea a susținut că Comisia a evaluat în mod necorespunzător o înțelegere verbală, informală, prin aplicarea cerințelor formale ale Codului civil destinate actelor juridice civile. În opinia sa, cerința ca voința părților de a înlocui o obligație cu alta să fie „stipulată în mod expres” înseamnă că voința acestora trebuie să fie “neîndoielnic și limpede exprimată”, fără a fi necesar ca aceasta să fie consemnată în formă scrisă.
42. Având în vedere poziția CSM și cea a subiectului, Comisia reiterează cele reținute în raportul său de evaluare inițială (§ 89), și anume că, chiar dacă împrumutul de 200.000 MDL primit de la cumnată nu ar fi fost rambursat în 2012, soldul pentru acel an ar fi rămas negativ (-43.475 MDL). În consecință, chiar și în acest scenariu, gospodăria subiectului nu ar fi avut posibilitatea să acumuleze pretinsele economii în numerar de 94.000 MDL.

B.2. Venitul din vânzarea unui vehicul Volkswagen Golf Plus, a/f 2005

B.2.1. Constatările Comisiei (raportul de evaluare inițială, §§ 137–144)

43. Astfel cum s-a menționat mai sus (§§ 24-26), în raportul de evaluare inițială Comisia a examinat circumstanțele referitoare la vânzarea vehiculului Volkswagen Golf Plus, a/f 2005, pretins vândut de fiul subiectului în 2017.

44. Fiul subiectului a achiziționat un Volkswagen Golf Plus, a/f 2005, în 2013, utilizând fondurile gospodăriei. Ulterior, subiectul a susținut că vehiculul a fost vândut de ea în septembrie 2017, în temeiul unei procuri, pentru 4.500 EUR, și a afirmat că Comisia a omis să includă această sumă în veniturile gospodăriei. Aceasta a explicat că nu a declarat vânzarea deoarece nu era proprietarul vehiculului și a considerat că fiul nu mai avea calitatea de membru al familiei în scopul declarării.
45. Comisia a reținut că dreptul de proprietate asupra vehiculului a fost transferat abia la 2 iulie 2018 și că subiectul nu a declarat niciun venit provenit din vânzarea acestuia în declarațiile sale anuale pentru 2017 sau 2018. De asemenea, Comisia a constatat existența unor neconcordanțe în declarațiile subiectului referitoare la cunoașterea de către aceasta a prețului de vânzare și la primirea sumei obținute din vânzare. În lipsa unor dovezi coroborante suficiente, Comisia nu a acceptat că gospodăria a primit 4.500 EUR în 2017 și, în consecință, a exclus această sumă din fluxurile financiare de intrare aferente aceluia an.

B.2.2. Constatările CSM (Hotărârea din 20 ianuarie 2026, § 3.7.9.)

46. Subiectul a prezentat CSM-ului un proces-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 28 ianuarie 2018, din care rezulta că o persoană terță, S.M., conducea vehiculul și era consemnată, la acea dată, în calitate de proprietar sau posesor al acestuia.
47. CSM a reținut că, deși actul juridic de vânzare-cumpărare a fost încheiat la 20 iunie 2018, procesul-verbal cu privire la contravenție din ianuarie 2018 constituie, din perspectiva balanței probabilităților, un început de probă apt să ridice dubii serioase cu privire la posibilitatea ca vehiculul să fi fost efectiv transmis (posesie/utilizare *de facto*) anterior datei vânzării consemnate în acte (*de jure*). Această posibilă disociere între momentul transmiterii efective a posesiei și momentul transferului formal al dreptului de proprietate este relevantă pentru aprecierea corectă a momentului realizării oricărui venit din vânzare și pentru a stabili dacă acesta ar fi trebuit reflectat ca flux financiar de intrare pentru 2017 sau 2018.

B.2.3. Aprecierea Comisiei în cadrul reevaluării

48. În prima rundă de întrebări în cadrul evaluării inițiale (Întrebarea 25, e, g), subiectului i s-a solicitat să confirme prețul de vânzare al vehiculului și să explice de ce venitul obținut din vânzarea acestuia nu a fost declarat în declarația sa anuală pentru 2018.

49. Subiectul a explicat că dreptul de proprietate asupra vehiculului a fost transmis cu mai mulți ani în urmă, și nu deține documente privind transferul, prețul sau cumpărătorul, din cauza trecerii timpului și a expirării termenelor de păstrare a registrelor de către autoritățile competente.
50. În prima rundă de întrebări în cadrul reevaluării (Întrebarea II, b), subiectul a menționat că nu a inclus în declarație venitul din vânzarea vehiculului deoarece nu era proprietarul înregistrat al acestuia. Vehiculul era înregistrat pe numele fiului său, care, în perioada 2014–2015, a fost avocat stagiar, iar din 2016, avocat. Fiind adult independent, el nu mai avea calitatea de membru al familiei în scopul declarării, potrivit Legii nr. 1264/2002.
51. În cea de-a doua rundă de întrebări în cadrul evaluării inițiale (Întrebarea 9), subiectul a indicat o sursă suplimentară de venit a fiului pentru 2017: „venituri din vânzarea vehiculelor – 100.000 MDL”. În baza acestor informații și a contractului de vânzare-cumpărare din 18 august 2017 privind Toyota Corolla, a/f 2014, la prețul de 50.000 MDL, Comisia a dedus în mod rezonabil că diferența de 50.000 MDL corespundea sumei obținute din vânzarea vehiculului Volkswagen Golf Plus, a/f 2005.
52. În explicațiile prezentate înaintea audierii din cadrul evaluării inițiale, subiectul s-a referit la pretinsa sumă de 4.500 EUR (93.690 MDL) obținută din vânzarea Volkswagen Golf Plus, a/f 2005. Această afirmație a fost sprijinită printr-o declarație pe proprie răspundere a cumpărătorului, V.R.
53. În cadrul audierii, subiectul a menționat că Volkswagen Golf Plus, a/f 2005, era vehiculul familiei și că fiul l-a vândut în 2017 în baza unei procuri. Întrucât nu cunoștea prețul de vânzare, ea a estimat inițial o valoare de 50.000 MDL, prin comparație cu Toyota Corolla, a/f 2014. Cu puțin timp înainte de audiere, cu ajutorul prietenilor fiului său, ea a identificat cumpărătorul.
54. În reevaluare, subiectului i s-a solicitat să prezinte o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție. De asemenea, i s-au solicitat clarificări cu privire la motivele pentru care pretinsul venit nu a fost declarat în declarația anuală pentru 2017 și nu a fost identificat anterior în cadrul evaluării precedente. Totodată, subiectului i s-a solicitat să prezinte o cronologie detaliată a transferului juridic și de fapt al vehiculului (Întrebarea 41, b, e).
55. În prima rundă de întrebări (Întrebarea II, d), subiectul a menționat că Volkswagen Golf Plus era vehiculul familiei, însă era înregistrat oficial pe numele fiului. Acesta a fost achiziționat în 2013 din fondurile gospodăriei, când fiul său era încă student. Subiectul a declarat că fiul a utilizat vehiculul

până în 2015, când și-a procurat propriul vehicul Toyota Corolla, a/f 2014. După acest moment, Volkswagen Golf Plus a fost utilizat exclusiv de subiect și de soțul acesteia. În ceea ce privește nedeclararea venitului în 2017, subiectul a invocat aceleași argumente menționate la § 50.

56. Subiectul a precizat că a cunoscut prețul de vânzare în 2017, însă în 2025 nu și-l mai putea aminti cu exactitate din cauza trecerii timpului și deoarece evenimentele erau legate de fiul său care a decedat. Ea a declarat că fiul a gestionat vânzarea vehiculului în numele gospodăriei. Ulterior, fiul a împuternicit-o prin procură pentru a asista cumpărătorul la înregistrarea formală a vehiculului.
57. Potrivit subiectului, cumpărătorul a amânat înregistrarea formală a vehiculului pentru a evita cheltuielile suplimentare aferente inspecției tehnice și asigurării, care erau încă valabile. Ulterior, când cumpărătorul a decis să perfecteze transferul dreptului de proprietate, subiectul a împuternicit cumpărătorul printr-o procură, care a fost transmisă prin intermediul fiicei sale. O copie a procurii a fost prezentată Comisiei.
58. Subiectul a precizat (Întrebarea II, d) că fiul său a utilizat fondurile obținute din vânzarea Toyota Corolla, a/f 2014 (august 2017), pentru a se stabili în Statele Unite ale Americii. Suma obținută din vânzarea Volkswagen Golf Plus, a/f 2005, a fost utilizată de gospodărie pentru achiziționarea unei Toyota RAV4, a/f 2008, în noiembrie 2017.
59. În urma solicitării adresate de Comisie platformei www.999.md, nu s-a confirmat că vehiculul ar fi fost scos la vânzare în 2017 prin intermediul contului fiului subiectului. Totuși, acest fapt nu exclude posibilitatea ca vânzarea vehiculului să fi fost promovată într-o altă manieră (pe alte platforme de socializare, prin intermediul prietenilor, cunoștințelor etc.) de către fiul subiectului.
60. De asemenea și avocatul subiectului a adresat o solicitare platformei www.999.md, cerând informații privind toate anunțurile publicate pe această platformă în perioada 2013–2018 de către fiul subiectului sau de alte persoane care au utilizat contul acestuia. În răspuns s-a menționat că anumite date solicitate nu mai sunt disponibile, întrucât perioada vizată depășește termenul de păstrare a datelor în sistem.
61. Având în vedere inconsecvența explicațiilor subiectului, este foarte probabil că ea nu a participat la tranzacție și nu a cunoscut detaliile vânzării vehiculului, în special ținând seama de faptul că au trecut mai mult de opt ani de la efectuarea tranzacției.

62. În cadrul audierii din reevaluare, cumpărătoarea vehiculului (V.R.) a declarat că a identificat anunțul de vânzare pe platforma www.999.md. Aceasta a negociat prețul exclusiv cu fiul subiectului și i-a achitat 4.500 EUR în numerar la începutul lunii septembrie 2017. Dreptul de proprietate nu a fost înregistrat imediat deoarece soțul său se afla în străinătate, iar aceasta nu cunoștea procedura exactă. Totodată, a menționat că era un conducător auto începător și nu a utilizat foarte des vehiculul. În plus, ea a explicat că a dorit să evite cheltuielile suplimentare, având în vedere că atât inspecția tehnică, cât și asigurarea erau încă valabile. V.R. a mai declarat că a vândut vehiculul în 2018 la prețul de 4.100 EUR.
63. Comisia a reținut că nu a fost prezentat niciun contract de vânzare-cumpărare întocmit la momentul tranzacției care să probeze vânzarea Volkswagen Golf Plus, a/f 2005, în septembrie 2017. Totuși, mai multe elemente au coroborat afirmațiile subiectului. O procură din 13 septembrie 2017 și un proces-verbal cu privire la contravenție din 28 ianuarie 2018 au indicat că vehiculul era deja utilizat de o persoană terță înainte de transferul formal al dreptului de proprietate, realizat la 2 iulie 2018.
64. Documentele referitoare la inspecția tehnică a vehiculului și la polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă au demonstrat că asigurarea era valabilă până la 31 iulie 2018, ceea ce coroborează cu afirmația cumpărătoarei potrivit căreia aceasta a dorit să evite cheltuielile suplimentare.
65. Explicațiile cumpărătoarei potrivit cărora soțul acesteia utiliza vehiculul în momentul în care a fost sancționat pentru instalarea unor faruri cu xenon neconforme au fost, de asemenea, relevante. Comisia a considerat că asemenea modificări ar fi efectuate, în mod obișnuit, de către proprietar, și nu de către un simplu utilizator, ceea ce conferă credibilitate afirmației potrivit căreia posesia vehiculului fusese deja transferată în 2017.
66. Comisia a mai reținut că fiul subiectului își vânduse Toyota Corolla, a/f 2014, în august 2017, ceea ce a înlăturat unul dintre dubiile identificate în raportul de evaluare inițială cu privire la sursa fondurilor utilizate pentru relocarea acestuia în Statele Unite ale Americii. Acest fapt a făcut plauzibilă concluzia că el dispunea de resurse financiare suficiente pentru a acoperi respectivele cheltuieli din surse proprii.
67. În cele din urmă, achiziționarea de către gospodărie a unui nou vehicul (Toyota RAV4, a/f 2008), la scurt timp după pretinsa vânzare, este în concordanță cu reinvestirea veniturilor obținute. După reevaluarea acestui aspect, având în vedere hotărârea CSM, dovezile suplimentare prezentate de

subiect și explicațiile cumpărătoarei, Comisia a apreciat ca fiind plauzibil că vehiculul a fost vândut în 2017 pentru 4.500 EUR și că suma obținută din vânzare a revenit gospodăriei subiectului.

B.3. Pretinsele economii în numerar disponibile la sfârșit de 2016 și 2017

B.3.1. Constatările Comisiei (raportul de evaluare inițială, §§ 97–108)

68. Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale impunea subiecților declarării obligația de a indica economiile în numerar deținute la data depunerii declarației, numai în măsura în care acestea depășeau echivalentul a 15 salarii medii lunare pe economie.
69. În prima rundă de întrebări în cadrul evaluării inițiale (Întrebarea 2, lit. a), subiectul a declarat economiile în numerar disponibile, indicate în cea de-a doua coloană a tabelului de mai jos. Comisia le-a comparat cu pragul de declarare și cu data depunerii declarației.

Anul	Economiile în numerar la sfârșitul anului, declarate Comisiei	Pragul prevăzut de Legea nr. 133/2016	Data depunerii declarației la ANI
2016	98.000 MDL (la data depunerii declarației, cel mult 79.000 MDL)	75.750 MDL	22 februarie 2017
2017	94.000 MDL (la data depunerii declarației, cel mult 89.000 MDL)	84.000 MDL	20 martie 2018

70. Economiile în numerar declarate ca fiind disponibile la sfârșit de 2016 și 2017 nu au fost acceptate, întrucât depășeau pragul legal de declarare aplicabil și nu au fost indicate în declarațiile anuale ale subiectului.

B.3.2. Constatările CSM (Hotărârea din 20 ianuarie 2026, § 3.7.10.)

71. CSM a menționat că exista un interval distinct de timp între:
- (i) sfârșitul fiecărui an de referință, pentru care subiectul a declarat existența unor economii în numerar; și (ii) data depunerii declarației de avere și interese personale în anul următor. Pe parcursul acestui interval, nu poate fi exclusă posibilitatea ca aceste disponibilități în numerar să fi fost utilizate sau diminuate parțial înainte de data depunerii declarației, astfel încât, la momentul depunerii acestora, ele să nu mai fi depășit pragul legal de declarare.
72. Potrivit CSM, această ipoteză este susținută de apropierea dintre sumele pretinse ca fiind disponibile la sfârșitul anului și pragurile legale relevante,

și anume 98.000 MDL comparativ cu 75.750 MDL pentru 2016 și 94.000 MDL comparativ cu 84.000 MDL pentru 2017.

B.3.3. Aprecierea Comisiei în cadrul reevaluării

73. În reevaluare, Comisia a reanalizat plauzibilitatea acumulării de către subiect a pretinselor economii în numerar existente la sfârșit de 2016 și 2017.
74. În prima runda de întrebări în reevaluare, Comisia a solicitat subiectului să indice economiile în numerar deținute la sfârșit de 2016 și 2017, să explice sursele acestor economii și să precizeze modul în care pretinsele sume au fost cheltuite înainte de datele relevante ale depunerii declarațiilor de avere și interese personale la ANI.
75. În răspunsul său (Întrebarea III, a), subiectul a menținut sumele indicate anterior și a declarat că fondurile au fost utilizate inclusiv pentru construcția casei. Subiectul nu a prezentat chitanțe sau alte documente care să confirme această afirmație.
76. Comisia și-a reconsiderat aprecierea referitoare la economiile în numerar ale subiectului, constatând că, în raportul de evaluare inițială, pragul relevant fusese analizat prin referință la sfârșitul anului de raportare, și nu la data depunerii declarației.

Anul	Economiile în numerar la sfârșitul anului, declarate Comisiei	Pragul prevăzut de Legea nr. 133/2016 la data depunerii declarației	Data depunerii declarației la ANI
2016	98.000 MDL (la data depunerii declarației, cel mult 79.000 MDL)	79.500 MDL ¹	22 februarie 2017
2017	94.000 MDL la data depunerii declarației, cel mult 89.000 MDL)	92.250 MDL ²	20 martie 2018

77. Pentru a reevalua acest aspect, astfel cum a solicitat CSM, Comisia a examinat nu doar dacă subiectul avea obligația de a declara pretinsele economii în numerar în declarațiile depuse la ANI, ci și dacă gospodăria avea, în fapt, posibilitatea de a acumula astfel de economii în numerar la sfârșit de 2016 și 2017.
78. În acest scop, Comisia a analizat lichiditățile în numerar ale gospodăriei pe parcursul perioadei de evaluare anterioare acestor ani (2013–2017). Comisia a făcut distincție între veniturile în numerar și cheltuielile în numerar, pe de

¹ https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=96111&lang=ro

² https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=102006&lang=ro

o parte, și tranzacțiile identificabile fără numerar, precum plățile cu cardul și transferurile bancare, pe de altă parte. Comisia a separat veniturile identificabile în numerar de cele fără numerar și le-a comparat cu cheltuielile în numerar identificabile sau care puteau fi atribuite în mod rezonabil la această categorie.

79. Veniturile în numerar au avut două surse principale: (1) retragerile de numerar din conturile bancare în care erau virate salariile și (2) tranzacțiile efectuate în numerar. Cheltuielile în numerar luate în considerare au fost cele declarate anterior de subiect sau identificate în alt mod în cadrul evaluării.
80. Având în vedere că gospodăria subiectului, inclusiv fiul acesteia până în 2017, a deținut și utilizat șase vehicule în perioada evaluată, iar cheltuielile aferente combustibilului nu erau reflectate în totalitate în extrasele bancare, Comisia a considerat că o parte din aceste cheltuieli a fost, cel mai probabil, achitată în numerar și le-a calculat în consecință. Pentru a evalua cu o mai mare acuratețe lichiditățile efective în numerar ale gospodăriei, Comisia a efectuat, prin urmare, un calcul mai specific al cheltuielilor de transport achitate în numerar, astfel cum este detaliat în notificarea de audiere (§§ 57–130). Pentru a evita dubla calculare în raport cu CCP, calculul fluxului de numerar a inclus doar partea cheltuielilor care depășea componenta de transport deja reflectată în CCP.
81. În reevaluare, în cea de-a doua rundă de întrebări (Întrebarea I, d), precum și în explicațiile prezentate înaintea audierii, subiectul a menționat că cheltuielile pentru combustibil aferente Volkswagen Golf Plus, a/f 2005, au fost suportate în principal de fiu, care a utilizat vehiculul până în 2015. De asemenea, subiectul a menționat că, începând cu 2015, când fiul și-a procurat propriul vehicul, Toyota Corolla, a/f 2014, Volkswagen Golf Plus a fost utilizat în cea mai mare parte de ea și de soț, ceea ce presupune că acesta a fost utilizat și de fiu.
82. Potrivit subiectului, Volkswagen Golf Plus, a/f 2005, nu a fost utilizat întotdeauna de familie sau pe cheltuiala familiei, astfel încât cheltuielile estimate pentru combustibil ar trebui excluse din cheltuielile gospodăriei. În susținerea acestei afirmații, ea a prezentat declarații pe proprie răspundere din partea a trei persoane, despre care a menționat că sunt prieteni ai fiului ei. Comisia i-a audiat, de asemenea, pe aceștia.

83. Aceste persoane au explicat în detaliu că, în perioada 2013–2017, vehiculele³ gospodăriei subiectului au fost utilizate uneori de către ele pentru deplasări scurte sau lungi pe teritoriul țării. Una dintre aceste persoane deținea permis de conducere din 2010, iar celelalte două nu dețineau permis, astfel fiul subiectului era cel care conducea vehiculul. În toate cazurile, cheltuielile pentru combustibil au fost suportate de prietenii fiului subiectului. Atunci când călătoreau în grup în vacanțe în țară și în străinătate (Ucraina, România)⁴, fiul subiectului era cel care conducea vehiculul. Și în aceste situații, regula convenită în mod tacit era ca cheltuielile pentru combustibil să fie suportate de prietenii fiului subiectului.
84. După audiere, Comisia a primit fotografii care ilustrau relațiile de prietenie și deplasările efectuate în vacanță. Unele dintre fotografii surprind, în fundal, vehicule care par a fi modele Volkswagen.
85. Probele demonstrează că vehiculele gospodăriei au fost utilizate de mai multe persoane, ceea ce face plauzibile explicațiile potrivit cărora cheltuielile pentru combustibil au fost adesea suportate de persoane terțe. În aceste circumstanțe, Comisia nu dispune de o bază fiabilă pentru a determina în ce măsură cheltuielile estimate pentru combustibil ar trebui atribuite subiectului și consideră plauzibil că cheltuielile identificate care exced categoria de transport din CCP ar fi putut fi într-adevăr suportate de prietenii fiului subiectului cu ocazia deplasărilor acestora.
86. Atribuirea cheltuielilor pentru combustibil este justificată pentru 2016 și 2017, când fiul subiectului și-a procurat propriul vehicul, Toyota Corolla, a/f 2014, la sfârșitul anului 2015. Valoarea totală a cheltuielilor estimate pentru combustibil aferente acestor ani, care a depășit categoria relevantă din CCP (17.140 MDL în 2016 și 13.231 MDL în 2017), este absorbită de soldul pozitiv al averii identificat de Comisie pentru acești ani.

Calculul fluxurilor de numerar ale gospodăriei subiectului

87. Comisia a efectuat, de asemenea, o analiză a conturilor bancare ale membrilor familiei, evaluând retragerile de numerar de la bancomate și cheltuielile efectuate la comercianți. Calculul reflectă sumele efectiv retrase în numerar de membrii gospodăriei și constituie, astfel, o componentă semnificativă a variabilei reprezentând veniturile în numerar.

³ Volkswagen Golf, a/f 2000; Volkswagen Polo, a/f 2004; Volkswagen Golf Plus, a/f 2015; Toyota Corolla, a/f 2014; Mitsubishi Lancer, a/f 2010.

⁴ Ungheni, Orhei, Anenii Noi, Mereni, Vadul lui Vodă, Strășeni, Căușeni, Hâncești, Zatoka, Koblevo, Illiciovsk (la moment - Ciornomorsk), Brașov, Craiova etc.

88. Tabelul de mai jos conține informații privind conturile bancare care au fost active în perioada 2013–2017. Niciunul dintre copii nu a deținut conturi bancare în această perioadă.

			Subiect		Soț			
Anul	Categorie	Total MDL	Exim bank ***725 MDL	Exim bank ***238 MDL	MIC B ***06 1	MAIB ***753	MICB ***762	BEM ***272 ***672
2013	ATM	157.299	65.859	12.920	-	-	-	78.520
	Retail	7.692	7.692	-	-	-	-	-
2014	ATM	239.377		117.290	-	-	-	122.087
	Retail	1.088		1.088	-	-	-	-
2015	ATM	283.284		131.504	-	-	27.900	123.880
	Retail	9.850		9.850	-	-	-	-
2016	ATM	253.487		145.087	-	-	108.400	-
	Retail	11.940		11.940	-	-	-	-
2017	ATM	294.778		145.368	-	149.010	400	-
	Retail	46.407		43.993	-	13	2.401	-

89. Comisia a prezentat, pentru fiecare an din perioada 2013–2017, o imagine anuală a tuturor veniturilor în numerar și a potențialelor cheltuieli în numerar ale gospodăriei, care poate fi consultată în anexa la raport și, în detaliu, în notificarea de audiere (§§ 131–168).
90. Din această analiză, sintetizată în tabelul de mai jos, rezultă că gospodăria subiectului nu dispunea de suficient numerar pentru a acumula economii de 98.000 MDL la sfârșitul anului 2016 și de 94.000 MDL la sfârșitul anului 2017.

Anul	2013	2014	2015	2016	2017
Venituri în numerar identificate	240.499 MDL	239.377 MDL	383.284 MDL	353.487 MDL	414.900 MDL
Cheltuieli în numerar identificate	256.126 MDL	368.692 MDL	337.423 MDL	321.769 MDL	503.157 MDL
Soldul	-15.627 MDL	-129.315 MDL	+45.861 MDL	+31.718 MDL	-88.257 MDL
Sold cumulat al numerarului	-155.620 MDL				

91. În cea de-a doua rundă de întrebări în cadrul reevaluării, subiectul a contestat mai multe aspecte ale calculelor Comisiei privind fluxurile de numerar.
92. În primul rând, subiectul a susținut că, spre deosebire de metoda utilizată în cadrul evaluării inițiale, în procedura de reevaluare metodologia a fost modificată prin separarea veniturilor și cheltuielilor în numerar de tranzacțiile efectuate prin card sau prin conturi bancare.
93. Comisia precizează că, având în vedere observația CSM potrivit căreia existența economiilor în numerar la sfârșitul anilor relevanți nu poate fi exclusă în totalitate (§ 3.7.10 din hotărârea CSM), nu exista o altă modalitate optimă de verificare a acestei ipoteze, pe baza dovezilor disponibile, decât compararea veniturilor în numerar aflate la dispoziția gospodăriei cu cheltuielile acesteia efectuate în numerar.
94. În al doilea rând, subiectul a contestat exactitatea cifrelor prezentate privind disponibilitățile în numerar. Aceasta a susținut că veniturile încasate în conturile de card au fost retrase în numerar în proporție de aproximativ 90%.
95. Pentru 2013, subiectul a susținut că veniturile gospodăriei încasate în conturile bancare au fost de 176.209 MDL, în timp ce Comisia a constatat disponibilități în numerar de 157.299 MDL. Potrivit subiectului, aceasta înseamnă că 18.910 MDL trebuie să fi fost cheltuită prin card, și nu doar suma de 7.692 MDL, astfel cum a indicat Comisia (§ 88). În consecință, ea a recalculat disponibilitățile în numerar și a susținut că o parte din operațiunile efectuate prin conturile bancare au rămas neexplicate.
96. Pentru 2014, subiectul a arătat că în conturile bancare au fost încasate venituri de 256.148 MDL și că, dacă doar 1.088 MDL au reprezentat cheltuieli efectuate prin card, atunci Comisia nu a explicat unde a fost utilizată diferența de 16.771 MDL atunci când a concluzionat că doar 239.377 MDL au rămas disponibili în numerar.
97. Pentru 2017, subiectul a susținut că, Comisia a diminuat în mod eronat veniturile în numerar ale soțului său. Aceasta a arătat că soțul a obținut venituri verificate de 309.179 MDL din pensie și indemnizație, însă Comisia a considerat că doar 149.010 MDL a fost retrasă în numerar.
98. Potrivit subiectului, soțul nu efectua niciodată plăți cu cardul și retrăgea întotdeauna fondurile în numerar, astfel încât Comisia a diminuat în mod nejustificat suma retrasă în numerar cu 160.169 MDL. Cuantumul disponibilităților în numerar pentru 2017 a fost ajustat de Comisie (§ 90).

99. Comisia precizează că modul de calcul prezentat de subiect omite mai mulți factori relevanți care îi infirmă concluzia.
- a. În primul rând, astfel cum s-a stabilit pe parcursul procedurii de evaluare, fapt confirmat prin hotărârea CSM și analizat în continuare în cadrul reevaluării, subiectul dispunea de fonduri de 16.917 MDL într-un cont bancar la sfârșitul anului 2013, de 17.569 MDL la sfârșitul anului 2014 și de 10.092 MDL la sfârșitul anului 2017. Aceste sume nu puteau fi considerate, în același timp, economii disponibile la sfârșitul anului și fonduri utilizate pentru cheltuieli efectuate la comercianți în cursul aceluiași an.
 - b. În al doilea rând, rulajul conturilor bancare nu este alcătuit exclusiv din retrageri de numerar de la bancomate și plăți efectuate la comercianți. În funcție de anul analizat, acesta include, de asemenea, transferuri P2P, comisioane bancare și alte costuri aferente tranzacțiilor, care influențează suma efectiv disponibilă pentru cheltuielile efectuate la comercianți.
 - c. Cifrele reflectate în calculele financiare sunt, în mod inevitabil, supuse unui grad rezonabil de aproximare, având în vedere structura rulajului conturilor bancare și includerea retragerilor de numerar de la bancomate, a plăților efectuate la comercianți, a transferurilor P2P, a comisiunelor bancare și a altor costuri aferente tranzacțiilor. Acest fapt nu afectează însă temeinicia evaluării efectuate de Comisie.
100. Având în vedere analiza de mai sus, Comisia concluzionează că gospodăria subiectului nu ar fi putut acumula și păstra economiile în numerar pretinse, de 98.000 MDL și, respectiv, 94.000 MDL, la sfârșitul anilor 2016 și 2017. Mai mult, dacă, spre exemplu, Comisia ar fi constatat că subiectul dispunea într-adevăr de sumele pretinse la sfârșitul 2016 și 2017, aceasta ar fi condus la un sold financiar negativ suplimentar pentru 2016, de -21.929 MDL.

B.4. Transferurile primite de fiul subiectului

101. În explicațiile scrise prezentate înaintea audierii, precum și în cadrul audierii, subiectul a menționat o listă a mai multor transferuri primite pe numele său și al copiilor săi, care, potrivit afirmațiilor sale, nu au fost luate în considerare.
102. Fiecare dintre aceste transferuri este analizat în tabelul de mai jos.

Anul	Subiectul	Fiul subiectului	Fiica subiectului	Decizia Comisiei
------	-----------	------------------	-------------------	------------------

2013	-	47.000 RUB; 204 EUR	-	Neincluse
2014	-	3.000 RUB; 350 EUR	-	Neincluse
2016	-	100 EUR	30 EUR	Incluse
2018	9.007 MDL; 3.259 MDL	-	-	Incluse
2019	11.317 MDL	-	-	Inclus
2020	-	-	950 EUR	Inclus

103. În cea de-a doua rundă de întrebări în cadrul reevaluării (Întrebarea I, lit. b, c), precum și în cadrul audierii, subiectul a solicitat includerea în calcul a sumei de 29.396 MDL ca venit pretins obținut de fiul său în 2013 (transferuri de 47.000 RUB și 204 EUR). Pentru 2014, ea a solicitat includerea sumelor de 7.660 MDL (3.000 RUB și 350 EUR) și de 6.000 MDL provenite din pretinsa vânzare a echipamentului pentru motocicletă. De asemenea, aceasta a solicitat includerea sumei de 100 EUR transferate fiului său în 2016.
104. Subiectul a declarat că a identificat aceste transferuri în timpul examinării dosarului de evaluare al soțului său și a sugerat că acestea reprezentau, cel mai probabil, remunerația pentru activitatea desfășurată de fiu în Federația Rusă, în vara anului 2013. Totuși, ea nu a fost în măsură să ofere detalii suplimentare privind proveniența acestor transferuri sau legătura lor cu pretinsa activitate desfășurată.
105. În prima rundă de întrebări în cadrul evaluării inițiale (Întrebarea 27, lit. d) și în cadrul reevaluării (Întrebarea II, lit. b), subiectul a menționat că, începând cu 2014, fiul nu mai avea calitatea de membru al familiei în sensul legii, în scopul declarării anuale, întrucât din 2014 era avocat stagiar, iar din 2016 avocat. Aceste afirmații sunt în contradicție cu cele declarate inițial de subiect în prima rundă de întrebări în cadrul evaluării inițiale (Întrebarea 16). Atunci când i s-a solicitat să indice detalii privind gospodăria sa pentru perioada evaluată și membrii care au contribuit la întreținerea acesteia (persoanele care au contribuit financiar), aceasta l-a indicat pe fiul său ca membru al gospodăriei în perioada 2013 – august 2017.
106. Comisia constată că, pe parcursul evaluării, subiectul a urmărit, în general, excluderea din analiza financiară a gospodăriei a cheltuielilor atribuibile fiului său. Acestea includ, în special, achiziționarea în 2015 a unui vehicul

Toyota Corolla, a/f 2014, aproape nou (având 8.000 km indicați la odometru, potrivit inspecției tehnice), precum și a unui Mitsubishi Lancer, a/f 2010, în 2018.

107. Comisia a considerat poziția subiectului ca fiind inconsecventă, întrucât ulterior aceasta a solicitat includerea pretinselor venituri obținute de fiul său atunci când o asemenea includere ar fi îmbunătățit soldul financiar al gospodăriei. Dacă veniturile fiului sunt considerate disponibile pentru gospodărie, atunci, din considerente de consecvență, și cheltuielile corespunzătoare trebuie incluse.
108. Fiul subiectului nu a obținut venituri impozabile în Republica Moldova în perioada relevantă, cu excepția sumei de 7.982 MDL în 2015 și a sumei de 2.332 MDL în 2016. Deși Comisia nu exclude posibilitatea ca acesta să fi obținut venituri în străinătate în unii ani, la evaluarea veniturilor unei persoane aceasta s-a bazat în principal pe veniturile declarate autorităților fiscale și de integritate.
109. Potrivit declarației privind impozitul pe venit depuse de persoanele care desfășoară activitate profesională în sectorul justiției pentru 2017, fiul subiectului a înregistrat pierderi de -12.313 MDL. Nu au fost identificate alte date privind veniturile acestuia.
110. Potrivit subiectului, fiul său nu avea calitatea de membru al familiei în sensul legii, în scopul declarării anuale. Aceasta presupune, în mod firesc, că fiul nu contribuia financiar la gospodărie.
111. Comisia a inclus fiul subiectului în calculele CCP pentru perioada 2013–2016, deoarece nu poate ignora faptul că gospodăria subiectului a suportat anumite cheltuieli pentru acesta. Acest lucru este inevitabil atunci când o persoană locuiește *de facto* în gospodărie. Acest aspect a fost confirmat chiar de subiect în prima rundă de întrebări din cadrul evaluării inițiale (Întrebarea 16), când a menționat că fiul său locuia împreună cu familia și nu contribuia financiar la gospodărie.
112. Comisia nu poate considera transferurile din 2013 și 2014 efectuate către fiul subiectului drept venituri ale gospodăriei, întrucât, cel mai probabil, fondurile respective au fost utilizate de acesta pentru achiziționarea, în 2015, a propriului vehicul Toyota Corolla, a/f 2014.
113. Mai mult, prețul declarat de 130.000 MDL pentru achiziția Toyota Corolla, a/f 2014, pare subevaluat. Potrivit informațiilor furnizate de Serviciul Vamal, la 19 august 2014, vehiculul Toyota Corolla, a/f 2014, care ulterior a aparținut fiului subiectului, a fost evaluat la 180.159 MDL, la care s-au adăugat 13.420

MDL achitați cu titlu de taxe aferente importului. Vehiculul a fost importat de „CONTINENT” SRL, dealerul oficial Toyota în Republica Moldova.

114. Potrivit informațiilor distribuitorului oficial Toyota, prețul de vânzare recomandat de producător pentru Toyota Corolla, a/f 2014, cu capacitatea cilindrică de 1.329 cm³, varia între 12.530 EUR și 14.600 EUR în 2014.⁵ Acest fapt indică, în continuare, că prețul declarat de achiziție de 130.000 MDL (aproximativ 5.888 EUR, la rata medie de schimb de 22,08 MDL pentru septembrie 2015, când, potrivit explicațiilor subiectului, autovehiculul a fost achiziționat) ar fi putut fi subevaluat.
115. În consecință, Comisia nu consideră potrivită includerea veniturilor (transferurilor) primite de fiul subiectului în veniturile gospodăriei, excluzând în același timp cheltuielile atribuibile acestuia.
116. Dacă Comisia ar fi acceptat aceste transferuri din 2013 și 2014 și ar fi inclus, pentru 2015, achiziționarea Toyota Corolla la preț de 130.000 MDL, soldul negativ total al subiectului ar fi crescut la -281.480 MDL.
117. În plus, dacă achiziționarea Toyota Corolla, a/f 2014, în 2015 ar fi fost tratată ca o cheltuială în numerar a gospodăriei, aceasta nu ar susține poziția subiectului privind existența unor economii suficiente în numerar, întrucât respectiva cheltuială depășește în mod semnificativ transferurile invocate. În orice caz, un asemenea recalcul ar conduce la un sold negativ al averii pentru acel an.
118. Comisia constată că, în cazul subiectului, problema referitoare la cheltuielile fiului este diferită de situațiile altor subiecți evaluați (Cojocar, Raportul de reevaluare din 21 octombrie 2025, §§ 69–102, și un alt raport nepublicat⁶ din 16 decembrie 2025, §§ 108–113), în care cheltuielile copiilor au fost atribuite gospodăriei, din următoarele motive:
 - a. În cauza Cojocar, subiectul a avut calitatea de fidejutor în cadrul unui contract de leasing încheiat pentru unul dintre vehiculele fiului său. Prin urmare, aceasta și-a asumat obligația de a răspunde în mod solidar pentru obligațiile de plată ale fiului. La acel moment, fiul avea o situație financiară precară, fără venituri sustenabile sau documentate. Acest fapt putea indica existența unei contribuții financiare din partea subiectului. Împrejurarea că, în anii următori (2022 și 2023), fiul a plecat în străinătate pentru a desfășura

⁵ <https://web.archive.org/web/20141229143240/http://toyota.md/cars/novaia-corolla/>

⁶ La momentul aprobării prezentului raport, raportul Comisiei menționat și decizia corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii nu sunt publice, în temeiul articolului 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023. Prin urmare, cazul nu poate fi identificat mai detaliat.

activități necalificate pe termen scurt a consolidat concluzia că el nu dispunea de independența financiară necesară pentru a-și asuma asemenea angajamente financiare. Mai mult, subiectul a recunoscut în fața Comisiei că și-a ajutat fiul prin achitarea asigurării CASCO în 2021.

b. În cea de-a doua cauză menționată, Comisia a reexaminat aspectul referitor la un vehicul achiziționat în 2017 de fiica subiectului pentru suma de 400.000 MDL. Subiectul a confirmat, atât în declarațiile depuse la ANI și SFS, cât și în fața Comisiei, că în 2017 ea și soțul său erau membri contributori ai gospodăriei, în timp ce fiica lor era fără venituri proprii și dependentă financiar de părinți. Având în vedere că fiica nu dispunea de venituri proprii și era dependentă financiar de părinți, Comisia a prezumat că vehiculul a fost achiziționat din resursele gospodăriei. În consecință, cheltuiala aferentă achiziționării acestuia a fost atribuită gospodăriei subiectului.

119. Potrivit Hotărârii CSM nr. 238/21 din 22 mai 2025⁷, coabitarea și dependența financiară impun o evaluare agregată a veniturilor și cheltuielilor gospodăriei. În lipsa unor dovezi clare care să demonstreze independența financiară a membrului familiei, astfel de bunuri trebuie incluse în calculul averii inexplicabile.
120. În prezenta cauză, se pare că fiul subiectului nu a solicitat asistență financiară din partea părinților săi și nici nu a apelat la un garant pentru obligațiile sale financiare și nici nu a utilizat alte instrumente financiare, precum leasingul. În schimb, acesta a achiziționat Toyota Corolla în 2015, devenind unicul proprietar al acestuia. În cea de-a treia rundă de întrebări în cadrul procedurii de evaluare a soțului subiectului (Întrebarea 13, lit. c), acesta a menționat că, în perioada mai 2015 – septembrie 2015, fiul lor a mers să lucreze în Germania, în mod special pentru a acumula fonduri în vederea cumpărării unui vehicul.
121. De asemenea, extrasele bancare au arătat că acesta a primit mai multe transferuri bănești în 2013 și 2014, care, cel mai probabil, au fost utilizate pentru finanțarea achiziționării vehiculului. În plus, nu au fost identificate plăți efectuate de gospodărie pentru asigurare, inspecția tehnică sau alte cheltuieli aferente vehiculului fiului. Totodată, în 2015, acesta a înregistrat venituri oficiale din activitatea de avocat. Aceste împrejurări consolidează

⁷ <https://www.csm.md/files/Hotaririle/2025/21/238-21.pdf>

concluzia că fiul subiectului era, într-o anumită măsură, independent din punct de vedere financiar și își suporta singur cheltuielile semnificative.

122. În continuare, Comisia nu a acceptat pretinsul venit de 6.000 MDL provenit din vânzarea echipamentului pentru motocicletă, întrucât acesta a fost invocat doar în cadrul reevaluării, după identificarea unui sold financiar negativ, și nu era susținut de probe. Fotografiile prezentate nu demonstrează pretinsa vânzare și nici primirea sumei de bani de către gospodăria subiectului.
123. Mai mult, în cea de-a doua rundă de întrebări în cadrul reevaluării (Întrebarea I, lit. c), subiectul a menționat că fiul său economisea bani pentru a cumpăra o motocicletă. Din donațiile primite de la rude în 2011–2012, acesta a achiziționat motocicleta în mai 2012, împreună cu echipamentul aferent. Comisia constată că nu a atribuit gospodăriei cheltuielile menționate, suportate de fiul subiectului. Luarea în considerare a acestor cheltuieli ar fi majorat, în mod cert, soldul negativ aferent anului respectiv și ar fi redus resursele de numerar disponibile ale gospodăriei.
124. Suma de 100 EUR transferată fiului subiectului în 2016 a fost inclusă de Comisie în fluxul financiar de intrare aferent acelui an. Comisia menționează că acest venit a fost luat în considerare, deoarece fiul a fost inclus în calculele CCP și întrucât nu au fost identificate cheltuieli semnificative suportate de acesta în cursul acelui an.

B.5. Cheltuielile pentru lucrările de finisare și mobilarea apartamentului

125. În cea de-a doua rundă de întrebări din evaluarea inițială (Întrebarea 4, lit. a), subiectul a declarat că gospodăria a suportat următoarele cheltuieli pentru lucrările de finisare și mobilarea apartamentului cu suprafața de 92,4 m.p, situat pe str. Braniștii din mun. Chișinău: în 2013 – 1.000 MDL; în 2014 – 20.000 MDL; în 2015 – 3.000 MDL; în 2016 – 15.000 MDL; iar în 2017 – 10.000 MDL. Ea a subliniat că aceste sume sunt aproximative. Din cauza trecerii timpului și a faptului că familia s-a mutat din acel apartament, nu mai deține documente care să-i reîmprospăteze memoria.
126. Deși aceste sume au fost incluse în analiza financiară, Comisia constată că ele sunt dificil de conciliat cu suprafața și starea apartamentului. Apartamentul a fost predat în varianta albă, fiind necesare lucrări semnificative de finisare înainte de a putea fi locuit. Suma totală declarată pentru întreaga perioadă 2013–2017, și anume 49.000 MDL, nu pare să reflecte costurile obișnuite aferente lucrărilor de finisare, dotării și mobilării

unui apartament cu suprafața de 92,4 m.p, destinat locuirii de către o gospodărie formată din patru membri.

127. În cea de-a doua rundă de întrebări din evaluarea inițială (Întrebarea 4, lit. a), subiectul a explicat că lucrările efectuate în apartament au inclus vopsirea pereților, montarea pardoselii, instalarea ușilor interioare și achiziționarea unui pat și a mobilierului de bucătărie. Ea a declarat că cea mai mare parte a celorlalte piese de mobilier și a aparatelor electrocasnice au fost transferate din locuința anterioară a gospodăriei. Potrivit subiectului, lucrările de finisare și mobilare nu au generat cheltuieli semnificative, deoarece o mare parte dintre acestea au fost executate de soț, de fiu și de nepotul soțului. De asemenea, aceasta a explicat că, în 2017, familia a achiziționat patru uși interioare, care au fost montate de soțul său și de doi nepoți.
128. În aceeași rundă de întrebări (Întrebarea 4, lit. a), subiectul a menționat că familia s-a mutat în apartament în noiembrie 2013, când acesta era încă în varianta albă. Lucrările de finisare și mobilare au fost efectuate treptat, pe parcurs.
129. Pe baza fotografiilor prezentate de subiect, este dificil de conceput cum o familie ar fi putut locui într-un apartament aflat în varianta albă, presupus fără pardoseală montată, cu dotări sanitare incomplete și, aparent, fără uși interioare. Pe de altă parte, chiar presupunând că unele dintre aceste lucrări fuseseră deja executate la acel moment, cheltuielile declarate pentru 2013, de doar 1.000 MDL, nu sunt plauzibile.
130. Comisia acceptă că gospodăria ar fi putut evita cheltuieli semnificative cu manopera prin executarea de către ei înșiși a unei mari părți a lucrărilor. Totuși, chiar și excluzând costurile cu manopera, sumele declarate par insuficiente pentru a acoperi materialele necesare executării lucrărilor de finisare într-un apartament predat în varianta albă.
131. Comisia mai constată că, potrivit propriilor explicații ale subiectului, gospodăria a achiziționat mobilier nou pentru bucătărie, un pat și patru uși interioare. Numai aceste bunuri ar fi putut, în mod rezonabil, să depășească estimările anuale declarate. În plus, mutarea într-un apartament nefinisat ar fi presupus efectuarea unor cheltuieli esențiale pentru vopsirea pereților, instalarea obiectelor sanitare în cele două băi, montarea corpurilor de iluminat și a pardoselilor.
132. În cea de-a patra rundă de întrebări din cadrul procedurii de pre-vetting (Întrebarea 2, lit. c, d), subiectul a lăsat să se înțeleagă că familia era obișnuită să trăiască în condiții austere. Aceasta a menționat că, în perioada 2011–2013,

familia sa a locuit într-o cameră de cămin din mun. Chișinău. Acest fapt a fost confirmat și în evaluarea inițială din procedura de vetting (Întrebarea 16, lit. b). Familia împărțea bucătăria cu ceilalți locatari de pe etaj, iar baia cu apartamentul învecinat. Aceștia nu achitau chirie, deoarece apartamentul aparținea unei rude îndepărtate care se mutase în străinătate și îl pusese la dispoziția subiectului cu titlu gratuit, pe o perioadă nedeterminată. În ceea ce privește apartamentul în care familia s-a mutat în 2013, subiectul a menționat că aceasta a locuit fără uși interioare până în anul 2017 și că acest fapt nu reprezenta o problemă.

133. Comisia constată că, în 2012, soțul subiectului a încheiat un contract de investiții privind acest apartament. Prețul final achitat pentru apartament a fost de 39.732 EUR (636.068 MDL). În iunie 2018, apartamentul a fost evaluat în scopul încheierii unei asigurări. Raportul de evaluare a apartamentului a stabilit valoarea de piață la 775.000 MDL, iar valoarea de înlocuire la 850.000 MDL. Astfel, până în anul 2018, valoarea apartamentului crescuse cu cel puțin 138.932 MDL.
134. Deși o parte din această creștere poate fi atribuită evoluțiilor generale ale pieței, Comisia consideră probabil că lucrările de finisare și mobilare efectuate de gospodărie au contribuit, de asemenea, la majorarea valorii apartamentului. Raportul de evaluare a apartamentului conține fotografii care prezintă apartamentul într-o stare complet finisată și mobilată. În acest context, cheltuielile declarate de 49.000 MDL pentru toate lucrările de finisare și mobilare realizate în perioada 2013–2017 sunt dificil de conciliat atât cu suprafața apartamentului, cât și cu starea acestuia, astfel cum rezultă din raportul de evaluare întocmit în 2018.
135. În cadrul evaluărilor anterioare ale altor subiecți, Comisia a solicitat date obiective privind costul mediu pe metru pătrat al lucrărilor de finisare și al materialelor necesare pentru a aduce un apartament predat în varianta albă la o stare care să permită locuirea. Totuși, astfel de informații nu au fost obținute.
136. În acest scop, la acel moment, Comisia a adresat solicitări Biroului Național de Statistică, Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică. Niciuna dintre aceste instituții nu a fost în măsură să furnizeze date statistice sau informații de piață privind costurile medii aferente unor asemenea lucrări.
137. În lipsa unor date statistice oficiale, Comisia a solicitat, de asemenea, informații de piață de la două societăți comerciale care activau în perioada relevantă și prestau servicii de finisare și renovare, precum și de la patru

companii de construcții care edifică și comercializează atât apartamente nefinisate, cât și apartamente finisate, în vederea evaluării costurilor și valorii atribuibile lucrărilor de finisare.

138. Au fost primite doar două răspunsuri, unul dintre acestea fiind transmis după expirarea termenului de 10 zile. Ambele răspunsuri au provenit de la companii de construcții. Una dintre acestea a comunicat că solicitarea Comisiei echivalează, în esență, cu solicitarea unei concluzii economice, pe care nu o poate furniza. Cealaltă a menționat că a început să ofere apartamente finisate „la cheie” începând cu 2016. În acel an, diferența dintre un apartament în varianta albă și unul finisat era de aproximativ 150 EUR/m². Cu alte cuvinte, în 2016, în mun. Chișinău, aducerea unui apartament în varianta albă la o stare locuibilă necesita o investiție de aproximativ 150 EUR/m².
139. În concluzie, Comisia menționează că, deși nu poate stabili cu exactitate cuantumul cheltuielilor aferente lucrărilor de finisare și mobilare a apartamentului, analiza de mai sus sugerează că cheltuielile reale suportate de subiect au fost, cel mai probabil, considerabil mai mari decât cele declarate.
140. Dubiile Comisiei potrivit cărora sumele declarate sunt susceptibile să subestimeze cheltuielile efective ale gospodăriei sunt consolidate de faptul că, în evaluările anterioare, s-a constatat deja existența unor solduri negative ale averii gospodăriei, ceea ce înseamnă că orice subestimare a cheltuielilor pentru lucrările de finisare și mobilare ar reduce și mai mult resursele de numerar disponibile ale gospodăriei.

B.6. Analiza averii inexplicabile pe ani

B.6.1. Avere inexplicabilă în 2013

Fluxurile financiare de intrare

141. Potrivit informațiilor de la SFS, subiectul a obținut venituri salariale de 80.145 MDL în calitate de judecător la Judecătoria Orhei, iar soțul acesteia a obținut venituri salariale de 76.182 MDL în calitate de judecător la Judecătoria Criuleni.
142. În plus, subiectul a declarat 83.200 MDL ca venit obținut din vânzarea vehiculului Volkswagen Polo, a/f 2004.
143. Informațiile primite de la bănci au arătat că, la sfârșitul anului 2012 și începutul anului 2013, gospodăria dispunea de economii în conturi bancare de 19.882 MDL.

144. Subiectul a invocat, de asemenea, pensia socrului de 17.000 MDL, despre care a susținut că a fost primită de soțul său. Din motivele expuse în raportul de evaluare inițială (§§ 163–165) și în Hotărârea CSM (§ 3.7.3.), această pretinsă sursă nu a fost considerată venit al gospodăriei.
145. Prin urmare, în 2013, fluxurile financiare de intrare ale gospodăriei subiectului au fost de 259.409 MDL.

Fluxurile financiare de ieșire

146. Potrivit calculelor Comisiei, efectuate în baza metodologiei BNS, CCP pentru 2013, aferent unei gospodării formate din doi adulți și doi copii, a constituit 98.112 MDL ($2.044 \times 12 \text{ luni} \times 4 \text{ persoane}$).
147. Gospodăria a achitat ultima tranșă, de 64.706 MDL, pentru apartamentul din mun. Chișinău.
148. Comisia a inclus, de asemenea, suma declarată de 1.000 MDL aferentă lucrărilor de finisare și mobilării apartamentului.
149. Gospodăria a achitat 100.000 MDL pentru achiziționarea vehiculului Volkswagen Golf Plus, a/f 2005.
150. Rambursările efectuate în 2013 aferente împrumutului de 270.000 MDL, contractat în 2012 de la BC „MAIB” S.A., au totalizat 48.877 MDL. Astfel cum s-a menționat în raportul de evaluare inițială (§ 67), acest împrumut a fost contractat pentru achiziționarea unui teren de 0,0799 ha și a unei construcții nefinalizate de 133,7 m.p, în Criuleni.
151. Informațiile furnizate de bănci au arătat că, la sfârșitul anului 2013, gospodăria deținea economii în conturi bancare de 16.917 MDL.
152. Astfel, în 2013, fluxurile financiare de ieșire ale gospodăriei subiectului au fost de 329.612 MDL.
153. În consecință, fluxurile financiare de ieșire ale gospodăriei subiectului au depășit fluxurile financiare de intrare cu 70.203 MDL.

Fluxurile financiare de intrare și de ieșire pentru 2013

Venituri MDL		Cheltuieli MDL	
Salariul subiectului	+80.145	CCP	-98.112
Salariul soțului	+76.182	Tranșă apartament	-64.706

Vânzare vehicul	+83.200	Lucrări de finisare și mobilarea apartamentului	-1.000
Economii bancare la începutul anului	+19.882	Rambursare împrumut MAIB	-48.877
		Achiziționare vehicul	-100.000
		Economii bancare la sfârșitul anului	-16.917
Total	+259.409	Total	-329.612
Diferență	-70.203		

B.6.2. Avere inexplicabilă în 2014

Fluxurile financiare de intrare

154. Potrivit informațiilor de la SFS, subiectul a obținut venituri salariale de 119.316 MDL în calitate de judecător la Judecătoria Orhei. Soțul acesteia a obținut venituri salariale de 119.915 MDL în calitate de judecător la Judecătoria Criuleni.
155. Informațiile primite de la bănci au arătat că, la sfârșitul anului 2013 și începutul anului 2014, gospodăria subiectului dispunea de economii în conturi bancare de 16.917 MDL.
156. Pretinsele economii în numerar de 105.000 MDL, declarate ca fiind disponibile la sfârșitul anului 2013, precum și pretinsa donație de 65.000 MDL din 2014 nu sunt incluse în raportul de evaluare inițială, concluzie menținută și de CSM.
157. În cea de-a doua rundă de întrebări în cadrul reevaluării, subiectul a insistat din nou asupra includerii în calcul a pretinselor venituri în numerar ale gospodăriei, și anume: (1) 15.000 MDL din vânzarea stupilor de albine moșteniți de soțul său de la tatăl acestuia; și (2) 65.000 MDL, reprezentând pretins ajutor financiar din partea părinților. Comisia constată că pretinsul sprijin financiar din partea părinților a fost invocat încă în cadrul evaluării pre-vetting desfășurate în temeiul Legii nr. 26/2022. Totodată, potrivit explicațiilor subiectului formulate în răspunsurile sale la notificarea de audiere din procedura de reevaluare desfășurată în temeiul Legii nr. 26/2022, în perioada 2013–2014, după decesul soțului său, soacra acesteia a vândut calul, căruța și plugul. Subiectul nu a menționat însă stupii de albine. Acest aspect susține explicațiile oferite de subiect în cadrul evaluării inițiale

desfășurate în temeiul Legii nr. 252/2023, potrivit căroră gospodăria sa a obținut venituri din vânzarea stupilor de albine moșteniți de soț.

158. Deși subiectul a declarat că cumnata sa se află în Italia și părea plauzibil că soțul său era singurul moștenitor din țară care ar fi putut moșteni stupii de albine, Comisia nu a acceptat pretinsul venit de 15.000 MDL provenit din vânzarea acestora, întrucât acesta nu era susținut prin dovezi suficiente și plauzibile.
159. Subiectul a prezentat o declarație pe proprie răspundere a lui A.S., care a susținut că, în 2014, l-a ajutat pe soțul subiectului să încarce stupii de albine într-un vehicul și că aceștia au fost vânduți unei persoane din Telenești pentru 15.000 MDL. Totuși, această declarație nu este susținută de documente care să confirme dreptul de proprietate asupra stupilor sau alte detalii, precum identitatea cumpărătorului. Mai important, un asemenea venit nu a fost declarat la CNI și SFS, astfel cum impunea legea.
160. Comisia mai constată că, dacă gospodăria deținea stupi de albine capabili să genereze venituri din vânzare, achiziționarea, întreținerea, păstrarea și exploatarea acestora ar fi presupus, în mod normal, anumite cheltuieli sau o activitate economică aferentă, pe care subiectul nu a identificat-o în fluxurile financiare ale gospodăriei în perioada ulterioară moștenirii de la socru.
161. De asemenea, Comisia nu a acceptat pretinsa sumă de 65.000 MDL primită de la părinți cu titlu de ajutor financiar, din motivele expuse în detaliu în raportul de evaluare inițială (§§ 182–189), concluzie menținută și de CSM.
162. Astfel, în 2014, fluxurile financiare de intrare ale gospodăriei subiectului au fost de 256.148 MDL.

Fluxurile financiare de ieșire

163. CCP pentru 2014, aferent unei gospodării formate din doi adulți și doi copii, a constituit 101.952 MDL ($2.124 \times 12 \text{ luni} \times 4 \text{ persoane}$).
164. Rambursările efectuate în 2014 aferente împrumutului de 270.000 MDL, contractat în 2012 de la BC „MAIB” S.A., au totalizat 267.611 MDL.
165. Din motivele expuse în detaliu în raportul de evaluare inițială (§§ 181, 193 și 197), preținsele economii în numerar de 105.000 MDL și 1.000 MDL nu au fost acceptate de Comisie, concluzie menținută și de CSM.
166. Comisia a inclus suma declarată de 20.000 MDL aferentă lucrărilor de finisare și mobilării apartamentului din mun. Chișinău.

167. Informațiile primite de la bănci au arătat că, la sfârșitul anului 2014, gospodăria deținea economii în conturi bancare de 17.569 MDL.
168. Astfel, în 2014, fluxurile financiare de ieșire ale gospodăriei subiectului au fost de 407.132 MDL.
169. În consecință, fluxurile financiare de ieșire ale gospodăriei subiectului au depășit fluxurile financiare de intrare cu 150.984 MDL.

Fluxurile financiare de intrare și de ieșire pentru 2014

Venituri MDL		Cheltuieli MDL	
Salariul subiectului	+119.316	CCP	-101.952
Salariul soțului	+119.915	Lucrări de finisare și mobilare a apartamentului	-20.000
Economii bancare la începutul anului	+16.917	Rambursare împrumut MAIB	-267.611
		Economii bancare la sfârșitul anului	-17.569
Total	+256.148	Total	-407.132
Diferență	-150.984		

B.6.3. Avere inexplicabilă în 2020

170. CSM nu a formulat obiecții, în hotărârea sa, cu privire la calculele privind soldul averii gospodăriei subiectului pentru 2020. Totuși, acest an este inclus în prezentul raport deoarece Comisia a reexaminat observațiile subiectului referitoare la rambursarea efectuată de o companie aeriană și la suma aferentă rambursării unui împrumut. În consecință, soldul financiar negativ pentru acest an a fost ajustat corespunzător.

Fluxurile financiare de intrare

171. Potrivit informațiilor de la SFS, subiectul a obținut venituri salariale de 300.887 MDL în calitate de judecător la Judecătoria Orhei, 1.701 MDL de la Institutul de Reforme Penale și 3.545 MDL de la Institutul Național al Justiției (INJ). Soțul acesteia a obținut un venit net de 6.070 MDL din activitatea sa de avocat și o pensie de 239.256 MDL.

172. Comisia a inclus în fluxurile financiare de intrare suma de 950 EUR (18.685 MDL) primită prin transfer de fiica subiectului.
173. În cea de-a doua rundă de întrebări în cadrul reevaluării, subiectul a menționat că i-au fost rambursați 8.131 MDL (costul a trei bilete de avion) de către o companie aeriană, întrucât, odată cu declanșarea pandemiei, zborul programat a fost anulat. Comisia a analizat conturile bancare ale subiectului și a constatat că, în februarie 2020, aceasta a înregistrat o cheltuială de 7.736 MDL către compania aeriană, iar în octombrie 2020 a primit de la aceasta 8.131 MDL, din care 121 MDL au fost reținuți cu titlu de comision. Prin urmare, Comisia a inclus 8.010 MDL în fluxurile financiare de intrare aferente anului 2020.
174. Informațiile de la bănci au arătat că, la sfârșitul anului 2019 și începutul anului 2020, gospodăria avea economii în conturi bancare de 120.202 MDL.
175. Comisia a inclus, de asemenea, economiile în numerar de 94.000 MDL, reportate din 2019.
176. Astfel, în 2020, fluxurile financiare de intrare ale gospodăriei subiectului au fost de 792.356 MDL.

Fluxurile financiare de ieșire

177. CCP pentru 2020, aferent unei gospodării formate din doi adulți și un copil, a constituit 136.116 MDL ($3.781 \times 12 \text{ luni} \times 3 \text{ persoane}$).
178. Subiectul a declarat o cheltuială de 31.000 MDL pentru construcția unui foișor pe proprietatea familiei din Criuleni. Totuși, soțul subiectului a menționat, în cea de-a treia rundă de întrebări din cadrul evaluării sale (Întrebarea 5, lit. a), că este incorectă includerea a 31.000 MDL pentru construcția foișorului în 2020. Acesta a susținut că foișorul a fost construit în perioada 2018–2019, utilizând împrumutul contractat în 2018, iar în 2020 a avut loc recepția finală a construcției. O afirmație similară a fost făcută și de subiect în prima (Întrebarea 7, lit. d) și în cea de-a treia rundă de întrebări (Întrebarea 2, lit. a) din cadrul evaluării efectuate în temeiul Legii nr. 26/2022. Aceasta a precizat că fondurile utilizate pentru finalizarea construcției casei și a foișorului au provenit din venituri proprii și din împrumutul contractat la 6 iulie 2018. Împrumutul de 540.000 MDL, contractat în mod expres pentru finalizarea construcției, a fost utilizat în perioada 2018–2019. De asemenea, foișorul a fost inclus în procesul-verbal de recepție finală din 28 ianuarie 2020, prezentat de subiect în cadrul evaluării pre-vetting. Totuși, cheltuiala de 31.000 MDL a fost atribuită anului 2020, întrucât a fost declarată de subiect și este susținută de plăți bancare efectuate către comercianți de mobilier și

materiale de construcție (de exemplu, Volta, Vitra, Supraten, Jysk, EleganceIndart, Ilidum Prim). Plățile efectuate prin Eximbank (4 tranzacții) și Moldindconbank (10 tranzacții) au depășit suma indicată de subiect, totalizând aproximativ 32.509,33 MDL.

179. Subiectul a declarat o cheltuială de 8.500 MDL pentru studiile fiicei sale și o cheltuială de 19.298 MDL pentru achiziționarea a două dispozitive mobile.
180. Gospodăria a rambursat, de asemenea, 496.794 MDL aferenți împrumutului de 540.000 MDL contractat de la BC „MAIB” S.A. la 6 iulie 2018.
181. În 2020, subiectul a înregistrat o cheltuială de 7.736 MDL pentru procurarea biletelor de avion.
182. Informațiile primite de la bănci au arătat că, la sfârșitul anului 2020, gospodăria subiectului deținea economii în conturi bancare de 20.027 MDL.
183. Comisia a inclus, de asemenea, economiile în numerar declarate de 108.000 MDL.
184. Astfel, în 2020, fluxurile financiare de ieșire ale gospodăriei subiectului au fost de 827.471 MDL.
185. În consecință, fluxurile financiare de ieșire ale gospodăriei subiectului au depășit fluxurile financiare de intrare cu 35.115 MDL.

Fluxurile financiare de intrare și de ieșire pentru 2020

Venituri MDL		Cheltuieli MDL	
Salariul subiectului	+300.887	CCP	-136.116
Institutul de Reforme Penale	+1.701	Construcția unui foișor	-31.000
INJ	+3.545	Studiile fiicei	-8.500
Venitul soțului	+6.070	Achiziționare dispozitive mobile	-19.298
Pensia soțului	+239.256	Rambursare împrumut MAIB	-496.794
Transfer către fiica subiectului	+18.685	Economii bancare la sfârșitul anului	-20.027

Rambursarea de către compania aeriană	+8.010	Achiziționare bilete de avion	-7.736
Economii bancare la începutul anului	+120.202	Economii în numerar la sfârșitul anului	-108.000
Economii în numerar la începutul anului	+94.000		
Total	+792.356	Total	-827.471
Diferență	-35.115		

186. Astfel, gospodăria subiectului a înregistrat următoarea avere inexplicabilă în perioada 2013–2025:

Anul	Suma averii inexplicabile, MDL
2013	-70.203
2014	-150.984
2020	-35.115
Total	-256.302

187. Comisia a constatat că gospodăria subiectului a acumulat un sold financiar negativ de -256.302 MDL, care depășește pragul de 20 de salarii medii pe economie (234.000 MDL) prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023 pentru constatarea lipsei integrității financiare a unui subiect.
188. Luând în considerare marja de eroare a CCP de $\pm 5\%$, averea inexplicabilă totală în cazul subiectului ar fi de -239.493 MDL, care depășește în continuare pragul legal.
189. Astfel cum s-a menționat la § 125 Comisia a luat în considerare cheltuielile pentru lucrările de finisare și mobilare a apartamentului din mun. Chișinău astfel cum au fost declarate de subiect, în pofida dubiilor persistente cu privire la cuantumul lor real. Având în vedere prezumția că aceste cheltuieli au fost mai mari decât cele declarate și că, dacă Comisia ar fi inclus cuantumul lor exact, soldul financiar negativ total ar fi fost mai mare decât cel constatat de Comisie.

V. Concluzia în procedura de reevaluare

190. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia propune ca subiectul să nu promoveze evaluarea externă din cauza necorespunderii cu criteriile prevăzute la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

VI. Acțiuni ulterioare și publicarea

191. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
192. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
193. Prezentul raport va fi publicat pe pagina-web oficială a Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
194. Raportul de reevaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 14 iulie 2026 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
195. Raportul de reevaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Președintele Comisiei

Președintele Completului C

Anexă: Calculul fluxurilor de numerar ale gospodăriei subiectului pentru perioada 2013–2017

Fluxurile de numerar de intrare și de ieșire pentru 2013

Venituri MDL		Cheltuieli MDL	
Vânzare vehicul	+83.200 ⁸	CCP	-98.112 ⁹
Numerar disponibil	+157.299	Tranșe pentru apartament	-64.706
		Lucrări de finisare și mobilare apartament	-1.000 ¹⁰
		Achiziționare vehicul	-100.000
Total	+240.499	Total	-256.126
Diferență	-15.627		

Fluxurile de numerar de intrare și de ieșire pentru 2014

Venituri MDL		Cheltuieli MDL	
Numerar disponibil	+239.377	CCP	-101.952 ¹¹
		Lucrări de finisare și mobilare apartament	-20.000
		Rambursare împrumut MAIB	-247.828
Total	+239.377	Total	-368.692

⁸ Deși Comisia și-a exprimat anterior dubiile cu privire la acest preț de vânzare la § 52 din Raportul din 18 decembrie 2025, aceasta a tratat totuși această sumă drept venit. Suma este considerată venit în numerar al gospodăriei.

⁹ Comisia a exclus din această sumă cheltuielile pentru achiziții de la comercianți de 7.692 MDL, identificate în conturile bancare.

¹⁰ Comisia a considerat această sumă drept dubioasă și semnificativ subestimată, în special având în vedere că apartamentul avea 92,4 m.p., a fost predat în varianta albă la 6 noiembrie 2013 și necesita lucrări substanțiale de finisare pentru a deveni locuibil. Aceste dubii sunt consolidate și de faptul că subiectul a recunoscut că a achiziționat mobilier nou de bucătărie, un pat și patru uși interioare, toate pentru 1.000 MDL. Totodată, acest fapt consolidează concluzia că cheltuielile de numerar suportate în cursul acestui an ar fi putut fi semnificativ mai mari.

¹¹ Comisia a exclus din această sumă cheltuielile pentru achiziții de la comercianți de 1.088 MDL, identificate în conturile bancare.

Diferență	-129.315
------------------	-----------------

Fluxurile de numerar de intrare și de ieșire pentru 2015

Venituri MDL		Cheltuieli MDL	
Împrumut de la MAIB	+100.000	CCP	-115.728 ¹²
Numerar disponibil	+283.284	Lucrări de finisare și mobilare apartament	-3.000
		Plăți către "GHEOLARIS" S.A.	-128.545
		Economii în numerar la sfârșitul anului	-100.000
Total	+383.284	Total	-337.423
Diferență	+45.861		

Fluxurile de numerar de intrare și de ieșire pentru 2016

Venituri MDL		Cheltuieli MDL	
Numerar disponibil	+353.487	CCP	-115.920 ¹³
		Lucrări de finisare și mobilare apartament	-15.000
		Cheltuieli aferente gospodăriei din Criuleni	-100.000
		Rambursare împrumut	-102.789
Total	+353.487	Total	-321.769

¹² Comisia a exclus din această sumă cheltuielile pentru achiziții de la comercianți de 9.850 MDL, identificate în conturile bancare.

¹³ Comisia a exclus din această sumă cheltuielile pentru achiziții de la comercianți de 11.940 MDL, identificate în conturile bancare.

Diferență	+31.718
------------------	----------------

Fluxurile de numerar de intrare și de ieșire pentru 2017

Venituri MDL		Cheltuieli MDL	
Numerar disponibil	+414.900	CCP	-93.564 ¹⁴
		Lucrări de finisare și mobilare apartament	-10.000
		Cheltuieli aferente gospodăriei din Criuleni	-200.000
		Studiile fiicei	-6.000
		Achiziționare vehicul	-240.000
Total	+414.900	Total	-503.157
Diferență	-88.257		

¹⁴ Comisia a exclus din această sumă cheltuielile pentru achiziții de la comercianți de 46.407 MDL, identificate în conturile bancare.