



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

VERONICA CUPCEA

Președinte interimar al Judecătoriei Orhei

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

18 decembrie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	3
IV. Procedura de evaluare	5
V. Analiza	8
A. Avere inexplicabilă pentru 2013, 2014, 2017 și 2020	8
VI. Concluzia	39
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	39

Completul de evaluare C al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituit prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 4 noiembrie 2025 și a aprobat următorul raport la 18 decembrie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Willem BROUWER
3. Lavly PERLING

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport o vizează pe dna Veronica Cupcea, Președinte interimar al Judecătoriei Orhei (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul nu corespunde criteriilor de integritate financiară stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul deține funcția de Președinte interimar al Judecătoriei Orhei din 2021. Anterior, a exercitat funcția de Președinte al Judecătoriei Orhei din 2017 până în 2021.
5. În 2007, subiectul a fost numit judecător la Judecătoria Orhei.
6. Între 2004 și 2007, subiectul a fost asistent judiciar la Curtea Supremă de Justiție. Anterior, subiectul a fost specialist principal în cadrul Ministerului Justiției.
7. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 2000 la Universitatea de Stat din Moldova.

III. Criteriile de evaluare

8. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

9. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

10. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.

14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
15. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).
17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 15 aprilie 2025, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an. Lista conținea și numele subiectului în calitate de Președinte interimar al Judecătoriei Orhei.

19. La 2 mai 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”. La 21 mai 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
20. La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A din care fac parte membrii Andrei Bivol, Willem Brouwer și Lavly Perling. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
21. La 20 august 2025, Comisia a notificat subiectul că completul format din membrii Andrei Bivol, Willem Brouwer și Lavly Perling a fost redenumit Completul C.
22. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2013-2024 și 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
23. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere. Soțul subiectului, de asemenea, a avut obligația de a depune declarații în perioada 2013-2016.
24. Subiectul a mai fost evaluat în conformitate cu Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor. În cadrul acelei evaluări, Comisia Pre-Vetting a colectat informații din multiple surse.
25. Soțul subiectului a fost, de asemenea, supus unei proceduri de evaluare conform Legii nr. 26/2022, în calitate de candidat la Colegiul pentru Selecția

și Evaluarea Judecătorilor, care nu a fost finalizată. Candidatura acestuia a fost retrasă de Consiliul Superior al Magistraturii, iar Comisia nu a emis o decizie motivată cu privire la promovarea sau nepromovarea evaluării de către soțul subiectului.

26. În conformitate cu articolul 14 alin. (12) din Legea nr. 252/2023, Comisia a utilizat informațiile obținute în cadrul procedurilor de evaluare anterioare.
27. În prezenta evaluare în conformitate cu Legea nr. 252/2023, Comisia, de asemenea, a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.
28. Printre entitățile de la care s-au solicitat informații despre subiect se numără: Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldincombank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SPCSB”), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost recepționate petiții sau informații din partea societății civile.
29. La 17 iulie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 27 iulie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). La 23 iulie 2025, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns. Comisia a acordat prelungirea până la 4 august 2025. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.
30. La 26 august 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 7 septembrie 2025 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
31. La 24 octombrie 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriile financiare și a invitat-o să participe la o

audiere publică la 4 noiembrie 2025. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.

32. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 28 octombrie 2025.
33. La 3 noiembrie 2025, subiectul a prezentat explicații și documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.
34. La 4 noiembrie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.
35. După audiere, la 5 noiembrie 2025, subiectul a prezentat documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.

V. Analiza

36. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
37. Comisia ia act de faptul că altă procedură de evaluare a fost desfășurată de Comisia Pre-Vetting, înființată în baza Legii nr. 26/2022. Comisia Pre-Vetting a aplicat criterii diferite, prevăzute de Legea nr. 26/2022 și a adoptat propriile decizii de evaluare.
38. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire diferența între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”) pentru 2013, 2014, 2017 și 2020.

A. Avere inexplicabilă pentru 2013, 2014, 2017 și 2020

39. În analiza situației financiare a subiectului, Comisia a identificat preliminar o diferență de 379.025 MDL între avere, cheltuieli și venituri.
40. Comisia va clarifica mai întâi anumite aspecte specifice care au un impact semnificativ asupra calculului averii inexplicabile. După soluționarea acestor aspecte, va urma o evaluare anuală a veniturilor și cheltuielilor gospodăriei subiectului.

A.1. Indisponibilitatea economiilor în numerar la începutul perioadei de evaluare

41. Pe parcursul rundelor de întrebări și a audierii publice, explicațiile subiectului privind soldurile negative s-au bazat în mare parte pe pretinsa existență a unor economii în numerar.
42. În prima rundă de întrebări (Întrebarea 1, lit. a), subiectul a declarat că gospodăria sa dispunea de economii în numerar în valoare de 94.000 MDL la începutul perioadei de evaluare, menționând că suma indicată este estimativă. În explicarea sursei fondurilor, aceasta a afirmat în termeni generali că ele proveneau din „veniturile familiei” și din „sprijinul financiar și material al părinților”.
43. În a doua rundă de întrebări (Întrebarea 7, lit. b), la solicitarea de a clarifica sursa economiilor în numerar în contextul soldurilor negative preliminare pentru anii 2011 și 2012, subiectul a susținut că economiile au fost acumulate începând cu anul 1991. Aceasta a menționat că, în perioada 1991–2011, gospodăria sa nu a achiziționat bunuri semnificative. Cu privire la soldurile negative preliminare pentru anii 2011 și 2012, subiectul a afirmat, în mod general, că nu există un sold negativ dovedit și a remarcat că o familie activă din punct de vedere profesional nu poate începe anul fără economii bănești: „suntem angajați din 1991 (soțul meu) și din 1992 (eu)”.
44. Pentru a verifica aceste circumstanțe, Comisia a analizat situația financiară a gospodăriei pentru cei doi ani precedenți perioadei de evaluare (2011 și 2012). Aceste calcule sunt prezentate mai jos, însă nu sunt incluse în calculul averii nejustificate a subiectului, deoarece perioada sa de evaluare a cuprins anii 2013–2024, așa cum s-a menționat la § 22 de mai sus.

A.1.1. Situația financiară în 2011

Fluxuri financiare de intrare

45. Potrivit datelor SFS, în 2011, subiectul a obținut un salariu de 68.160 MDL în calitate de judecător la Judecătoria Orhei, iar soțul său a încasat un salariu de 61.028 MDL ca judecător la Judecătoria Criuleni.
46. La 4 noiembrie 2011, subiectul și soțul său au vândut un apartament de 33,4 mp de pe strada Ginta Latină pentru prețul contractual de 174.842 MDL.
47. Soțul subiectului a declarat, ca răspuns la a patra rundă de întrebări din evaluarea sa, că a primit un împrumut în numerar de 200.000 MDL de la sora sa, Z.C. Nici subiectul, nici soțul ei, nici ANI nu au pus la dispoziția Comisiei declarațiile din 2011 ale subiectului și soțului ei, ceea ce a împiedicat

verificarea dacă împrumutul a fost declarat. Nu au fost furnizate alte documente justificative pentru a dovedi acest împrumut.

48. Comisia nu a putut verifica capacitatea financiară a cumnatei subiectului de a acorda împrumutul, întrucât aceasta nu a înregistrat venituri în țară în acea perioadă. În aceeași rundă de întrebări, soțul subiectului a declarat că sora sa a lucrat în Federația Rusă în anii 1990, apoi, începând cu 2003, a lucrat aproximativ șapte ani în Israel, după care în Italia.
49. Acest împrumut nu a fost raportat în declarația CNI a soțului subiectului pentru anul 2012, ceea ce sugerează că a fost rambursat înainte de începerea perioadei de evaluare. Așa cum se descrie mai jos, subiectul a susținut că împrumutul nu a fost rambursat, ci stins în 2012 în temeiul unui acord între soțul și cumnata sa.
50. Deși nu au fost identificate motive care să indice în mod clar că împrumutul de la Z.C. nu a fost primit, așa cum atât acordarea împrumutului, cât și stingerea acestuia au avut loc înainte de perioada de evaluare, Comisia a acceptat acest împrumut ca flux financiar de intrare pentru 2011.
51. La 21 septembrie 2011, subiectul a vândut un Volkswagen Golf, a/f 2000, pentru suma raportată de 80.000 MDL. Potrivit subiectului, această sumă a fost ulterior utilizată, parțial, pentru achiziționarea în același an a unui vehicul mai nou, un Volkswagen Polo, a/f 2004, pentru suma de 60.000 MDL. Subiectul a afirmat că a vândut acest vehicul doi ani mai târziu pentru 83.200 MDL.
52. Această sumă mai mare de vânzare nu pare a fi plauzibilă, dar nu a putut fi verificată din cauza expirării perioadei de păstrare a contractului de către ASP. Totuși, vehiculele mai noi de tip similar costă de obicei mai mult decât cele vechi, din cauza perioadei de utilizare, stării și cererii pe piață. Această diferență sugerează sub- sau supraevaluarea prețului. În scopul efectuării calculului, Comisia a acceptat sumele declarate de subiect.
53. În a doua rundă de întrebări, subiectul a susținut că în 2011, gospodăria sa a primit o donație de 62.000 MDL de la socrul său (sumă pretins primită sub formă de pensie). În sprijinul acesteia, a prezentat documente care confirmă primirea pensiei și o procură care împuternicește, printre alții, soțul subiectului să o ridice.
54. Această sumă a fost coroborată cu pensia soacrei subiectului și cu Cheltuielile de Consum ale Populației (denumite în continuare „CCP”) pentru părinții soțului în perioada relevantă.

Veniturile socrilor și CCP pentru perioada 2009-2011

Anul	Pensia socrului	Pensia soacrei	CCP
2009	29.272 MDL	9.876 MDL	27.216 MDL ¹
2010	30.120 MDL	10.404 MDL	30.984 MDL ²
2011	31.792 MDL	11.220 MDL	35.000 MDL ³
Total	91.184 MDL	31.500 MDL	93.200 MDL
Diferența	29.484 MDL		

55. Rezultă că, pe o perioadă de trei ani, diferența dintre pensiile cumulative ale părinților soțului și CCP este de doar 29.484 MDL. Acest lucru indică faptul că presupusa donație de 62.000 MDL de la socru în 2011 nu ar fi fost posibilă integral. Subiectul, însă, a susținut că a primit 62.000 MDL, chiar dacă sursa acestor fonduri rămâne neclară.
56. În explicațiile depuse înainte de audiere, subiectul a menționat că pensiile părinților soțului nu reprezentau singura lor sursă de venit, deoarece aceștia dețineau și terenuri agricole din care recoltau și vindeau produse agricole.
57. Comisia notează că, examinând contestația subiectului împotriva Deciziei Comisiei Pre-Vetting, Curtea Supremă de Justiție, în Decizia sa din 12 august 2025⁴ (denumită în continuare „Decizia CSJ din 12 august 2025”), a menționat următoarele (§§ 401, 402):

„Reclamanta a depus înscrisuri privind posibile venituri suplimentare ale socrilor (salariul soacrei ca profesoară, venituri din vânzarea de produse agricole, deținerea unui cal și a unei căruțe, exploatarea a trei terenuri cu livezi de nuci și vânzarea, în 2009, a unui teren de 0,045 ha cu viță-de-vie).

Completul reține că certificatele eliberate de primărie confirmă natura activităților, însă nu indică și cuantumul veniturilor, astfel încât, în lipsa

¹ CCP pentru orice an între 2006 și 2018 este calculat pe baza metodologiei BNS, disponibilă pe site-ul web al BNS aici: Cheltuieli de consum medii lunare pe cap de locuitor pe ani, grup de cheltuieli, zonă, copii în gospodărie și unitate. PxWeb (statistica.md). Acest link poate fi accesat de pe pagina de start a site-ului web al NBS urmând acești pași (file): - Statistici pe teme – Societate și condiții sociale - Nivelul de trai al populației - Banca de date statistice - Cheltuieli ale populației – Serii întrerupte - Cheltuieli ale gospodăriilor (2006-2018, pe baza populației rezidente) - Cheltuieli de consum ale populației pe scopul cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie și zonă, 2006-2018. Pe linkul de mai sus, au fost selectate următoarele variabile: An - Cheltuieli de consum totale – Zonă (urbană/rurală) – Număr de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii) – Lei, medie lunară pe cap de locuitor pentru o persoană. Rezultatul obținut a fost înmulțit cu numărul de membri ai familiei și apoi a fost înmulțit cu 12 luni calendaristice:

1.134 MDL x 12 luni x 2 membri ai familiei.

² 1.291 MDL x 12 luni x 2 membri ai familiei.

³ 1.475 MDL x 12 luni x 2 membri ai familiei.

⁴ https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=79173

unor dovezi financiar-contabile privind sumele efectiv obținute, aceste elemente nu permit verificarea caracterului suficient al surselor pentru donațiile invocate; în consecință, dubiile reținute de Comisie nu pot fi considerate înlăturate.”

58. Prin urmare, Comisia nu ia în considerare această sursă de venit a gospodăriei subiectului în anul 2011. În consecință, gospodăria subiectului are un flux financiar de intrare verificabil de 584.030 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

59. CCP estimat pentru familia subiectului în anul 2011 a fost de 88.368 MDL ($1.841 \text{ MDL} \times 12 \text{ luni} \times 4 \text{ membri ai familiei}$), având în vedere că subiectul a declarat că ambii copii au făcut parte din gospodărie până în august 2017.
60. La 15 noiembrie 2011, subiectul a achiziționat un Volkswagen Polo, a/f 2004, pentru suma pretinsă de 60.000 MDL.
61. La 23 martie 2012, soțul subiectului a încheiat un contract de investiție privind achiziționarea unui apartament de 92,4 mp situat în Chișinău, strada Braniștii. Administratorul insolvabilității companiei de construcții a menționat, în răspunsul la care se face referire la § 115, că la 29 noiembrie 2011, părțile au încheiat un precontract cu privire la acest apartament.
62. Conform informațiilor furnizate de SPCSB, la această dată anterioară (29 noiembrie 2011) soțul subiectului a transferat 554.953 MDL în calitate de prima rată în legătură cu acest contract. Această plată a fost inclusă, prin urmare, pentru anul 2011.
63. Astfel, în 2011, gospodăria subiectului a avut un flux financiar total de ieșire de 703.321 MDL.
64. În consecință, în 2011, fluxul financiar total de ieșire al gospodăriei a depășit fluxul de intrare cu aproximativ 119.291 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și ieșire în anul 2011

Venituri		Cheltuieli	
Salariul subiectului	68.160 MDL	CCP	88.368 MDL
Salariul soțului	61.028 MDL	Rata pentru apartamentul din strada Braniștii	554.953 MDL

Vânzare apartament de pe strada Ginta Latină	174.842 MDL	Achiziționarea Volkswagen Polo a/f 2004	60.000 MDL
Vânzare Volkswagen Golf a/f 2000	80.000 MDL	-	-
Împrumut de la sora soțului	200.000 MDL	-	-
Total	584.030 MDL	Total	703.321 MDL
Diferența	-119.291 MDL		

65. Chiar dacă Comisia ar fi acceptat întreaga donație de 62.000 MDL de la socrul subiectului, diferența dintre venituri și cheltuieli ar fi fost de -57.291 MDL, rezultând, de asemenea, un sold negativ pentru anul 2011.

A.1.2. Situația financiară în 2012

Fluxuri financiare de intrare

66. Potrivit datelor SFS, în 2012, subiectul a obținut un salariu de 63.126 MDL în calitate de judecător la Judecătoria Orhei, iar soțul său a încasat un salariu de 59.095 MDL ca judecător la Judecătoria Criuleni.
67. La 23 octombrie 2012, subiectul a contractat un împrumut în valoare de 270.000 MDL de la BC MAIB S.A., pentru achiziționarea unui teren și a unei construcții nefinalizate, situate în raionul Criuleni, descrise la § 75. Scadența creditului a fost stabilită la 18 octombrie 2030, cu o rată a dobânzii flotantă stabilită inițial la 13% anual.
68. După cum s-a menționat mai sus, subiectul susține că familia sa acumulase economii în numerar încă din 1991 și că, la sfârșitul anului 2012, acestea se ridicau la 94.000 MDL.
69. Când a fost întrebată în cadrul audierii de ce a fost necesar să contracteze un împrumut dacă gospodăria avea economii în numerar, subiectul a declarat că acestea fuseseră deja cheltuite. Rămâne neclar de ce subiectul ar fi contractat un împrumut bancar cu dobândă la 23 octombrie 2012, dacă putea utiliza economiile bănești pe care pretinde că le avea disponibile la sfârșitul anului 2012, adică în decembrie.

70. Dacă subiectul ar fi cheltuit toate economiile în numerar pretinse înainte de a contracta împrumutul, pare puțin plauzibil că ar fi putut acumula economii în valoare de 94.000 MDL în ultimele două luni ale acelui an.
71. Subiectul a susținut, de asemenea, că în 2012 socrul său ar fi donat gospodăriei 34.200 MDL. În 2012, pensia socrului a fost de 34.193 MDL, iar a soacrei de 12.300 MDL. CCP pentru 2012 a fost de 36.480 MDL ($1.520 \text{ MDL} \times 12 \text{ luni} \times 2 \text{ membri ai familiei}$). Prin urmare, diferența dintre veniturile socrilor și CCP este de doar 10.013 MDL.
72. La fel ca în cazul donației din anul precedent, circumstanțele de mai sus indică faptul că presupusa donație de 34.200 MDL de la socru nu ar fi fost posibilă integral. Subiectul a insistat că a primit o donație care depășea capacitatea financiară a părinților soțului, însă Comisia nu a acceptat această sumă.
73. În consecință, în 2012, gospodăria subiectului a avut un flux financiar total verificabil de 392.221 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

74. CCP estimat pentru familia subiectului în 2012 a fost de 92.112 MDL ($1.919 \text{ MDL} \times 12 \text{ luni} \times 4 \text{ membri ai familiei}$).
75. La 23 octombrie 2012, subiectul a încheiat un contract de vânzare-cumpărare pentru achiziționarea unui teren aflat în construcție, de 0,0799 ha, împreună cu o construcție nefinalizată de 133,7 mp, situate în raionul Criuleni. Prețul stabilit prin contract a fost de 300.000 MDL, din care 30.000 MDL urmau a fi achitați înainte de semnarea contractului, iar restul sumei de 270.000 MDL urma să fie achitată până la 23 noiembrie 2012.
76. La 23 martie 2012, soțul subiectului a transferat o rată de 16.409 MDL în legătură cu contractul de investiție încheiat la aceeași dată, menționat la § 61.
77. De asemenea, subiectul a efectuat o rambursare a unui împrumut de 7.293 MDL către BC MAIB S.A., aferent împrumutului de 270.000 MDL contractat în 2012.
78. În declarația pentru 2012 depusă la CNI, soțul subiectului nu a declarat împrumutul de 200.000 MDL pretins a fi primit în 2011 de la sora sa, Z.C., așa cum prevedea art. 4 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 1264/2002. Comisia nu a primit declarația cu privire la venituri și proprietate a subiectului pentru 2012, ceea ce a împiedicat coroborarea informației privind omiterea declarării acestui împrumut. Cu toate acestea, pe baza informațiilor din

declarația soțului subiectului, Comisia a concluzionat că împrumutul a fost rambursat în 2012.

79. În a doua rundă de întrebări, subiectul a declarat că în 2012, soțul său și sora acestuia au ajuns la un acord verbal prin care cumnata l-a scutit de obligația de a rambursa datoria în numerar. În schimb, soțul a fost de acord să îi transfere dreptul de proprietate asupra a două parcele de livezi de nuci, pe care se aștepta să le moștenească, întrucât ambii părinți l-au numit moștenitor unic în testament. Comisia a primit testamentele și a putut corobora aceste informații.
80. După decesul tatălui lor, în vara anului 2013, și finalizarea formalităților de moștenire, soțul subiectului și-a îndeplinit obligația în 2016, donând jumătate din parcele surorii sale.
81. Prin urmare, subiectul susține că datoria a fost achitată în 2012 printr-un acord verbal, conform căruia soțul său urma să transfere parcelele moștenite în viitor surorii sale, prin înlocuirea obligației de a rambursa suma împrumutată.
82. Potrivit articolului 665 alin. (1) din Codul Civil (versiunea în vigoare până la 1 martie 2018), o obligație se stinge în baza înțelegerii dintre părți de a o înlocui cu o altă obligație. În plus, alin. (2) al aceluiași articol prevede că voința de a înlocui o obligație cu alta trebuie să fie stipulată expres.
83. Nu au fost prezentate dovezi care să demonstreze că intenția de a înlocui obligația de rambursare a datoriei cu obligația de transfer a proprietății terenului a fost stipulată în mod expres.
84. Mai mult, conform regulii generale prevăzute la articolul 212 din Codul Civil (versiunea în vigoare până la 1 martie 2018), forma autentică a unui act juridic este obligatorie atunci când actul are ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile. Deși Comisia recunoaște că acordurile între rude nu respectă întotdeauna cerințele formale ale legii, lipsa formei scrise sau notariale pentru acest acord specific diminuează plauzibilitatea acestuia.
85. Faptul că transferul efectiv al terenurilor a avut loc abia în 2016 diminuează în continuare afirmația că datoria ar fi fost stinsă în 2012. Prin urmare, Comisia consideră împrumutul ca fiind rambursat în 2012, având în vedere că soțul subiectului a încetat să-l declare.
86. Conform datelor bancare, gospodăria subiectului avea 19.882 MDL într-un cont la sfârșitul anului 2012, sumă considerată ca flux financiar de ieșire, potrivit Regulamentului Comisiei.

87. Astfel, în 2012, subiectul a avut un flux total de ieșire de 635.704 MDL.
88. În consecință, în 2012, fluxurile financiare de ieșire par să fi depășit fluxurile de intrare cu 243.475 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și ieșire în anul 2012

Venituri		Cheltuieli	
Salariul subiectului	63.126 MDL	CCP	92.112 MDL
Salariul soțului	59.095 MDL	Rata pentru apartamentul din strada Braniștii	16.409 MDL
Împrumutul de la MAIB	270.000 MDL	Achiziționarea proprietăților din Pașcani	300.000 MDL
-	-	Rambursarea împrumutului către MAIB	7.293 MDL
-	-	Rambursarea împrumutului către cumnată	200.000 MDL
-	-	Economii bancare	19.882 MDL
Total	392.221 MDL	Total	635.696 MDL
Diferența	-243.475 MDL		

89. Chiar dacă Comisia ar accepta că împrumutul de 200.000 MDL de la cumnată nu a fost rambursat, soldul ar fi, de asemenea, negativ.
90. În plus, chiar dacă Comisia ar accepta întreaga donație de la părinții soțului (34.200 MDL), menționată la § 71, soldul ar rămâne negativ (-209.275 MDL).

A.1.3. Concluzie privind economiile în numerar la începutul perioadei de evaluare

91. Reieșind din circumstanțele reținute mai sus, este puțin probabil ca subiectul să fi avut economii în numerar în mărime de 94.000 MDL înainte de începutul perioadei de evaluare.
92. În prima rundă de întrebări din cadrul procedurii de evaluare conform Legii nr. 26/2022, atunci când a fost întrebată despre sursa fondurilor folosite pentru achiziționarea apartamentului de pe strada Braniștii, subiectul a declarat:

„Sursa mijloacelor financiare pentru achiziționarea apartamentului tip mansardă constituie suma de 174.842 lei de la înstrăinarea apartamentului (garsonieră) nr. 128 din str. Ginta Latină, 3, mun. Chișinău **și economiile familiei noastre de 20 ani**, agonisite nu fără ajutorul părinților noștri.”

93. Prin urmare, subiectul a recunoscut că presupusele economii au fost utilizate pentru achiziționarea acestui apartament, pentru care prima rată de 554.953 MDL a fost achitată la 29 noiembrie 2011.
94. La mai puțin de un an după aceasta, la 23 octombrie 2012, subiectul a contractat un împrumut bancar de 270.000 MDL de la BC MAIB S.A. pentru achiziționarea proprietăților din Pașcani, raionul Criuleni, pentru suma de 300.000 MDL.
95. Necesitatea contractării unui împrumut semnificativ atât de curând după efectuarea unei plăți importante sugerează că subiectul avea fonduri lichide disponibile limitate, ceea ce este incompatibil cu existența unor economii necheltuite care ar fi condus la un sold de 94.000 MDL la sfârșitul anului 2012.
96. Prin urmare, pentru calculul averii inexplicabile, economiile bănești de 94.000 MDL menționate de subiect la sfârșitul anului 2012 nu au fost luate în considerare.

A.2. Economii în numerar în perioada de evaluare

97. Legea nr. 1264/2002 nu impunea declararea economiilor în numerar. Această obligație a fost introdusă abia odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 133/2016, în august 2016. Cerința de declarare se aplica economiilor bănești deținute la data completării formularului de declarație și doar pentru sumele care depășeau echivalentul a 15 salarii medii pe economie.
98. În prima rundă de întrebări, subiectului i s-a cerut să identifice economiile în numerar disponibile la sfârșitul fiecărui an pentru perioada 2013–2015. Pentru perioada 2016–2024, subiectului i s-a solicitat să precizeze economiile în numerar deținute la sfârșitul fiecărui an sub pragul prevăzut de lege.
99. În răspuns, subiectul a indicat economiile bănești menționate în a doua coloană a tabelului de mai jos ca fiind disponibile la sfârșitul fiecărui an. Pentru a explica de ce nu a declarat nicio sumă în declarațiile anuale depuse la ANI pentru anii 2016–2021, subiectul a precizat că, la momentul completării fiecărei declarații, sumele disponibile nu depășeau pragurile de raportare aplicabile.

Anul	Economiile în numerar identificate de subiect (la sfârșitul fiecărui an)	Pragul de declarare potrivit Legii 133/2016	Data depunerii declarației la ANI
2012	94.000 MDL	-	
2013	105.000 MDL	-	
2014	1.000 MDL	-	
2015	87.000 MDL + 100.000 MDL (sold credit)	-	
2016	98.000 MDL (la momentul declarării, nu mai mult de 79.000 MDL)	75.750 MDL (5.050 MDL lunar)	22 februarie 2017
2017	94.000 MDL (la momentul declarării, nu mai mult de 89.000 MDL)	84.000 MDL (5.600 MDL lunar)	20 martie 2018
2018	67.000 MDL + 270.000 MDL	92.250 MDL	20 martie 2019
2019	94.000 MDL	104.625 MDL	30 ianuarie 2020
2020	108.000 MDL	119.295 MDL	3 martie 2021
2021	124.000 MDL	130.740 MDL	11 martie 2022
2022	260.000 MDL	148.500 MDL	14 martie 2023
2023	60.000 USD 200.000 MDL	175.500 MDL	6 martie 2024
2024	60.000 USD 440.000 MDL	205.500 MDL	30 ianuarie 2025

100. Deși subiectul a declarat că sumele economiilor în numerar sunt estimative, cifrele indicate în prima rundă de întrebări par a fi precise (de exemplu, 94.000 MDL, 108.000 MDL). Acest lucru sugerează că familia subiectului ar fi putut păstra o anumită evidență a economiilor pretins a fi acumulate de-a lungul anilor.
101. În schimb, în timpul evaluării soțului subiectului conform Legii nr. 26/2022, atunci când i s-a solicitat să furnizeze informații despre economiile în numerar deținute în perioada 2008–2022, acesta a declarat că nu-și amintește nici măcar aproximativ, deoarece nu s-a gândit că după zeci de ani aceste informații vor fi necesare.
102. Prin urmare, Comisia pune la îndoială credibilitatea și exactitatea economiilor în numerar identificate de subiect din două motive: (1) soțul subiectului a afirmat inițial că astfel de sume nu pot fi reținute, însă ulterior subiectul a furnizat sume anuale destul de precise; (2) mai multe economii declarate depășesc pragul stabilit de Legea nr. 133/2016.
103. Pentru claritate, fiecare dintre presupusele economii bănești este analizată separat mai jos. Deoarece economiile în numerar la începutul perioadei de

evaluare au fost abordate anterior, analiza de mai jos se va referi la restul anilor, începând cu sfârșitul anului 2013.

104. La sfârșitul anului 2013, subiectul a declarat că a deținut economii în numerar de 105.000 MDL. După cum s-a menționat deja, presupusele economii de 94.000 MDL la sfârșitul anului 2012 nu au fost acceptate (§§ 91-94) și, prin urmare, nu au fost incluse ca venituri pentru 2013.
105. Pe baza analizei veniturilor și cheltuielilor gospodăriei subiectului în 2013, așa cum este detaliat în raport, se constată că acumularea acestei sume nu ar fi fost posibilă, având în vedere soldul negativ pentru acel an (-70.203 MDL). Drept urmare, subiectul nu a avut capacitatea financiară de a acumula economii.
106. La sfârșitul anului 2014, subiectul a declarat că a avut economii în numerar de 1.000 MDL. Din nou, conform analizei financiare detaliate în raport, soldul pentru acel an a fost negativ (-150.984 MDL). În consecință, subiectul nu a avut capacitatea financiară de a acumula economii în acel an.
107. La sfârșitul anului 2015, subiectul a declarat că a avut economii în numerar de 187.000 MDL. Deși analiza pentru acel an indică un sold pozitiv (și, prin urmare, nu este reflectată în acest raport), aceasta demonstrează că subiectul nu a avut capacitatea financiară de a acumula economii în acest cuantum.
108. Presupusele economii bănești la sfârșitul anilor 2016, 2017 și 2018 nu sunt acceptate, deoarece valoarea acestora depășește pragul legal și subiectul nu le-a raportat în declarațiile anuale.
109. Economii bănești la sfârșitul anilor 2019, 2020 și 2021 sunt acceptate, întrucât valoarea indicată de subiect este sub prag și nu exista obligația de a le declara.
110. Începând cu 2022, subiectul a devenit subiectul al evaluării conform Legii nr. 26/2022. De atunci, aceasta și-a declarat în mod regulat economiile bănești la ANI. Prin urmare, Comisia acceptă economiile bănești la sfârșitul anilor 2022, 2023 și 2024.
111. Având în vedere raționamentul expus mai sus, Comisia include în calcule doar economiile bănești acceptate. Această măsură se aplică proporțional atât pentru economiile disponibile la sfârșitul anului, cât și pentru cele de la începutul anului, pentru a asigura coerența analizei financiare.

A.3. Pretinsa reducere aplicată la prețul apartamentului

112. După cum s-a menționat la § 61, la 23 martie 2012, soțul subiectului a încheiat un contract de investiție pentru achiziționarea unui apartament de 92,4 mp situat în Chișinău, pe strada Braniștii.
113. Prețul de achiziție a fost de 38.700 EUR (430 EUR/mp), din care 90% trebuiau plătiți în avans. Această sumă, estimată la 34.830 EUR, a fost achitată în 2011, echivalentul a aproximativ 554.953 MDL. În 2012, subiectul a plătit 16.409 MDL (aproximativ 1.032 EUR la cursul mediu din 2012).
114. În procesul-verbal de predare-primire din 6 noiembrie 2013, a fost indicat un preț final mai mare de 39.732 EUR, datorită unei suprafețe mai mari. În consecință, rezultă că familia subiectului a efectuat o plată suplimentară de 3.870 EUR (64.706 MDL) în 2013 (39.732 EUR – 34.830 EUR – 1.032 EUR = 3.870 EUR).
115. În a doua rundă de întrebări, subiectul a declarat că gospodăria sa nu a plătit 39.732 EUR, așa cum este indicat în procesul-verbal. Aceasta a prezentat o declarație a administratorului insolabilității companiei de construcții, menționând că prețul contractului și graficul ratelor au fost cele prevăzute în contractul de investiție. Documentul include o referire la o declarație a directorului companiei de construcții, potrivit căreia politica firmei ar fi permis o reducere de 10% dacă 90% din preț era plătit într-o singură tranșă înainte de încheierea contractului. Deoarece această condiție ar fi fost îndeplinită la 29 noiembrie 2011, reducerea de 10% de 3.870 EUR ar fi fost aplicată prețului total de 38.700 EUR.
116. După audiere, subiectul a prezentat o scrisoare de garanție fără dată, semnată de directorul companiei de construcții, prin care se garantează soțului subiectului o reducere de 10% dacă cel puțin 90% din preț este plătit în avans.
117. În pofida celor indicate mai sus, rămâne neclar de ce procesul-verbal de predare-primire din 6 noiembrie 2013, ca document final al achiziției, indică prețul final de 39.732 EUR (corespunzător prețului contractual de 430 EUR/mp).
118. Potrivit Capitolului 4 din contractul de investiție, predarea apartamentului este condiționată de plata integrală a prețului contractual convenit. Contractul de investiție nu prevede o clauză de reducere a prețului.
119. Declarația semnată de administratorul insolabilității nu constituie o dovadă solidă și credibilă în lipsa unui acord adițional la contract. Nu au fost prezentate registre contabile care să o coroboreze.

120. Scrisoarea de garanție semnată de directorul companiei, prezentată după audiere, nu are dată și nu pare să fie contemporană evenimentelor din 2012. Această scrisoare, pretins primită de subiect de la administratorul insolvenței, nu a fost atașată la dosarul cadastral al clădirii și nu a fost prezentată de subiect sau soțul său în evaluările lor conform Legii nr. 26/2022.
121. Nici subiectul, nici soțul său nu au menționat o pretinsă reducere de 10% aplicată prețului apartamentului în procedurile de evaluare anterioare, prezentând aceste documente doar în cadrul acestei evaluări, ceea ce ridică, de asemenea, îndoieli privind veridicitatea declarațiilor.
122. În același timp, punctul 2.2(b) din contractul de investiție prevede că, după plata a 90% din preț la momentul încheierii contractului, restul sumei trebuie achitată cel târziu în cinci zile lucrătoare de la data notificării conform punctului 3.1.8 (referitor la data, ora și locul semnării procesului-verbal de predare-primire), dar nu mai târziu de data semnării procesului-verbal de predare a apartamentului. Această clauză stabilește obligația de a plăti soldul restant înainte de predarea apartamentului.
123. Mai mult, subiectul și soțul său au declarat ambii la ANI valoarea apartamentului ca fiind 641.640 MDL. Aceasta coincide aproape exact cu calculul prețului total de achiziție:
- Prima rată în mărime de 554.953 MDL (plătită în 2011), coroborată cu informațiile primite de la SPCSB.
 - A doua rată în mărime de 16.409 MDL (plătită în 2012), coroborată cu informațiile primite de la administratorul insolvenței.
 - Diferența dedusă de 64.706 MDL sau 3.870 EUR (plătită în 2013 înainte de predare) între prețul final indicat în procesul-verbal și sumele plătite în 2011 și 2012.
124. Cumulativ, aceste plăți însumează 636.068 MDL. Diferența minoră (641.640 MDL – 636.068 MDL) se explică prin aproximările la conversiile valutare pe parcursul celor trei ani.
125. În concluzie, Comisia a identificat șase documente relevante pentru această situație:
- contractul de investiție din 23 martie 2012;
 - precontractul din 29 noiembrie 2011;
 - informațiile de la SPCSB care indică că la data de 29 noiembrie 2011, soțul subiectului a plătit prima rată în mărime de 554.953 MDL;

- d. procesul-verbal de predare-primire din 6 noiembrie 2013;
 - e. declarația administratorului insolvenței companiei de construcție din 3 septembrie 2025;
 - f. scrisoarea de garanție nesemnată emisă de directorul companiei.
126. Precontractul sau orice posibilă factură fiscală emisă de compania de construcții nu au fost prezentate Comisiei. Prin urmare, cele mai credibile și contemporane documente sunt contractul de investiție, care specifică explicit prețul contractual, și procesul-verbal de predare, care indică suma finală.
127. În consecință, pe balanța probabilităților, suma de 3.870 EUR (64.706 MDL) a fost cel mai probabil o cheltuială efectuată în legătură cu achiziționarea apartamentului de pe strada Braniștii în 2013.
128. În plus, conform clauzelor contractului de investiție (Clauza 3.3.4), investitorul era responsabil pentru acoperirea tuturor costurilor aferente înregistrării drepturilor asupra acestei proprietăți. Prin urmare, este rezonabil să se concluzioneze că cheltuielile suportate de gospodăria subiectului în 2013 pentru acest apartament au fost probabil mai mari.

A.4. Atribuirea venitului provenit din vânzarea a trei autovehicule

A.4.1. Venitul obținut din vânzarea Toyota Corolla, a/f 2014

129. În explicațiile depuse înainte de audiere, subiectul a declarat că, în august 2017, fiul său a vândut un autoturism Toyota Corolla, a/f 2014, pentru suma de 50.000 MDL și a susținut că această sumă ar trebui inclusă în fluxurile financiare ale gospodăriei pentru anul respectiv.
130. Anterior, în prima rundă de întrebări, subiectul a menționat că fiul său a achiziționat acest vehicul în septembrie 2015, în stare avariata. Valoarea de 130.000 MDL a vehiculului, declarată în declarația sa din 2015 depusă la CNI, reflecta exclusiv suma comunicată verbal de fiul său. Subiectul nu deținea niciun document relevant care să ateste această valoare.
131. De asemenea, aceasta a precizat că autoturismul a aparținut exclusiv fiului său, nu a fost utilizat de alți membri ai familiei și că nici ea, nici soțul său nu au fost implicați în reparațiile efectuate asupra vehiculului. Decizia de a vinde mașina în august 2017, cu puțin timp înainte ca fiul subiectului să se stabilească în străinătate, a fost luată, de asemenea, în mod independent de acesta. Subiectul nu a putut confirma prețul de vânzare și nu a prezentat nicio dovadă documentară cu privire la această tranzacție.

132. Aceleași circumstanțe au fost descrise și de soțul subiectului în cea de-a treia rundă de întrebări din cadrul evaluării sale desfășurate în temeiul Legii nr. 26/2022.
133. În cadrul audierii, subiectul a confirmat că fiul său a achiziționat, reparat și vândut vehiculul și că acesta a încasat veniturile obținute din vânzare. Subiectul a menționat că nu cunoaște prețul de vânzare, care i-a fost comunicat de Comisie în prima rundă de întrebări.
134. Fiul subiectului avea 24 de ani la momentul achiziției și 26 de ani la momentul vânzării. Subiectul nu a declarat niciun venit provenit din vânzarea acestui vehicul în declarația depusă la ANI pentru anul 2017.
135. Proximitatea temporală dintre vânzarea autoturismului și plecarea fiului în străinătate sugerează că fondurile obținute din vânzare au fost utilizate de acesta anume în acest scop.
136. Prin urmare, având în vedere că achiziția, întreținerea, utilizarea și vânzarea vehiculului au fost atribuite în întregime fiului subiectului și au fost excluse în mod explicit din controlul financiar al familiei, veniturile obținute din vânzare nu sunt considerate parte a fluxurilor financiare ale gospodăriei subiectului pentru anul 2017.

A.4.2. Venitul obținut din vânzarea Volkswagen Golf Plus, a/f 2005

137. În explicațiile depuse înainte de audiere, subiectul a susținut că, pentru anul 2017, Comisia nu ar fi inclus veniturile obținute de gospodărie din vânzarea unui autovehicul Volkswagen Golf Plus, a/f 2005, de către fiul său, pentru suma de 4.500 EUR. În acest sens, subiectul a prezentat o declarație din 30 octombrie 2025, semnată de cumpărătorul V.R., prin care se certifică faptul că, la începutul lunii septembrie 2017, acesta a achiziționat vehiculul respectiv, în baza unei procuri, pentru suma de 4.500 EUR.
138. Subiectul a explicat că a reușit să identifice cumpărătorul abia cu puțin timp înainte de audiere, în vederea verificării prețului achitat pentru vehicul.
139. Potrivit datelor furnizate de ASP, dreptul de proprietate asupra acestui vehicul a fost transferat la 2 iulie 2018, în baza unui contract de vânzare-cumpărare încheiat în temeiul procurii din 20 iunie 2018.
140. Subiectul nu a declarat niciun venit din vânzarea vehiculului nici în anul 2017, nici în anul 2018, afirmând în prima rundă de întrebări că nu poate confirma prețul de vânzare, întrucât nu era proprietarul legal al vehiculului, iar fiul său nu mai făcea parte din familie în sensul legii.

141. În cadrul audierii, subiectul a declarat că vehiculul era utilizat ca mașină de familie și că fiul său l-a vândut în anul 2017 în baza unei procuri. Aceasta a menționat că, la momentul primirii rundelor de întrebări, nu cunoștea prețul de vânzare al Volkswagen Golf Plus, a/f 2005, motiv pentru care a indicat o sumă estimativă de 50.000 MDL, similară cu cea a autoturismului Toyota Corolla, a/f 2014. Ulterior, înainte de audiere, cu ajutorul prietenilor fiului său, subiectul a identificat cumpărătorul, care a emis o declarație scrisă prin care a confirmat achitarea sumei de 4.500 EUR pentru acest vehicul.
142. Ulterior, în cadrul audierii, după ce inițial a afirmat că nu cunoaște sumele obținute din vânzarea vehiculelor, subiectul a declarat că ea ar fi primit fondurile rezultate din vânzarea acestui autoturism.
143. Faptul că subiectul nu își amintește prețul de vânzare diminuează probabilitatea ca aceasta, și nu fiul său, să fi beneficiat de fondurile obținute din tranzacție. Caracterul contradictoriu al declarațiilor subiectului le afectează credibilitatea.
144. În baza circumstanțelor expuse, este puțin probabil ca gospodăria subiectului să fi beneficiat de această sumă, în condițiile în care subiectul a declarat în mod expres că nici măcar nu cunoștea prețul la care a fost vândut vehiculul. În consecință, veniturile obținute din această vânzare nu sunt incluse ca flux financiar de intrare pentru anul 2017.

A.4.3. Venitul obținut din vânzarea Mitsubishi Lancer, a/f 2010

145. În explicațiile depuse înainte de audiere, subiectul a declarat că, în anul 2021, a vândut un autoturism Mitsubishi Lancer, a/f 2010, pentru suma de 94.000 MDL. Aceasta a susținut că vânzarea acestui vehicul în decembrie 2021, precum și vânzarea autoturismului Toyota RAV-4, a/f 2008, în ianuarie 2022, au condiționat achiziționarea unui autoturism Toyota C-HR, a/f 2018, în februarie 2022.
146. Subiectul a reținut că veniturile obținute din vânzarea autoturismului Mitsubishi Lancer, a/f 2010, erau disponibile sub formă de numerar la începutul anului 2022.
147. Contrar celor susținute mai sus, în prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că vehiculul aparținea fiului său, care se afla în străinătate la momentul achiziției. Potrivit acesteia, prietenii fiului au cumpărat autoturismul din Germania și l-au importat în Republica Moldova. Întrucât revenirea fiului în țară a fost amânată, acesta le-a solicitat părinților să înregistreze vehiculul pe numele lor. Dreptul de proprietate asupra autoturismului Mitsubishi Lancer, an de fabricație 2010, a fost înregistrat pe

numele subiectului la 30 iunie 2018, în baza unui contract formal, la un preț simbolic.

148. Soțul subiectului a relatat aceleași circumstanțe în cadrul evaluării sale efectuate în temeiul Legii nr. 26/2022, menționând că autoturismul a fost achitat direct de fiul lor către prietenii care l-au achiziționat inițial, iar înregistrarea dreptului de proprietate pe numele părinților a avut un caracter pur formal.
149. În cadrul audierii, subiectul a confirmat că fondurile obținute din vânzarea acestui autoturism, la sfârșitul anului 2021, au fost utilizate pentru achiziționarea autoturismului Toyota C-HR, a/f 2018, la începutul anului 2022.
150. Având în vedere circumstanțele de mai sus și faptul că vehiculul nu a fost achiziționat de subiect și îi aparținea acesteia doar în mod formal, nu este plauzibil ca sumele obținute din vânzare să fi constituit un flux financiar de intrare pentru gospodăria subiectului în anul 2021.

A.4.4. Concluzia cu privire la cele trei autovehicule

151. Comisia nu atribuie gospodăriei subiectului veniturile obținute din vânzarea celor trei vehicule menționate mai sus, pentru următoarele motive:
 - a. Niciunul dintre veniturile realizate din vânzarea acestor vehicule nu a fost declarat în declarațiile relevante depuse la ANI. Subiectul a declarat vehiculele (Toyota Corolla, a/f 2014, și Volkswagen Golf Plus, a/f 2005) ca aparținând fiului său, iar în privința Volkswagen Golf Plus a declarat un drept de uzufruct.
 - b. Începând cu anul 2015, subiectul a încetat să își declare fiul ca persoană aflată la întreținere în formularele FVID depuse la SFS. Din anul 2016, fiul nu a mai fost declarat ca persoană aflată la întreținere nici în declarațiile anuale depuse la ANI. În consecință, acesta avea surse de venit proprii și suporta propriile cheltuieli.
 - c. Subiectul nu a fost proprietara de fapt a niciunuia dintre vehicule. Toyota Corolla, a/f 2014, și Volkswagen Golf Plus, a/f 2005, erau înregistrate pe numele fiului subiectului, iar Mitsubishi Lancer, a/f 2010, deși înregistrat formal pe numele subiectului, a fost recunoscut de aceasta ca aparținând fiului său.
 - d. În răspunsurile la rundele de întrebări, atât subiectul, cât și soțul acesteia au declarat că autoturismele au fost achiziționate și utilizate

de fiul lor. Subiectul a menționat că doar Volkswagen Golf Plus, a/f 2005, a fost un autoturism de familie, utilizat și de ea și de soțul său.

- e. Subiectul a afirmat în mod repetat, inclusiv în cadrul audierii, că nu cunoștea prețul de vânzare al niciunuia dintre cele trei vehicule, ceea ce reduce probabilitatea ca aceasta să fi beneficiat de vreun avantaj financiar din aceste vânzări.
 - f. Subiectul a formulat mai multe declarații contradictorii cu privire la vânzarea vehiculelor, fapt ce diminuează credibilitatea argumentelor sale.
152. Este posibil ca Volkswagen Golf Plus, a/f 2005, să fi fost un autoturism de familie, utilizat și de subiect și de soțul său, mai ales în contextul în care subiectul a declarat un drept de uzufruct. Totuși, chiar dacă s-ar admite că gospodăria subiectului a beneficiat de veniturile obținute din vânzarea acestuia, aceste venituri ar trebui considerate un flux financiar de intrare pentru anul 2018, an cu sold pozitiv.
 153. Deși atât subiectul, cât și cumpărătorul susțin că vehiculul a fost vândut în septembrie 2017, documentele existente în dosarul de evaluare confirmă că vânzarea a avut loc în anul 2018.
 154. Procura prin care cumpărătoarea, V.R., a fost împuternicită să întreprindă anumite acțiuni juridice în privința Volkswagen Golf Plus, a/f 2005, a fost emisă la 20 iunie 2018. Contractul de vânzare-cumpărare al acestui vehicul, încheiat în baza procurii din 20 iunie 2018, a fost semnat la 2 iulie 2018, dată la care a fost transferat dreptul de proprietate. În afara declarației scrise a lui V.R. din 30 octombrie 2025, nu au fost prezentate probe contemporane care să confirme vânzarea vehiculului în anul 2017.
 155. Dacă vehiculul ar fi fost într-adevăr vândut în septembrie 2017, astfel cum susține subiectul, ar rezulta că familia subiectului nu ar fi dispus de un autoturism până în noiembrie 2017, când soțul subiectului a achiziționat o Toyota RAV-4, a/f 2008. Această situație este puțin probabilă, având în vedere distanța considerabilă dintre locurile de muncă ale soților la acel moment.
 156. În baza circumstanțelor expuse mai sus, Comisia concluzionează că vânzarea acestui vehicul a avut loc, cel mai probabil, în anul 2018, și nu în anul 2017, așa cum a susținut subiectul. În consecință, chiar dacă Comisia ar accepta că gospodăria subiectului a obținut un venit de 4.500 EUR, soldul negativ pentru anul 2017 ar rămâne neschimbat.

157. Este de remarcat că, la 30 iunie 2018, la zece zile după emiterea procurii pentru cumpărătorul Volkswagen Golf Plus, a/f 2005, fiul subiectului, cu sprijinul acesteia pentru înregistrarea dreptului de proprietate, a achiziționat autoturismul Mitsubishi Lancer, a/f 2010. Această succesiune temporală sugerează că veniturile obținute din vânzarea Volkswagen Golf Plus, a/f 2005, ar fi putut fi utilizate în anul 2018 pentru finanțarea achiziției Mitsubishi Lancer, a/f 2010.
158. Indiferent de scenariul aplicabil dintre cele expuse mai sus, soldul negativ pentru anul 2017, prezentat în continuare, rămâne neafectat.

A.5. Avere inexplicabilă pe ani

A.5.1. Avere inexplicabilă în anul 2013

Fluxuri financiare de intrare

159. Potrivit datelor SFS, în anul 2013 subiectul a obținut un venit salarial de 80.145 MDL în calitate de judecător la Judecătoria Orhei, iar soțul acesteia a încasat un venit salarial de 76.182 MDL în calitate de judecător la Judecătoria Criuleni.
160. Informațiile recepționate de la instituțiile bancare indică faptul că, la sfârșitul anului 2012 și începutul anului 2013, familia subiectului dispunea de mijloace bănești în valoare de 19.882 MDL într-un cont bancar. Această sumă este considerată flux financiar de intrare, în calitate de economii din anul precedent.
161. În prima rundă de întrebări, subiectul a indicat economii bănești în numerar în valoare de 94.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2012. Din motivele expuse la §§ 91–96, aceste sume nu sunt incluse în calculele pentru anul 2013.
162. La 27 iunie 2013, subiectul a vândut un automobil Volkswagen Polo, a/f 2004, pentru suma de 83.200 MDL. Autoturismul fusese achiziționat pentru 60.000 MDL. Deși Comisia a exprimat dubii cu privire la acest preț la § 52, suma respectivă s-a acceptat ca venit.
163. În a doua rundă de întrebări, subiectul a invocat o donație din partea socrului său, în cuantum de 17.000 MDL, în anul 2013. Socrul subiectului a decedat în luna iunie 2013.
164. Până în luna iunie 2013, pensia socrului a constituit 17.804 MDL. Pensia soacrei în anul 2013 a constituit 12.921 MDL. CCP pentru anul 2013 a fost de 28.806 MDL (1.698 MDL × 12 luni pentru soacră + 1.698 MDL × 5 luni pentru socru). Prin urmare, diferența dintre veniturile socrilor și CCP a fost de doar

1.919 MDL în anul 2013. În baza raționamentului de mai sus, Comisia consideră neplauzibil ca donația să fi fost efectuată integral, deși subiectul a insistat asupra acestui fapt.

165. Pretinsa donație nu a fost declarată în declarațiile anuale depuse de subiect și de soțul acesteia la autoritățile competente. În consecință, Comisia nu o include în calcul.
166. În rezultat, pentru anul 2013, gospodăria subiectului a avut un flux financiar de intrare total de 259.409 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

167. CCP estimat pentru familia subiectului în 2012 a fost de 98.112 MDL (2.044 MDL × 12 luni × 4 membri ai familiei).
168. Așa cum este menționat la §§ 112–128, Comisia consideră suma de 3.870 EUR (64.706 MDL) ca un flux financiar de ieșire pentru 2013, reprezentând plata finală pentru apartamentul de pe strada Braniștii.
169. Subiectul a declarat că familia sa s-a mutat în apartamentul de pe strada Braniștii la sfârșitul anului 2013. Din aceasta rezultă că au fost efectuate investiții considerabile în finisarea și mobilarea apartamentului recepționat în variantă albă la 6 noiembrie 2013.
170. Fiind întrebată despre aceste costuri, subiectul a declarat că lucrările de finisaj au fost realizate de membrii familiei, evitând astfel cheltuielile pentru forța de muncă. Sursele acestor fonduri au fost economiile proprii ale gospodăriei și sprijinul financiar din partea părinților. Subiectul a raportat un total de 49.000 MDL (aproximativ 2.500 EUR) cheltuite pe o perioadă de cinci ani (2013–2017), distribuite astfel:

Anul	2013	2014	2015	2016	2017
Costuri, MDL	1.000	20.000	3.000	15.000	10.000

171. Aceste sume sunt neplauzibile, în special afirmația precum că în 2013 s-ar fi cheltuit doar 1.000 MDL pentru a face apartamentul locuibil. Apartamentul, cu o suprafață de 92,4 mp și livrat în variantă albă, ar fi necesitat investiții substanțiale pentru lucrările de finisare de bază, cum ar fi pardoseli, tencuieli, vopsele, uși interioare, instalații electrice și sanitare și accesorii de bucătărie. Chiar și presupunând că nu ar fi existat costuri pentru forța de muncă, cheltuielile pentru materialele de construcție ar fi depășit

semnificativ sumele declarate. În plus, subiectul a recunoscut că a achiziționat dulapuri de bucătărie noi, un pat și patru uși interioare, articole care, individual, ar putea depăși în mod rezonabil cheltuielile declarate pentru renovare pe parcursul mai multor ani.

172. Cheltuielile indicate de subiect par subestimate semnificativ și nealiniat cu realitățile pieței. Deși probabil cheltuielile au fost mai mari, suma de 1.000 MDL cheltuită în 2013 este inclusă pentru costurile de finisare ale apartamentului.
173. La 27 mai 2013, fiul subiectului a devenit proprietarul unui Volkswagen Golf Plus, a/f 2005. Subiectul a declarat în prima rundă de întrebări că prețul de achiziție al vehiculului în mărime de 100.000 MDL, a fost suportat de gospodăria sa. Soțul subiectului a confirmat același lucru în a treia rundă de întrebări în evaluarea sa conform Legii nr. 26/2022. Deși mașina a fost înregistrată pe numele fiului, acesta nu avea capacitate financiară pentru a face achiziția. La acel moment, fiul subiectului avea 22 de ani și nu dispunea de venituri proprii, fapt confirmat de ambii părinți.
174. În 2013, subiectul a rambursat 48.877 MDL către BC MAIB S.A. în legătură cu împrumutul de 270.000 MDL contractat în 2012.
175. În prima rundă de întrebări, subiectul a indicat economii în numerar de 105.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2013. Din motivele prezentate la § 105, acestea nu sunt incluse în calculele pentru 2013.
176. Informațiile primite de la bănci au indicat că, la sfârșitul anului 2013, gospodăria subiectului deținea 16.917 MDL într-un cont bancar.
177. În consecință, în 2013, gospodăria subiectului a avut un flux financiar total de ieșire de cel puțin 329.612 MDL. Prin urmare, în acest an, cheltuielile au depășit veniturile cu 70.203 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și ieșire în anul 2013

Venituri		Cheltuieli	
Salariul subiectului	80.145 MDL	CCP	98.112 MDL
Salariul soțului	76.182 MDL	Rata pentru apartamentul de pe strada Braniștii	64.706 MDL
Vânzarea vehiculului	83.200 MDL	Cheltuieli de finisare a apartamentului din strada Braniștii	1.000 MDL

Economii bancare	19.882 MDL	Rambursarea împrumutului către MAIB	48.877 MDL
-	-	Achiziționarea unui vehicul	100.000 MDL
-	-	Economii bancare	16.917 MDL
Total	259.409 MDL	Total	329.612 MDL
Diferența	-70.203 MDL		

178. Chiar dacă Comisia ar fi acceptat pretinsa donație din partea socrilor subiectului (17.000 MDL), soldul ar fi în continuare negativ (-53.203 MDL).

A.5.2. Avere inexplicabilă în anul 2014

Fluxuri financiare de intrare

179. Potrivit datelor SFS, în anul 2014 subiectul a obținut un venit salarial de 119.316 MDL în calitate de judecător la Judecătoria Orhei, iar soțul acesteia a obținut un venit salarial de 119.915 MDL în calitate de judecător la Judecătoria Criuleni.
180. Informațiile recepționate de la instituțiile bancare indică faptul că, la sfârșitul anului 2013 și începutul anului 2014, familia subiectului dispunea de 16.917 MDL într-un cont bancar. Această sumă este considerată flux financiar de intrare, în calitate de economii din anul precedent.
181. În prima rundă de întrebări, subiectul a indicat economii bănești în numerar în valoare de 105.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2013. Din motivele detaliate la § 105, aceste sume nu sunt incluse în calculele pentru anul 2013.
182. În a doua rundă de întrebări, subiectul a susținut că a primit donații de la părinți în cuantum total de 65.000 MDL în anul 2014. Donația pretinsă nu a fost declarată în niciuna dintre declarațiile anuale depuse de subiect și de soțul acesteia la autoritățile competente.
183. Totodată, subiectul a afirmat că, din toamna anului 2013 până în primăvara anului 2014, în urma decesului socrului său în luna iunie 2013, au fost vândute stupi, un cal și diverse utilaje agricole. De asemenea, s-a susținut că soacra ar fi avut venituri suplimentare în această perioadă, pe lângă pensie și veniturile din vânzarea produselor agricole. Cu toate acestea, nu au putut fi prezentate documente justificative, întrucât produsele agricole ar fi fost vândute către persoane fizice, în numerar.

184. Prin utilizarea termenului „părinți” în contextul donației pretinse, subiectul nu distinge între propriii săi părinți și socrii săi. Tatăl subiectului a decedat înainte de începutul perioadei de evaluare, iar socrul subiectului a decedat în luna iunie 2013. Prin urmare, Comisia va analiza exclusiv capacitatea financiară a mamei subiectului și a soacrei acesteia.
185. Comisiei nu i-au fost prezentate probe relevante care să demonstreze capacitatea financiară a mamei sau a soacrei subiectului de a efectua donații în cuantum de 65.000 MDL în anul 2014.
186. În ceea ce o privește pe soacra subiectului, pe baza informațiilor colectate de Comisie, pensia anuală a acesteia în anul 2014 a constituit 13.767 MDL, iar CCP în același an a fost de 21.204 MDL ($1.767 \text{ MDL} \times 12 \text{ luni} \times 1 \text{ persoană}$). Prin urmare, aceasta nu dispunea de capacitatea financiară necesară pentru a efectua o astfel de donație.
187. În plus, așa cum s-a menționat anterior la § 57, în Decizia CSJ din 12 august 2025, instanța a respins argumentele subiectului privind existența unor surse suplimentare de venit ale socrilor (§ 402). În prezenta evaluare, nu a fost prezentat niciun motiv care ar schimba concluziile Curții Supreme.
188. În ceea ce privește capacitatea financiară a mamei subiectului, Curtea Supremă de Justiție a reținut următoarele (§§ 403–406):

Completul de judecată special constată că, potrivit datelor agregate de Comisie din sistemele informaționale, mama reclamantei a realizat, în perioada 2007–2014 (anul rambursării împrumutului), venituri lunare din pensie cuprinse între 459 MDL (2007) și 1.089 MDL (2014) și a beneficiat suplimentar de indemnizații sociale în cuantum de 260 MDL (2010) și 390 MDL (2011).

Din coroborarea acestor date rezultă că venitul total cumulat al mamei reclamantei pentru intervalul 2007–2014 a fost de 81.404 MDL, în timp ce coșul minim de consum pentru aceeași perioadă a însumat 113.892 MDL; diferența relevă o capacitate obiectiv limitată de a constitui economii semnificative ori de a efectua donații substanțiale către familia reclamantei.

Completul reține că, în răspunsul la notificarea Comisiei privind faptele și dubiile serioase, Veronica Cupcea a depus pentru prima dată înscrisuri privind surse potențiale suplimentare de venit ale mamei sale: o compensație de 5.017 MDL (2007) pentru prejudiciu cauzat prin furt, suma de 1.200 MDL din vânzarea unei biciclete și mențiunea vânzării unui autoturism „Moskvich 412” în perioada 2009–2010; însă, în lipsa indicării prețului de vânzare a autoturismului, cuantificarea contribuției efective rămâne imposibilă.

De asemenea, Completul constată că au fost prezentate documente privind deținerea de acțiuni de către mama reclamantei în două societăți comerciale, cu realizarea unui venit de 1.150 MDL în anul 2013; aceste sume, prin natura și dimensiunea lor, au o relevanță limitată în raport cu necesarul financiar al tranzacțiilor analizate și nu sunt de natură să răstoarne concluziile Comisiei asupra capacității reale de a susține, prin donații, achizițiile din 2012 și rambursarea împrumutului din 2014.

189. Reieșind din raționamentele expuse mai sus, Comisia consideră neplauzibilă efectuarea donației pretinse de 65.000 MDL și, prin urmare, nu o include în calculul pentru anul 2014.
190. În consecință, pentru anul 2014, gospodăria subiectului a avut un flux total verificabil de intrare în valoare de 256.148 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

191. CCP estimat pentru familia subiectului în anul 2014 a fost de 101.952 MDL (2.124 MDL × 12 luni × 4 membri ai familiei).
192. În perioada ianuarie–iunie 2014, subiectul a efectuat plăți în valoare totală de 267.611 MDL către BC MAIB S.A., aferente creditului de 270.000 MDL contractat în anul 2012. În intervalul noiembrie 2012 – mai 2014, subiectul a achitat ratele acestui credit conform graficului de rambursare. În iunie 2014, printr-o plată unică, subiectul a rambursat integral creditul.
193. Subiectul a declarat că rambursarea anticipată a creditului a fost determinată de rata ridicată a dobânzii și a justificat capacitatea financiară invocând economii în numerar estimate la 120.000 MDL, veniturile gospodăriei acumulate până la data efectuării plăților și pretinsa donație în valoare de 65.000 MDL din partea părinților. Așa cum s-a menționat mai sus, Comisia nu a acceptat preținsele economii în numerar de 105.000 MDL, pe care subiectul a susținut că le avea disponibile la începutul anului 2014, precum nici donația pretinsă din partea părinților. Restul veniturilor gospodăriei au fost incluse în calculul averii nejustificate, astfel cum este prezentat în tabelul de mai jos.
194. Subiectul a declarat că, în anul 2014, a cheltuit 20.000 MDL pentru renovarea și mobilarea apartamentului de pe strada Braniștii.
195. În temeiul argumentelor expuse la §§ 171–172, Comisia consideră că aceste cheltuieli de finisare pentru un apartament cu suprafața de 92,4 m² sunt subevaluate. În pofida caracterului neverosimil al sumei declarate, 20.000 MDL sunt incluși în calcul.

196. Informațiile recepționate de la bănci indică faptul că, la sfârșitul anului 2014, gospodăria subiectului deținea 17.569 MDL într-un cont bancar.
197. În prima rundă de întrebări, subiectul a indicat economii în numerar în valoare de 1.000 MDL, disponibile la sfârșitul anului 2014. Din motivele expuse la § 106, acestea nu sunt incluse în calculele pentru anul 2014.
198. Astfel, în anul 2014, subiectul a înregistrat un flux financiar total de ieșire de 407.132 MDL.
199. În consecință, în anul 2014, fluxurile financiare de ieșire par să fi depășit intrările cu 150.984 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și ieșire în anul 2014

Venituri		Cheltuieli	
Salariul subiectului	119.316 MDL	CCP	101.952 MDL
Salariul soțului	119.915 MDL	Cheltuieli de finisare a apartamentului din strada Braniștii	20.000 MDL
Economii bancare	16.917 MDL	Rambursarea împrumutului către MAIB	267.611 MDL
		Economii bancare	17.569 MDL
Total	256.148 MDL	Total	407.132 MDL
Diferența	-150.984 MDL		

A.5.3. Avere inexplicabilă în anul 2017

Fluxuri financiare de intrare

200. Conform datelor SFS, în anul 2017, subiectul a încasat un salariu de 192.954 MDL în calitate de judecător la Judecătoria Orhei, 984 MDL de la Institutul de Reforme Penale și 1.100 MDL de la CNAS. Soțul subiectului a primit indemnizații de 120.122 MDL și o pensie de 189.057 MDL.
201. Informațiile primite de la bănci indică faptul că, la sfârșitul anului 2016 și începutul anului 2017, gospodăria subiectului deținea 30.066 MDL într-un cont bancar. Această sumă este considerată flux financiar de intrare, în calitate de economii din anul precedent.

202. În prima rundă de întrebări, subiectul a indicat economii în numerar de 98.000 MDL, disponibile la sfârșitul anului 2016. Din motivele detaliate la § 108, acestea nu sunt incluse în calculele pentru 2017.
203. De asemenea, în temeiul argumentelor prezentate la §§ 129–158, Comisia nu include fondurile obținute din vânzarea Toyota Corolla, a/f 2014, și a Volkswagen Golf Plus, a/f 2005, de către fiul subiectului, ca flux financiar de intrare pentru anul 2017.
204. În plus, în răspunsurile la a doua rundă de întrebări, subiectul a declarat că venitul fiului constituie o contribuție la gospodărie, indicând că în 2017 fiul ar fi contribuit cu 3.640 MDL. Subiectul a atașat un certificat de la Biroul Asociați Avocați Rîșcani, care confirmă că fiul subiectului a activat în calitate de avocat stagiar și avocat în perioada 2014–2022 și că, în 2017, a încasat 4.550 MDL. Totuși, datele SFS indică faptul că în 2017 fiul a înregistrat pierderi în exercitarea activității de avocat. Prin urmare, nu poate fi atribuit niciun venit verificat.
205. Mai mult, așa cum este detaliat la §§ 208–209, Comisia a exclus fiul subiectului din calculul CCP pentru 2017, astfel că, chiar dacă ar fi raportat vreun venit, acesta nu ar fi relevant pentru calcul.
206. Prin urmare, în anul 2017, gospodăria subiectului a avut un flux financiar total de intrare de 534.383 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

207. CCP estimat pentru familia subiectului în 2017 a fost de 93.564 MDL (2.599 MDL x 12 luni x 3 membri ai familiei).
208. Deși subiectul a declarat că fiul său (al patrulea membru al familiei) s-a mutat în străinătate în august 2017, Comisia nu l-a inclus în calculul CCP pentru întregul an.
209. Totuși, Comisia notează că nu a identificat alte surse de venit ale fiului subiectului în acea perioadă. Prin urmare, este rezonabil să se considere că întreținerea acestuia a fost acoperită din resursele financiare ale gospodăriei subiectului, ceea ce ar crește deficitul pentru anul 2017.
210. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat mai multe cheltuieli pentru 2017, inclusiv: investiții de 200.000 MDL în lucrări de canalizare și tencuială la proprietatea situată în Pașcani, raionul Criuleni; 6.000 MDL pentru studiile fiicei; 195 EUR (echivalentul a 4.062 MDL) pentru bilete de avion pentru o călătorie la Nürnberg, Germania. Suma declarată pentru călătorie reflectă doar costul biletelor de avion, în timp ce alte cheltuieli asociate—

cazare, mese sau transport local—nu au fost raportate. Acest lucru indică faptul că cheltuielile totale pentru 2017 au fost probabil mai mari decât sumele prezentate, sugerând că fluxurile financiare declarate pentru acel an pot fi subevaluate.

211. Subiectul a mai menționat că, în 2017, a cheltuit 10.000 MDL pentru renovarea și mobilarea apartamentului de pe strada Braniștii.
212. Reieșind din argumentele prezentate la §§ 171–172, Comisia consideră că aceste cheltuieli sunt subestimate. În ciuda plauzibilității reduse a sumei declarate, Comisia o include în calcul.
213. La 13 noiembrie 2017, soțul subiectului a achiziționat un Toyota RAV-4, a/f 2008. În declarația anuală depusă la ANI pentru 2018, subiectul a declarat că prețul de achiziție al vehiculului a fost de 240.000 MDL. În prima rundă de întrebări (Întrebarea 24, a), subiectul a confirmat că prețul a fost achitat integral, într-o singură tranșă, în numerar.
214. Informațiile primite de la bănci indică faptul că, la sfârșitul anului 2017, gospodăria subiectului deținea 10.092 MDL într-un cont bancar.
215. În prima rundă de întrebări, subiectul a indicat economii în numerar de 94.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2017. Din motivele detaliate la § 108, acestea nu sunt incluse în calculele pentru 2017.
216. Astfel, în 2017, gospodăria subiectului a avut un flux total de ieșire de 563.718 MDL.
217. Prin urmare, în 2017, cheltuielile financiare par să fi depășit veniturile cu 29.335 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și ieșire în anul 2017

Venituri		Cheltuieli	
Salariul subiectului	192.954 MDL	CCP	93.564 MDL
Venituri de la Institutul de Reforme Penale	984 MDL	Achiziționarea unui vehicul	240.000 MDL
CNAS	1.100 MDL	Repararea și amenajarea proprietății din Pașcani	200.000 MDL
Indemnizațiile soțului	120.222 MDL	Studiile fiicei	6.000 MDL

Pensia soțului	189.057 MDL	Vacanțe	4.062 MDL
Economii bancare	30.066 MDL	Economii bancare	10.092 MDL
		Cheltuieli de finisare a apartamentului din strada Braniștii	10.000 MDL
Total	534.383 MDL	Total	563.718 MDL
Diferența	-29.335 MDL		

A.5.4. Avere inexplicabilă în anul 2020

Fluxuri financiare de intrare

218. Conform datelor SFS, în 2020, subiectul a obținut un salariu de 300.887 MDL ca judecător la Judecătoria Orhei, 1.701 MDL de la Institutul de Reforme Penale și 3.545 MDL de la Institutul Național de Justiție. Soțul subiectului a avut un venit net ca avocat de 6.070 MDL și o pensie de 239.256 MDL.
219. Informațiile primite de la bănci indică faptul că, la sfârșitul anului 2019 și începutul anului 2020, gospodăria subiectului dispunea de 120.202 MDL într-un cont bancar. Această sumă este considerată flux financiar de intrare, în calitate de economii din anul precedent.
220. În prima rundă de întrebări, subiectul a indicat economii în numerar de 94.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2019. Din motivele expuse la § 109, acestea sunt incluse în calculele pentru 2020.
221. În a doua rundă de întrebări, subiectul a menționat un împrumut de 150.000 MDL primit de la fiul său, care lucra în străinătate la acel moment.
222. Comisia nu acceptă acest împrumut ca flux de intrare din următoarele motive: nu a fost prezentată nicio dovadă privind deținerea de către fiu a acestor bani sau transferul lor către părinți, iar subiectul nu a declarat împrumutul de 150.000 MDL în declarația pentru 2020 depusă la ANI. Subiectul a explicat inițial această omisiune invocând Articolul 4 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, care scutește de declarare cadourile primite de la membrii familiei, însă scutirea se aplică doar dacă valoarea nu depășește 10 salarii medii pe economie. Suma primită depășea pragul din 2020 de 87.160 MDL, din care cauză declararea era obligatorie.
223. Aceste concluzii sunt reflectate și în Decizia SCJ din 12 august 2025 (§§ 440–442).

224. În cadrul audierii publice, subiectul a declarat că de fiecare dată când fiul său se întorcea în țară, aducea 10.000 USD în numerar, bani păstrați în locuința subiectului și la care subiectul și soțul său aveau acces conform necesităților. Subiectul a afirmat că nu a declarat presupusul împrumut de 150.000 MDL, deoarece a folosit banii și i-a returnat (*i-a pus la loc*) în același an.
225. Aceste explicații contrazic argumentele subiectului privind fluxul de intrare de 150.000 MDL pentru 2020. Dacă Comisia acceptă că subiectul a accesat banii fiului, i-a cheltuit și i-a returnat în același an, rezultatul este echivalent cu situația în care banii nu ar fi fost folosiți niciodată. Prin urmare, Comisia nu include această sumă în calculul fluxurilor de intrare pentru 2020.
226. Comisia mai notează caracterul contradictoriu al declarațiilor subiectului privind acest presupus împrumut, ceea ce subminează credibilitatea acesteia.
227. Astfel, în 2020, gospodăria subiectului a avut un flux total de intrare verificabil de 765.661 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

228. CCP estimat pentru familia subiectului în 2020 a fost de 136.116 MDL (3,781 MDL x 12 luni x 3 membri ai familiei).⁵
229. În prima rundă de întrebări, subiectul a indicat mai multe cheltuieli pentru anul 2020. Acestea au inclus: 31.000 MDL pentru construcția unui foișor pe proprietatea familiei din Pașcani, Criuleni; 8.500 MDL pentru studiile fiicei; și 19.298 MDL pentru achiziția a două dispozitive mobile, un iPhone 11 Pro și un model Samsung. Ultimele sunt considerate cheltuieli individuale de consum.
230. La 6 iulie 2018, soțul subiectului a contractat un împrumut de 540.000 MDL de la BC MAIB S.A., scadent la 23 iunie 2028. Cu toate acestea, împrumutul a fost rambursat integral anticipat, la 29 iunie 2021. În 2020, gospodăria subiectului a rambursat 497.200 MDL.

⁵ CCP pentru orice an între 2019-2024 se calculează pe baza metodologiei BNS și a metodei disponibile pe site-ul BNS (ENG). În acest caz, indicatorul Cheltuieli de consum pe populație în funcție de scopul cheltuielilor, numărul de copii și zonă 2019-2022 este ales cu următoarele variabile: An - Cheltuieli de consum totale - Zonă (urbană/rurală) - Numărul de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii) - Lei, media lunară pe cap de locuitor pentru o persoană. Rezultatul generat se înmulțește cu numărul de membri ai familiei și cu 12 luni calendaristice. Pe linkul de mai sus, au fost selectate următoarele variabile: Anul - Cheltuieli totale de consum - Zona (urbană/rurală) - Numărul de copii (dacă nu există copii, se alege opțiunea „fără copii”) - Lei, media lunară pe cap de locuitor pentru o persoană.

231. Informațiile primite de la bănci indică faptul că, la sfârșitul anului 2020, gospodăria subiectului deținea 20.027 MDL într-un cont bancar.
232. În prima rundă de întrebări, subiectul a indicat economii în numerar de 108.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2020. Din motivele detaliate la § 109, acestea sunt incluse în calculele pentru 2020.
233. Prin urmare, în 2020, subiectul a avut un flux financiar total de ieșire de 820.141 MDL.
234. În consecință, în 2020, cheltuielile financiare par să fi depășit veniturile cu 54.480 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și ieșire în anul 2020

Venituri		Cheltuieli	
Salariul subiectului	300.887 MDL	CCP	136.116 MDL
Venituri de la Institutul de Reforme Penale	1.701 MDL	Construcția unui foișor	31.000 MDL
Venituri de la Institutul Național al Justiției	3.545 MDL	Studiile fiicei	8.500 MDL
Venitul soțului	6.070 MDL	Diverse cheltuieli	19.298 MDL
Pensia soțului	239.256 MDL	Rambursare împrumut MAIB	497.200 MDL
Economii bancare	120.202 MDL	Economii bancare	20.027 MDL
Economii în numerar	94.000 MDL	Economii în numerar	108.000 MDL
Total	765.661 MDL	Total	820.141 MDL
Diferență	-54.480 MDL		

A.5.5. Concluzie privind averea inexplicabilă

235. Reieșind din circumstanțele descrise mai sus, gospodăria subiectului a înregistrat următoarea avere inexplicabilă:

Anul	Suma averii inexplicabile, MDL
2013	-70.203
2014	-150.984

2017	-29.335
2020	-54.480
Total	-305.002

236. Prin urmare, Comisia a identificat un sold financiar negativ de -305.002 MDL, care depășește pragul de 20 de salarii medii (234.000 MDL) prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea 252/2023 pentru a stabili lipsa de integritate financiară a subiectului.
237. Dacă Comisia ar fi luat în considerare presupusa donație de 17.000 MDL în 2013, când atât părinții, cât și socrii subiectului erau în viață și capabili să muncească, averea inexplicabilă totală ar fi fost de -288.002 MDL.
238. În schimb, dacă Comisia nu ar fi acceptat economiile bănești sub pragul de declarare (pentru anii 2019, 2020 și 2021) din cauza incapacității financiare de a le acumula, așa cum s-a determinat în analiza anilor anteriori, averea inexplicabilă identificată ar fi fost de -391.377 MDL.
239. Din motivele prezentate mai sus, Comisia concluzionează că averea inexplicabilă a subiectului este de cel puțin -305.002 MDL sau, cel mai probabil, chiar mai mare. Această concluzie este susținută de subestimarea de către subiect a costurilor de finisare și mobilare a apartamentului de pe strada Braniștii. De asemenea, concluzia este consolidată de excluderea fiului subiectului din calculul CEP în 2017.

VI. Concluzia

240. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia propune ca subiectul să nu promoveze evaluarea externă din cauza necorespunderii cu criteriile prevăzute la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

241. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică. În aceeași zi, Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
242. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.

243. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
244. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 18 decembrie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
245. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Președintele Comisiei

Președintele Completului C