COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

ALINA GORCEAC

judecător al Judecătoriei Chișinău, anterior desemnată membru al completelor specializate în cauze de corupție și în cele conexe corupției

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

22 septembrie 2026

Cuprins

I. Introducere 3

II. Subiectul evaluării 3

III. Criteriile de evaluare 4

IV. Procedura de evaluare 6

A. Respectarea regimului declarării averii şi intereselor personale 8

B. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese 10

VI. Concluzia 16

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea 17

Completul de evaluare F al Comisiei (în continuare „Comisia"), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor şi procurorilor şi modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023") a deliberat la 14 septembrie 2026 și a aprobat următorul raport la 22 septembrie 2026. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Marcel van de WETERING
2. Lilian ENCIU
3. Iurie GAȚCAN

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport o vizează pe dna Alina Gorceac, judecător al judecătoriei Chișinău (în continuare „subiect").

2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament").

3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul a fost numit judecător al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana la 4 decembrie 2019. Din 28 iulie 2026, aceasta activează în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în urma specializării sale în examinarea cauzelor penale. Din următoarea zi, subiectul a fost desemnat pentru exercitarea interimatului funcției de vicepreședinte al instanței.

5. În perioada 2017–2019, subiectul a exercitat funcția de asistent judiciar la Curtea de Apel Centru. Până la 27 decembrie 2024 această instanță era denumită Curtea de Apel Chișinău.

6. Anterior, subiectul a activat în calitate de consilier juridic la SA „I." (2011–2017). În perioada 2004–2011, aceasta a lucrat consultant în cadrul Direcției juridice a Agenției Proprietății Publice (denumită Agenția Privatizare până la reorganizarea acesteia în 2007).

7. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 2003.

III. Criteriile de evaluare

8. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

9. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

> „[...] nu corespunde cerinţelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:
>
> a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică şi conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum şi dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului;
>
> b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilităţi şi conflicte de interese care afectează funcţia deţinută."

10. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

> „[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:
>
> a) diferenţa dintre avere, cheltuieli şi venituri, pentru ultimii 12 ani, depăşeşte 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;
>
> b) în ultimii 10 ani, a admis iregularităţi fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depăşit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023."

11. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

    a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;

    b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;

    c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;

    d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;

e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

12. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

13. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

14. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.

15. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.

16. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase" fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că". Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul" că o anumită conduită a avut loc.

17. Referitor la standardul de probă „dubii serioase" aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă" că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă" sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase" cu textul „dovezile care

confirmă", Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).

18. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

19. La 4 februarie 2026, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor Judecătoriei Chișinău care, începând cu 1 ianuarie 2017, au fost și/sau sunt membri ai completelor specializate în cauze de corupție și în cele conexe corupției, în scopul evaluării acestora. Lista conținea și numele subiectului.

20. La 5 februarie 2026, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani"). La 24 februarie 2026, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.

21. La 16 martie 2026, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului F din care fac parte membrii Marcel van de Wetering, Iurie Gațcan și Lilian Enciu. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.

22. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, zece și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2014-2025 și 2016-2025. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, zece ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

23. În ultimii nouă ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

24. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.

25. Printre entitățile de la care s-au solicitat informații despre subiect se numără: Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI"), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS"), Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP"). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost recepționate petiții sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

26. La 30 aprilie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 12 mai 2026 (în continuare „prima rundă de întrebări"). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

27. La 22 iunie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 1 iulie 2026 (în continuare „runda a doua de întrebări"). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

28. La 4 septembrie 2026, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriul etic și a invitat-o să participe la o audiere publică la 14 septembrie 2026. De asemenea, subiectul a fost informat că

raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.

29. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 8 septembrie 2026.

30. La aceeași dată, subiectul i-a transmis Comisiei o cerere de desfășurare a audierii în ședință închisă a chestiunii privind potențialul conflict de interese. Deoarece această chestiune putea implica discuții referitoare la conduita și obiceiurile unor persoane terțe, precum persoana cu care subiectul a traversat frontiera la 23 aprilie 2023 și la 1 mai 2023, copilul acestei persoane, precum și copiii subiectului cu care aceasta a călătorit, Comisia a acceptat cererea și a decis să desfășoare o parte a audierii în ședință închisă.

31. La 14 septembrie 2026, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

32. În ziua audierii și în ziua următoare, subiectul a prezentat documente și explicații suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.

V. Analiza

33. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.

34. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:

    a. respectarea regimului juridic al declarării averii şi intereselor personale;

    b. respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

A. Respectarea regimului juridic al declarării averii şi intereselor personale

35. În cursul evaluării, Comisia a identificat discrepanțe între transferurile internaționale declarate de către subiect la ANI și cele identificate în informațiile furnizate de bănci. Aceste informații indicau că subiectul a primit, între 2014 și 2025, multiple transferuri internaționale din Rusia, Canada și Portugalia.

36. Având în vedere sumele substanțiale transferate din străinătate, Comisia a analizat acuratețea și exhaustivitatea declarării acestora către ANI.

37. În prima rundă de întrebări (întrebările 26-29) și în cea de-a doua rundă de întrebări (întrebarea 3 lit. a), întrebarea 6 lit. a), subiectului i s-a solicitat să explice scopul și utilizarea ulterioară a transferurilor, precum și relația sa cu expeditorii. Aceasta a explicat că fondurile transferate constituiau veniturile soțului său din activitatea în sectorul construcțiilor în Rusia, Canada și Portugalia și că, atunci când acesta nu putea efectua personal transferurile din cauza obligațiilor de serviciu, persoane terțe transferau fonduri în numele său. Potrivit subiectului, între aceasta și expeditori nu exista niciun raport juridic. Fondurile au fost utilizate pentru rambursarea împrumuturilor, procurarea casei din or. Vadul lui Vodă și acoperirea altor cheltuieli personale.

38. În cea de-a doua rundă de întrebări (întrebarea 6 lit. b) subiectul a explicat că soțul său și persoane terțe se ajutau reciproc la efectuarea transferurilor de fonduri atunci când angajamentele profesionale îi împiedicau să se prezinte personal la prestatorii de servicii de transfer de bani.

39. În cadrul aceleiași runde de întrebări (întrebarea 7), Comisia a prezentat subiectului lista completă a transferurilor declarate și identificate și i-a solicitat să confirme sau să corecteze informațiile. În răspunsul său, subiectul a atribuit discrepanțele diferențelor dintre ratele de schimb aplicabile și eventualelor erori de calcul sau de declarare. De asemenea, aceasta a identificat mai multe dublări și a prezentat mai multe extrase bancare.

40. Transferurile primite din străinătate, declarate și identificate, au fost sintetizate într-un tabel inclus în notificarea de audiere (§ 38). Discrepanțele identificate se referă în principal la anii 2018, 2019 și 2022, când veniturile declarate la ANI au depășit, în total, cu 95.526 MDL transferurile primite.

41. În audiere, subiectul a explicat că, până în 2022, a ținut evidența transferurilor într-un carnet personal și că este posibil să fi dublat anumite transferuri atunci când le-a declarat la ANI. Aceasta a precizat că acest lucru nu a fost intenționat, ci a rezultat dintr-o eroare de calcul, întrucât nu a ascuns niciun venit și nu a efectuat nicio achiziție majoră în perioada respectivă. Abia din 2022 a început să țină o evidență sistematică a transferurilor, prezentând documente bancare pentru 2022 și 2023.

42. Obligația subiectului de a-și declara veniturile la ANI a devenit aplicabilă din 2017, când aceasta a început să activeze în calitate de asistent judiciar la Curtea de Apel. Din acest motiv, analiza de mai jos se limitează la

transferurile primite începând cu acel an, întrucât acestea sunt transferurile relevante pentru evaluare.

43. Comisia constată că doar transferurile declarate în perioada 2021–2025 se încadrează în termenul de cinci ani prevăzut la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023 și vor fi examinate în cadrul criteriului de integritate etică.

44. În ceea ce privește declararea cu 300 EUR mai puțin a transferului primit în 2021, Comisia acceptă explicația subiectului potrivit căreia aceasta ar fi putut rezulta dintr-o eroare de calcul. În acel an, subiectul nu pare să fi efectuat achiziții majore și nici să fi ascuns bunuri.

45. În ceea ce privește 2022, 2023 și 2024, documentele bancare prezentate de subiect după audiere, împreună cu explicația acesteia potrivit căreia un transfer primit în MDL în 2024 a fost declarat în valută străină, au înlăturat discrepanțele identificate pentru acești ani. În 2025 nu au fost identificate discrepanțe.

46. Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de faptul că subiectul nu a înregistrat avere nejustificată pe parcursul întregii perioade de evaluare, Comisia concluzionează că singura eroare aferentă anului 2021 nu atinge pragul încălcărilor grave ale regulilor de etică, în temeiul articolului 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, astfel cum a fost clarificat de Curtea Constituțională (Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).

B. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese

47. În baza informațiilor de care dispune Comisia, în 2023 subiectul și L.R. au avut interacțiuni în afara procedurilor judiciare. Subiectul nu a depus declarație de abținere în niciuna dintre cauzele în care a fost implicată L.R. în calitate de procuror. În cursul evaluării, Comisia a obținut informații de la Judecătoria Chișinău care indicau că, în perioada 2020 – 2025, subiectul a examinat 94 demersuri emise de procurorul L.R.

Relația cu procurorul L.R.

48. Conform informațiilor de la Poliția de Frontieră, la 23 aprilie 2023 și 1 mai 2023, subiectul însoțită de cei doi fii minori ai săi a trecut frontiera terestră (Leușeni-Albița) împreună cu L.R. și fiul acesteia. Aceștia au călătorit într-un vehicul deținut în proprietate și condus de subiect.

49. L.R. ocupă funcția de procuror din 2003.

Explicațiile subiectului

50. În prima rundă de întrebări (întrebarea 39), subiectului i s-a cerut să explice natura relației cu procurorul L.R. În răspuns, subiectul a declarat că sunt în „relații de cunoștință". Ea a susținut că nu a examinat nici o cauză în care procurorul L.R. să fi avut un interes personal. În calitate de judecător de instrucție, subiectul s-a pronunțat asupra demersurilor înaintate de acest procuror și asupra plângerilor împotriva actelor emise de aceasta. Subiectul a precizat, de asemenea, că procurorul L.R. nu a participat personal la examinarea acelor cauze; dimpotrivă, acestea au fost gestionate de procurori care făceau parte din grupul de urmărire penală.

51. În cea de-a doua rundă de întrebări (întrebarea 10), subiectului i s-a cerut să clarifice natura relației, circumstanțele în care o cunoscuse pe L.R. și detaliile călătoriei lor comune. Ea a răspuns că ambele au studiat în același an la facultatea de drept, deși în grupe de seminar diferite. Subiectul a negat că ar fi dezvoltat o relație personală în timpul studiilor. Ea a descris din nou relația sa cu L.R. ca fiind una de cunoștință și colegialitate profesională.

52. În ceea ce privește destinația călătoriei, subiectul a declarat că se îndrepta spre România, de unde a călătorit împreună cu copiii săi spre Barcelona. Subiectul a explicat scopul călătoriei comune după cum urmează:

> „După trecerea frontierei, fiecare persoană și-a continuat deplasarea în mod independent, având program propriu și fiind înțelegerea de a ne întoarce împreună în țară."

53. În opinia subiectului, trecerea ocazională a frontierei împreună cu L.R., în același vehicul, nu constituie o interacțiune socială de natură să genereze o aparență de conflict de interese în cadrul judecării demersurilor înaintate de procurorul L.R.

54. Subiectul a declarat că nu a declarat abținere și nici nu a informat părțile cu privire la această situație deoarece, în opinia sa, nu existau circumstanțe care ar fi putut afecta imparțialitatea sa. Ea a explicat, de asemenea, că demersurile pe care le-a examinat se refereau exclusiv la acțiuni de urmărire penală efectuate de procuror în exercitarea atribuțiilor sale legale și că procurorul L.R. nu a acționat în interes propriu sau în scopul obținerii vreunui beneficiu personal.

55. În audiere, subiectul a explicat că nu a avut nicio interacțiune cu procurorul L.R. în afara relației lor profesionale, cum ar fi împrumuturi financiare sau altele asemenea. Aceasta a mai declarat că nu a participat la niciun eveniment de familie al L.R. sau al membrilor familiei acesteia.

56. Subiectul a declarat că în 2023 a avut planificată o plecare la prietena sa în Barcelona. De asemenea, a comunicat că trecerea frontierei din mai 2023 a fost precedată, cu aproximativ o săptămână înainte, de o întâlnire întâmplătoare cu L.R. în apropierea unui centru comercial de mari dimensiuni din Chișinău. Subiectul mersese pentru a se interesa despre un curs de matematică pentru copiii săi. În timpul conversației, L.R. i-a recomandat cursul, frecventat și de copilul acesteia. Pe parcursul discuției, subiectul i-a spus lui L.R. că intenționa să plece în vacanță la Barcelona și a aflat că și L.R. avea un itinerar spre aeroportul din Iași. Subiectul s-a oferit să o ducă pe L.R., reținând că procurorul ii comunicase despre defecțiuni la vehiculul său. L.R. nu a acceptat imediat oferta, însă ulterior a sunat-o și acestea au convenit asupra orei și locului din mun. Chișinău de unde subiectul urma să o ia.

57. Întrebată dacă ar putea justifica această declarație cu dovezi, subiectul a precizat că nu dispune nici de rezervările biletelor, nici de fotografii. Aceasta și-a schimbat telefonul vechi. Singura dovadă în susținerea afirmațiilor sale este o declarație din 5 mai 2026 a prietenei sale O., anexată la răspunsurile la prima rundă de întrebări. Subiectul a mai declarat că nu cunoaște scopul călătoriei L.R. în România.

Explicațiile procurorului L.R.

58. L.R. a fost întrebată de Comisie cu privire la natura relației sale cu subiectul și la trecerea în comun a frontierei la 23 aprilie 2023 și 1 mai 2023. La fel ca subiectul, L.R. a declarat că o cunoaște pe aceasta din perioada studiilor universitare și că, în afară de faptul că au frecventat aceeași facultate de drept, nu au avut alte interacțiuni.

59. Ea a negat că ar fi avut o călătorie comună. Potrivit acesteia, „după intrarea pe teritoriul României, fiecare persoană și-a urmat propriul itinerar, având destinații, program și activități distincte". L.R. a declarat că a coborât din vehiculul subiectului la Iași. La 1 mai 2023, tot la Iași, s-a urcat din nou în vehiculul subiectului pentru a reveni în Republica Moldova.

60. Deși i s-a cerut în mod particular să furnizeze aceste detalii, L.R. nu a indicat scopul călătoriei sale, destinația sau locul exact în care a urcat și a coborât din vehiculul subiectului. Ea a declarat că doar plecarea din Republica Moldova și întoarcerea în țară fuseseră coordonate. În ceea ce privește modul în care au fost făcute aceste aranjamente, L.R. a răspuns că nu-și amintește, dar crede că, cel mai probabil, au fost coordonate prin telefon. Ea a mai declarat că nu-și poate aminti de câte ori s-a întâlnit sau a vorbit cu subiectul la telefon pentru a aranja plecarea și întoarcerea în Republica Moldova. În

ceea ce privește costurile pentru combustibil, L.R. a declarat că subiectul nu a acceptat ca aceasta să achite jumătate din costuri.

61. Comisia a transmis solicitări către ASP și către compania de turism „D.", prin intermediul căreia subiectul a declarat că a plecat în vacanță, solicitând informații cu privire la orice posibilă legătură dintre subiect și membrii familiei L.R., precum și la orice interacțiuni dintre aceștia.

62. Răspunsurile primite de la ASP și de la compania de turism nu au relevat vreo interacțiune între subiect și L.R. sau membrii familiei acesteia și nici călătorii efectuate împreună. Informațiile au arătat că subiectul a călătorit împreună cu soțul și copiii săi.

Circumstanțe suplimentare

63. După cum s-a menționat mai sus, înainte de numirea sa în funcția de judecător, subiectul a fost consilier juridic la SA „I.", societate care se ocupa cu producerea materialelor de construcție pe bază de ciment, unde o persoană pe nume V.S. pare să fi fost acționar. O persoană cu același nume a activat în calitate de procuror între 2015 și 2025 și a declarat la ANI, pe parcursul acestei perioade, 12 acțiuni la SA „I.". Valoarea declarată a unei acțiuni și valoarea de piață declarată a acesteia sunt de 40 MDL.

64. În audiere, subiectul a negat că ar cunoaște un acționar pe nume V.S., care părea să fie cumnatul procuroarei L.R.

Examinarea de către subiect a 94 de cauze cu implicarea procurorului L.R.

65. Conform informației de la Judecătoria Chișinău, între 2020 și 2025 subiectul, în calitate de judecător de instrucție, a exercitat controlul judiciar a 94 de demersuri cu participarea L.R. în calitate de procuror. Din numărul total de cauze:

- 69 au vizat autorizarea măsurilor procesuale și de investigații, precum interceptarea convorbirilor telefonice, punerea bunurilor sub sechestru, legalizarea percheziției și alte măsuri (două demersuri au fost respinse, restul au fost admise, un proces a fost încetat);
- 18 au vizat dispunerea, prelungirea sau revocarea arestului preventiv (într-un caz, arestul preventiv a fost înlocuit cu arestul la domiciliu; în restul cauzelor, arestul preventiv a fost dispus sau prelungit);
- 7 au vizat plângeri împotriva actelor emise de procurorul L.R. (patru plângeri au fost respinse, două au fost admise parțial, și una a fost admisă integral).

66. Conform informației de la Judecătoria Chișinău, în două dintre cele 94 de cauze examinarea demersurilor s-a desfășurat în ședință de judecată cu participarea procurorul L.R. Aceste demersuri se refereau la prelungirea arestului preventiv și au fost admise integral (încheierile din 27 noiembrie 2023 și 14 februarie 2024). Din cele 94 de cauze, 72 au fost soluționate după trecerea frontierei de către subiect împreună cu procurorul L.R.

Respectarea principiilor de drept

67. Judecătorii au obligația de a-și îndeplini atribuțiile funcționale în mod imparțial și obiectiv. Articolul 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, articolul 33 alin. (2) subalin. 6), articolul 34 alin. (1) din Codul de procedură penală, articolul 202 alin. (1) din Codul administrativ, precum și articolul 4 alineatele (4) și (5) din Codul de etică obligă judecătorul să declare abținere de la examinarea cauzei dacă există circumstanțe care îi pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea.

68. Conform jurisprudenței bine stabilite a CtEDO, existența imparțialității trebuie determinată pe baza unui demers subiectiv (convingerea personală și conduita unui anumit judecător) și a unui demers obiectiv (imparțialitatea din perspectiva unui observator extern). În ceea ce privește demersul subiectiv, principiul este că o „instanță" trebuie prezumată ca fiind lipsită de prejudecăți sau părtinire personală până la proba contrară. În ceea ce privește demersul obiectiv, trebuie să se stabilească dacă, în afară de conduita judecătorului, există fapte verificabile care pot ridica dubii cu privire la imparțialitatea acestuia. În acest context, chiar și aparențele pot avea o anumită importanță sau, cu alte cuvinte, „justiția nu trebuie doar înfăptuită, ci trebuie să se și vadă că este înfăptuită". Miza o reprezintă încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire publicului într-o societate democratică (*Morice c. Franței* [GC], nr. 29369/10, 23 aprilie 2015, §§ 74, 76, 78).

Aprecierea Comisiei

69. Comisia deține informații de la Poliția de Frontieră care confirmă că, la 23 aprilie 2023 și 1 mai 2023, subiectul a traversat frontiera împreună cu procurorul L.R., fiind însoțite de copiii lor. Acestea au călătorit în același vehicul, care aparținea subiectului și era condus de aceasta. Aceste circumstanțe presupun existența unei comunicări prealabile între subiect și procurorul L.R..

70. Pentru a stabili dacă există un motiv legitim de a pune la îndoială imparțialitatea subiectului în examinarea celor 72 de demersuri în care era

implicat procurorul L.R., Comisia trebuie să evalueze dacă asemenea dubii sunt justificate în mod obiectiv. În special, aceasta trebuie să stabilească dacă relația dintre subiect și procurorul L.R. a fost de o asemenea natură și intensitate încât să indice o lipsă de imparțialitate din partea instanței.

71. Comisia notează că un judecător este obligat să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a menține încrederea publicului în instanțele judecătorești. În acest context, articolul 5 alin. (12) din Codul de etică prevede că „activitățile extrajudiciare ale judecătorului nu trebuie să dea naștere niciunui dubiu cu privire la imparțialitatea, obiectivitatea sau integritatea acestuia". Potrivit articolului 8 alin. (3^1) din Legea nr. 544/1995, judecătorilor le este interzis să comunice cu participanții la proces sau cu alte persoane dacă o asemenea comunicare este legată de o cauză aflată în procedura judecătorului.

72. În cadrul rundelor de întrebări și la audiere, subiectul a descris, cu o prudență vădită, relația sa cu procurorul L.R. ca fiind una de „cunoștință" și colegialitate profesională.

73. În explicațiile prezentate după audiere, subiectul a susținut că faptele stabilite de Comisie nu demonstrează nici existența unui conflict de interese, nici a unei relații personale de o asemenea natură și intensitate încât să impună abținerea sa de la examinarea cauzelor în care era implicat procurorul L.R. Subiectul a făcut, de asemenea, referire la rapoartele privind O. Mironov și I. Pâcaleu, ca exemple în care nu s-a constatat existența unei relații personale de natură să constituie un conflict de interese. Într-o scrisoare semnată la 11 septembrie 2026 și prezentată de subiect, președintele Judecătoriei Chișinău a confirmat că, în cadrul ședințelor de lucru ale judecătorilor de la sediul Ciocana, s-a discutat faptul că subiectul o cunoaște pe L.R. încă din perioada studiilor universitare și că acestea traversaseră frontiera împreună. Potrivit scrisorii, în cadrul acelor discuții s-a stabilit că între subiect și procuror nu există o relație de rudenie, relații patrimoniale sau interese comune și nici un interes personal în soluționarea cauzelor examinate; și că aceste circumstanțe, în sine, nu demonstrau existența unei relații personale de natură să pună, în mod rezonabil, la îndoială imparțialitatea subiectului.

74. Comisia consideră că o călătorie în străinătate, în același vehicul cu un procuror implicat în cauze examinate de subiect, poate genera îngrijorări în contextul eticii judiciare. O asemenea călătorie presupune cel puțin anumite aranjamente logistice, inclusiv convenirea asupra locului și orei plecării, precum și eventuala repartizare a costurilor pentru combustibil. În acest

context, explicația subiectului potrivit căreia nu cunoștea scopul deplasării lui L.R. în România pare neconvingătoare, în special având în vedere că subiectul îi spusese procurorului că urma să plece în vacanță la Barcelona și chiar se oferise să o transporte până la Iași. Mai mult, subiectul știa că vehiculul lui L.R. se afla în reparație.

75. Comisia apreciază critic argumentul subiectului potrivit căruia refuzul lui L.R. de a comunica Comisiei scopul deplasării sale în România nu ar putea fi folosit ca probă împotriva sa și că subiectului nu i se poate solicita să dovedească fapte de natură personală referitoare la L.R. Comisia notează că subiectul ar fi putut solicita informații cu privire la șederea procurorului în Iași pentru a-și susține afirmația că acestea nu au călătorit împreună dincolo de acel punct. Acest aspect este cu atât mai relevant cu cât L.R. își exprimase disponibilitatea de a furniza informații în măsura în care acestea priveau subiectul.

76. În același timp, Comisia nu a identificat alte circumstanțe în afara traversării împreună a frontierei, atât la ieșirea din Republica Moldova, cât și la întoarcere. O asemenea conduită ridică dubii cu privire la imparțialitatea subiectului. Totuși, traversările de frontieră identificate și achitarea integrală de către subiect a cheltuielilor pentru combustibil nu demonstrează, prin ele însele, existența unei relații personale de o asemenea intensitate încât să constituie un conflict de interese. De asemenea, faptul că subiectul a admis majoritatea demersurilor în care era implicată L.R. în calitate de procuror nu demonstrează că subiectul a obținut vreun beneficiu economic, personal sau de altă natură.

77. În aceste circumstanțe, Comisia concluzionează că traversarea ocazională a frontierei de către subiect împreună cu procurorul L.R. și copiii acestora, la 23 aprilie 2023 și 1 mai 2023, în condițiile în care, ulterior acestor traversări ale frontierei, subiectul a examinat cauze în care era implicat procurorul respectiv, nu conduce la existența unui conflict de interese care să afecteze exercitarea funcției sale de judecător și să justifice consecințele prevăzute de Legea nr. 252/2023.

VI. Concluzia

78. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

79. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.

80. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.

81. Raportul va fi publicat pe pagina-web oficială a Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

82. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la 22 septembrie 2026 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.

83. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Marcel van de Wetering

Vicepreședintele Comisiei

Președintele Completului F