COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

ANGELA BRAGA

judecător al Curții de Apel Centru

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

12 martie 2025

Cuprins

I. Introducere 3

II. Subiectul evaluării 3

III. Criteriile de evaluare 4

IV. Procedura de evaluare 6

V. Analiza 8

VI. Concluzia 14

VII. Acțiuni ulterioare și publicare 14

Completul de evaluare A al Comisiei (în continuare „Comisia"), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor şi procurorilor şi modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023") a deliberat la 7 februarie 2025 și a aprobat următorul raport la 12 martie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Lilian ENCIU
3. Lavly PERLING

Pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, precum și a explicațiilor oferite în cadrul audierii publice și a deliberărilor ulterioare, Comisia a elaborat următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport o vizează pe dna Angela Braga, judecător al Curții de Apel Centru (în continuare „subiect").

2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament").

3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este judecător al Curții de Apel Centru din 2019. Până la 27 decembrie 2024, această instanță era denumită Curtea de Apel Chișinău.

5. Între 2014 și 2019, subiectul a fost judecător la Judecătoria Chișinău. La 30 septembrie 2008, subiectul a fost numit în calitate de judecător la Judecătoria Hîncești. Între 2004 și 2008, subiectul a activat în calitate de referent al judecătorului în Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție. Între 2003 și 2004, ea a deținut funcția de specialist și consultant în cadrul Curții de Apel Chișinău. Între 1997 și 2003, subiectul a fost grefier la Tribunalul Chișinău.

6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept la Universitatea de Stat din Moldova în 2002 și o diplomă de master în drept la Universitatea de Studii Europene din Moldova în 2013.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

> „[...] nu corespunde cerinţelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:
>
> a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică şi conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum şi dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului;
>
> b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilităţi şi conflicte de interese care afectează funcţia deţinută."

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

> „[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:
>
> a) diferenţa dintre avere, cheltuieli şi venituri, pentru ultimii 12 ani, depăşeşte 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;
>
> b) în ultimii 10 ani, a admis iregularităţi fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depăşit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023."

10. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

    a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;

    b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;

    c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;

    d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;

e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.

14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.

15. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase" fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că". Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul" că o anumită conduită a avut loc.

16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase" aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă" că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă" sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase" cu textul „dovezile care

confirmă", Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).

17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 5 aprilie 2024, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr.252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor Curții de Apel Centru în care era menționat și numele subiectului.

19. La 11 aprilie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani"). La 30 aprilie 2024, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.

20. La 13 august 2024, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A din care fac parte membrii Andrei Bivol, Lilian Enciu și Lavly Perling. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.

21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

22. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr.

1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Sursele care au prezentat informații despre subiect au inclus Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI"), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS"), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS"), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SCPSB"), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP"). De asemenea, Comisia a solicitat și a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Au fost primite două petiții din partea unor persoane. Acestea au fost incluse în dosarul de evaluare. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

24. La 27 septembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 8 octombrie 2024 (în continuare „prima rundă de întrebări"). La 4 octombrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns. În aceeași zi, Comisia a acordat prelungirea până la 20 octombrie 2024, cu condiția ca subiectul să prezinte răspunsurile deja pregătite, ceea ce a fost făcut. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.

25. La 19 noiembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 28 noiembrie 2024 (în continuare „a doua rundă de întrebări"). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

26. La 18 decembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 29 decembrie 2024 (în continuare „a treia rundă de întrebări"). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

27. La 24 ianuarie 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriile etice și financiare și a invitat-o să participe la o audiere publică la 3 februarie 2025. Din cauza impedimentelor legate de aranjamentele de călătorie ale unuia dintre membrii internaționali,

Comisia a reprogramat audierea pentru 7 februarie 2025. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.

28. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 30 ianuarie 2025.

29. La 30 ianuarie 2025, subiectul a prezentat explicații adiționale. La 31 ianuarie 2025, subiectul a prezentat documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a examinat relevanța lor în secțiunea „Analiza".

30. La 7 februarie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

V. Analiza

31. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.

32. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare din partea subiectului cu privire la următoarele:

    a. o potențială diferență dintre avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificată sau inexplicabilă) pentru anii 2014, 2016, 2018, 2021, 2022 și 2023;

    b. prezentarea de informații inexacte băncii cu privire la destinația creditului;

    c. nedeclararea salariilor, a unui credit și a potențialelor venituri din vânzarea vehiculelor.

- **O potențială diferență dintre avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificată sau inexplicabilă) pentru anii 2014, 2016, 2018, 2021, 2022 și 2023**

33. Comisia a identificat, în analiza sa preliminară, o potențială avere inexplicabilă pentru 2014, 2016, 2018, 2021, 2022 și 2023. Conform calculelor Comisiei, diferența dintre fluxul financiar de intrare și fluxul financiar de ieșire (sold negativ) în acești ani a fost de 249.192 MDL (2014: -151.791 MDL; 2016: -11.320 MDL; 2018: -16.395 MDL; 2021: -5.679 MDL; 2022: -51.068 MDL; 2023: -12.939 MDL).

34. După examinarea informațiilor adiționale prezentate de subiect la 30 și 31 ianuarie 2025 și a explicațiilor sale din cadrul audierilor, Comisia și-a revizuit calculul privind averea inexplicabilă după cum urmează.

35. Pentru anul 2018, Comisia a stabilit că, cheltuielile cu amănuntul ale subiectului și ale soțului ei au constituit -17.654 MDL. Conform explicațiilor subiectului, ea și soțul au efectuat cheltuieli cu amănuntul ce au vizat în principal produse alimentare, îmbrăcăminte, produse de uz casnic, medicamente și servicii comunale. În acest caz, pentru o evaluare corectă, Comisia a decis să excludă cheltuielile cu amănuntul și să mențină CCP (-103.846 MDL), pentru a exclude dublarea unor sume.

36. În ceea ce privește anul 2023, subiectul a susținut că suma economiilor în numerar declarate (-100.000 MDL) la sfârșitul anului 2023, includea de asemenea, și suma care se afla în contul ei bancar la acea dată (-36.699 MDL), considerată drept linie separată de cheltuieli (economii bancare) de către Comisie. Subiectul a menținut acest argument în a treia rundă de întrebări, în explicațiile adiționale și în timpul audierii.

37. Subiectul a susținut că, la data completării răspunsurilor privind economiile în numerar disponibile în perioada de evaluare, nu își putea aminti dacă fondurile erau disponibile în numerar sau în conturile bancare. Având în vedere explicațiile subiectului și consecvența acestora, Comisia a acceptat aceste declarații. Astfel, suma de -36.699 MDL (economii bancare) a fost exclusă. Comisia a admis că aceasta a fost inclusă în suma economiilor în numerar disponibile (-100.000 MDL) declarate la sfârșitul anului 2023.

38. Conform calculelor revizuite ale Comisiei, fluxurile financiare de intrare pentru 2018 și 2023 le-au depășit pe cele de ieșire. Prin urmare, toate dubiile inițiale cu privire la averea inexplicabilă pentru acești ani au fost atenuate.

39. Având vedere circumstanțele de mai sus, soldul financiar negativ acumulat de gospodăria subiectului s-a rezumat la un total de -209.858 MDL.

40. Chiar dacă soldul financiar negativ pentru acești ani ar fi fost considerat drept avere inexplicabilă, acesta nu ar depăși pragul de 234.000 MDL stabilit la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023. În consecință, Comisia nu a solicitat explicații suplimentare cu privire la acest aspect.

- **Prezentarea de informații inexacte băncii cu privire la destinația creditului**

41. La 11 august 2014, subiectul a contractat un credit bancar în valoare de 250.000 MDL. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 120 de luni și a fost rambursat în 2016.

42. Conform contractului, creditul a fost acordat cu scopul renovării apartamentului subiectului situat în Chișinău (bulevardul Cuza Vodă). Subiectul a fost obligată să utilizeze creditul exclusiv în acest scop.

43. În prima rundă de întrebări, subiectul a dezvăluit că a folosit doar o parte din credit pentru renovarea apartamentului. Restul a fost folosit pentru plata ratelor pentru un alt apartament situat în Chișinău (strada Ceucari). Ea a mai declarat că, cel mai probabil, nu a informat banca cu privire la utilizarea unei părți din credit în afara scopului contractual. Conform contractului, ea era obligată să informeze banca despre orice modificări sau încălcări ale condițiilor contractuale.

44. În același timp, pentru a justifica utilizarea creditului, subiectul a prezentat băncii bonuri de plată care nu aveau legătură cu renovarea apartamentului de pe bulevardul Cuza Vodă. Mai multe dintre aceste bonuri au fost eliberate înainte de contractarea împrumutului.

45. Când a fost întrebată în timpul audierii cu privire la aceste aspecte, subiectul a recunoscut că a prezentat băncii bonuri de plată care nu aveau legătură cu renovarea apartamentului și și-a exprimat regretul cu privire la acțiunile sale, afirmând convingerea că interesele băncii nu au fost afectate, deoarece împrumutul a fost rambursat integral.

46. Comisia a analizat această situație din punct de vedere etic, deoarece judecătorii sunt ținuți să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate, atât în domeniul personal, cât și în cel profesional. Utilizarea creditului în alt scop decât cel declarat ar putea fi considerată o formă de fals în declarații sau o lipsă de onestitate.

47. Cu toate acestea, Comisia a remarcat mai mulți factori atenuanți în acest caz. În primul rând, subiectul a dezvăluit în mod voluntar modul în care a fost cheltuit creditul. În al doilea rând, din analiza cadrului juridic pertinent rezultă că nu există nicio sancțiune pentru comiterea acestor fapte, în afară de mijloacele juridice civile de apărare ale băncii. În al treilea rând, subiectul nu a prejudiciat banca, deoarece a oferit garanții suficiente (ipotecarea apartamentului său) în vederea rambursării creditului, care a fost rambursat integral în 2016, înainte de termenul limită (11 august 2024). În al patrulea rând, Comisia nu a identificat comiterea altor fapte similare.

48. Prin urmare, Comisia a concluzionat că, deși cazul vizează unele aspecte de etică, acestea nu constituie un motiv de nepromovare a evaluării.

- **Nedeclararea salariilor, a unui credit și a potențialelor venituri din vânzarea vehiculelor**

49. Comisia a identificat patru nedeclarări care ar fi putut constitui potențiale încălcări ale regimului de declarare către ANI. Primul caz se referă la nedeclararea salariului soțului în 2016. Al doilea se referă la neindicarea de către subiect a salariului său în 2020. Al treilea se referă la nedeclararea unui credit contractat de către soț în 2021. Al patrulea se referă la nedeclararea unei donații monetare din partea părinților și socrilor subiectului în 2022. Al cincilea se referă la potențiala nedeclarare a veniturilor provenite din posibila intermediere în vânzarea unor vehicule plasate pe platforma online 999.md în anii 2022 și 2023.

Primul caz de nedeclarare

50. Conform informațiilor obținute de Comisie, subiectul nu a indicat în declarația sa ANI pentru 2016 salariul soțului de 6.411 MDL din partea unui SRL care activa în domeniul transportului de călători și transportului internațional de mărfuri.

51. În răspunsurile din a doua rundă de întrebări, subiectul a confirmat acest lucru și a menționat că a fost o omisiune neintenționată. Ea a adăugat că, deoarece în acest an soțul ei a lucrat pentru două SRL-uri diferite, cel mai probabil a omis să întrebe despre venitul de la unul dintre acestea.

Al doilea caz de nedeclarare

52. În declarația ANI din 2020, subiectul nu a declarat salariul său de 2.813 MDL de la Judecătoria Chișinău.

53. În răspunsurile din a doua rundă de întrebări, subiectul a confirmat acest lucru și a menționat că a fost, de asemenea, o omisiune neintenționată. Potrivit subiectului, această sumă a fost plătită atunci când era deja în concediu pentru îngrijirea copilului. După reîncadrarea în muncă, subiectul a completat declarația de avere și interese personale. Deoarece informațiile care trebuiau declarate se refereau la o perioadă mai lungă (doi ani), ea a omis să declare această sumă.

Al treilea caz de nedeclarare

54. În 2021, soțul subiectului a contractat un credit de 26.999 MDL de la o organizație de creditare nebancară. Această informație nu a fost indicată în declarația depusă la ANI la 30 septembrie 2022, subiectul fiind obligat să își declare averea și pentru anul 2021 (declarație la reîncadrare).

55. În răspunsurile din a treia rundă de întrebări, subiectul a recunoscut acest lucru. Ea a explicat, de asemenea, că a fost o omisiune neintenționată din partea sa. În timpul audierii, subiectul a afirmat că a perceput acest contract ca pe unul de vânzare-cumpărare și nu ca pe un împrumut, deoarece soțul său a cumpărat și a primit un telefon mobil, nu banii în mod direct.

Al patrulea caz de nedeclarare

56. În cadrul audierii, subiectul a confirmat că, în 2022, a primit o donație monetară de 10.000 MDL din partea părinților și socrilor. De asemenea, ea a recunoscut pentru prima dată în fața Comisiei că această donație nu a fost declarată în declarația sa anuală către ANI din cauza unei omisiuni.

57. De asemenea, ea a declarat că acesta a fost un cadou pentru ziua sa de naștere. Potrivit cunoștințelor sale și în conformitate cu Legea nr. 133/2016, cadourile primite gratuit de subiectul declarării de la membrii familiei și de la părinți, valoarea cărora nu depășește 10 salarii medii pe economie într-un an, sunt exceptate de la declarare.

Al cincilea caz de potențială nedeclarare

58. Conform informațiilor de care dispune Comisia, soțul subiectului deține un cont pe platforma online 999.md. Se pare că acesta a plasat mai multe vehicule pentru vânzare, pentru care nu avea niciun drept înregistrat sau declarat.

59. Comisia și-a exprimat dubiile cu privire la potențialele venituri obținute de familia subiectului din posibila intermediere de către soțul acesteia a vânzării unor vehicule.

60. În răspunsurile din prima rundă de întrebări, subiectul a indicat că majoritatea vehiculelor erau deținute de angajatorul soțului, un SRL care activa în domeniul serviciilor de transport. Ea a menționat că contul de pe platforma online 999.md creat de soțul ei era utilizat pentru tranzacționare și de alți angajați ai companiei.

61. Comisia a constatat că, majoritatea vehiculelor plasate spre vânzare erau deținute de angajatorul soțului subiectului, cu excepția a două anunțuri ce vizau două vehicule Ford Fusion (care, cel mai probabil, se refereau la același vehicul) și a unui vehicul Honda Accord.

62. Subiectul a susținut că nici ea, nici soțul său nu au deținut *de jure* sau *de facto* aceste vehicule și nu au suportat niciun cost legat de acestea.

63. În cadrul audierii, subiectul a declarat că, deși a încercat, nu a putut identifica cine a postat cele două anunțuri de vânzare ale vehiculelor Ford Fusion. Aceasta a precizat că ar putea fi vorba despre același vehicul și că nu a putut identifica proprietarul. În ceea ce privește vehiculul Honda Accord, subiectul a prezentat documente care confirmă cine a fost proprietarul acestuia și persoana care a postat anunțul de vânzare.

Constatările Comisiei

64. Comisia constată că doar ultimele patru nedeclarări se încadrează în termenul de 5 ani stabilit la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023 și au fost analizate din perspectiva etică.

65. În același timp, Comisia subliniază că nu orice încălcare a eticii conduce la nepromovarea evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023. Articolul 11 alin. (2) lit. a) din lege prevede că doar încălcările grave conduc la nepromovare.

66. În ceea ce privește a doua, a treia și a patra nedeclarare, Comisia reține că, potrivit articolului 4 alin. (1) lit. a) și e) din Legea nr. 133/2016 și a Instrucțiunii CNI privind modul de completare a declarației de avere și interese personale[1], subiectul era obligat să declare veniturile (inclusiv donațiile monetare) obținute de ea și de membrii familiei sale în anul fiscal precedent, precum și datoriile sub formă de împrumuturi/credite dacă valoarea lor cumulativă depășește 10 salarii medii pe economie.

67. Donațiile monetare nu se încadrează în noțiunea legală de „cadouri" de la articolul 4 alin. (3) din Legea nr. 133/2016. Acest lucru a fost confirmat și într-o scrisoare a ANI către Comisie. Prin urmare, cei 10.000 MDL trebuiau să fie declarați de subiect ca venituri obținute din donații.

68. Legea nr. 133/2016 urmărește să instituie măsuri de prevenire și combatere a îmbogățirii nejustificate. În această privință, Comisia nu vede în ce mod nedeclarările de mai sus ar fi încălcat scopul legii sau ar fi periclitat în alt mod interesul public.

69. În ceea ce privește a cincea nedeclarare, Comisia menționează că acest dubiu a fost atenuat datorită explicațiilor subiectului și documentelor confirmative prezentate înainte de audiere și în cadrul acesteia.

[1]CNI Instrucțiune

70. În circumstanțele acestui caz, Comisia nu consideră că încălcările formale reprezintă încălcări de etică grave care ar conduce la nepromovarea evaluării de către subiect, în conformitate cu Legea nr. 252/2023.

VI. Concluzia

71. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului din cadrul audierii, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă, pentru că nu s-a constatat lipsa corespunderii cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

72. Potrivit articolului 40 alin. (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.

73. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.

74. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

75. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 12 martie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.

76. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Vicepreședintele Comisiei

Președintele Completului A