COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE REEVALUARE

aprobat conform articolului 41

din Regulamentul de organizare și funcționare

ANGELA BRAGA

judecător al Curții de Apel Centru

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

25 noiembrie 2025

Cuprins

I. Introducere 3

II. Temeiurile reevaluării 3

III. Aspecte de procedură în cadrul reevaluării 4

IV. Analiza în cadrul procedurii de reevaluare 5

A. Potențiale încălcări de etică în legătură cu acțiunile subiectului 5

V. Concluzia în procedura de reevaluare 13

VI. Acțiuni ulterioare și publicarea 14

Completul de evaluare A al Comisiei (în continuare „Comisia") instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor şi procurorilor şi modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023") a deliberat la 5 noiembrie 2025 și a aprobat următorul raport la 25 noiembrie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Lavly PERLING
3. Lilian ENCIU

Comisia a elaborat acest raport de reevaluare, care se limitează la aspectele menționate de Consiliul Superior al Magistraturii și urmează a fi examinat doar împreună cu raportul de evaluare inițial.

I. Introducere

1. La 12 martie 2025, pe baza Legii nr. 252/2023, Comisia a aprobat raportul de evaluare în privința dnei Angela Braga (în continuare "subiectul") și a propus promovarea evaluării externe desfășurată în conformitate cu criteriile prevăzute la articolul 11 din Legea nr. 252/2023 (în continuare „raportul inițial de evaluare").

2. La 16 aprilie 2025, prin Hotărârea nr. 181/15, Consiliul Superior al Magistraturii (în continuare „CSM"), a respins raportul și a dispus reluarea procedurii de evaluare (în continuare „hotărârea CSM").

3. Comisia a desfășurat reevaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament").

4. Ca urmare a reevaluării, Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023 cu privire la integritatea etică și financiară, întrucât nu au fost identificate dubii serioase, determinate de fapte, privind respectarea de către subiect a acestui criteriu.

II. Temeiurile reevaluării

5. Potrivit articolului 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023:

> „Prin hotărâre motivată, adoptată în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menţionate la art. 17 alin. (6), consiliul respectiv: […] respinge raportul cu privire la evaluare şi dispune, o singură dată, reluarea

procedurii de evaluare, dacă constată circumstanţe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării.“

6. În conformitate cu articolul 20 din Legea nr. 252/2023:

„(2) La reluarea procedurii de evaluare, comisia de evaluare examinează aspectele menționate de consiliul respectiv sau, după caz, de Curtea Supremă de Justiție, precum şi informațiile suplimentare care, din motive obiective, nu au putut fi prezentate anterior, iar dacă subiectul evaluării este de acord, organizează audieri repetate. Acordul subiectului evaluării sau, după caz, lipsa acordului se comunică comisiei de evaluare în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitarea comisiei de evaluare.

(3) Raportul cu privire la reevaluarea subiectului evaluării este aprobat de comisia de evaluare conform regulilor stabilite la art. 17.”

7. Raportul inițial a identificat trei aspecte care, la o analiză preliminară, au generat dubii privind respectarea criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de lege.

8. CSM nu și-a exprimat opinia cu privire la constatările Comisiei referitoare la cele trei aspecte. Totuși, a constatat existența unor circumstanțe de fapt care puteau duce la nepromovarea evaluării. Acestea vizează sesizarea Procurorului General adresată CSM cu privire la eliberarea acordului pentru percheziții, aducerea silită, reținerea sau arestarea subiectului în legătură cu un dosar penal în curs.

III. Aspecte de procedură în cadrul reevaluării

9. La 16 aprilie 2025, Comisia a recepționat hotărârea CSM. CSM, de asemenea, a expediat hotărârea nr. 139/11 din 19 martie 2025 cu privire la sesizarea Procurorului General referitoare la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința subiectului.

10. La 17 iulie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 24 iulie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

11. La 22 iulie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 28 iulie 2025 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). La 23 iulie 2025, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns. Comisia a acordat prelungirea până la 8 august 2025. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.

12. La 10 septembrie 2025, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 16 septembrie 2025 (în continuare „a treia rundă de întrebări"). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

13. La 24 octombrie 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate în cadrul reevaluării, intenționează să discute aspectele menționate în hotărârea CSM cu privire la respectarea de către subiect a criteriilor de integritate etică și financiară și a invitat-o să participe la o audiere publică la 5 noiembrie 2025.

14. În conformitate cu articolul 41 punctul (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la materialele din dosarul de reevaluare și dosarul inițial de evaluare la 29 octombrie 2025.

15. La 24 octombrie 2025, subiectul i-a transmis Comisiei o cerere de desfășurare a audierii în ședință închisă. Subiectul a argumentat că circumstanțele ce urmează a fi discutate implică informații sensibile - în special, detalii dintr-un dosar penal care se află încă în curs de investigare, precum și informații referitoare la starea de sănătate a unei rude apropiate. Comisia a admis solicitarea și a decis să desfășoare o parte a audierii în ședință închisă.

16. La 3 noiembrie 2025, subiectul a prezentat informații suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.

17. La 5 noiembrie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile transmise anterior la solicitările Comisiei.

18. După audiere, la 6 noiembrie 2025, subiectul a prezentat documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de reevaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.

IV. Analiza în cadrul procedurii de reevaluare

19. Comisia a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la potențiale încălcări de etică în legătură cu acțiunile subiectului în raport cu un dosar penal aflat în curs. Acesta a fost unicul aspect examinat în cadrul procedurii de evaluare reluate.

A. Potențiale încălcări de etică în legătură cu acțiunile subiectului

Constatările CSM (Hotărârea CSM, § 3.6)

20. CSM a constatat că la 17 martie 2025, Procurorul General a pornit o cauză penală împotriva subiectului, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind

săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 326 alin. (1) și 326 alin. (1^1) din Codul penal (trafic de influență).

21. Potrivit hotărârii CSM (§ 3.6.), materialele investigației indică faptul că avocatul V.M. i-a oferit suma de 3.500 EUR judecătorului T.M., care ar fi acceptat banii în calitate de intermediar pentru a influența persoane cu demnitate publică din cadrul Curții de Apel Centru în vederea adoptării unei decizii favorabile într-o cauză contravențională, în urma recursului depus de contravenientul Ș.G.

22. De asemenea, materialele sugerează că judecătorul T.M. ar fi promis și transmis suma de 2.000 EUR, iar subiectul ar fi acționat ca intermediar și ar fi primit această sumă, la fel în scopul influențării persoanelor cu demnitate publică din cadrul Curții de Apel Centru, pentru a asigura o soluție favorabilă în aceeași cauză contravențională.

23. Prin hotărârea nr. 139/11 din 19 martie 2025, CSM a admis parțial sesizarea Procurorului General și a eliberat acordul pentru efectuarea percheziților, asigurarea aducerii silite și reținerea subiectului (în continuare „acțiuni de urmărire penală în privința subiectului").

24. Potrivit CSM, aceste circumstanțe pot fi calificate ca informații ce întrunesc standardul minim prevăzut de articolul 18 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 252/2023 pentru reluarea evaluării. CSM a notat că pretinsele acțiuni se încadrează în perioada de timp în care a avut loc evaluarea și urmează a fi examinate suplimentar de către Comisie.

Perioada relevantă pentru evaluare

25. Subiectul susține că pretinsele acțiuni descrise în decizia CSM au avut loc după notificarea privind inițierea evaluării. În consecință, aceasta argumentează că aceste acțiuni nu intră în perioada de evaluare, iar examinarea lor de către Comisie în cadrul evaluării reluate îi încalcă drepturile.

26. În susținerea acestei poziții, subiectul face referire la § 21 din raportul inițial de evaluare, care prevede că perioada de evaluare pentru criteriul etic include ultimii 5 sau 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

27. Comisia menționează că această perioadă de 5 sau 10 ani, calculați în mod regresiv de la data notificării, a fost stabilită pentru coerență funcțională și procedurală. Scopul principal al acesteia a fost de a oferi o perioadă de referință clară pentru a evalua conformitatea cu criteriile etice.

28. Prin urmare, intervalul de timp a fost ales din considerente procedurale, nu ca o limitare substanțială a competenței Comisiei de a evalua abaterile etice.

29. Obiectivul evaluării subiecților este de a se asigura că aceștia întrunesc criteriile de integritate financiară și etică. Scopul evaluării, care poate fi dedus din preambulul Legii nr. 252/2023, este de a proteja integritatea sistemului judiciar și de a menține încrederea publică în actul de justiție. Excluderea din evaluare a unor potențiale abateri doar pentru că au avut loc după notificarea inițierii evaluării ar contraveni acestei exigențe fundamentale.

30. Comisia are obligația de a se asigura că concluziile sale reflectă în mod fidel integritatea subiectului. Prin urmare, perioada de 5 sau 10 ani, calculați în mod regresiv de la data notificării nu a fost destinată să împiedice Comisia să ia în considerare potențiale abateri survenite după notificare. Orice astfel de comportament potențial, desfășurat în timpul evaluării și cu atât mai mult până la data aprobării raportului, dacă ar fi exclus din evaluare, ar putea transforma evaluarea într-un exercițiu pur formal și lipsit de finalitate.

31. Reieșind din cele menționate mai sus, în cadrul procedurii de reevaaluare, Comisia a examinat circumstanțele descrise în hotărârea CSM.

Solicitări formulate în cadrul procedurii de reevaluare

32. La 23 iunie 2025, Comisia a solicitat de la Procuratura Generală (în continuare „PG") copii ale materialelor transmise de Procurorul General în adresa CSM, care au stat la baza sesizării privind eliberarea acordului pentru efectuarea anumitor acțiuni de urmărire penală în privința subiectului. Această solicitare a rămas fără răspuns. Câteva zile mai târziu, reprezentanții PG au informat telefonic Comisia că solicitarea va fi soluționată de către Procuratura municipiului Chișinău (în continuare „Procuratura Municipală"), care conduce urmărirea penală împotriva subiectului.

33. La 23 iunie 2025, Comisia a solicitat de la Procuratura Municipală copii ale materialelor de urmărire penală privind subiectul, sau copii ale proceselor-verbale privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurilor speciale de investigații desfășurate în privința subiectului, sau extrase relevante din acestea, din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că aceasta ar fi săvârșit fapta imputată. La 8 iulie 2025, Procuratura Municipală a prezentat Ordonanța de începere a urmăririi penale și Ordonanța de punere sub învinuire. În rest, solicitarea a fost respinsă pe motiv că urmărirea penală în privința subiectului nu a fost finalizată, ceea ce face imposibilă prezentarea materialelor solicitate.

34. Materialele prezentate reflectă doar concluziile procurorilor și ale organului de urmărire penală, potrivit cărora subiectul ar fi primit de la alt judecător suma de 2.000 EUR (echivalentul a 38.420 MDL) pentru a influența alți judecători din cadrul Curții de Apel Centru, în vederea obținerii unui decizii favorabile într-o cauză contravențională.

35. Ulterior, la 21 iulie 2025, Comisia a solicitat din nou, într-o manieră mai specifică, o copie a procesului sau proceselor-verbale privind acțiunile de urmărire penală sau măsurile speciale de investigație referitoare la convorbirea telefonică dintre subiect și judecătoarea T.M. din data de 20 ianuarie 2025. La 5 august 2025, această solicitare a fost respinsă din același motiv.

36. La aceeași dată, Procuratura Municipală a prezentat, în schimb, Ordonanța de conexare a cauzelor penale, mandatele de percheziție și procesele-verbale cu privire la percheziții. Aceste documente, de asemenea, conțin doar informații generale, fără referire la probe directe.

37. La 23 iunie 2025, Comisia a solicitat și de la CSM copii ale materialelor transmise de Procurorul General, care au stat la baza admiterii parțiale a sesizării privind eliberarea acordului pentru efectuarea anumitor acțiuni de urmărire penală în privința subiectului.

38. La 4 iulie 2025, CSM a răspuns că materialele transmise de Procurorul General privesc și alte persoane și, pentru a nu prejudicia desfășurarea urmăririi penale, nu pot da curs solicitării Comisiei.

39. În mod separat, Comisia a constatat că decizia pronunțată în cauza contravențională respectivă a fost nefavorabilă contravenientului. În același timp, cei trei judecători ce fac parte din completul care a emis această decizie (O.R., V.S. și O.C.) au negat orice influență necorespunzătoare din partea subiectului.

40. Conform articolului 17 alin. (3) lit. (c) din Legea integrității nr. 82/2017, în cazul imposibilităţii de a respinge expres influenţa necorespunzătoare şi al afectării activităţii sale profesionale drept urmare a acesteia, judecătorii și alți agenți publici trebuie să depună un denunţ scris, în termen de 3 zile lucrătoare, la persoana responsabilă din cadrul entităţii publice, desemnată de conducător, despre exercitarea influenţei necorespunzătoare.

41. De asemenea, articolul 18 alin. (4), lit. c) și d) obligă agenții publici să informeze neîntârziat conducătorul entităţii și/sau Centrul Naţional Anticorupţie despre încercările de implicare în manifestări de corupţie.

42. În mod similar, Ghidul privind integritatea judecătorilor, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii la 3 iulie 2018, reiterează dispozițiile Legii integrității nr. 82/2017 și prevede la punctul 10.1:

> „Atunci când este ţinta unei manifestări de corupţie (act de corupţie, conex corupţiei şi faptă coruptibilă) din partea unui terţ, judecătorul este obligat prin lege:
>
> a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări;
>
> b) să se asigure cu martori, inclusiv dintre colegii de serviciu, după posibilitate;
>
> c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție, dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții;
>
> d) să informeze neîntârziat Consiliul Superior al Magistraturii despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional;
>
> e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție."

43. La solicitarea Comisiei, atât CSM, cât și Curtea de Apel Centru au informat că nici subiectul, nici judecătorii din completul care au emis decizia în cauza contravențională nu au raportat tentative de influență necorespunzătoare sau tentative de a fi implicați în acte de corupție.

44. Având în vedere aceste circumstanțe, la 19 august 2025, Comisia a solicitat din nou de la PG și de la CSM materialele transmise de Procurorul General în sprijinul sesizării privind eliberarea acordului pentru efectuarea anumitor acțiuni de urmărire penală în privința subiectului. În solicitările repetate s-a menționat că problemele legate de confidențialitate, invocate anterior, pot fi soluționate prin depersonalizarea sau redactarea informațiilor.

45. La 26 august 2025, PG a transmis solicitarea către Procuratura Municipală, care a informat Comisia la 17 septembrie 2025 despre imposibilitatea de a prezenta materialele solicitate, pe baza motivelor invocate anterior – și anume că urmărirea penală nu a fost încă finalizată.

46. Ca răspuns la solicitarea repetată, la 2 septembrie 2025, CSM a reiterat imposibilitatea de a prezenta aceste materiale, punând însă la dispoziția Comisiei dosarul administrativ privind eliberarea acordului pentru

efectuarea acțiunilor de urmărire penală menționate la § 23 de mai sus. De asemenea, CSM a prezentat Comisiei raportul Inspecției Judiciare din 3 iulie 2025 privind acțiunile mai multor judecători, inclusiv subiectul.

47. Potrivit raportului Inspecției Judiciare, inspectorul-judecător a solicitat să examineze materialele transmise de Procurorul General în condiții de confidențialitate, în prezența unui reprezentant al CSM. Conform raportului, inspectorul-judecător a audiat și vizualizat înregistrări audio și video realizate în birourile mai multor judecători din cadrul Judecătoriei Hîncești.

48. Raportul include un rezumat al discuțiilor dintre judecătoarea T.M., împreună cu fiul său, care este avocat (V.M.), și subiect. Rezumatul sugerează că judecătoarea T.M. a contactat subiectul. Conversațiile au inclus un limbaj figurat, descris printr-o metaforă medicală, pentru a se referi la gestionarea cauzei. Interlocutorii ar fi făcut referire la un pacient care dorea să fie supus unei *operații definitive* la Curtea de Apel. Inspectorul-judecător a interpretat această referire ca indicând examinarea definitivă a cauzei la acea curte, fără a fi trimisă spre rejudecare la instanța de fond.

49. Din constatările inspectorului-judecător, s-a concluzionat că subiectul a săvârșit abaterile disciplinare prevăzute la articolul 4 alin (1), lit. d), m[1]), și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:

> „d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiţiei de către un alt judecător;
> m[1]) nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrităţii instituţionale;
> p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probităţii profesionale ori prestigiului justiţiei în aşa măsură încît se afectează încrederea în justiţie, comise în exercitarea atribuţiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică şi conduită profesională a judecătorilor".

Explicațiile subiectului în procedura de reevaluare

50. Comisia a informat subiectul, atât în prima rundă de întrebări, cât și în cadrul audierii, că, potrivit articolului 16 alin. (5) lit. (f) din Legea nr. 252/2023 și articolului 39 punctul (9) din Regulament, subiectul are dreptul de a nu se autoincrimina în comiterea unei infracțiuni sau contravenții. Subiectul a confirmat că a înțeles conținutul acestui drept, precum și consecințele declarațiilor pe care le-a făcut.

51. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că nu a săvârșit faptele incriminate și că nu a fost implicată în niciun fel în evenimentele care au condus la intentarea urmăririi penale. Subiectul a precizat că nu a discutat niciodată cu judecătorii Curții de Apel Centru despre specificul examinării

cauzei contravenționale respective sau o potențială soluție în acest caz sau în orice alt caz.

52. Conform subiectului, din documentele procesuale care i-au fost prezentate, reiese că suspiciunea se bazează pe o convorbire telefonică cu judecătoarea T.M., care a avut loc la 20 ianuarie 2025. Subiectul a clarificat că nu au discutat despre un caz concret, ci despre probleme personale și aspecte generale de drept.

53. În a doua rundă de întrebări, subiectului i s-a solicitat să descrie problemele personale și aspectele generale de drept discutate cu judecătoarea T.M. în cadrul convorbirii telefonice din 20 ianuarie 2025.

54. Subiectul a explicat că o cunoaște pe judecătoarea T.M. din perioada în care activa la Judecătoria Hîncești. În ianuarie 2025, ea a discutat cu T.M. mai multe aspecte, inclusiv starea de sănătate a mamei sale, care fusese recent (decembrie 2024) diagnosticată cu o boală infecțioasă și a fost internată în acest scop în municipiul Chișinău, fiind apoi direcționată la Spitalul Raional Hîncești pentru a primi tratament antiviral pentru această afecțiune.

55. După cum își amintește subiectul, în timpul convorbirii, judecătoarea T.M. a adresat câteva întrebări referitoare la aplicarea Codului Contravențional cu privire la o contestație împotriva unei sancțiuni. Subiectul a declarat că și-a limitat răspunsul la interpretarea prevederilor Codului Contravențional, presupunând că T.M. avea un astfel de caz în examinare și avea nevoie de o opinie.

56. Subiectul a declarat că nu a discutat niciodată cu judecătorul-raportor pe cauza contravențională despre încetarea examinării cauzei cu restituirea bunurilor sechestrate.

57. În a treia rundă de întrebări, subiectul a fost rugată să prezinte toate documentele aflate în posesia sa care atestă că mama sa a fost internată în Chișinău și Hîncești.

58. Subiectul a prezentat nouă documente, inclusiv trimiterea-extrasul eliberat de IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, prin care se confirmă internarea în staționar în această instituție medicală în perioada 5 decembrie 2024 – 14 decembrie 2024. În urma solicitării Comisiei, instituția medicală a confirmat că mama subiectului a fost internată în perioada specificată.

59. Subiectul a clarificat că mama sa nu a fost internată în Hîncești. Aceasta a mers acolo de mai multe ori în ianuarie 2025 pentru a consulta un specialist.

60. De asemenea, în a treia rundă de întrebări, subiectului i s-a solicitat să precizeze dacă a avut loc o convorbire telefonică între ea, judecătoarea T.M. și avocatul V.M., așa cum este descris în Raportul Inspecției Judiciare, și să clarifice la ce pacient și la ce intervenție chirurgicală se făcea referire în acea discuție.

61. Subiectul a susținut că, neavând acces la dosarul penal, furnizarea oricăror explicații fără a cunoaște toate circumstanțele ar putea conduce la autoincriminare. Mai mult, a menționat că a relatat deja, în răspunsurile anterioare, ceea ce își amintește din conversația avută cu judecătoarea T.M. în ianuarie 2025. Subiectul a precizat că nu a vorbit niciodată cu avocatul V.M., nici telefonic, nici personal.

62. În ceea ce privește presupusul „pacient" și „intervenția chirurgicală" care ar fi avut loc la Curtea de Apel, subiectul a afirmat că nu a discutat cu T.M. despre niciun fel de intervenții la Curtea de Apel și că interpretările prezentate în Raportul Inspecției Judiciare sunt absurde.

63. Subiectul a mai menționat că a fost profund afectată de diagnosticul mamei sale și că singura discuție despre tratament și medicamente a avut loc în acest context.

64. În timpul audierii în ședință închisă, subiectul a furnizat detalii referitoare la anumite circumstanțe care reduc plauzibilitatea acuzațiilor formulate de organul de urmărire penală. Aceasta a declarat că, după promovarea sa la Curtea de Apel Chișinău, a vizitat de mai multe ori Hîncești, dar nu a intrat niciodată în sediul Judecătoriei Hîncești, fapt ce ar putea fi confirmat de personalul instanței. În opinia sa, acest lucru demonstrează lipsa unei relații apropiate cu judecătorul T.M.

65. Subiectul a mai subliniat că nu și-ar fi pus întreaga carieră în risc pentru o presupusă mită în valoare de 1,5 salarii lunare. Cu toate acestea, întrebată de ce judecătorul T.M. i-ar fi solicitat consultanță pe o chestiune de drept contravențional, deși ea este specializată în drept civil, subiectul a declarat că nu știe, lăsând această circumstanță incertă.

Aprecierea Comisiei în cadrul procedurii de reevaluare

66. Cu titlu preliminar, Comisia subliniază că nu are competența și nici nu urmărește să se pronunțe asupra vinovăției penale a subiectului.

67. În acest sens, Comisia se conformează principiului prezumției de nevinovăție. Comisia a luat act de faptul că pe marginea acelorași fapte a fost inițiată o anchetă separată, desfășurată pe baza Codului penal și a Codului

de procedură penală. Organele de urmărire penală și instanțele de judecată vor aplica un cadru normativ distinct și vor opera pe baza unui standard de probă diferit.

68. Analiza Comisiei se va limita strict la criteriile prevăzute de Legea nr. 252/2023. Materialele obținute în cadrul procedurii de reevaluare au fost analizate exclusiv din perspectiva influenței necorespunzătoare și a imixtiunii în activitatea de înfăptuire a justiţiei de către alți judecători.

69. Reglementând standardul de probă pentru constatarea neconformității cu criteriile de integritate etică, legislatorul Legii nr. 252/2023 a utilizat textul „se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă comisia de evaluare **a stabilit** [în continuare sunt menționate criteriile].”

70. Comisia trebuie „să stabilească”, prin constatări proprii, eventuala neconformitate cu criteriile de integritate etică. În acest sens, Comisia a înaintat două solicitări către PG, două către Procuratura Municipală și două către CSM pentru a obține documentele sau probele primare care ar putea fundamenta o bănuială rezonabilă că subiectul a exercitat influență asupra deciziilor altor judecători. În esență, toate solicitările Comisiei au fost respinse de cele trei instituții.

71. În consecință, toate informațiile primite de Comisie sunt de natură secundară, derivând din constatările organului de urmărire penală și ale Inspecției Judiciare. Comisia nu a avut acces la probe directe sau informații primare privind circumstanțele noi menționate în hotărârea CSM prin care s-a dispus reevaluarea subiectului.

72. Conform articolului 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, “actele sau constatările altor entități nu au valoare prestabilită pentru comisia de evaluare”.

73. Reieșind din circumstanțele descrise mai sus, în cadrul procedurii de reevaluare, Comisia nu a identificat fapte care să indice că subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, așa cum sunt prevăzute la articolul 11 alin. (2) lit. (a) din Legea nr. 252/2023.

V. Concluzia în procedura de reevaluare

74. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VI. Acțiuni ulterioare și publicarea

75. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.

76. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.

77. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

78. Raportul de reevaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 25 noiembrie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.

79. Raportul de reevaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Președintele Comisiei

Președintele Completului A