COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

MIHAIL BUȘULEAC

fost Președinte interimar al Judecătoriei Cahul

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

21 ianuarie 2026

Cuprins

I. Introducere 3

II. Subiectul evaluării 3

III. Criteriile de evaluare 3

IV. Procedura de evaluare 6

V. Analiza 10

A. Potențiale încălcări etice în legătură cu tergiversări procesuale 10

B. Potențiale iregularități fiscale 12

C. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese 16

D. Averea inexplicabilă 26

VI. Concluzia 67

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea 67

Completul de evaluare C al Comisiei de evaluare a judecătorilor (în continuare „Comisia"), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor şi procurorilor şi modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023") a deliberat la 8 decembrie 2025 și a aprobat următorul raport la 21 ianuarie 2026. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Willem BROUWER
3. Lavly PERLING

Comisia a elaborat prezentul raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și de revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Mihail Bușuleac (în continuare „subiect"), fost Președinte interimar al Judecătoriei Cahul.

2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament").

3. Comisia a conchis că subiectul nu corespunde criteriilor de integritate stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul a fost numit în funcția de judecător al Judecătoriei Cahul în anul 2011. În perioada 2017 și 2021, subiectul a exercitat funcția de vicepreședinte al aceleiași instanțe. În perioada 2018–2021, acesta a exercitat și funcția de președinte interimar al instanței.

5. Anterior numirii în funcția de judecător, subiectul a fost avocat stagiar.

6. Subiectul a obținut diploma de licență în drept în anul 2008 la Universitatea de Studii Europene din Moldova (USEM). În anul 2010, subiectul a obținut diploma de master în drept la aceeași universitate.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

> „[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:
>
> a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică şi conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum şi dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;
>
> b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități şi conflicte de interese care afectează funcția deținută."

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

> „[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:
>
> a) diferența dintre avere, cheltuieli şi venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;
>
> b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023."

10. Regulile de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau stabilite de:

    a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;

    b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;

    c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;

    d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;

    e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

11. Salariul mediu lunar pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.

14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.

15. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de norma în discuție. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase" fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că". Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul" că o anumită conduită a avut loc.

16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase" aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă" că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă" sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase" cu textul „dovezile care confirmă", Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).

17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectului i se oferă posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în

apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia adoptă o soluție.

IV. Procedura de evaluare

A. Aspecte generale

18. La 15 aprilie 2025, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor care au exercitat funcția de președinte sau vicepreședinte de judecătorie, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an. Lista conținea și numele subiectului în calitate de fost președinte interimar și vicepreședinte al Judecătoriei Cahul.

19. La 2 mai 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani"). La 22 mai 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.

20. La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A din care fac parte membrii Andrei Bivol, Willem Brouwer și Lavly Perling. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor. La 20 august 2025, subiectul a fost informat că completul format din aceiași membri a fost redenumit în Completul C.

21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2013-2024 și 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

22. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru

persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.

24. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI"), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS"), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS"), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Procredit Bank S.A., Victoriabank S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, și Agenția Servicii Publice. De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Comisia a recepționat trei petiții care au fost anexate la dosarul de evaluare. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

B. Rundele de întrebări și răspunsuri

25. La 13 august 2025, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 28 august 2025, în vederea clarificării unor aspecte (în continuare „prima rundă de întrebări"). La 14 august 2025, subiectul a solicitat o prelungire a termenului, iar Comisia a acordat prelungirea. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.

26. La 10 octombrie 2025, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 20 octombrie 2025, în vederea clarificării unor aspecte (în continuare „a doua rundă de întrebări"). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente la 21 octombrie 2025. Ulterior, la 22 și 31 octombrie 2025, subiectul a transmis documente și fotografii suplimentare.

27. La 10 noiembrie 2025, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 17 noiembrie 2025, în vederea clarificării unor aspecte (în continuare „a treia rundă de întrebări"). În aceeași zi, subiectul a transmis o solicitare prin care a cerut Comisiei să inițieze demersurile necesare pentru suspendarea din funcția de judecător, pentru a-i permite să răspundă, invocând faptul că runda de întrebări avea 200 de pagini.

28. La 18 noiembrie 2025, Comisia l-a informat pe subiect că nu a răspuns în termenul stabilit și i-a solicitat o explicație privind întârzierea. Totodată, Comisia a clarificat că nu are competența de a solicita suspendarea unui judecător din funcție. De asemenea, Comisia a precizat că a treia rundă de întrebări conținea 73 de pagini, nu 200, așa cum susținuse subiectul, și că majoritatea întrebărilor vizau aspecte abordate deja în rundele anterioare.

29. La 19 noiembrie 2025, subiectul a transmis răspunsurile aferente celei de-a treia runde de întrebări. Ulterior, la 24 și 26 noiembrie 2025, acesta a prezentat documente suplimentare.

C. Explicații, cereri și desfășurarea audierii

30. La 28 noiembrie 2025, Comisia a notificat subiectul că a identificat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate financiară și etică. Comisia l-a invitat să participe la o audiere publică la 8 decembrie 2025. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate cuprinde și alte aspecte analizate pe parcursul evaluării.

31. Conform articolului 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul său de evaluare la 4 decembrie 2025.

32. După primirea notificării privind organizarea audierii publice, subiectul a transmis mai multe explicații și a formulat diverse cereri.

33. La 1 decembrie 2025, subiectul a transmis Comisiei patru documente intitulate „demersuri". Totuși, aceste documente conțineau, în mare parte, explicații suplimentare cu privire la dubiile menționate în notificarea de audiere. Unicele cereri procedurale propriu-zise au fost: (1) solicitarea audierii vânzătorului unui vehicul și (2) solicitarea audierii participanților la ceremonia de botez a copilului său, în calitate de potențiali martori cu privire la sprijinul financiar primit cu acea ocazie.

34. La aceeași dată, subiectul a transmis alte patru documente intitulate „demersuri", care conțineau în principal explicații. Unica cerere procedurală conținută în documente a fost solicitarea audierii donatorului unui imobil și a foștilor proprietari care l-au transmis donatorului.

35. La 3 decembrie 2025, Comisia a transmis un răspuns scris în care a informat subiectul că va avea în vedere explicațiile și documentele prezentate. Totodată, Comisia a comunicat că nu este necesară audierea persoanelor care au participat la un eveniment de familie (cumătrie), deoarece capacitatea generală a acestora de a oferi daruri cu caracter ceremonial nu a fost pusă la

îndoială. În ceea ce privește celelalte persoane a căror audiere a fost solicitată, Comisia l-a informat pe subiect că este pregătită să le audieze în cadrul audierii publice, iar responsabilitatea asigurării prezenței acestora îi revine subiectului.

36. La 4 decembrie 2025, subiectul a transmis cinci documente intitulate „demersuri", care conțineau explicații suplimentare. Singura cerere procedurală formulată a fost audierea tuturor participanților în cauzele în care a fost identificat un potențial conflict de interese cu avocatul G.C.

37. La 5 decembrie 2025, Comisia a transmis un răspuns prin poștă electronică. Aceasta a comunicat că va lua în considerare explicațiile și documentele prezentate. În ceea ce privește cererea de audiere a părților implicate în cauzele cu avocatul G.C., Comisia a considerat că o astfel de audiere nu este necesară. Comisia a precizat că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO"), analiza imparțialității unui judecător se bazează, în principal, pe testul obiectiv, iar percepțiile părților nu sunt decisive în această analiză.

38. La 7 decembrie 2025, subiectul a transmis alte explicații și documente, care au fost anexate la dosarul de evaluare.

39. La 8 decembrie 2025, Comisia a desfășurat audierea. În cadrul audierii, subiectul a confirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică. De asemenea, subiectul a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile și explicațiile oferite anterior.

40. După audiere, la 14 decembrie 2025, subiectul a transmis explicații și dovezi suplimentare. Acesta a formulat și o cerere prin care a solicitat fie efectuarea unei verificări la fața locului a registrului contabil al biroului de executor judecătoresc al soției sale de către Secretariatul Comisiei, fie, alternativ, audierea acesteia în fața Comisiei pentru a prezenta și explica detaliat registrul respectiv. Potrivit subiectului, simpla transmitere a unor copii scanate ar fi insuficientă pentru înțelegerea corectă a datelor financiare conținute. Comisia a anexat documentele la dosarul de evaluare. La 18 decembrie 2025, Comisia a transmis un răspuns în care a menționat că natura specifică a fluxurilor financiare aferente activității de executor judecătoresc a fost luată în considerare și că, dacă vor fi necesare clarificări suplimentare, subiectul va fi informat.

41. La 15 decembrie 2025, 22 decembrie 2025 și 6 ianuarie 2026, subiectul a transmis documente, explicații și probe suplimentare, care au fost incluse în dosarul de evaluare și analizate de Comisie.

V. Analiza

42. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.

43. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au generat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:

    a. potențiale încălcări de ordin etic în legătură cu tergiversările repetate în cauze penale simple și contravenționale;

    b. potențiale iregularități fiscale;

    c. respectarea regimului juridic al conflictelor de interese;

    d. diferența dintre avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă").

44. Doar chestiunile menționate la punctele c) și d) au constituit motive independente pentru propunerea Comisiei de nepromovare a evaluării.

A. Potențiale încălcări de ordin etic în legătură cu tergiversările repetate în cauze penale simple și contravenționale

1. Circumstanțele de fapt

45. Plângerile și petițiile depuse la Inspecția Judiciară împotriva subiectului au relevat un tipar repetitiv de tergiversări procedurale în numeroase cauze penale și contravenționale examinate de acesta. Deși cauzele respective prezentau o complexitate juridică și factuală redusă sau medie, acestea s-au remarcat printr-un număr disproporționat de ședințe și printr-o durată excesivă, având în vedere termenele de prescripție aplicabile.

46. Un exemplu îl reprezintă cauza lui I.G., inculpat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (art. 264[1] din Codul penal) și pentru neexecutarea repetată a ordonanțelor de protecție a victimei violenței în familie (art. 320[1] din Codul penal). Subiectul a examinat cauza în perioada 2019–2023, fiind planificate peste 30 de ședințe. Cauza s-a încheiat nu printr-o hotărâre pe fond, ci prin decesul inculpatului.

47. Într-un alt set de cauze (R.P., N.P., A.G., V.C.), toate privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată (art. 264[1] din Codul

penal), subiectul a pronunțat sentințe de condamnare în primă instanță. Totuși, fiecare dintre aceste proceduri s-a extins pe o durată mai mare de 20 de luni. Sentințele au fost pronunțate aproape de expirarea termenului de prescripție. Ca urmare, la scurt timp după exercitarea căii de atac, termenul de prescripție a expirat, ceea ce a făcut imposibilă menținerea condamnărilor de către Curtea de Apel Cahul. În fiecare caz, Curtea de Apel Cahul a fost obligată procedural să înceteze procesul penal și să dispună înlăturarea răspunderii penale. Curtea de Apel a emis încheieri interlocutorii și a sesizat în mod formal Inspecția Judiciară cu privire la caracterul repetitiv al acestor deficiențe procedurale.

48. În mod similar, în cauza V.P., contravenient acuzat de abuz de serviciu potrivit art. 312 din Codul contravențional, procedura a depășit termenul de prescripție legal de un an. Cauza a fost, în final, încetată ca urmare a expirării termenului de prescripție, iar Centrul Național Anticorupție a notificat în mod oficial Inspecția Judiciară cu privire la această deficiență procedurală.

49. În cauza privind E.B. și alți inculpați, acuzați de huliganism (art. 287 alin. (2) din Codul penal), termenul de prescripție expirase până la momentul pronunțării hotărârii în 2025. Cu toate acestea, subiectul a aplicat amnistia, fără a reține intervenția prescripției răspunderii penale.

2. Explicațiile subiectului

50. În runda a doua de întrebări, subiectul a negat orice responsabilitate, invocând absența avocaților sau a martorilor, cererile procedurale formulate de părți și volumul crescut de lucru la Judecătoria Cahul. Subiectul a prezentat copii ale cererilor transmise Consiliului Superior al Magistraturii privind suplimentarea personalului.

3. Aprecierea Comisiei

51. Cauzele examinate nu au fost complexe și au implicat termene de prescripție scurte. Deși aceste deficiențe indică probleme în gestionarea procedurilor și a cauzelor, nu rezultă existența unui beneficiu personal sau a unui abuz intenționat al funcției judiciare. Subiectul a atribuit întârzierile unor factori externi și contextuali, inclusiv absenței părților, cererilor procedurale și volumului mare de muncă la Judecătoria Cahul. Aceste explicații sunt parțial susținute de factori obiectivi, însă nu justifică pe deplin caracterul repetitiv al întârzierilor constatate.

52. Comportamentul subiectului indică mai degrabă o eroare profesională sau probleme de competență decât o încălcare gravă a standardelor etice, în sensul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Evaluarea competenței

judiciare și a profesionalismului, inclusiv, după caz, aplicarea unor sancțiuni disciplinare proporționale, ține de competența organelor specializate în aprecierea performanței profesionale a judecătorilor.

B. Potențiale iregularități fiscale

1. Posibila neplată a impozitelor rezultate din transferurile salariale către conturile personale ale soției subiectului

1.1 Circumstanțele de fapt

53. În perioada 2017–2021 și 2023–2024, soția subiectului, executor judecătoresc, a declarat un venit total de 5.913.372 MDL, inclusiv venituri profesionale și venituri din contracte de locațiune încheiate între ea și biroul său de executor judecătoresc.

54. În aceeași perioadă, suma de 7.571.917 MDL a fost transferată din conturile profesionale în contul său personal deschis la banca MICB, majoritatea tranzacțiilor fiind descrise ca „plăți salariale". Doar șapte transferuri din anul 2017, în valoare totală de 162.347 MDL, nu aveau o descriere specifică în extrasul de cont MICB, însă, dată fiind proveniența lor din contul biroului de executor judecătoresc, Comisia a prezumat că și acestea aveau natura unor plăți salariale. Aceste tranzacții au generat o discrepanță de 1.658.545 MDL față de venitul declarat organelor fiscale, ridicând semne de întrebare privind corectitudinea veniturilor declarate.

55. În anul 2023, o sumă suplimentară de 166.400 MDL a fost recepționată în contul MICB ***921, asociat biroului executorului judecătoresc. Transferurile respective erau etichetate drept „transfer de onorarii în contul salarial". Având în vedere această etichetare și natura operațiunilor efectuate din acel cont — utilizat în principal pentru rambursarea creditelor, transferuri către terți și cheltuieli de consum —, contul pare a fi folosit în scopuri private, nu profesionale. Includerea acestei sume duce la o discrepanță totală de 1.824.945 MDL între venitul declarat și încasările efective.

56. În anul 2022, soția subiectului a declarat venituri mai mari decât cele încasate în conturile sale. Totuși, această diferență poate fi explicată prin faptul că o parte a veniturilor ar fi fost recepționată în numerar.

57. Tabelul de mai jos prezintă o comparație, pe ani, între venitul net declarat la Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS") de către soția subiectului și sumele nete transferate în conturile sale bancare personale, etichetate ca onorarii sau plăți salariale. Comisia s-a bazat pe sumele nete, având în vedere că impozitele au fost deja achitate direct din conturile profesionale

ale biroului executorului judecătoresc. Cu alte cuvinte, fondurile transferate în conturile personale reflectă venitul după plata impozitelor, ceea ce permite o comparație directă. Între 2017 și 2020, soția subiectului a achitat o rată efectivă de impozitare de 18%[1], iar între 2021 și 2024, rata aplicată a fost de 12% din venitul obținut[2].

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Încasări salariale în contul *4661	473.265	785.765	531.796	370.838	866.300	442.500	1.859.590	2.241.863
Încasări salariale în contul *921							166.400	
Venit net declarat la SFS	366.684	644.983	497.652	298.310	617.656	814.012	1.386.578	2.101.509
Diferența	-106.581	-140.782	-34.144	-72.528	-248.644	n/a	-639.412	-140.354
Impozit potențial neachitat	19.184	25.340	6.145	13.055	29.837	n/a	76.729	16.842

58. Așadar, cu un grad ridicat de probabilitate, soția subiectului nu a achitat impozite în valoare de 187.132 MDL.

59. Ca o măsură suplimentară de verificare, Comisia a efectuat o analiză detaliată a extraselor bancare aferente conturilor profesionale ale soției subiectului. Conform datelor din conturile MICB nr. ***467, ***466 și ***222, suma totală a cheltuielilor deductibile identificabile pentru perioada 2017–2023 a fost de 3.654.928 MDL. Aceste cheltuieli au fost strict legate de activitatea profesională și au inclus, între altele: plăți pentru impozite, salariile angajaților, prime de asigurare, combustibil, rechizite de birou, mobilier, precum și amenzi emise pe numele soției (care nu aveau legătură cu procedurile de executare silită).

60. Comparativ cu venitul brut de 7.393.629 MDL declarat la SFS de către soția subiectului pentru activitatea de executor judecătoresc în aceeași perioadă, Comisia a calculat un venit de 9.151.382 MDL, rezultat prin însumarea

[1] Potrivit Capitolului 10[1] din Codul fiscal (în vigoare până în 2020).

[2] Potrivit articolului15 lit. a) din Codul fiscal (în vigoare din 2021).

plăților salariale transferate în conturile personale (5.496.454 MDL) cu cheltuielile legate de activitatea profesională achitate din conturile profesionale (3.654.928 MDL). Diferența rezultată de 1.757.753 MDL indică un posibil venit nedeclarat și este apropiată de discrepanța de 1.824.945 MDL identificată anterior, exclusiv pe baza transferurilor în conturile personale. Această constatare consolidează dubiile Comisiei privind declararea necorespunzătoare a veniturilor impozabile.

1.2 Explicațiile subiectului

61. În timpul audierii, precum și în nota scrisă transmisă ulterior, subiectul a explicat că multe dintre fluxurile financiare reflectate în conturile bancare ale soției sale nu reprezintă venituri personale ale acesteia, ci fonduri operaționale sau aparținând unor terți, cum ar fi cheltuieli procedurale aferente activității de executor judecătoresc, depozite, plăți către experți, amenzi judiciare, fonduri neîncasate de creditori sau sume primite în numele statului ori al altor executori judecătorești. Potrivit subiectului, natura acestor sume face dificilă interpretarea lor fără o contextualizare adecvată, iar o interpretare greșită a acestor fluxuri ar putea conduce la concluzii eronate privind existența unor venituri nedeclarate.

62. După audiere, subiectul a transmis un certificat eliberat de SFS la data de 9 decembrie 2025, potrivit căruia soția sa nu înregistrează datorii față de bugetul de stat.

1.3 Aprecierea Comisiei

63. În tentativa de a explica discrepanțele identificate, subiectul a invocat o justificare generală și un certificat emis de SFS, care nu clarifică pe deplin situația. Argumentul potrivit căruia fluxurile financiare ar fi prea complexe pentru a fi interpretate nu explică discrepanțele clare dintre venitul net declarat la SFS și sumele nete transferate în conturile personale cu titlu de salariu sau onorariu.

64. Certificatul emis de SFS nu clarifică nici el discrepanțele identificate. În general, asemenea certificate reflectă doar informațiile disponibile autorității fiscale la data emiterii și nu confirmă inexistența unei încălcări legale. Veniturile nedeclarate pot fi identificate doar printr-un control fiscal.

65. Deși subiectul și soția sa au fost căsătoriți pe toată durata perioadei analizate și au împărțit o gospodărie comună, acest fapt, în sine, nu stabilește responsabilitatea personală a subiectului. Criteriul de integritate financiară prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023 implică un element subiectiv de responsabilitate. Textul legii se referă la situațiile în care

„subiectul a admis iregularități fiscale", ceea ce presupune cel puțin un grad de cunoaștere, acceptare sau omisiune în fața unor astfel de iregularități. Prin urmare, simpla existență a unor impozite neachitate în cadrul gospodăriei subiectului nu este suficientă, în sine, pentru a concluziona că acesta nu întrunește criteriul de integritate financiară. În schimb, trebuie să existe dubii serioase că subiectul a admis în mod activ sau prin omisiune iregularitățile fiscale respective.

66. În prezenta cauză, nu există probe care să demonstreze că subiectul a avut cunoștință despre, a contribuit la sau a tolerat potențiale iregularități fiscale. Fluxurile financiare au fost analizate detaliat și, deși se mențin dubii în legătură cu corectitudinea declarațiilor fiscale ale soției, acestea nu pot fi atribuite subiectului, nici ca acțiune, nici ca inacțiune culpabilă. Din contră, subiectul a cooperat și a solicitat explicit verificarea conturilor biroului de executor judecătoresc al soției sale.

67. Prin urmare, deși discrepanța fiscală identificată depășește pragul prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023, aceasta nu justifică, în absența unor probe privind implicarea personală a subiectului, concluzia necorespunderii cu criteriul de integritate financiară.

2. Posibilă neplată a impozitelor rezultate din darea în chirie a unui vehicul

2.1 Circumstanțele de fapt

68. În declarațiile ANI pentru 2019–2024, subiectul a declarat un venit total de 482.880 MDL obținut din darea în chirie a unui vehicul personal.

69. În aceeași perioadă, subiectul a recepționat în contul său MICB nr. *881 suma de 455.840 MDL din partea soției, prin transferuri etichetate fie explicit drept „plată chirie Toyota", fie mai general, ca „plată chirie".

	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Declarat la ANI	36.000	51.200	96.000	87.680	96.000	116.000
Primit în contul *881	34.400	59.200	86.400	85.760	84.480	105.600

70. Deși sumele nu coincid exact, cele încasate sunt, în linii mari, conforme cu cele declarate la ANI. Totuși, acest venit din locațiune nu a fost reflectat în declarațiile fiscale ale subiectului pentru anii 2019–2023. Doar în anul 2024 a fost declarată și impozitată suma de 112.000 MDL.

2.2 Explicațiile subiectului

71. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că venitul obținut din darea în chirie a vehiculului personal este impozitat la aceeași rată ca venitul ordinar și, prin urmare, nu i se poate imputa o evaziune fiscală.

2.3 Aprecierea Comisiei

72. Deși subiectul nu a oferit clarificări suplimentare, este posibil ca, prin explicația sa, să fi făcut trimitere la art. 90[1] alin. (3) din Codul fiscal, care prevede că veniturile obținute de către persoanele fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător, din transmiterea în posesie şi/sau folosință a bunurilor, sunt supuse unei reţineri la sursă în cotă de 12%.

73. Totuși, conform formularelor fiscale, nu au fost declarate și nici reținute impozite aferente venitului din locațiune pentru anii 2019–2023. Dacă impozitul ar fi fost reținut la sursă, acest lucru ar fi fost reflectat în declarațiile fiscale ale subiectului pentru anii respectivi.

74. După deducerea sumei de 112.000 MDL declarată și impozitată în anul 2024, venitul potențial nedeclarat din locațiune este de 370.880 MDL. Aplicând cota de 12%, impozitul estimativ neachitat este de 44.506 MDL. Această sumă este sub plafonul prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

C. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese

1. Principii de drept

75. Potrivit articolului 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că în ultimii 10 ani acesta a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.

76. Așa cum s-a menționat deja în rapoartele anterioare ale Comisiei (*e.g.* Ursachi, Raportul din 5 noiembrie 2024), prin Hotărârea nr. 18 din 27 septembrie 2022, Curtea Constituțională a subliniat că trebuie făcută o distincție între conflictele de interese care apar în activitatea administrativă a judecătorilor (cum este cazul președinților de instanțe) și cele care decurg din activitatea jurisdicțională. În cel din urmă caz, conflictele de interese sunt soluționate exclusiv pe baza codurilor de procedură, care impun judecătorilor obligația de a se abține de la soluționarea cauzelor în care pot exista dubii privind obiectivitatea lor.

77. Articolul 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă și articolul 34 alin. (1) din Codul de procedură penală impun judecătorului obligația de a se abține de

la examinarea cauzei atunci când există motive care afectează imparțialitatea acestuia.

78. Potrivit articolului 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie o abatere disciplinară:

> „nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa [...]".

79. Potrivit articolului 15 alin. (1) literele a) și d) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați:

> „a) să fie imparțiali;
> d) să se abțină de la fapte care compromit cinstea și demnitatea de judecător sau provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor".

80. Potrivit articolului 4 alineatele (4) și (5) din Codul de etică:

> „Judecătorul se va abține de la luarea deciziilor, atunci când interesele sale, ale persoanelor înrudite prin sânge, adopție, afinitate, sau ale altor persoane care au legături apropiate cu familia sa, ar putea influența corectitudinea deciziilor".
>
> „Relațiile de familie și sociale ale judecătorului nu trebuie să influențeze hotărârile judecătorești pe care le adoptă în exercitarea atribuțiilor profesionale".

81. Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, imparțialitatea este evaluată pe baza: (1) un test subiectiv, care are în vedere convingerile personale și comportamentul concret al judecătorului, respectiv dacă acesta a manifestat părtinire sau prejudecăți într-o cauză anume; și (2) un test obiectiv, care presupune verificarea dacă instanța, inclusiv componența sa, a oferit suficiente garanții pentru a exclude orice dubiu legitim privind imparțialitatea sa. În ceea ce privește testul subiectiv, se aplică prezumția că instanța este lipsită de părtinire. Prin urmare, în majoritatea cauzelor care implică aparențe de părtinire, analiza se concentrează pe testul obiectiv, care impune identificarea unor fapte verificabile care pot genera dubii cu privire la imparțialitate (*Micallef v. Malta* [MC], 15 octombrie 2009, §§ 93–97; *Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugalia* [MC], 6 noiembrie 2018, § 146).

82. Testul obiectiv are un caracter funcțional. El urmărește să identifice legături de natură profesională, financiară sau personală între judecător și un participant la proces, care ar putea genera suspiciuni obiectiv justificate privind imparțialitatea instanței (*BEG S.P.A. v. Italia*, 20 mai 2021, § 131).

83. CtEDO a mai reținut că și aparențele pot avea o anumită importanță. În joc este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire în public într-o societate

democratică (a se vedea *Tsulukidze și Rusulashvili v. Georgia*, 29 august 2024, § 47).

2. Cauze cu participarea procurorului care a instrumentat dosarul soției subiectului

2.1 Circumstanțele de fapt

84. Prin ordonanța emisă la 18 septembrie 2024 de către procurorul I.V. din cadrul Procuraturii raionului Cahul, soția subiectului a fost scoasă de sub urmărire penală, iar cauza a fost clasată. Procedura penală viza o bănuială rezonabilă privind falsul în acte publice, în temeiul art. 332 din Codul penal. Urmărirea penală fusese inițiată de Centrul Național Anticorupție la 19 aprilie 2023.

85. Potrivit datelor din PIGD, după emiterea ordonanței de clasare, subiectului i-au fost repartizate cel puțin zece cauze penale și contravenționale în care procurorul I.V. a avut calitatea de procuror de caz:

a) Cauza nr. 4-246/2025 – V.R. – art. 105 Cod contravențional (sustragerea în proporții mici;

b) Cauza nr. 1-360/2025 – P.G. – art. 264[1] Cod penal (conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată);

c) Cauza nr. 4-225/2025 – V.T. – art. 312 Cod contravențional (neglijență în serviciu);

d) Cauza nr. 4-224/2025 – S.A. – art. 312 Cod contravențional (neglijență în serviciu);

e) Cauza nr. 1-353/2025 – A.B. – art. 325 Cod penal (corupere activă);

f) Cauza nr. 5r-234/2025 – O.B., M.B. – Contestație împotriva procesului-verbal contravențional;

g) Cauza nr. 1-266/2024 – A.O. – art. 325 Cod penal (corupere activă);

h) Cauza nr. 1-185/2024 – A.T. – art. 361 Cod penal (confecționarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false);

i) Cauza nr. 1-174/2024 – T.T. – art. 325 Cod penal (corupere activă);

j) Cauza nr. 1-78/2024 – S.S. – art. 361 Cod penal (confecționarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false).

86. În primele cinci cauze menționate mai sus, până la data audierii subiectului nu avuseseră loc ședințe de judecată. Cu toate acestea, subiectul a admis cauzele spre examinare și a citat procedural procurorul I.V.

87. Dintre celelalte cauze, doar cea a lui A.O. a fost finalizată printr-o sentință. Totuși, în cadrul judecății, procurorul I.V. nu a fost prezent. Acesta semnase rechizitoriul în faza de urmărire penală, însă statul a fost reprezentat în instanță de un alt procuror.

88. Celelalte cauze sunt pendinte. Au avut loc ședințe de judecată, iar I.V. s-a prezentat în fața subiectului în calitate de procuror de caz.

2.2 Explicațiile subiectului

89. În cadrul audierii, subiectul a declarat că nu avea cunoștință de faptul că procurorul I.V. a instrumentat cauza penală privind soția sa.

90. După primirea notificării privind audierea, subiectul a formulat cereri de abținere în toate cauzele pendinte în care era implicat procurorul I.V. Aceste cereri au fost ulterior respinse de către alți judecători.

2.3 Aprecierea Comisiei

91. Susținerea subiectului că nu cunoștea implicarea procurorului I.V. în cauza penală a soției sale apare ca fiind greu de acceptat, având în vedere așteptarea firească ca astfel de aspecte să fie cunoscute și discutate într-o familie de juriști. Existența unei urmăriri penale nu este un fapt comun, iar atribuirea unei cauze unui procuror anume este, de regulă, o chestiune semnificativă.

92. Fiind judecător și activând în aceeași unitate teritorială în care a avut loc urmărirea penală, subiectul avea obligația de a manifesta diligență în identificarea eventualelor conflicte de interese. Procurorul I.V. se prezentase în alte cauze în fața subiectului, anterior cauzei care o privea pe soția acestuia. În asemenea circumstanțe, era important ca subiectul să verifice dacă există vreo conexiune procedurală între procuror și un membru apropiat al familiei și să întreprindă măsurile necesare pentru a păstra aparența de imparțialitate.

93. Potrivit practicii Comisiei, o relație adversarială anterioară – în care subiectul a fost investigat ca bănuit de un procuror care ulterior apare ca parte într-o cauză soluționată de același judecător – este suficientă pentru a crea o aparență obiectivă de lipsă de imparțialitate, declanșând obligația de abținere sau, cel puțin, de divulgare, indiferent de rezultatul final al

urmăririi penale (a se vedea, *e.g*, Marina Anton, Raportul din 8 aprilie 2025, § 91).

94. În speță, însă, nu subiectul a fost vizat de urmărirea penală, ci soția acestuia. De asemenea, subiectul nu a pronunțat vreo hotărâre pe fond în cauzele identificate. În singura cauză finalizată, procurorul I.V. nu a participat la judecata propriu-zisă, ci doar în faza de urmărire penală.

95. Subiectul a formulat cereri de abținere în toate cauzele pendinte abia după ce a primit notificarea de audiere. Faptul că notificarea semnala aceste cauze ca prezentând un potențial dubiu nu ar fi trebuit să constituie motivul determinant al deciziei de abținere. Notificarea transmisă de Comisie are rolul de a atrage atenția asupra unor aspecte relevante, însă revine judecătorului obligația de a evalua în mod independent dacă sunt întrunite condițiile de abținere, indiferent de etapa procedurală a evaluării (cum ar fi notificarea audierii sau rundele de întrebări).

96. Prin urmare, deși în acest caz nu poate fi reținut un conflict de interese pe deplin consumat în sensul art. 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023, comportamentul subiectului denotă o atitudine neglijentă față de necesitatea menținerii aparenței de imparțialitate. Faptul că nu s-a abținut sau nu a divulgat în mod prompt această relație procedurală contribuie la preocupările mai largi exprimate în prezentul raport.

3. Cauze cu participarea avocatului G.C. în perioada în care familia subiectului avea o datorie contractuală față de acesta

3.1 Circumstanțele de fapt

97. La 10 iunie 2021, soția subiectului a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu G.C., avocat care activează în mun. Cahul din anul 2001. Obiectul tranzacției a constat în cota de ½ dintr-un teren și cota de ½ dintr-o construcție de 115 m.p., amplasată într-o zonă centrală a mun. Cahul. Prețul de achiziție a fost de 385.658 MDL (aproximativ 18.430 EUR), egal cu valoarea cadastrală a bunului. Totuși, potrivit datelor de piață imobiliară din anul 2025, prețul mediu al imobilelor situate în centrul mun. Cahul este de aproximativ 1.150 EUR/m.p., ceea ce ar situa valoarea estimativă de piață a cotei achiziționate la aproximativ 69.000 EUR — semnificativ mai mare decât suma efectiv plătită[3].

[3] https://nordevis.md/pretul-mediu-pe-1-mp-la-apartamente-in-cahul-2025/

98. Contractul prevedea plata în numerar, în mai multe tranșe, ultima fiind achitată în martie 2022. Deși subiectul nu a fost semnatar al contractului, bunul imobil dobândit a fost înregistrat la 10 iunie 2021 pe numele ambilor soți și a devenit parte a patrimoniului lor comun.

99. Între 10 iunie 2021 și 11 martie 2022, perioadă în care plățile contractuale erau încă în derulare, subiectul a soluționat cel puțin șase cauze în care avocatul G.C. a avut calitatea de reprezentant al uneia dintre părți. Potrivit datelor din PIGD, în toate cele șase cauze soluțiile au fost favorabile părților reprezentate de G.C. În niciuna dintre aceste cauze, subiectul nu a formulat cerere de abținere. Cauzele sunt următoarele:

a) *M.B. v. D.C.* – acțiune de divorț. G.C. a reprezentat reclamantul. Prin hotărârea din 19 iulie 2021, cererea a fost admisă;

b) *M.G. v. N.G.* – acțiune de divorț ce viza și stabilirea domiciliului unui copil minor. G.C. a reprezentat reclamantul. Prin hotărârea din 12 august 2021, cererea a fost admisă și domiciliul minorului a fost stabilit la reclamant;.

c) *I.B.* – cerere de confirmare a acceptării succesiunii. G.C. a reprezentat petentul. Prin hotărârea din 3 septembrie 2021, cererea a fost admisă;.

d) *A.G. v. V.G.* – acțiune de divorț. G.C. a reprezentat reclamantul. Prin hotărârea din 11 octombrie 2021, cererea a fost admisă;

e) *N.O.* – cerere de confirmare a acceptării succesiunii. G.C. a reprezentat petentul. Prin hotărârea din 1 noiembrie 2021, cererea a fost admisă;

f) *S.C.* – acțiune de contestare a unei amenzi contravenționale (art. 240 alin. (1) Cod contravențional). G.C. a reprezentat contestatarul. Prin hotărârea din 11 martie 2022, cererea a fost admisă.

100. Circumstanțele descrise mai sus au fost analizate și în cadrul procesului de *pre-vetting*, ca parte a candidaturii anterioare a subiectului pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii. În evaluarea inițială, prin Decizia nr. 13 din 5 ianuarie 2023, Comisia Pre-Vetting a reținut acest aspect ca temei de nepromovare.

101. La 1 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a anulat decizia și a dispus reevaluarea candidaturii subiectului.

102. După transmiterea notificării de audiere în cadrul procesului de reevaluare, subiectul s-a retras din concursul pentru ocuparea funcției de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

103. Ulterior procesului de *pre-vetting*, subiectul a continuat să soluționeze cauze în care avocatul G.C. a avut calitatea de reprezentant. Acestea includ cel puțin 14 cauze suplimentare, printre care cauze penale, litigii privind contestarea paternității, stabilirea domiciliului minorului și a pensiei de întreținere.

104. După notificarea audierii în cadrul prezentei evaluări, subiectul a formulat cereri de abținere în cauzele pendinte în care avocatul G.C. figura ca parte. Aceste cereri au fost, însă, respinse.

3.2 Explicațiile subiectului

105. În runda a doua de întrebări, subiectul a făcut referire la Decizia Curții Supreme de Justiție din 1 august 2023 și a invocat principiul autorității de lucru judecat (*res judicata*).

106. Totuși, în cadrul audierii, subiectul a recunoscut că, raportat la circumstanțele expuse, ar fi trebuit să se abțină de la judecarea cauzelor în care avocatul G.C. avea calitatea de reprezentant. Acesta a adăugat că dosarele respective au fost soluționate în lipsa părților.

107. La data de 6 ianuarie 2026, subiectul a transmis explicații suplimentare, susținând că implicarea sa în cauzele cu participarea avocatului G.C. diferă de cauzele altor subiecți în care Comisia a constatat conflicte de interese ce au condus la nepromovarea evaluării. Subiectul a afirmat că tranzacția în cauză nu a avut caracter gratuit, sugerând excluderea vreunui beneficiu necuvenit. De asemenea, acesta a subliniat că nu a fost parte semnatară a contractului de vânzare-cumpărare, că nu s-a constatat dacă a avut loc vreo comunicare între el și avocatul G.C. anterior perfectării tranzacției și că niciuna dintre hotărârile emise în cauzele respective nu a fost atacată. Subiectul a mai afirmat că nu s-a stabilit dacă soluțiile adoptate au fost favorabile părților reprezentate de G.C. și că nu există indicii potrivit cărora aceste soluții ar fi avut un impact negativ asupra drepturilor celorlalte părți. În final, subiectul a susținut că situația sa este comparabilă cu cea a subiecților Ghenadie Liulca, Andrei Mironov și Vitalie Movilă, în ale căror cazuri, potențialele conflicte de interese examinate nu au condus la constatarea necorespunderii cu criteriile de integritate.

3.3 Aprecierea Comisiei

108. Comisia reține că relația patrimonială dintre subiect și avocatul G.C., stabilită prin achiziționarea unui bun imobil în perioada 2021–2022, a creat o situație care impunea o diligență sporită și transparență, în conformitate cu standardele de etică judiciară.

109. Obligația etică relevantă este prevăzută la art. 5 alin. (3) din Codul de etică al judecătorului:

> "Judecătorul se va abține de la orice tranzacții financiare şi afaceri de natură să-i afecteze imparțialitatea, să influențeze exercitarea îndatoririlor sale, să-i exploateze funcția sau să-l implice în convenții cu avocați sau alte persoane care sunt participanți la procese în instanța de judecată în care activează."

110. Deși contractul a fost încheiat formal doar de către soția subiectului, odată cu înregistrarea bunului ca proprietate comună și cât timp obligațiile de plată către avocatul G.C. erau încă scadente, subiectul a avut un interes patrimonial personal și continuu în acea tranzacție. În acest context, obligația de a se abține de la examinarea cauzelor în care avocatul G.C. avea calitatea de reprezentant devenea pe deplin aplicabilă.

111. Obligația de abținere în asemenea circumstanțe nu există doar pentru a preveni lipsa de imparțialitate efectivă, ci și pentru a proteja încrederea publicului în imparțialitatea justiției. Din perspectiva unui observator extern, situația în care un judecător este concomitent debitor într-o tranzacție cu reprezentantul uneia dintre părți, poate crea în mod rezonabil dubii cu privire la obiectivitatea și corectitudinea procedurilor.

112. Subiectul a încercat să se bazeze pe autoritatea de lucru judecat, invocând Decizia Curții Supreme de Justiție din 1 august 2023, care anulase hotărârea Comisiei Pre-Vetting. Totuși, acest argument este inaplicabil, întrucât subiectul s-a retras din procedura de *pre-vetting* înainte de adoptarea unei noi decizii. Posibilul conflict de interese nu a fost reevaluat și, prin urmare, a rămas deschis.

113. Curtea Supremă de Justiție a motivat, între altele, că unele cauze în care a participat avocatul G.C. nu ar fi avut caracter contencios și că nicio parte nu ar fi fost avantajată sau dezavantajată. Totuși, chiar dacă unele proceduri ar fi avut un caracter necontencios, potențialul de influență sau aparența părtinirii se mențin, cu atât mai mult cu cât subiectul avea o obligație pecuniară față de avocatul care apărea repetat în fața sa.

114. Mai mult, Curtea Supremă s-a referit doar la trei cauze despre care a considerat că nu prezentau elemente contencioase, în timp ce Comisia a identificat șase cauze soluționate în perioada în care obligațiile financiare față de avocat erau încă în derulare, inclusiv o cauză privind stabilirea domiciliului unui minor.

115. În cadrul audierii, subiectul a susținut că nu s-a abținut întrucât părțile nu erau prezente la ședințe. Această afirmație nu este pe deplin susținută de datele oficiale. Potrivit PIGD:

a) În cauza N.O., Direcția generală de administrare fiscală Sud a fost prezentă în calitate de parte interesată;

b) În cauza M.G. v. N.G., referitoare la domiciliul unui minor, mama pârâtului a fost prezentă și a informat instanța că fiul său este deținut în Italia și că recunoaște pretențiile formulate.

116. În celelalte cauze, doar avocatul G.C. a fost prezent. Cu toate acestea, prezența sau absența părților nu are relevanță în determinarea unui conflict de interese. Chiar și în cauzele în care doar avocatul G.C. era prezent, subiectul a pronunțat soluții în timp ce deținea o obligație pecuniară nestinsă față de același avocat. Acest comportament justifică dubii serioase privind imparțialitatea și poate fi perceput ca fiind neconform cu cerințele de etică judiciară.

117. Argumentul subiectului potrivit căruia hotărârile nu au fost contestate este irelevant. Obligația etică de a evita conflictele de interese nu depinde de opțiunea părților de a formula sau nu apel, ci de datoria judecătorului de a proteja aparența de imparțialitate. Potrivit jurisprudenței CtEDO, „justiția nu trebuie doar să se înfăptuiască, ci și să se vadă că se înfăptuiește". Așadar, orice judecător față de care există un motiv legitim de a suspecta lipsa de imparțialitate trebuie să se autorecuze (*Morice v. Franța* [MC], 23 aprilie 2015, § 78).

118. Deși subiectul a susținut că hotărârile nu au fost favorabile părților reprezentate de G.C., datele prezentate la § 99 indică faptul că toate cele șase soluții pronunțate în perioada tranzacției au fost în favoarea părților reprezentate de G.C.

119. Subiectul a susținut că situația sa este similară cu cea a altor subiecți în cazul cărora nu s-a constatat necorespunderea cu criteriile de integritate. Totuși, situația sa este substanțial diferită. În cazul lui Ghenadie Liulca, tranzacția cu avocatul a vizat achiziția unui vehicul la preț de piață, fără obligații restante. Andrei Mironov a examinat cauze în care era implicată o companie mare în care soția sa deținea funcții fără rol de conducere și nu era implicată în proceduri. Vitalie Movilă a soluționat cauze în care figura un executor care executase o hotărâre în favoarea sa cu patru ani anterior, iar mai multe dintre soluțiile pronunțate de subiect au fost nefavorabile executorului, ceea ce exclude aparența unui beneficiu personal sau a unei încălcări procedurale.

Aurelia Cazacliu, deși nu a formulat o cerere de abținere, a luat măsuri procedurale pentru ca dosarele să fie repartizate altor judecători sau conexate cu alte cauze, evitând astfel examinarea lor. Aliona Miron a formulat o cerere de abținere într-o cauză în care una dintre părți era reprezentată de un avocat din cadrul unui birou de avocați unde fiul și-a efectuat stagiul profesional, însă cererea a fost respinsă. Într-o cauză ulterioară în care era implicată aceeași firmă, nu a mai depus o nouă cerere de abținere.

120. În toate cazurile invocate, judecătorii fie au acționat cu diligență pentru a evita conflictele, fie nu au avut o legătură patrimonială în desfășurare cu partea implicată.

121. Mai mult, după ce Comisia Pre-Vetting a identificat această situație, subiectul a continuat să examineze cauze cu participarea avocatului G.C., inclusiv cauze penale și de dreptul familiei, în loc să adopte o conduită prudentă. Chiar dacă obligațiile de plată erau deja stinse la data examinării acestor cauze, dubiile privind imparțialitatea subiectului se mențin. Așa cum s-a menționat la § 97, prețul achitat pentru bunul imobil pare semnificativ sub valoarea pieței, iar structura plăților în rate poate fi interpretată ca un avantaj financiar. Aceste elemente consolidează percepția unui risc etic care impunea cel puțin informarea părților sau abținerea de la judecarea cauzelor respective.

122. Deși, în cadrul audierii, subiectul a recunoscut că, privind retrospectiv, s-ar fi abținut în asemenea circumstanțe, această recunoaștere ulterioară nu înlătură conflictul de interese rezultat din conduita anterioară.

123. După primirea notificării privind audierea, subiectul a formulat cereri de abținere în cauzele pendinte în care apărea avocatul G.C. Acestea au fost respinse de alți judecători. După cum s-a menționat anterior, elemente procedurale precum momentul notificării privind audierea nu ar trebui, în mod normal, să influențeze aprecierea independentă a judecătorului cu privire la aplicabilitatea temeiurilor de abținere.

124. Având în vedere cele menționate, Comisia consideră că subiectul a admis o stare de conflict de interese incompatibilă cu exercitarea funcției de judecător. În consecință, subiectul nu corespunde criteriului de integritate etică prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

125. Deși episodul referitor la participarea procurorului I.V. nu constituie, în sine, o încălcare distinctă a criteriului etic, acesta consolidează concluzia Comisiei

cu privire la maniera inadecvată în care subiectul a gestionat potențialele conflicte de interese.

D. Averea inexplicabilă

126. În analiza veniturilor și cheltuielilor gospodăriei subiectului, Comisia a identificat solduri financiare negative pentru anii 2013, 2023 și 2024, precum și o posibilă discrepanță în anul 2016.

127. De asemenea, Comisia a examinat mai multe aspecte punctuale care influențează semnificativ — sau ar fi putut influența — calculul averii inexplicabile. Printre acestea se numără:

(i) calendarul de plată al unui apartament, care pare să fi deviat de la graficul formal de rate și ar fi putut avea implicații financiare pentru anul 2019;

(ii) donațiile pretins primite cu ocazia cumătriei fiului subiectului, în 2016;

(iii) economiile în numerar declarate; și

(iv) circumstanțele în care un imobil situat în mun. Chișinău a fost transmis gospodăriei subiectului prin donație.

128. Comisia va analiza mai întâi aceste aspecte în mod separat. Ulterior, raportul va prezenta o reprezentare anuală a veniturilor și cheltuielilor gospodăriei subiectului.

1. Calendarul plăților pentru un imobil achiziționat de familia subiectului

129. Așa cum s-a menționat în notificarea de audiere, Comisia a calculat inițial un sold financiar negativ de 144.737 MDL pentru anul 2019, în legătură cu un apartament achiziționat de familia subiectului. Această concluzie preliminară s-a bazat pe o potențială tranzacție în sumă de 601.298 MDL, pe care o companie de construcții a declarat-o către SFS la data de 23 octombrie 2019, în temeiul obligațiilor sale de declarare a TVA.

130. În runda a treia de întrebări, subiectul a explicat că prețul contractual total de 35.904 EUR a fost achitat integral până în decembrie 2018. Potrivit subiectului, factura de 601.298 MDL emisă în 2019 nu reflectă o plată nouă. Documentul ar fi fost, cel mai probabil, un înscris contabil intern întocmit de compania de construcții, fără implicarea sau cunoștința cumpărătorilor, și fără a fi însoțit de o tranzacție financiară reală.

131. Conform contractului, prețul total de 35.904 EUR urma să fie achitat integral până la 31 decembrie 2017, în patru rate. Cu toate acestea, în runda a treia de

întrebări, subiectul a explicat că plățile au fost efectuate astfel: 10.700 EUR la 29 noiembrie 2016, 18.684 EUR pe parcursul anului 2017, iar restul de 6.520 EUR în decembrie 2018. Deși plățile nu au respectat strict termenele contractuale, explicația subiectului este susținută de Actul de predare-primire nr. 6784 din 21 august 2018, care menționa suma restantă de 6.520 EUR cu termen scadent la 31 decembrie 2018 — sumă pe care subiectul a explicat că a achitat-o integral în acel interval.

132. Având în vedere aceste circumstanțe, Comisia nu identifică temei pentru a considera suma de 601.298 MDL ca fiind o plată reală efectuată în anul 2019.

2. Donația primită cu ocazia cumătriei și economiile declarate în legătură cu donația

133. În declarația ANI pentru anul 2016, subiectul a declarat primirea unei donații de 30.000 EUR cu ocazia cumătriei fiului său. În aceeași declarație, el a mai indicat o donație de 100.000 MDL (aproximativ 4.500 EUR) din partea părinților și existența unor economii în numerar de 21.000 EUR la momentul depunerii declarației.

134. Evenimentul ar fi avut loc la 2 septembrie 2016 și, potrivit afirmațiilor subiectului, au participat aproximativ 150 de invitați. El a declarat că întreaga organizare și toate cheltuielile aferente evenimentului au fost suportate de părinții săi. În prima rundă de întrebări, subiectul a explicat că nu poate prezenta documente justificative, întrucât ambii părinți au decedat. De asemenea, a menționat că o parte semnificativă din suma de 30.000 EUR a provenit de la părinți, justificând generozitatea acestora prin faptul că „și-au dorit foarte mult acest eveniment, fiind vorba despre primul băiat născut în familia Bușuleac."

135. În a doua rundă de întrebări, subiectul a notat că părinții săi au contribuit cu mai mult de jumătate din suma totală de 30.000 EUR. În cadrul audierii, el a precizat că aportul acestora a fost de aproximativ 20.000 EUR. A reiterat că părinții au acoperit integral costurile evenimentului — locație, *catering*, muzică și alte servicii — și că toate contractele au fost încheiate direct între părinți și furnizorii de servicii.

136. Ca urmare a solicitărilor Comisiei, restaurantul a transmis un răspuns scris, confirmând că păstrează o evidență a clienților și că a identificat mama subiectului printre aceștia.

137. Subiectul a susținut că sprijinul financiar oferit de părinți (cheltuielile pentru eveniment) nu era supus obligației de declarare la ANI, întrucât nu a presupus un transfer direct de fonduri, nu a condus la creșterea

patrimoniului propriu sau al fiului său și a reprezentat un sprijin familial obișnuit. El a menționat că legea impune declararea veniturilor și a bunurilor, nu și a cheltuielilor suportate de terți.

138. Totuși, potrivit articolului 2 din Legea nr. 133/2016, noțiunea de „venit" include:

> "orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării şi de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atît în țară, cît şi în străinătate."

139. Această definiție este una largă și include atât formele directe, cât și cele indirecte de câștig material. În speță, subiectul ar fi beneficiat de acoperirea unor cheltuieli semnificative legate de organizarea evenimentului, suportate de părinții săi — un avantaj material care i-a permis să evite efectuarea acestor cheltuieli din propriile resurse. Chiar dacă acest sprijin nu a avut forma unui transfer direct de bani, el se încadrează în definiția legală a venitului, întrucât a generat un câștig sub forma unei economii. Prin analogie cu art. 1389 din Codul civil (în vigoare în 2016) privind îmbogățirea fără justă cauză, o persoană este considerată că a obținut un beneficiu nu doar când primește un bun sau o sumă de bani, ci și atunci când evită o cheltuială pe seama altei persoane.

140. O interpretare potrivit căreia funcționarii publici — în special judecătorii — nu ar avea obligația de a declara plățile efectuate de terți în beneficiul lor ar submina grav scopul regimului de declarare a averii. Aceasta ar deschide calea unor avantaje nedeclarate sau a unor înțelegeri informale, contrare principiului transparenței.

141. Articolul 4 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, în redactarea la momentul declarației, exonera de la obligația de declarare doar acele cadouri sau avantaje provenite de la membri ai familiei, a căror valoare individuală nu depășea 10 salarii medii lunare pe economie. În anul 2016, salariul mediu lunar a fost de 5.050 MDL, ceea ce înseamnă că plafonul de exceptare era de 50.500 MDL (aproximativ 2.300 EUR). Această sumă este, cel mai probabil, inferioară valorii reale a evenimentului în cauză, care a implicat aproximativ 150 de invitați și numeroase cheltuieli aferente. Prin urmare, sprijinul financiar acordat a depășit pragul prevăzut de lege și trebuia declarat.

142. Extrasul bancar de la MICB arată că, la data de 4 iulie 2016, cu aproximativ două luni înainte de eveniment, tatăl subiectului a primit suma de 1.258.963 MDL din partea unui executor judecătoresc, transferul fiind indicat ca „achitare a datoriei în temeiul titlului executoriu nr. 2-1627/15 din 2 noiembrie 2015". Numărul menționat în descrierea tranzacției corespunde

unui dosar civil în care tatăl subiectului a obținut o hotărâre judecătorească împotriva fostului angajator — o companie de asigurări — într-un litigiu de muncă. Instanța a dispus plata sumei totale de 1.293.458 MDL.

143. Momentul primirii fondurilor, proveniența lor legală și cuantumul acestora — coroborate cu confirmarea primită de la restaurant, care o identifică pe mama subiectului drept client — pot susține verosimilitatea afirmației că părinții subiectului aveau capacitatea financiară de a contribui atât la donație, cât și la acoperirea cheltuielilor pentru organizarea evenimentului.

144. Cu toate acestea, anumite dubii persistă. Nu a fost furnizată nicio dovadă documentară care să confirme dacă fondurile primite de tatăl subiectului au fost retrase sau puse la dispoziție în numerar înainte de eveniment. De asemenea, explicația privind motivația contribuției părinților — faptul că era sărbătorit „primul băiat" născut în familia Bușuleac — este contrazisă de faptul că sora subiectului născuse un băiat în anul 2010.

145. O altă inconsecvență în explicațiile subiectului vizează afirmația privind contribuțiile financiare egale sau cel puțin similare ale părinților pentru fiecare dintre cei trei frați, inclusiv pentru subiect. Subiectul a declarat că a beneficiat, în perioada 2007–2016, de contribuții financiare din partea părinților în valoare totală de aproximativ 60.000 EUR, constând în achiziția unui apartament pe numele său și donații. În plus, părinții ar fi suportat cheltuielile pentru organizarea nunții și a cumetriei — ambele fiind evenimente mari, cu numeroși invitați, presupunând cheltuieli semnificative pentru locație, meniu și divertisment. Totuși, potrivit documentelor furnizate de SFS și CNAS, venitul total confirmat al părinților subiectului în aceeași perioadă a fost de aproximativ 235.000 EUR. După deducerea cheltuielilor de consum ale populației (CCP), venitul disponibil în perioada menționată l-ar constitui 208.000 EUR — și aceasta doar în ipoteza că întreg venitul disponibil a fost convertit în EUR în anul în care a fost obținut. Mai mult, Comisia a identificat cheltuieli plauzibile, dar necuantificate, pentru achiziția a două automobile, șase terenuri, o casă, o construcție industrială de mari dimensiuni, precum și pentru construcția a trei imobile. Rezultă că subiectul ar fi beneficiat de un sprijin financiar disproporționat din partea părinților, dat fiind că aceștia nu ar fi avut capacitatea financiară necesară pentru a acorda același tip de sprijin tuturor celor trei copii și familiilor acestora, în paralel cu acoperirea propriilor cheltuieli.

146. Subiectul a declarat la ANI, pentru anul 2016, un venit de 30.000 EUR provenit din donații cu ocazia cumetriei, 100.000 MDL (aproximativ 4.500 EUR) din donații suplimentare primite de la părinți și doar 21.000 EUR ca

economii în numerar la sfârșitul anului. Suma rămasă de 13.500 EUR nu a fost justificată. Subiectul a obstrucționat parțial eforturile Comisiei de a clarifica aceste contribuții, oferind doar declarații generale în cadrul rundelor de întrebări și indicând abia în timpul audierii că 20.000 EUR ar fi provenit de la părinți.

147. Deși i-a fost solicitat în repetate rânduri să indice lista participanților, pentru ca Comisia să poată verifica contribuțiile individuale, subiectul a refuzat să facă acest lucru în cadrul rundelor de întrebări. O listă parțială cu 45 de invitați a fost prezentată cu puțin timp înainte de audiere; o parte dintre aceștia erau copii, iar ceilalți erau grupați în aproximativ 16 familii. Deși subiectul a solicitat audierea tuturor celor prezenți, acest fapt nu justifică refuzul său de a detalia contribuțiile. Subiectul nu a identificat cuantumul contribuției fiecărei persoane și nu a oferit datele de contact ale celor menționați. Donația separată de 100.000 MDL din partea părinților nu a fost explicată în contextul contribuției deja semnificative pe care aceștia ar fi avut-o în 2016. De asemenea, subiectul nu a oferit o explicație rezonabilă pentru faptul că nu ar fi suportat nicio cheltuială legată de organizarea evenimentului. Aceste costuri ar fi putut fi achitate și ulterior desfășurării evenimentului.

148. În absența declarării contribuției părinților (cheltuieli pentru eveniment) la ANI și în lipsa documentației privind valoarea totală a cheltuielilor legate de eveniment — care ar fi putut include nu doar închirierea localului, ci și muzică, divertisment, servicii foto sau alte servicii —, volumul contribuției părinților nu poate fi cuantificat în mod fiabil.

149. Declarațiile subiectului către ANI din anul 2016 au fost tratate ca atare în cadrul calculelor privind averea inexplicabilă. Subiectului i-au fost atribuite 34.500 EUR din donații (30.000 EUR cu ocazia cumătriei și 4.500 EUR din donația părinților), precum și economii în numerar în sumă de 21.000 EUR. Diferența dintre sumele declarate ca donații și economii (13.500 EUR) ar putea reprezenta cheltuieli legate de organizarea evenimentului, suportate de subiect. Această ipoteză este plauzibilă în contextul în care subiectul nu a declarat la ANI aceste cheltuieli, susținând că au fost acoperite integral de părinți. O astfel de sumă poate fi considerată o estimare rezonabilă a costurilor asociate unui eveniment mare, cu aproximativ 150 de invitați. Acest scenariu va fi reflectat mai jos pentru anul 2016.

150. Totuși, întrucât părinții subiectului au avut capacitatea financiară de a contribui atât la donații, cât și la costurile evenimentului, acest scenariu nu

va servi drept bază pentru stabilirea unui sold negativ final în fluxurile financiare, în sensul art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

3. Economii în numerar

3.1 Pretinse economii în numerar anterior perioadei de evaluare

151. În prima rundă de întrebări, subiectului i s-a solicitat să estimeze economiile în numerar la sfârșitul fiecărui an din perioada de evaluare, cu excepția anilor pentru care astfel de economii au fost deja declarate la ANI.

152. Subiectul nu a oferit cifre concrete pentru perioada 2012–2015, menționând doar că dispunea de economii atât la începutul, cât și la sfârșitul fiecărui an calendaristic, dar că nu a păstrat note sau calcule scrise, întrucât nu avea niciun motiv să anticipeze o evaluare de acest tip. El a precizat că aceste economii proveneau din surse legale acumulate de-a lungul timpului, inclusiv daruri primite cu ocazia nunții sale din 2008. Inițial, aceste sume ar fi fost păstrate parțial în conturi bancare, însă — din cauza unei instabilități bancare percepute — au fost ulterior convertite și păstrate în numerar.

153. În a doua rundă de întrebări, subiectul a declarat că a primit echivalentul a 30.000 EUR în diverse valute (MDL, USD, EUR și hrivne ucrainene) cu ocazia nunții sale din octombrie 2008. El a precizat că evenimentul a fost organizat de părinți. De asemenea, a explicat că a locuit cu aceștia până în anul 2011 și a beneficiat de sprijinul lor financiar. Deși o parte din sumele primite la nuntă au fost utilizate, diferența — descrisă ca fiind „semnificativă" — ar fi fost păstrată. Potrivit afirmațiilor subiectului, „cele mai mari cheltuieli au fost legate de apartamentul de pe str. Valea Trandafirilor", ceea ce sugerează că o parte considerabilă din fondurile respective ar fi fost direcționată către lucrări de renovare și amenajare — aspect care va fi detaliat mai jos.

154. În a doua rundă de întrebări, subiectul a prezentat scrisori de confirmare din partea Energbank și Victoriabank, precum și contracte de depozit de la MAIB. Aceste înscrisuri atestă că, la data de 23 septembrie 2008, subiectul deținea sumele de 20.000 MDL, 9.400 USD și 12.700 EUR în mai multe conturi. Totuși, până în anul 2010, toate aceste depozite fuseseră retrase în totalitate.

155. În a treia rundă de întrebări, subiectul a susținut că depozitele inițiale din anul 2008 au fost, de fapt, în valoare de 14.400 USD, 16.700 EUR și 20.000 MDL. Cu toate acestea, el a atribuit eronat anumite sume. Mai exact, depozitele efectuate la 27 martie 2009 (5.000 USD și 4.000 EUR), prin intermediul Energbank, par să fi fost confundate în mod greșit cu cele din 2008. Având în vedere că depozitele din 2008 au fost retrase la data de 23

martie 2009, Comisia a concluzionat că depozitele din 2009 nu pot avea legătură cu darurile de nuntă, ci mai degrabă par a fi fost alimentate din fondurile retrase anterior, aferente depozitelor din 2008.

156. În decembrie 2007, subiectul a încheiat un contract de investiții și a achitat suma de 28.872 EUR pentru un apartament situat pe str. Valea Trandafirilor din Chișinău. O sumă suplimentară de 3.603 EUR urma să fie plătită la finalizarea construcției, până la data de 30 octombrie 2012. În ambele runde de întrebări, subiectul a declarat că această plată inițială a fost efectuată de părinții săi, fără însă a preciza dacă întreaga sumă a fost achitată integral sau în tranșe. În cadrul audierii, el a clarificat că suma integrală de 28.872 EUR a fost plătită în anul 2007. Comisia păstrează rezerve în ceea ce privește afirmația că părinții subiectului au acoperit costul apartamentului, întrucât contractul a fost încheiat de soția subiectului cu opt luni înainte de căsătorie. Acest fapt nu corespunde afirmației potrivit căreia părinții subiectului ar fi achitat apartamentul. Într-un asemenea caz, era de așteptat ca subiectul să fie parte la contract. Având în vedere că, la momentul încheierii contractului, cei doi nu erau căsătoriți, apartamentul respectiv a fost și a rămas proprietatea exclusivă a soției subiectului, nefiind parte a patrimoniului comun al familiei.

157. Subiectul a menționat că apartamentul a devenit locuibil spre sfârșitul anului 2010 sau începutul anului 2011. Potrivit afirmațiilor sale, lucrările de renovare ar fi fost executate gratuit de cumnatul său, iar materialele de construcție ar fi fost furnizate de părinții săi.

158. Fotografiile prezentate de subiect au arătat un apartament complet mobilat și renovat într-un stil modern, ceea ce implică cheltuieli semnificative. Deși subiectul a atribuit manopera și materialele sprijinului oferit de membrii familiei, probele vizuale sugerează costuri care depășesc ceea ce ar putea fi considerat, în mod rezonabil, un ajutor informal sau în natură. Comisia a identificat oferte de lucrări de renovare, în anul 2010, de aproximativ 100 EUR pe m², fără a include materialele și mobilierul. Acest lucru susține concluzia potrivit căreia lucrările de reparație și amenajare au presupus cheltuieli considerabile pentru acest imobil.

159. De asemenea, Comisia a luat în considerare perioada de timp dintre nunta subiectului din 2008, retragerea integrală a depozitelor declarate până în 2010 și începutul perioadei de evaluare în 2013. Având în vedere veniturile modeste declarate de gospodărie în acea perioadă, este plauzibil că o parte importantă din economii a fost utilizată pentru consum curent sau alte

cheltuieli, ceea ce generează dubii cu privire la existența unor sume disponibile din acele economii la începutul perioadei de evaluare.

160. Totodată, subiectul a prezentat chitanțe care atestă că, în perioada 8 iunie 2010 – 30 mai 2012, a investit suma de 20.160 EUR în construcția unui imobil situat pe str. Calea Orheiului din Chișinău, în baza unui contract de investiții încheiat la 8 iunie 2010.

161. Având în vedere cele de mai sus, Comisia reține că, deși subiectul a demonstrat existența unor depozite în numerar în anul 2008, acestea au fost integral retrase până în 2010 și au fost urmate de o serie de cheltuieli importante. Acestea includ: (i) plata finală de 3.603 EUR efectuată în anul 2012 pentru apartamentul de pe str. Valea Trandafirilor; (ii) cheltuieli substanțiale, deși necuantificate, pentru renovarea și mobilarea acelui apartament; și (iii) investiția de 20.160 EUR, realizată între 2010 și 2012, în construcția unui alt apartament. Aceste cheltuieli trebuie analizate și în contextul veniturilor relativ modeste declarate de gospodărie în aceeași perioadă, fapt ce corespunde cu declarația subiectului potrivit căreia o parte considerabilă din fondurile obținute la nuntă fusese deja utilizată. Mai mult, deși circumstanțele prezentate mai sus sunt suficiente pentru a justifica excluderea economiilor invocate, rămâne și posibilitatea ca subiectul să fi acoperit din fonduri proprii cheltuielile aferente nunții. În plus, este posibil ca el să fi rambursat părinților suma de 28.872 EUR achitată pentru apartamentul de pe str. Valea Trandafirilor, achiziționat de soția sa în anul 2007.

162. În consecință, Comisia concluzionează că nu există suficiente temeiuri pentru a considera că au existat economii reale în numerar care să fi fost reportate în perioada de evaluare și, prin urmare, niciun flux financiar corespunzător nu va fi inclus în analiza integrității financiare a subiectului.

3.2 Economii în numerar în perioada de evaluare

163. Potrivit Anexei la Regulament, economiile (inclusiv cele în numerar) au o dublă natură. La începutul perioadei, acestea sunt considerate flux financiar de intrare. La sfârșitul perioadei, sunt considerate flux financiar de ieșire. Fluxul de ieșire aferent economiilor la sfârșitul unui an (sau al unei alte perioade) este egal cu fluxul de intrare corespunzător de la începutul anului (sau al perioadei) următoare. Din rațiuni de concizie, în anii următori Comisia nu va mai face referire expresă la Anexa la Regulament atunci când va analiza economiile reportate din anul precedent.

164. Așa cum s-a menționat în secțiunea precedentă, subiectul nu a oferit nicio estimare cu privire la sumele păstrate în numerar la sfârșitul fiecărui an calendaristic din perioada de evaluare. În ceea ce privește economiile pretins provenite din darurile de nuntă, Comisia a concluzionat deja mai sus (§§ 161, 162) că există dubii serioase cu privire la existența acestora la începutul perioadei de evaluare.

165. În prima rundă de întrebări, Comisia i-a prezentat subiectului informații detaliate privind veniturile nete ale gospodăriei pentru fiecare an din perioada de evaluare. În runda a doua, i s-au comunicat sumele totale de numerar retrase de gospodărie în fiecare an. În pofida acestor informații detaliate, subiectul nu a oferit nicio explicație coerentă sau verificabilă privind existența sau evoluția economiilor în numerar pe parcursul acestei perioade.

166. Așa cum s-a reținut și în alte rapoarte anterioare, economiile în numerar declarate de subiecții supuși evaluării constituie un element important al analizei financiare. Spre deosebire de alte tipuri de active, economiile în numerar nu pot fi verificate prin documente justificative obiective, precum extrase bancare sau înregistrări oficiale. În consecință, evaluarea acestora se bazează în principal pe exactitatea și coerența informațiilor furnizate de subiect, analizate în contextul general al situației financiare și în corelare cu alte date relevante (a se vedea, *e.g.*, Oxana Mironov, Raport din 8 iulie 2025, § 113).

167. În prezenta cauză, având în vedere lipsa unor informații justificative, nicio sumă reprezentând economii în numerar nu a fost inclusă în calculul financiar al subiectului pentru perioada de evaluare, cu excepția celor declarate în mod explicit la ANI și analizate în detaliu în secțiunile anterioare (vezi § 149).

4. Achiziția și investiția într-un imobil situat pe str. Timiș, mun. Chișinău

168. În temeiul unui contract de donație încheiat la data de 27 ianuarie 2023, soția subiectului a dobândit următoarele bunuri imobile situate pe str. Timiș din mun. Chișinău: (1) o cotă de 7/84 dintr-un teren cu suprafața de 0,142 ha; (2) o cotă de 7/84 dintr-o construcție cu suprafața de 178,2 m.p; și (3) o cotă de 1/4 dintr-o construcție cu suprafața de 197,2 m.p. Donatoarea a fost o persoană identificată ca O.E., care și-a divizat cotele și a transmis o parte soției subiectului.

169. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că O.E. este o cunoștință apropiată a familiei (cumătră), cu care familia are o relație de aproximativ 20

de ani. El a explicat că imobilul necesita reparații urgente, iar soția sa a acceptat să devină coproprietară în schimbul unei investiții de 500.000 MDL în lucrări de reparație. Potrivit afirmațiilor subiectului, lucrările de reparație au fost executate de către O.E., întrucât soția sa nu locuiește în Chișinău. De asemenea, el a precizat că nu au fost realizate lucrări mobilare, că reparațiile nu au fost finalizate și că imobilul nu a fost niciodată utilizat.

170. Totuși, fotografiile imobilului prezentate în a doua rundă de întrebări fac foarte puțin probabilă ipoteza că dreptul de proprietate asupra unor terenuri și construcții rezidențiale situate într-o zonă „premium" din Chișinău ar fi fost dobândit în schimbul unei simple investiții de 500.000 MDL.

171. Anunțurile imobiliare actuale confirmă valoarea ridicată a terenurilor din această zonă. De exemplu, oferte recente pentru terenuri pentru construcții situate pe str. Timiș indică prețuri de aproximativ 423.000 EUR pentru 10 ari, ceea ce corespunde unui preț de 42.300 EUR per ar (1 ar = 100 m.p.)[4]. Cota de 7/84 din terenul de 0,142 ha dobândită de soția subiectului echivalează cu o suprafață proporțională de aproximativ 1,18 ari. La un preț de 42.300 EUR per ar, doar valoarea de piață a cotei de teren ar fi de aproximativ 50.000 EUR, echivalentul a aproape 1.000.000 MDL — fără a lua în considerare valoarea construcțiilor.

172. La data la care soția subiectului a dobândit cotele de proprietate, precum și la data la care O.E. însăși a dobândit proprietatea, imobilul era supus unor restricții legale. Potrivit informației disponibile, O.E. a obținut bunul printr-un contract de donație încheiat la data de 6 decembrie 2022, cu aproximativ o lună și jumătate înainte ca aceasta să doneze, la rândul ei, către soția subiectului.

173. Contractul de donație încheiat în favoarea dnei O.E. conținea dispoziții contradictorii. Deși clauza 1 descria donația ca fiind necondiționată, clauza 6 introducea mai multe condiții: (i) ca creditorul donatorului — o instituție de credit nebancară, „Microinvest" — să accepte donația doar în cazul în care suma de 678.610 MDL era transferată în contul său; (ii) ca ipoteca existentă asupra imobilului să rămână în vigoare, iar noul proprietar să își asume obligațiile donatorului; și (iii) ca ipoteca să fie radiată în cazul în care o persoană juridică afiliată donatorilor achita suma de 322.000 MDL către creditor. Potrivit Registrului bunurilor imobile, ipoteca a fost radiată la data de 15 decembrie 2022, după încheierea contractului de donație. Ulterior, la

[4] https://rnco.md/anunturi-imobiliare/terenuri-de-vanzare/chisinau/centru/teren-de-vanzare-centru-chisinau-pid-6238

29 decembrie 2022, o acțiune introdusă de coproprietari a fost înregistrată oficial în Registrul bunurilor imobile. Cererea avea ca obiect „constatarea inopozabilității contractului de donație față de coproprietari". Prin urmare, la data de 27 ianuarie 2023 — când O.E. a donat cotele de proprietate soției subiectului — bunurile erau deja înscrise oficial ca fiind obiectul unui litigiu.

174. Este de notat că, în august 2021, același imobil a fost scos la vânzare pe o platformă online locală (www.999.md) la prețul de 180.000 EUR, numărul de contact afișat fiind asociat gospodăriei foștilor proprietari.

175. Anterior, în anul 2020, imobilul fusese ipotecat de foștii proprietari pentru garantarea unui împrumut de 985.000 MDL, contractat de la „Microinvest". În legătură cu această tranzacție, a fost efectuată o evaluare independentă de către o companie comercială de profil. Potrivit raportului de evaluare din 8 noiembrie 2019, valoarea de piață a unei unități de tip duplex (respectiv 1/2 dintr-o construcție de 237 m.p.), împreună cu o cotă de 7/42 din teren, era estimată la 139.900 EUR (aproximativ 2.735.050 MDL), cu o valoare de lichidare de 2.144.423 MDL și o valoare de înlocuire de 1.407.380 MDL[5]. Deși raportul face referire la o construcție de 237 m.p., acesta vizează unitatea cu același număr cadastral ca imobilul de 197,2 m.p. din care soția subiectului a primit, în final, o cotă de 1/4. Raportul a fost emis anterior executării oricăror lucrări de renovare, aspect confirmat de fotografiile anexate.

176. Pe baza acestei evaluări, valoarea de piață a cotei dobândite de soția subiectului — respectiv 1/4 din clădire și 7/84 din teren — ar fi de cel puțin 1.367.525 MDL (adică jumătate din valoarea totală estimată de 2.735.050 MDL). În plus, ea a mai primit și o cotă de 7/84 dintr-o altă construcție situată pe același teren, care nu a fost inclusă în raportul de evaluare și a cărei valoare nu a fost cuantificată. Compararea fotografiilor prezentate de subiect

---

[5] Prin trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 958 din 4 august 2003, Raportul de evaluare definește:

valoarea de piață - suma estimată pentru care un obiect al evaluării poate fi schimbat la data evaluării între un cumpărător hotărât să cumpere şi un vânzător hotărât sa vândă, după un marketing adecvat, într-o tranzacție liberă, în care fiecare parte va acționa competent, cu prudența necesară și neconstrâns;

valoarea de înlocuire - suma cheltuielilor totale necesare pentru construcția unei clădiri sau construcții analogice obiectului evaluării, calculată în baza prețurilor de piață, existente la data evaluării, ținând cont de uzura clădirii sau construcției evaluate;

valoarea de lichidare (sau valoarea de vânzare forțată - valoarea bunului imobil în cazul în care obiectul evaluării este sau urmează a fi înstrăinat într-o perioadă de timp foarte scurtă şi în condiţii de expunere pe piaţă diferite de cele necesare pentru a obține cel mai bun preț de piață.

cu cele incluse în raportul de evaluare din 2019 indică faptul că, între timp, asupra imobilului au fost efectuate lucrări semnificative de renovare.

177. Datele de piață și analizele comparative imobiliare relevă în mod clar că valoarea de piață a cotelor de proprietate primite de soția subiectului este substanțial mai mare decât investiția pretins efectuată.

178. Comisia subliniază, de asemenea, faptul că imobilul era grevat de ipotecă la momentul în care a fost dobândit de către O.E. și că, la data la care soția subiectului a obținut cotele de proprietate de la O.E., acesta făcea obiectul unui litigiu înregistrat oficial. Succesiunea de tranzacții — donație de la foștii proprietari către O.E., o avocată, urmată de donația de la aceasta către familia unui judecător și a unui executor judecătoresc — ridică serioase semne de întrebare cu privire la caracterul real al donației. Potrivit articolului 1154 din Codul civil, judecătorilor, procurorilor, executorilor judecătorești și avocaților le este interzis să dobândească drepturi litigioase, sub sancțiunea nulității absolute.

179. Comisia observă că dispoziția legală citată utilizează verbul „a dobândi", ceea ce poate sugera un câmp de aplicare mai larg. Un comentariu la o versiune anterioară a Codului civil (anterioară republicării din 2019) interpreta o dispoziție similară în sensul interzicerii dobândirii drepturilor litigioase de către profesioniștii dreptului, indiferent de forma transmiterii — cu titlu oneros sau gratuit. Totuși, în versiunea actuală, articolul 1154 din Codul civil este inclus în Capitolul referitor la Vânzare-cumpărare, în secțiunea intitulată „Vânzarea drepturilor litigioase". O interpretare sistematică a acestei structuri susține teza potrivit căreia interdicția prevăzută la articolul 1154 se aplică exclusiv contractelor de vânzare-cumpărare, și nu transmiterilor gratuite, cum sunt donațiile.

180. Având în vedere că bunul era obiectul unui litigiu, acesta se califică drept un drept litigios în sensul articolului 1153 din Codul civil:

> "Un drept este litigios în cazul în care este incert, contestat sau contestabil de debitor sau în cazul în care a fost intentată o acțiune ori se poate prezuma că acțiunea va fi necesară."

181. Deși tranzacția a fost structurată sub forma unei donații, circumstanțele — inclusiv relația dintre părți, sarcinile și litigiul care afectau imobilul, precum și discrepanța dintre valoarea de piață a bunului și investiția pretinsă — relevă indicii temeinice ale existenței unui act juridic simulat. Potrivit articolului 1089 alin. (1) și (3) din Codul civil:

> "(1) Simulația unui contract poate fi absolută sau relativă.

> (3) Simulația este relativă atunci când părțile încheie contractul cu intenția ca el aparent să producă efecte juridice diferite de efectele dorite cu adevărat de către părți (contract secret)."

182. În prezenta cauză, datele disponibile susțin concluzia că părțile au utilizat, cel mai probabil, forma juridică a donației pentru a disimula o tranzacție de natură juridică și economică diferită, care ar fi putut implica elemente specifice unui contract de vânzare sau unei alte forme de înțelegere bilaterală nedeclarată în actul formal.

183. În consecință, Comisia a aplicat în analiza sa financiară valoarea de piață estimată, nu doar pretinsa investiție. Deși imobilul prezenta anumite imperfecțiuni juridice, acestea nu afectează în mod semnificativ valoarea economică a bunului, având în vedere și cota de 7/84 din a doua construcție, care nu a fost evaluată în raportul din 2019. Din aceste motive, Comisia va include în analiza sa financiară valoarea estimativă de cel puțin 1.367.525 MDL aferentă cotei de proprietate dobândite de soția subiectului, recunoscând totodată că beneficiul real este, cel mai probabil, și mai mare, datorită cotei neevaluate din a doua construcție.

184. Deși subiectul a susținut că transferul a avut loc în schimbul unor lucrări de reparație de 500.000 MDL, această sumă a fost considerată separat ca o cheltuială declarată, fără a fi tratată drept contravaloare a drepturilor de proprietate dobândite. Având în vedere îmbunătățirile vizibile documentate prin fotografii, Comisia conchide că analiza financiară trebuie să reflecte atât investiția declarată de 500.000 MDL, cât și valoarea de piață estimată de cel puțin 1.367.525 MDL.

185. La data de 7 decembrie 2025, subiectul a transmis Comisiei explicații potrivit cărora soția sa și O.E. au convenit să rezoluționeze contractul de donație din 27 ianuarie 2023, cu obligația ca O.E. să restituie suma de 500.000 MDL. La 5 decembrie 2025, ambele părți s-au prezentat în fața unui notar în vederea autentificării actului de rezoluțiune. Totuși, notarul a refuzat autentificarea din cauza restricțiilor existente înscrise în Registrul bunurilor imobile, inclusiv a unui sechestru instituite asupra imobilului. În consecință, subiectul a depus o cerere în instanță pentru ridicarea parțială a sechestrului, în scopul executării acordului de rezoluțiune. Aceste afirmații au fost reiterate și în cadrul audierii.

186. Chiar și în ipoteza în care acordul de rezoluțiune ar fi finalizat și înregistrat, un asemenea act nu ar modifica concluziile Comisiei. Analiza financiară se bazează pe avantajul economic efectiv obținut de gospodăria subiectului la data tranzacției — respectiv dobândirea unor drepturi de proprietate

valoroase printr-un act juridic a cărui formă declarată (donație) nu corespunde, cel mai probabil, realității (un transfer simulat menit să eludeze anumite restricții legale). În consecință, evoluțiile ulterioare nu pot afecta analiza efectuată de Comisie cu privire la circumstanțele existente la momentul dobândirii bunului.

5. Evaluarea anuală a averii inexplicabile

5.1 Avere inexplicabilă pentru anul 2013

Fluxuri financiare de intrare

187. Din motivele prezentate la §§ 163-167, Comisia nu a inclus economii în numerar la începutul anului 2013 în analiza financiară. Totuși, au fost identificate economii bancare de 3.451 MDL în contul MAIB nr. ***878, existente la sfârșitul anului 2012, sumă inclusă ca mijloc financiar disponibil pentru anul 2013.

188. În runda a treia de întrebări, subiectul a făcut referire la un depozit MAIB care ar fi conținut suma de 44.000 MDL în anul 2013. Totuși, subiectul nu a furnizat nicio dovadă în susținerea acestei afirmații, iar Comisia nu a putut corobora existența unui asemenea depozit.

189. Potrivit datelor de la SFS, în 2013 subiectul a obținut un venit net de 67.578 MDL de la Judecătoria Cahul și 2.616 MDL de la Universitatea de Stat „Bogdan Petriceicu Hașdeu" din Cahul.

190. În 2013, subiectul a beneficiat, de asemenea, de două linii de credit *revolving* pe conturile MAIB nr. ***953 și ***747. După cum a confirmat subiectul în prima rundă de întrebări, aceste conturi au fost utilizate pentru cheltuieli încadrate în categoria Cheltuieli de Consum ale Populației (denumite în continuare „CCP"). În runda a doua de întrebări, subiectul a precizat că sumele retrase în numerar din aceste linii de credit au fost utilizate pentru nevoile gospodăriei. Prin urmare, sumele retrase au fost cheltuite, iar fondurile depuse ulterior au fost folosite pentru rambursarea soldului restant. În consecință, toate tranzacțiile de debit de pe aceste conturi — cu excepțiile minore menționate mai jos — sunt considerate fluxuri financiare de intrare, în timp ce tranzacțiile de credit reprezintă fluxuri de ieșire, întrucât au fost utilizate pentru rambursarea datoriilor.

191. Din contul MAIB nr. ***953 s-au utilizat 44.545 MDL: 13.329 MDL pentru tranzacții de retail și 31.216 MDL retrași în numerar.

192. Subiectul a utilizat, de asemenea, 22.700 MDL din linia de credit aferentă contului MAIB nr. ***747: 17.920 MDL pentru tranzacții de retail; 100 MDL ca transfer către un alt cont și 4.250 MDL retrași în numerar. Acest cont a fost debitat suplimentar cu 83 MDL comisioane și 500 MDL dobânzi de *overdraft* în 2013. Doar aceste două sume au fost excluse din calculul fluxului financiar de intrare, întrucât nu au contribuit la resursele gospodăriei, ci au crescut obligațiile de rambursare.

193. Subiectul a declarat primirea sumei de 500 MDL de la MAIB, sub forma unui premiu, conform declarației depuse la Comisia Națională de Integritate, și confirmată ca fiind încasată în contul MAIB nr. ***747. Totuși, aceste fonduri au fost utilizate pentru acoperirea soldului negativ deja existent în cont și, prin urmare, nu pot fi considerate flux financiar de intrare.

194. Pe baza celor de mai sus, Comisia a estimat fluxul total de intrare al gospodăriei pentru anul 2013 la 140.460 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

195. În declarația ANI pentru anul 2016, subiectul a indicat că fiica sa a dobândit un imobil situat pe str. Calea Orheiului din Chișinău, care nu fusese încă dat în exploatare, în baza unui contract încheiat în 2010. În prima rundă de întrebări, subiectul a transmis și un contract de investiție în construcție din 8 iunie 2010, însoțit de graficul de plăți și chitanțele aferente. Una dintre chitanțe, datată 15 iunie 2013, confirmă o plată de 1.300 EUR (echivalentul a 21.473 MDL). Această sumă a fost inclusă ca flux financiar de ieșire pentru anul 2013.

196. După cum s-a explicat anterior, tranzacțiile de credit din conturile cu linie de credit sunt tratate drept fluxuri financiare de ieșire, întrucât reflectă rambursarea datoriilor.

197. La începutul anului 2013, contul MAIB nr. ***953 al subiectului înregistra o datorie de 18.481 MDL. Contul a fost închis până la finalul anului, cu sold zero. În cursul anului, subiectul a depus în acest cont 63.027 MDL, acoperind atât datoriile vechi, cât și cele noi. Întreaga sumă a fost înregistrată ca flux financiar de ieșire aferent rambursărilor de credit.

198. Soția subiectului a depus 4.287 MDL în contul MAIB nr. ***747, iar subiectul a transferat suplimentar 17.345 MDL din contul MAIB nr. ***878. Contul a mai primit 500 MDL sub formă de *cashback/bonus*, sumă care, conform celor menționate la § 193, nu este inclusă ca flux de ieșire. Prin urmare, pentru acest cont, a fost înregistrat un flux financiar de ieșire de 21.632 MDL.

199. La estimarea cheltuielilor subiectului legate de întreținerea zilnică, conform punctului 3.5 din Anexa la Regulament, Comisia utilizează estimările Biroului Național de Statistică (denumit în continuare „BNS") privind Cheltuielile de Consum ale Populației (denumite în continuare „CCP") pentru a cuantifica cheltuielile zilnice (nedeclarate). CCP acoperă cheltuieli precum chiria/bunurile imobile, utilitățile, îmbrăcămintea, transportul, alimentația, medicamentele, aparatele electrocasnice etc.[6] CCP a fost selectat în special datorită faptului că BNS se bazează pe sondaje privind cheltuielile reale suportate de persoane selectate aleatoriu. În consecință, CCP oferă date fiabile privind cheltuielile zilnice în funcție de profilul demografic, mărimea gospodăriei și amplasarea geografică (urban/rural). CCP pentru o gospodărie formată din doi adulți și un copil au fost, în anul 2013, de 73.606 MDL (calculate ca 2.045 MDL × 3 persoane × 12 luni).

200. În explicațiile transmise anterior audierii, subiectul a susținut că CCP sunt parțial contabilizate de două ori, întrucât au fost acoperite din sumele retrase prin liniile de credit *revolving*, iar ulterior rambursările acestor credite au fost incluse în analiza fluxurilor de ieșire. Totuși, cheltuielile acoperite prin astfel de credite au reprezentat, în esență, împrumuturi temporare. Sumele retrase au fost imediat cheltuite — fie pentru cumpărături, fie sub formă de numerar — și, astfel, au fost înregistrate ca fluxuri financiare de intrare, conform celor menționate la § 190. În consecință, nu poate exista o dublă contabilizare a cheltuielilor, întrucât acele sume au fost deja tratate ca venituri în analiza financiară.

---

[6] Pentru orice an din perioada 2006–2018, CCP este calculat conform metodologiei disponibilă pe site-ul BNS la acest link. Accesarea acestuia se face din pagina principală a site-ului BNS, urmând pașii (secțiunile): – *Statistici pe domenii – Societate și condiții sociale – Nivelul de trai al populației – Banca de date statistice – Cheltuielile populației – Serii întrerupte – Cheltuielile gospodăriilor (2006–2018, în baza populației stabile) – Cheltuielile de consum ale populației, după destinația cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie și mediu, 2006–2018*.

În linkul indicat au fost selectate următoarele variabile: *An – Total cheltuieli de consum – Mediu (Urban/Rural) – Număr de copii (dacă nu sunt copii, se selectează fără copii) – Lei, lunar în medie pe o persoană. Rezultatul generat a fost înmulțit cu numărul membrilor familiei și ulterior înmulțit cu 12 luni calendaristice*.

Pentru orice an din perioada 2019–2024, CCP este calculat conform metodologiei BNS, disponibilă pe site-ul BNS la acest link. Accesarea acestuia se face din pagina principală a site-ului BNS, urmând pașii (secțiunile): – *Statistici pe domenii – Societate și condiții sociale – Nivelul de trai al populației – Banca de date statistice – Cheltuielile populației – Cheltuielile de consum ale populației, după destinația cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie și mediu, 2019–2023.*

În linkul indicat au fost selectate următoarele variabile: *An – Total cheltuieli de consum – Mediu (Urban/Rural) – Număr de copii (dacă nu sunt copii, se selectează fără copii) – Lei, lunar în medie pe o persoană. Rezultatul generat a fost înmulțit cu numărul membrilor familiei și ulterior înmulțit cu 12 luni calendaristice*.

201. Pe baza celor menționate anterior, Comisia nu a inclus economii în numerar în analiza financiară. De asemenea, nu au fost identificate economii bancare pentru acest an.

202. Așadar, fluxul financiar total de ieșire al gospodăriei pentru anul 2013 a fost de 179.738 MDL.

203. Prin urmare, Comisia a identificat un sold financiar negativ de 39.278 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și de ieșire pentru anul 2013

Fluxuri financiare de intrare MDL		**Fluxuri financiare de ieșire MDL**	
Economii bancare la începutul anului	3.451	Plata apartament (Calea Orheiului	21.473
Salariu – Judecătoria Cahul	67.578	Rambursare credit *revolving* (MAIB ***953))	63.027
Salariu – Universitatea BP Hașdeu	2.616	Rambursare credit *revolving* (MAIB ***747)	21.632
Credit *revolving* – MAIB ***747	22.270	CCP	73.606
Credit *revolving* – MAIB ***953	44.545		
Total	**+140.460**		**-179.738**
Diferența	**-39.278**		

5.1 Avere inexplicabilă pentru anul 2016

204. Având în vedere raționamentul expus la § 150, referirea la anul 2016 este făcută exclusiv în scop ilustrativ și nu stă la baza propunerii de nepromovare.

Fluxuri financiare de intrare

205. Pentru motivele prezentate la §§ 163-167, Comisia nu a inclus potențiale economii în numerar provenite din anul anterior. Totuși, au fost identificate economii bancare de 790 MDL în contul MICB nr. ***5022 la sfârșitul anului 2015.

206. Conform datelor furnizate de SFS, în 2016 subiectul a obținut un venit net de 130.338 MDL de la Judecătoria Cahul și 21.212 MDL de la Universitatea de

Stat „Bogdan Petriceicu Hașdeu" din Cahul. De asemenea, a încasat 8.299 MDL sub formă de prestații de asigurări sociale, iar soția sa a primit 68.537 MDL cu același titlu.

207. În declarația ANI pentru anul 2016, subiectul a raportat că soția sa a obținut venituri din activitate profesională în sumă de 50.324 MDL, sumă reiterată și în runda a treia de întrebări. Cu toate acestea, formularele fiscale ale soției și ale biroului profesional indică absența unui astfel de venit pentru 2016. Ulterior, anterior audierii, subiectul a prezentat o confirmare emisă de SFS potrivit căreia soția sa a realizat efectiv un venit net de 47.689 MDL, sumă inclusă ca flux financiar de intrare.

208. În aceeași declarație, subiectul a raportat o declarație de 100.000 MDL din partea părinților săi. Comisia a verificat capacitatea financiară a acestora și a constatat că dispuneau de suficiente resurse pentru a efectua donația.

209. Subiectul a mai declarat în 2016 primirea a 30.000 EUR sub formă de donații ceremoniale cu ocazia evenimentului de cumătrie. Atât această sumă, cât și donația menționată în paragraful precedent au fost atribuite fluxului financiar de intrare, în conformitate cu raționamentele de la §§ 133-150, sub rezerva dubiilor descrise și atribuirea posibilelor cheltuieli legate de eveniment.

210. Subiectul a mai declarat primirea sumei de 4.070 MDL de către soția sa, sub formă de bursă pentru studii de master. În runda a treia de întrebări, a prezentat confirmarea acestei burse, iar Comisia a acceptat includerea acestei sume ca flux financiar de intrare.

211. În anul 2016, subiectul a beneficiat și de o linie de credit *revolving* de 93.352 MDL, aferentă contului MAIB nr. ***4645. Din această sumă, 25.000 MDL au fost retrași în numerar, iar 68.352 MDL au fost utilizați pentru cumpărături în retail. Din același cont au fost debitate 475 MDL cu titlu de comisioane, sumă exclusă din analiza fluxului de intrare, întrucât reprezintă o cheltuială financiară, nu un venit.

212. În consecință, fluxul financiar total de intrare al gospodăriei subiectului pentru anul 2016 a fost de 1.135.997 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

213. Potrivit contractului de investiții în construcții din 29 noiembrie 2016, subiectul a achitat 10.700 EUR la semnarea contractului pentru achiziționarea unui imobil situat pe str. Prospectul Republicii din mun.

Cahul. În prima rundă de întrebări, subiectul a confirmat efectuarea acestei plăți.

214. La 30 iunie 2016, subiectul a înregistrat dreptul de proprietate asupra unui autovehicul marca Toyota Prius, a/f 2008. În declarația ANI pentru anul 2016, subiectul a declarat un preț de achiziție de 90.000 MDL.

215. Vehicule similare, din același an de fabricație, sunt în prezent oferite spre vânzare pe platformele comerciale naționale la prețuri de până la 7.000 EUR (~137.000 MDL). Potrivit Serviciului Vamal, același vehicul a fost importat în Republica Moldova cu o lună înainte de achiziția subiectului, având o valoare vamală de 100.000 MDL și 21.476 MDL cu titlu de taxe achitate la, ceea ce însumează 121.476 MDL.

216. În prima rundă de întrebări, subiectul nu a putut oferi o explicație pentru discrepanța dintre prețul declarat și valoarea vamală. În runda a treia de întrebări, subiectul s-a opus includerii valorii vamale în analiza Comisiei, susținând că aceasta nu reflectă neapărat valoarea reală a vehiculului. La 1 decembrie 2025, subiectul a solicitat Comisiei audierea vânzătorului autovehiculului pentru clarificarea acestei discrepanțe. Comisia a admis cererea procedurală și l-a informat pe subiect că îi revine sarcina să asigure prezența vânzătorului la audiere. Ulterior, subiectul a informat că nu mai are datele de contact ale persoanei respective și, prin urmare, nu a putut facilita participarea acesteia.

217. Subiectul nu a prezentat dovezi sau o explicație plauzibilă care să susțină că vehiculul ar fi suferit daune după import sau că ar fi avut defecțiuni tehnice ce ar fi justificat un preț de vânzare redus. Comisia consideră puțin probabil ca importatorul să fi acceptat în mod voluntar o pierdere financiară semnificativă, vânzând vehiculul cu 90.000 MDL la doar o lună după achitarea unor costuri totale de import de cel puțin 121.476 MDL. În consecință, Comisia reține suma de 121.476 MDL ca flux financiar de ieșire minim atribuibil achiziției acestui vehicul.

218. Potrivit raționamentului menționat la §§ 146-150, suma de 298.513 MDL (aproximativ 13.500 EUR) este atribuită ca flux financiar de ieșire al subiectului, reprezentând potențiale cheltuieli efectuate în legătură cu evenimentul de cumătrie. Această sumă rezultă din diferența dintre totalul donațiilor primite în anul 2016 și economiile în numerar declarate de subiect.

219. Comisia a identificat transferuri în valoare de 91.158 MDL din alte conturi ale subiectului către contul MAIB nr. ***645, utilizate pentru rambursarea unei linii de credit active. În explicațiile prezentate anterior audierii,

subiectul a susținut că aceste cheltuieli ar fi fost contabilizate de două ori. Totuși, întrucât fondurile respective au fost înregistrate anterior ca flux financiar de intrare nu poate exista o dublă contabilizare în această situație.

220. CCP pentru o gospodărie compusă din doi adulți și un copil pentru primele șapte luni ale anului, respectiv doi copii pentru ultimele cinci luni, a fost de 93.288 MDL în 2016.

221. După cum s-a menționat la § 133, subiectul a declarat economii în numerar de 21.000 EUR (463.197 MDL) la sfârșitul anului 2016. Comisia a considerat plauzibil ca această sumă să provină din contribuția părinților și a inclus-o în analiză drept flux financiar de ieșire pentru anul de referință.

222. Așadar, fluxurile financiare totale de ieșire pentru anul 2016 au fost de 1.277.507 MDL.

223. Rezultă un sold negativ între intrări și ieșiri în valoare de 141.510 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și de ieșire pentru anul 2016

Fluxuri financiare de intrare MDL		Fluxuri financiare de ieșire MDL	
Economii bancare la început de an	790	Achiziție imobil – str. Prospectul Republicii.	209.875
Salariu – Judecătoria Cahul	130.338	Achiziție Toyota Prius	121.476
Salariu – Univ. de Stat „B.P. Hașdeu” Cahul	21.212	Rambursare linie de credit	91.158
Salariu – soția (birou executor)	47.689	CCP	93.288
Plăți de asigurări sociale (subiectul)	8.299	Cheltuieli potențiale cumătrie	298.513
Donații (părinți și cumătrie)	761.710	Economii de numerar la sfârșit de an	463.197
Credit *revolving*	93.352		
Plăți de asigurări sociale (soția)	68.537		
Bursă master (soția)	4.070		

Total	**+1.135.997**		**-1.277.507**
Diferența	**-141.510**		

5.2 Avere inexplicabilă pentru anul 2023

Fluxuri financiare de intrare

224. În declarația ANI pentru anul 2022, depusă la 31 martie 2023, subiectul a declarat economii în numerar în sumă de 400.000 MDL și 4.500 EUR (aproximativ 85.500 MDL). În aceeași declarație, acesta a indicat și economii bancare totale de 380.740 MDL (3.785 EUR și 338.517 MDL). Totuși, Comisia a constatat că conturile bancare în care fuseseră păstrate aceste sume — conturile MICB nr. ***817 și ***815, deținute de soția subiectului — au fost închise la 26 noiembrie 2022. Prin urmare, sumele respective nu puteau fi disponibile în conturi la începutul anului 2023 și nu au fost considerate drept fluxuri financiare de intrare pentru anul respectiv.

225. Comisia a identificat un sold bancar rămas de 5.751 MDL în conturile gospodăriei la 31 decembrie 2022, care a fost atribuit ca flux financiar de intrare pentru anul 2023.

226. În runda a treia de întrebări, subiectul a confirmat că, la începutul anului 2023, deținea suma declarată de 400.000 MDL și 4.500 EUR în numerar, menționând că banii proveneau „în principal" din închiderea depozitelor bancare menționate mai sus.

227. Având în vedere aceste clarificări, Comisia atribuie gospodăriei un total de 491.251 MDL ca fluxuri financiare de intrare la începutul anului 2023, compus din 485.500 MDL în numerar și 5.751 MDL în economii bancare.

228. Potrivit informațiilor furnizate de SFS, în anul 2023 subiectul a obținut un venit net de 254.664 MDL de la Judecătoria Cahul și 102.623 MDL din prestații de asigurări sociale. Soția subiectului a realizat venituri nete de 1.217.618 MDL din activitatea profesională de executor judecătoresc, conform formularelor fiscale depuse la SFS.

229. Soția subiectului a declarat încasarea sumei de 168.960 MDL cu titlu de chirie în anul 2023, în temeiul unui contract încheiat între biroul său de executor și ea însăși. Contractul avea ca obiect locațiunea unui imobil situat pe str. Prospectul Republicii din mun. Cahul. În anii anteriori, chiria achitată în baza acestui contract varia între 4.000 și 8.000 MDL pe lună, însă în 2023 suma raportată a crescut semnificativ, ajungând la 16.000 MDL pe lună. În aceeași perioadă, alte spații din același imobil au fost închiriate unei

persoane fizice și unei persoane juridice, la prețuri de aproximativ 1.000 MDL, respectiv 4.700 MDL lunar. Această discrepanță ridică dubii privind supraevaluarea plăților de chirie efectuate de biroul profesional al soției. Totuși, întrucât venitul a fost declarat și impozitat, suma de 168.960 MDL a fost inclusă în fluxurile financiare de intrare pentru anul 2023.

230. După cum s-a menționat la §§ 68, 69, subiectul a declarat în declarația ANI pentru anul 2023 un venit de 96.000 MDL obținut din chirii. În rundele de întrebări, acesta a precizat că suma provine din darea în chirie a unei Toyota Prius către biroul de executor al soției sale. Deși Comisia nu a identificat dovezi privind achitarea impozitelor aferente acestui venit, a confirmat că suma de 84.480 MDL a fost transferată de soția subiectului în contul său MICB nr. *881. Prin urmare, această sumă a fost inclusă în fluxurile financiare de intrare.

231. La data de 21 iulie 2023, subiectul a vândut un imobil situat pe str. Alexandru cel Bun din mun. Ungheni pentru suma de 300.000 MDL. Proprietatea fusese moștenită de la mama sa, prin preluarea cotelor-părți ale coproprietarilor (frații săi) prin donație, cu înregistrarea dreptului de proprietate la 23 iunie 2023. În consecință, suma de 300.000 MDL este inclusă în fluxurile financiare de intrare pentru anul 2023.

232. Potrivit datelor de la ASP, la 25 octombrie 2023, subiectul ar fi vândut fratelui său un vehicul Skoda Octavia, a/f 2011, cu 30.000 MDL. Totuși, istoricul de asigurare RCAI arată că fratele era deja utilizatorul principal al vehiculului cu mult înainte de vânzare. Totodată, același frate donase recent subiectului cota sa dintr-o moștenire. Aceste circumstanțe au ridicat semne de întrebare cu privire la contextul financiar al tranzacției.

233. În răspunsurile oferite în prima și a doua rundă de întrebări, subiectul a afirmat că fratele său a achitat integral prețul de vânzare al vehiculului, în pofida faptului că, anterior, îi donase o cotă importantă dintr-un bun imobil moștenit — bun care fusese ulterior vândut cu profit în 2023. Subiectul a transmis și o declarație semnată de fratele său, care ar confirma această versiune.

234. Prețul declarat al vânzării pare subevaluat. Pe platformele comerciale, vehicule similare marca Skoda Octavia sunt listate la prețuri cuprinse între 3.000 și 8.000 EUR, ceea ce sugerează că valoarea de piață a autovehiculului, la momentul tranzacției, era superioară sumei declarate (aproximativ 1.500 EUR). Având în vedere că fratele subiectului îi donase anterior, în mod necondiționat, o cotă dintr-un bun imobil moștenit, Comisia nu exclude posibilitatea ca această vânzare a vehiculului, la un preț redus, să fi

reprezentat o formă de compensație informală pentru donația anterioară. Suma declarată de 30.000 MDL a fost inclusă în veniturile gospodăriei pentru anul 2023.

235. În declarația ANI pentru anul 2023, subiectul a indicat că a primit 52.993 MDL cu titlu de prestații sociale din partea autorităților române. Potrivit extrasului de cont aferent contului în care au fost transferate aceste prestații, echivalentul a 62.714 MDL a fost utilizat pentru achiziționarea de acțiuni la Bursa de Valori din România și este, prin urmare, atribuit fluxurilor financiare de intrare ale subiectului.

236. În explicațiile transmise anterior audierii, subiectul a solicitat includerea veniturilor din dividende aferente opțiunilor de acțiuni deținute în România. Documentele disponibile confirmă că eventualele dividende încasate au fost reinvestite în achiziția de noi acțiuni. În consecință, acest venit nu este recunoscut, întrucât a rămas pe Bursa din România și nu a influențat fluxurile financiare ale gospodăriei subiectului.

237. În anul 2023, soția subiectului a contractat șase împrumuturi de la MICB, în valoare totală de 2.777.000 MDL. Sumele au fost transferate în diverse conturi și retrase la scurt timp după virare, după cum urmează:

a) 197.000 MDL au fost virați în contul MICB nr. ***245 și retrași în aceeași zi (16 martie 2023);

b) 200.000 MDL au fost virați în contul MICB nr. ***248 și retrași a doua zi (20–21 martie 2023);

c) 400.000 MDL au fost virați în contul MICB nr. ***947 și retrași în aceeași zi (14 septembrie 2023);

d) 400.000 MDL au fost virați în contul MICB nr. ***517 și retrași în aceeași zi (17 noiembrie 2023);

e) 580.000 MDL au fost virați în contul MICB nr. ***413 și retrași la 7 decembrie 2023;

f) 1.000.000 MDL au fost virați în contul MICB nr. ***414 și retrași tot la 7 decembrie 2023.

238. În declarația ANI pentru anul 2023, subiectul a declarat un împrumut de 96.265 MDL (echivalentul a 5.000 EUR) de la cumnatul său, S.V., fără dobândă. Comisia a confirmat că, la 6 noiembrie 2023, soția subiectului a primit 5.000 EUR de la S.V. printr-un transfer MoneyGram din Germania. Subiectul a prezentat, de asemenea, documente care atestă că S.V. a obținut

venituri de peste 100.000 EUR în anul 2023. În consecință, suma de 96.265 MDL a fost atribuită ca flux financiar de intrare al gospodăriei pentru anul 2023.

239. În declarația ANI pentru anul 2023, subiectul a indicat că a primit un împrumut de 289.600 MDL de la sora sa, L.B., fără dobândă. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că împrumutul a fost acordat fără un termen de restituire și nu a precizat dacă vreo sumă a fost returnată. Comisia și-a exprimat inițial rezervele cu privire la caracterul real al tranzacției, în principal din următoarele motive:

a) Împrumutul a fost acordat fără dobândă, nu a avut un termen de restituire și nu fusese returnat.

b) Nu a fost prezentată nicio documentație emisă în Regatul Unit care să ateste capacitatea surorii de a acorda un astfel de împrumut, mai ales în contextul unui venit anual declarat de doar 12.177 GBP.

c) Gospodăria subiectului a înregistrat venituri considerabile și era implicată activ în utilizarea activelor pentru investiții imobiliare mari, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la necesitatea unui astfel de împrumut.

240. În runda a treia de întrebări și în cadrul audierii, subiectul a explicat că împrumutul de 289.600 MDL primit de la sora sa provenea direct din suma de 300.000 MDL pe care i-o plătise acesteia în aprilie 2023, ca preț pentru cota sa dintr-un apartament situat pe str. Independenței. Potrivit subiectului, sora sa a introdus suma în numerar în Regatul Unit — o parte la plecarea din Moldova, după vânzare, iar cealaltă parte în timpul unei vizite efectuate în perioada 18–30 august 2023. Ulterior, banii au fost transmiși prin transfer soției subiectului.

241. La 22 decembrie 2025, subiectul a transmis copii ale ștampilelor din pașaport și explicații pentru a susține explicațiile. La 15 decembrie, a prezentat și capturi de ecran din aplicația bancară MICB, care confirmă că soția sa a primit următoarele transferuri:

a) două transferuri de 4.160,99 GBP (aproximativ 90.000 MDL fiecare) la 5 octombrie 2023;

b) un transfer de 554,91 GBP (aproximativ 12.000 MDL) la 6 octombrie 2023;

c) un transfer de 3.581 GBP (aproximativ 78.000 MDL) la 15 noiembrie 2023;

d) un transfer de 913,91 GBP (aproximativ 19.600 MDL) la 16 noiembrie 2023.

242. Aceste transferuri însumează 289.600 MDL și corespund parțial cu tranzacțiile anterior identificate de Comisie, pentru care expeditorul nu era cunoscut.

243. Subiectul a declarat că scopul împrumutului a fost acela de a rambursa un credit bancar anterior, pentru a-și îmbunătăți istoricul creditat și a obține un împrumut mai mare în același an — lucru care s-a și întâmplat, dovadă fiind creditul de 1.000.000 MDL contractat de soția sa la sfârșitul anului 2023.

244. Subiectul a mai explicat că sora sa nu avea nevoie urgentă de bani și intenționa să-i folosească ulterior pentru cheltuieli legate de studiile universitare ale fiului său.

245. Deși Comisia păstrează unele rezerve privind decizia de a transporta numerar în străinătate și de a-l retransmite ulterior prin transfer bancar — în condițiile în care părțile ar fi putut conveni un termen amânat de plată la momentul vânzării — succesiunea generală a evenimentelor conferă o doză de verosimilitate explicației oferite. Vânzarea cotei imobiliare a surorii a avut loc în aprilie 2023; fondurile au fost, conform relatării, transportate în două tranșe — una imediat după vânzare, cealaltă în timpul unei vizite în Moldova în august 2023 — iar transferurile internaționale corespunzătoare către soția subiectului au avut loc abia în octombrie și noiembrie 2023. Ținând cont de această cronologie și de documentele justificative prezentate, Comisia acceptă transferul efectuat de soră drept împrumut și atribuie suma de 289.600 MDL fluxurilor financiare de intrare ale subiectului pentru anul 2023.

246. În declarația ANI pentru anul 2023, subiectul a declarat că a obținut un venit de 200.669 MDL din chirii, care se presupune că provine din darea în chirie a unor bunuri imobile. Prin corelarea veniturilor din chirii raportate de persoane juridice (reflectate în formularele fiscale ale soției subiectului) și a contractelor de locațiune obținute de la SFS, Comisia a confirmat că gospodăria a obținut următoarele venituri din chirii de la terți:

a. 21.560 MDL (net) de la un SRL pentru închirierea imobilului de pe str. Prospectul Republicii, mun. Cahul (perioada neprecizată);

b. 43.268 MDL (net) de la un SRL pentru închirierea imobilului de pe bd. Victoriei, mun. Cahul (perioada neprecizată);

c. 9.000 MDL (brut) de la o persoană fizică pentru închirierea unui apartament situat pe str. Valea Trandafirilor, mun. Chișinău, în perioada ianuarie–martie 2023 (3.000 MDL/lună);

d. 18.000 MDL (brut) de la o persoană fizică pentru închirierea unui apartament situat pe str. Calea Orheiului, mun. Chișinău, în perioada ianuarie–iunie 2023 (3.000 MDL/lună);

e. 6.000 MDL (brut) de la o persoană fizică pentru închirierea imobilului de pe str. Prospectul Republicii, mun. Cahul, în perioada ianuarie–iunie 2023 (1.000 MDL/lună).

247. Potrivit informațiilor de la SFS, soția subiectului a achitat suma de 3.200 MDL cu titlu de impozit pentru veniturile din chirii încasate de la persoane fizice. Prin urmare, venitul total din chirii provenit de la terți și confirmat pentru gospodăria subiectului în anul 2023 este de 94.628 MDL (21.560 + 43.268 + 9.000 + 18.000 + 6.000 – 3.200).

248. Subiectul a declarat, de asemenea, încasarea sumei de 3.000 MDL cu titlu de despăgubiri acordate prin hotărâre judecătorească. Deoarece a prezentat confirmarea acestei sume în rundele de întrebări, suma este atribuită fluxurilor financiare de intrare.

249. Comisia a identificat, de asemenea, următoarele transferuri de la terți în anul 2023: 21.000 MDL, 11.107 MDL și 1.500 MDL. În explicațiile transmise la 15 decembrie 2025, subiectul a precizat că ultimele două transferuri au fost legate de executarea silită. Întrucât legătura acestora cu veniturile gospodăriei nu a fost dovedită, ele nu au fost incluse în fluxurile financiare de intrare. Cu privire la transferul de 21.000 MDL, subiectul a menționat că reprezintă restituirea unor fonduri utilizate de o persoană (D.R.) de pe linia de credit *revolving* a contului respectiv. O astfel de utilizare ar echivala, în esență, cu un împrumut acordat de gospodăria subiectului. Totuși, subiectul nu a indicat existența unui asemenea împrumut în prima rundă de întrebări și nu a oferit informații sau dovezi suplimentare. În consecință, Comisia nu a luat în considerare această sursă de venit.

250. Pe baza celor de mai sus, Comisia a constatat că gospodăria subiectului a avut, în anul 2023, fluxuri financiare de intrare în valoare totală de 5.972.803 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

251. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2023, soția subiectului a achiziționat terenul și cele două construcții situate pe str. Ștefan cel Mare din mun. Cahul, împreună cu terenul adiacent de pe str. Nicolae Bălcescu nr. 17, pentru suma de 2.351.904 MDL (echivalentul a 120.000 EUR). Această sumă este atribuită fluxurilor financiare de ieșire.

252. În legătură cu aceste imobile, subiectul a indicat în declarațiile de avere pentru anii 2023, 2024 și în declarația rectificată pentru anul 2024 o valoare de achiziție de 2.351.904 MDL și o valoare de piață de 2.851.904 MDL, justificând diferența prin „reparația bunului imobil". Conform Legii nr. 133/2016 și a instrucțiunilor conținute în formularul de declarație, valoarea de piață trebuie să reflecte prețul cu care bunuri similare se tranzacționau la data dobândirii, fiind necesară justificarea oricărei discrepanțe. Se pare că subiectul a interpretat greșit cerința și a declarat valoarea de piață valabilă la data completării declarației, care era superioară celei existente la momentul achiziției.

253. În explicațiile scrise din 7 decembrie 2025, subiectul a susținut că a considerat că este obligat să declare valoarea de piață și că a adăugat 200.000 MDL la estimarea evaluatorului pentru a reflecta unele îmbunătățiri minore. Totuși, rapoartele de evaluare anexate chiar de subiect indică o valoare de piață totală de 2.568.000 MDL (1.658.000 MDL pentru imobilul de pe str. Ștefan cel Mare și 910.000 MDL pentru cel de pe str. Nicolae Bălcescu). Astfel, valoarea de 2.851.904 MDL declarată de subiect depășește estimarea expertului cu aproximativ 284.000 MDL — și nu cu 200.000 MDL, așa cum susține acesta, contrazicându-i explicația. În plus, raportul de evaluare pentru proprietatea de pe str. Nicolae Bălcescu a fost emis abia în anul 2025, la doi ani după ce valoarea de piață a fost declarată către ANI, ceea ce reduce și mai mult credibilitatea justificării oferite.

254. Având în vedere neconcordanțele dintre valorile declarate, rapoartele de evaluare și explicațiile oferite de subiect, Comisia reține integral suma de 500.000 MDL ca fiind o cheltuială declarată aferentă lucrărilor de îmbunătățire a imobilului.

255. Pentru motivele prezentate la §§ 168-186, Comisia a atribuit suma de 500.000 MDL ca investiție declarată în lucrări de reparație pentru imobilul de pe str. Timiș. De asemenea, suma de 1.367.525 MDL a fost atribuită drept valoare de piață a cotelor din proprietatea dobândită asupra aceluiași imobil.

256. La 21 aprilie 2023, subiectul a achiziționat 2/5 dintr-un apartament situat pe str. Independenței din mun. Chișinău, de la frații săi, pentru un preț total de 600.000 MDL.

257. La 8 septembrie 2023, soția subiectului a cumpărat un automobil Toyota RAV4, a/f 2020, pentru suma de 580.000 MDL, de la O.E., aceeași persoană care donase anterior imobilul de pe str. Timiș. În consecință, această sumă este atribuită fluxurilor financiare de ieșire ale gospodăriei pentru anul 2023.

258. Comisia a identificat cheltuieli pentru utilități de 57.433 MDL. Dintre acestea, 11.523 MDL au fost confirmate prin plăți bancare efectuate de subiect și soția sa. Suma de 40.896 MDL a fost deja inclusă în categoria CCP și, prin urmare, a fost exclusă pentru a evita dubla contabilizare. Alte 3.026 MDL reprezentau plăți pentru utilități aferente unor imobile închiriate în 2023 și, astfel, nu pot fi atribuite consumului gospodăriei. În consecință, suma de 1.988 MDL (57.433 – 11.523 – (681,6 x 12 luni x 5 persoane) – 3.026) a fost atribuită fluxurilor financiare de ieșire ale gospodăriei pentru anul 2023, reprezentând cheltuieli ce depășesc plafonul prevăzut pentru utilități în cadrul CCP.

259. Pe baza extrasului contului de brokeraj prezentat de subiect în a doua rundă de întrebări, coroborat cu contul bancar românesc în care a primit plăți sociale, Comisia a identificat depuneri în numerar în valoare totală de 62.714 MDL (16.100 RON), care sunt atribuite fluxurilor financiare de ieșire ale gospodăriei pentru anul 2023.

260. Comisia a identificat cheltuieli pentru rambursarea împrumuturilor în valoare totală de 840.995 MDL în anul 2023, efectuate fie prin contul MICB nr. ***236, fie prin contul ***517, după cum urmează:

a) 205.575 MDL – rambursarea împrumutului de 197.000 MDL contractat de la MICB la 16.03.2023;

b) 210.373 MDL – rambursarea împrumutului de 200.000 MDL contractat la 20.03.2023;

c) 402.532 MDL – rambursarea împrumutului de 400.000 MDL contractat la 14.09.2023;

d) 8.616 MDL – rambursare parțială a împrumutului de 400.000 MDL contractat la 17.11.2023;

e) 3.133 MDL – rambursare parțială a împrumutului de 580.000 MDL contractat la 28.11.2023;

f) 10.586 MDL – rambursare parțială a împrumutului de 1.000.000 MDL contractat la 28.11.2023.

261. Comisia a identificat transferuri bancare în sumă totală de 138.843 MDL debitate din conturile subiectului și ale soției acestuia în anul 2023, tratate

inițial ca fluxuri financiare de ieșire. În explicațiile scrise din 15 decembrie 2025, subiectul a furnizat informații suplimentare și capturi de ecran confirmând că două dintre cele mai mari tranzacții — și anume, 119.390 MDL transferați la 31 octombrie 2023 din contul MICB nr. ***792 și 9.393 MDL transferați la 7 august 2023 din contul MICB nr. ***661 — au reprezentat transferuri interne între conturi deținute de subiect și soția sa. Prin urmare, aceste sume au fost excluse din calculul fluxurilor financiare de ieșire. Transferurile rămase, inclusiv mai multe plăți P2P și transferuri către fratele subiectului, însumând 10.060 MDL, au rămas incluse în fluxurile financiare de ieșire.

262. Având în vedere numărul ridicat de achiziții imobiliare realizate de gospodăria subiectului pe parcursul perioadei de evaluare, Comisia a examinat taxele notariale și taxele de stat aferente acestor tranzacții și a inclus suma de 23.069 MDL în fluxurile financiare de ieșire ale gospodăriei. Această abordare poate să fie diferită de cazul altor subiecți, ale căror achiziții imobiliare au fost izolate și rare și pentru care astfel de cheltuieli nu au fost incluse, fie din cauza valorii cumulate reduse, fie a relevanței limitate pentru analiza financiară.

a) 11.760 MDL în taxe de stat și 7.362 MDL în onorarii notariale pentru achiziția imobilului de pe str. Ștefan cel Mare, mun. Cahul, conform art. 18 al contractului de vânzare-cumpărare;

b) 2.500 MDL în taxe de stat și 1.447 MDL în onorarii notariale pentru achiziția imobilului de pe str. Timiș, mun. Chișinău, conform art. 9 al contractului de donație.

263. La 7 decembrie 2025, înainte de audiere, subiectul a depus tabelul completat al cheltuielilor pentru vacanțe. Acesta a indicat cheltuieli de vacanță de 40.360 MDL pentru anul 2023, suplimentar față de cele identificate în conturile bancare ale gospodăriei. Categoria de cheltuieli „Recreere și cultură" din CCP include cheltuieli efectuate pentru procurarea obiectelor de menire social-culturală, pentru odihnă și sport, inclusiv plata diferitor activități culturale și a serviciilor de turism[7]. În 2023, această categorie a fost estimată la 17.560 MDL pentru gospodăria subiectului. Prin urmare, suma excedentară de 22.800 MDL a fost atribuită separat ca flux financiar de ieșire pentru anul respectiv.

[7] https://statistica.gov.md/files/files/Metadate/CBGC.pdf

264. CCP pentru o gospodărie compusă din doi adulți și trei copii s-au ridicat la 283.812 MDL (4.730 MDL × 12 luni × 5 persoane).

265. La sfârșitul anului 2023 au fost identificate economii bancare în sumă de 72.161 MDL, păstrate în principal în conturile MICB ale soției subiectului (nr. ***517 și ***044).

266. După cum s-a menționat anterior, subiectul nu a declarat economii în numerar la sfârșitul anului 2023.

267. Astfel, în anul 2023, gospodăria subiectului a înregistrat fluxuri financiare de ieșire totale de 7.217.028 MDL.

268. Prin urmare, Comisia a constatat un sold negativ între fluxurile de intrare și cele de ieșire de cel puțin 1.244.225 MDL.

269. Așa cum se menționează în notificarea de audiere, Comisia a identificat și alte cheltuieli — inclusiv plăți de asigurări, amenzi, servicii de telecomunicații, precum și tranzacții raportate în scopuri TVA cu magazine de materiale de construcții — care ar fi putut fi incluse ca ieșiri financiare suplimentare. Totuși, ținând cont de posibilitatea ca aceste sume să fie legate de activitatea profesională a soției și acoperite din venitul ei brut, acestea nu au fost incluse în analiza privind averea inexplicabilă.

Fluxuri financiare de intrare și de ieșire pentru anul 2023

Fluxuri financiare de intrare MDL		**Fluxuri financiare de ieșire MDL**	
Economii la începutul anului	491.251	Achiziție proprietate – str. Ștefan cel Mare / Nicolae Bălcescu, Cahul și reparații declarate	2.851.904
Salariu – Judecătoria Cahul	254.664	Valoarea de piață a imobilului din str. Timiș	1.367.525
Asigurări sociale	102.623	Investiție în imobilul din str. Timiș, Chișinău	500.000
Vânzare imobil – str. Alexandru cel Bun, Ungheni	300.000	Achiziție apartament – str. Independenței, Chișinău	600.000

Chirie vehicul	84.480	Achiziție Toyota RAV4 a/f 2020	580.000
Împrumut 14.09.2023	400.000	Utilități (care depășesc CCP)	1.988
Împrumut 17.11.2023	400.000	Achiziție acțiuni (România)	62.714
Împrumut 28.11.2023	580.000	Rambursări împrumuturi	840.995
Împrumut 28.11.2023	1.000.000	Transferuri către terți	10.060
Împrumut 16.03.2023	197.000	Taxe notariale și de stat	23.069
Împrumut 20.03.2023	200.000	Cheltuieli de vacanță (care depășesc CCP)	22.800
Venit – Soție (biroul executorului judecătoresc)	1.217.618	CCP	283.812
Vânzare Skoda Octavia	30.000	Economii bancare la sfârșitul anului	72.161
Prestații sociale din România	62.714		
Chirie de la propriul birou de executor	168.960		
Chirie de la terți (net, confirmat)	94.628		
Despăgubiri acordate de instanță	3.000		
Împrumut de la cumnat	96.265		
Împrumut de la soră	289.600		
Total	**+5.972.803**		**-7.217.028**
Diferența	**-1.244.225**		

5.3 Avere inexplicabilă pentru 2024

Fluxuri financiare de intrare

270. Comisia a identificat economii bancare în sumă de 72.161 MDL păstrate în conturi MAIB la sfârșitul anului 2023.

271. Potrivit informațiilor de la SFS, în 2024, subiectul a înregistrat venit net de 284.884 MDL de la Judecătoria Cahul, 601 MDL de la Institutul Național al Justiției și 76.073 MDL din prestații sociale. Soția subiectului a declarat un venit net de 2.002.949 MDL din activitatea sa profesională de executor judecătoresc, conform formularelor fiscale de la SFS. În plus, soția acestuia a obținut 73 MDL sub formă de dobândă bancară.

272. Soția subiectului a mai încasat 98.560 MDL din chirii plătite de biroul său de executori judecătorești.

273. În declarația de avere pentru anul 2024, subiectul a indicat că a primit 116.000 MDL din chirii, sumă pe care ulterior a precizat că provine din darea în chirie a vehiculului Toyota Prius către biroul soției. Potrivit datelor de la SFS, subiectul a obținut 112.000 MDL ca venit brut din chirii, rezultând un venit net de 98.560 MDL. Separat, a fost confirmată încasarea sumei de 105.600 MDL în contul MICB nr. ***881 al subiectului. În runda a treia de întrebări, subiectul a susținut că întreaga sumă de 105.600 MDL ar trebui atribuită fluxurilor financiare de intrare, întrucât apare în contul său. Totuși, acest argument nu poate fi acceptat. Suma transferată în cont este mai mică decât valoarea brută declarată la SFS, ceea ce indică faptul că banii primiți ar putea reprezenta parte din venitul brut, din care s-au achitat taxele după transfer.

274. În 2024, soția subiectului a contractat un credit în valoare de 400.000 MDL, virat în contul său MICB nr. ***155, conform contractului din 3 mai 2024. Această sumă este atribuită fluxurilor de intrare ale gospodăriei.

275. Comisia a identificat și transferuri de la terți în sumă de 12.757 MDL, primite în 2024 în contul MICB nr. ***661 al soției. În explicațiile depuse pe 15 decembrie, subiectul a menționat că acestea țin de proceduri de executare. Întrucât legătura acestor sume cu veniturile gospodăriei nu a fost probată, ele sunt excluse din analiza fluxurilor financiare de intrare.

276. Conform formularelor fiscale SFS, soția subiectului a declarat venituri din chirii în valoare de 134.067 MDL în 2024:

a) 63.360 MDL (net) de la o persoană juridică pentru închirierea unui imobil (brut: 72.000 MDL);

b) 42.567 MDL (net) de la o persoană juridică pentru închirierea unui alt imobil (brut: 48.372 MDL);

c) 28.140 MDL (net) de la o persoană juridică pentru închirierea unui alt imobil (brut: 31.977 MDL);

d) 21.000 MDL (brut) de la o persoană fizică pentru închirierea apartamentului de pe str. Valea Trandafirilor 6/1, mun. Chișinău, pentru perioada iunie–decembrie 2024 (3.000 MDL/lună).

277. Conform datelor de la SFS, soția subiectului a achitat 2.600 MDL ca impozit pe veniturile din chirii obținute de la persoane fizice. Prin urmare, venitul total confirmat din chirii încasate de la terți în 2024 este de 152.467 MDL (adică 63.360 + 42.567 + 28.140 + 21.000 – 2.600).

278. Conform extrasului de cont bancar din România, anexat în runda a doua de întrebări, subiectul a obținut 40.266 MDL din prestații sociale, dar a utilizat doar 36.652 MDL pentru achiziționarea de acțiuni. În consecință, doar această sumă este atribuită fluxurilor de intrare pentru 2024, diferența fie a rămas disponibilă în contul bancar, fie a fost cheltuită în România.

279. Înainte de audiere, subiectul a solicitat includerea veniturilor din dividende generate de opțiunile bursiere deținute în România. Totuși, documentele disponibile confirmă că dividendele au fost reinvestite în achiziționarea de noi acțiuni, fără impact asupra veniturilor gospodăriei. Prin urmare, aceste sume nu sunt incluse în analiză.

280. În declarația de avere pentru 2024, subiectul a menționat încasarea sumei totale de 9.329 MDL cu titlu de despăgubiri în baza unor hotărâri judecătorești. În runda întâi de întrebări, a confirmat încasarea efectivă doar a sumei de 3.000 MDL în 2024, care este inclusă în analiza fluxurilor de intrare.

281. Subiectul a mai declarat că soția sa a primit 5.850 MDL de la Comisia Electorală Centrală. Deși inițial plata nu a putut fi confirmată, pe 1 decembrie 2025 subiectul a prezentat un document justificativ. În consecință, suma este inclusă în fluxurile financiare de intrare ale anului 2024.

282. În concluzie, gospodăria subiectului a înregistrat în 2024 un total al fluxurilor financiare de intrare de 3.231.757 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

283. La data de 3 iunie 2024, soția subiectului a achiziționat un teren cu suprafața de 0,02 ha și o clădire comercială de 95,6 m² situate în satul Roșu, raionul

Cahul, pentru suma de 940.776 MDL (49.000 EUR). Contractul prevedea plata a 20.000 EUR la semnare, iar restul de 29.000 EUR până la data de 31 decembrie 2024.

284. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că tranșa finală din prețul de vânzare a fost achitată la data de 6 ianuarie 2025. Această informație este confirmată de extrasul cadastral, care indica inițial că dreptul de proprietate a fost înregistrat cu „rezervă a proprietății", întrucât transferul acestuia era condiționat de plata integrală a prețului. Ulterior, la 27 ianuarie 2025, dreptul fostului proprietar a fost radiat în baza unei declarații de plată integrală datate 6 ianuarie 2025.

285. În a doua rundă de întrebări, subiectul a confirmat că a doua tranșă a fost achitată din economii și venituri realizate în anul 2024. În a treia rundă de întrebări, acesta a adăugat că o parte din sumă a fost retrasă din conturi bancare în anul 2025, fără a indica valoarea exactă.

286. Pentru a clarifica acest aspect, Comisia a solicitat băncilor unde subiectul și soția sa dețin conturi informații privind retragerile efectuate anterior datei de 6 ianuarie 2025. În urma răspunsurilor primite, Comisia a identificat următoarele retrageri relevante de numerar din două conturi:

– Contul MAIB nr. ***878 a înregistrat două retrageri de 8.000 MDL la 2 ianuarie 2025 și de 9.100 MDL la 6 ianuarie 2025, totalizând 25.100 MDL;

– Contul MICB nr. ***881, aparținând soției subiectului, a înregistrat o retragere de 24.620 MDL la 3 ianuarie 2025.

287. Pentru că prima tranșă de 20.000 EUR (echivalentul a 383.990 MDL) a fost achitată la momentul semnării contractului în anul 2024, aceasta va fi reflectată în tabelul financiar ca plată efectuată pentru achiziția imobilului.

288. Cu privire la a doua tranșă, în valoare de 29.000 EUR (echivalentul a 556.786 MDL), s-a dedus suma de 49.720 MDL (25.100 MDL + 24.620 MDL), pe baza retragerilor de numerar efectuate la începutul anului 2025, menționate de subiect. Conform metodologiei Comisiei, economiile bancare de la sfârșitul anului sunt considerate fluxuri financiare de ieșire pentru anul evaluat. Pentru a evita dublarea contabilizării fluxurilor — o dată ca economii bancare la sfârșitul anului și din nou ca cheltuieli efectuate în anul următor din aceleași economii — doar diferența de 507.066 MDL a fost considerată ca provenind din economii acumulate în anul 2024 și utilizate în ianuarie 2025 pentru achitarea obligației contractuale.

289. În baza extrasului contului de brokeraj prezentat de subiect în a doua rundă de întrebări, coroborat cu extrasul contului bancar românesc prin intermediul căruia acesta a primit plăți sociale din România, Comisia a identificat depuneri în numerar în valoare totală de 36.652 MDL (9.507 RON). Această sumă este atribuită fluxurilor financiare de ieșire pentru anul 2024, în calitate de investiție.

290. Comisia a identificat cheltuieli pentru combustibil de 25.902 MDL, asociate utilizării vehiculului Toyota RAV4 a/f 2020:

a) Potrivit datelor furnizate de Agenția Națională Transport Auto (ANTA), fostul proprietar al vehiculului a efectuat testarea tehnică anuală obligatorie la data de 22 august 2023, când kilometrajul indicat era de 30.370 km. La 21 august 2024, subiectul a efectuat testarea, cu înregistrarea unui rulaj de 47.856 km. Ulterior, la 16 august 2025, kilometrajul a fost înregistrat la 69.697 km. Prin urmare, în perioada 22 august 2023 – 21 august 2024, vehiculul a parcurs în medie 1.457 km/lună ((47.856 – 30.370)/12 luni), iar în perioada 21 august 2024 – 16 august 2025, a fost parcursă o medie lunară de 1.820 km ((69.697 – 47.856)/12 luni).

b) Conform surselor publice, consumul mediu al acestui model de vehicul este estimat în mod conservator la 5,7 l/100 km. Aceasta reprezintă o valoare minimă de referință pentru vehicule de acest tip, ceea ce oferă o bază solidă pentru calculele Comisiei. În runda a treia de întrebări, subiectul a susținut că vehiculul consumă în medie 5,6 l/100 km, însă nu a prezentat dovezi în sprijinul acestei afirmații. Având în vedere caracterul deja moderat al cifrei utilizate, această susținere a fost respinsă.

c) Potrivit Raportului anual ANRE pentru anul 2024, prețul mediu lunar al carburanților a variat între 22,81 MDL/l și 26,11 MDL/l.

d) Prin urmare, Comisia poate estima în mod fiabil că subiectul a suportat cheltuieli de aproximativ 25.902 MDL pentru combustibil în cursul anului 2024.[8]

e) Adițional, Comisia a identificat cheltuieli de 7.936 MDL pentru achiziția polițelor RCAI și RCAE, precum și costuri legate de testarea tehnică anuală.

[8] Estimarea cheltuielilor lunare este calculată după următoarea formulă: [distanța medie lunară parcursă] × 12 luni × 5,7 l/100 km × prețul mediu lunar al combustibilului; toate estimările lunare sunt apoi însumate.

f) Totuși, Comisia a reținut că categoria CCP pentru transport în anul 2024 pentru o gospodărie formată din cinci persoane a fost de 14.190 MDL (236,6 MDL × 12 luni × 5 persoane). Astfel, doar cheltuielile care depășesc categoria CCP au fost atribuite ca fluxuri financiare de ieșire, *i.e.* 19.658 MDL.

g) Subiectul a susținut că a utilizat acest vehicul în scopuri profesionale, pentru deplasări pe distanțe lungi, și că i-au fost compensate cheltuielile. Totuși, nu este clar de ce ar fi fost utilizat un vehicul personal în locul unuia de serviciu. Chiar presupunând că utilizarea a fost reală, documente justificative — cum ar fi evidențe contabil sau dovezi de decontare — ar fi fost ușor de prezentat. Subiectul nu a furnizat astfel de documente.

291. Comisia a identificat cheltuieli pentru rambursarea împrumuturilor de 1.315.334 MDL, efectuate în principal prin contul MICB nr. ***517, după cum urmează:

a) 405.417 MDL – rambursare aferentă unui împrumut de 400.000 MDL acordat în 2023 prin contul MICB nr. ***517 (Contract din 17.11.2023);

b) 430.758 MDL – rambursare aferentă unui împrumut de 580.000 MDL acordat în 2023 prin contul MICB nr. ***0413 (Contract nr. IND31955 din 28.11.2023). În acest sens, notificarea de audiere menționa doar rambursări de 391.108 MDL. Totuși, această sumă reflecta exclusiv plățile efectuate asupra principalului. Extrasul de cont MICB nr. ***517 confirmă achitarea integrală a sumei menționate mai sus, la care se adaugă o plată minoră de 1.332 MDL efectuată din contul MICB nr. ***4661;

c) 280.760 MDL – rambursare aferentă unui împrumut de 1.000.000 MDL acordat în 2023 prin contul MICB nr. ***0414 (Contract din 28.11.2023);

d) 198.399 MDL – rambursare aferentă unui împrumut de 400.000 MDL contractat în 2024 prin contul MICB nr. ***155 (Contract din 03.05.2024).

292. Comisia a identificat transferuri către terți. În explicațiile transmise la 15 decembrie 2025, subiectul a susținut că un transfer de 35.700 MDL din data de 6 iunie 2024, efectuat din contul nr. ***452, reprezenta rambursarea împrumutului primit de la cumnatul său în anul 2023. Aceeași justificare a fost oferită și pentru un al doilea transfer, de 61.500 MDL, realizat la 11 iunie 2024. Subiectul a argumentat că aceste sume nu ar trebui atribuite drept cheltuieli, întrucât ar conduce la o dublă contabilizare a rambursării împrumutului. Această afirmație este incorectă. Rambursările menționate în paragraful precedent se referă la credite bancare, în timp ce transferurile identificate vizează restituirea unui împrumut de la persoană fizică și constituie cheltuieli distincte.

293. Cu privire la celelalte transferuri către terți menționate în notificarea de audiere, Comisia reține că acestea fie reprezintă transferuri interne între conturile proprii ale subiectului, fie au fost deja atribuite separat ca cheltuieli specifice.

294. Comisia a identificat cheltuieli de 9.336 MDL pentru servicii notariale, care sunt atribuite fluxurilor financiare de ieșire ale gospodăriei pentru anul 2024. Acestea includ 4.704 MDL cu titlu de taxă de stat și 4.632 MDL cu titlu de onorariu notarial, aferente achiziției imobilului din satul Roșu.

295. La 7 decembrie 2025, anterior audierii, subiectul a declarat cheltuieli de vacanță de 28.872 MDL. În anul 2024, categoria CCP „Recreere și cultură" aplicabilă gospodăriei subiectului a fost de 14.520 MDL. Prin urmare, Comisia a atribuit diferența de 14.352 MDL ca flux financiar de ieșire distinct pentru anul 2024.

296. CCP pentru o gospodărie formată din doi adulți și trei copii au constituit 217.818 MDL (3.630 MDL × 12 luni × 5 persoane).

297. Comisia a identificat plăți în valoare totală de 158.985 MDL, efectuate din conturile bancare ale subiectului și ale soției sale în anul 2024, după cum urmează:

a) 30.619 MDL din contul MAIB nr. ***878;

b) 5.725 MDL din contul MAIB nr. ***113;

c) 124 MDL din contul MICB nr. ***881;

d) 96.917 MDL din contul MICB nr. ***661 (soția);

e) 1.903 MDL din contul MICB nr. ***2006 (soția);

f) 1.200 MDL din contul MICB nr. ***14517 (soția);

g) 913 MDL din contul MICB nr. ***4422 (soția);

h) 9.256 MDL din contul MICB nr. ***0441 (soția);

i) 12.328 MDL din contul MICB nr. ***7921 (soția).

298. Aceste cheltuieli au fost atribuite adițional CCP, pentru că, între alte motive, venitul regulat declarat al gospodăriei în anul 2024 — compus din salarii și plăți din chirii— a fost de 2.689.282 MDL, ceea ce reprezintă o depășire cu 1.198% față de venitul mediu național, de 224.448 MDL. Surplusul semnificativ de venit disponibil justifică prezumția unui nivel de consum mai ridicat decât cel al unei gospodării medii.

299. Din totalul menționat anterior, suma de 6.028 MDL reprezintă plăți efectuate la stații de alimentare cu combustibil, identificate în conturile nr. ***878, ***113, ***661 și ***2006. Acestea au fost excluse din totalul plăților efectuate din conturile bancare pentru a evita suprapunerea cu costurile de combustibil atribuite separat și, prin urmare, nu au fost incluse în fluxurile financiare de ieșire.

300. În runda a treia de întrebări, subiectul a obiectat atribuirii plăților efectuate din conturile bancare, invocând riscul unei suprapuneri. Totuși, acest argument nu este convingător. Comisia a exclus deja mai multe categorii susceptibile de suprapunere (de exemplu, utilități, combustibil), iar subiectul nu a identificat elemente specifice din CCP care ar fi fost duplicate de aceste cheltuieli suplimentare, nici proporția acestora. Având în vedere veniturile ridicate ale subiectului, nu este plauzibil ca gospodăria să se fi limitat la un nivel de consum minim, corespunzător plafonului CCP.

301. Gospodăria subiectului a dispus de numerar în sumă considerabilă în anul 2024. Mai jos este prezentată o sinteză a tuturor surselor și utilizărilor posibile de numerar identificate:

Fluxuri de numerar de intrare	
Numerar retras din conturi personale	+1.684.668
Numerar retras sub formă de împrumuturi	+400.000
Alte surse de numerar (chirii, despăgubiri)	+21.400
Fluxuri de numerar de ieșire	
Achiziții imobiliare	-940.776
Depuneri de numerar în conturi bancare	-223.907
Depuneri de numerar în contul MICB nr. ***517 pentru rambursarea împrumuturilor	-194.550
CCP	-217.818
Cheltuieli notariale	-9.336

Asigurare imobil	-7.936
Cheltuieli pentru combustibil	-5.964
Cheltuieli de vacanță	-14.352
Diferența	**+491.429**

302. Acest excedent demonstrează că gospodăria ar fi putut acoperi cu ușurință atât CCP, cât și cheltuielile suplimentare, eliminând astfel riscul unei duble contabilizări.

303. Subiectul nu a declarat economii în numerar la sfârșitul anului 2024, nici în fața Comisiei, nici în declarația depusă la ANI. Prin urmare, este rezonabil să se presupună că acest excedent a fost cheltuit în cursul aceluiași an, și nu transferat în 2025. Dacă această prezumție ar fi aplicată integral, soldul negativ al gospodăriei pentru anul 2024 ar crește cu 491.429 MDL, depășind cu mult soldul negativ identificat în analiza curentă.

304. Cu titlu de confirmare subsidiară a celor de mai sus, Comisia a identificat, în primele luni ale anului 2025, în mod preliminar, că gospodăria subiectului ar fi putut înregistra un sold negativ al fluxurilor financiare în valoare de 746.381 MDL, din cauza insuficienței veniturilor documentate pentru a acoperi rambursările de împrumuturi, achiziția unui bun imobil și alte cheltuieli. Totuși, această sumă a fost calculată în baza veniturilor realizate până la data de 3 mai 2025 (data inițierii evaluării) și a cheltuielilor până la 29 mai 2025 (data ultimei rambursări semnificative a împrumuturilor contractate în perioada de evaluare). Întrucât veniturile obținute în perioada 3–29 mai 2025 nu au putut fi contabilizate, Comisia nu a emis o concluzie definitivă în acest sens. Cu toate acestea, această analiză preliminară susține constatările anterioare și poate indica faptul că economiile în numerar din anul 2024 au fost utilizate pentru a acoperi cheltuieli în anul 2025.

305. Comisia a limitat atribuirea cheltuielilor la tranzacțiile verificabile efectuate prin conturi bancare, care nu fuseseră deja incluse în alte categorii de cheltuieli (precum utilități sau rambursări de împrumuturi). Acestea au fost tratate ca suplimentare față de indicatorul statistic CCP care — în conformitate cu practica constantă — reflectă un prag minim de cheltuieli, apropiat de nivelul de subzistență (a se vedea Irina Iacub, Raport din 2 aprilie 2024, §§ 77, 78). În acest context, atribuirea unui set limitat de cheltuieli confirmate este atât rezonabilă, cât și precaută.

306. La sfârșitul anului 2024, Comisia a identificat economii bancare totale de 602.482 MDL, deținute de gospodăria subiectului, distribuite astfel:

a) 500.000 MDL în contul de depozit MICB nr. ***001 al soției;

b) 25.115 MDL în contul MAIB nr. ***878 al subiectului;

c) 24.640 MDL în contul MICB nr. ***881 al subiectului;

d) 52.607 MDL în contul MICB nr. ***661 al soției;

e) 120 MDL în celelalte conturi MICB ale soției.

307. În anul 2024, fluxurile financiare de ieșire ale gospodăriei au însumat 3.355.662 MDL, ceea ce a generat un sold negativ de 123.905 MDL în raport cu fluxurile de intrare.

308. Așa cum s-a precizat și în notificarea de audiere, Comisia a identificat și alte cheltuieli — inclusiv plăți pentru asigurări, amenzi, servicii de telecomunicații, precum și tranzacții raportate în scopuri TVA (de exemplu, în magazine de materiale pentru reparații). Totuși, întrucât aceste cheltuieli ar putea avea legătură cu activitatea profesională a soției și ar putea fi acoperite din veniturile sale brute, ele nu au fost incluse în analiza privind eventuala existență a unei averi nejustificate.

Fluxuri financiare de intrare și de ieșire pentru anul 2024

Fluxuri financiare de intrare MDL		**Fluxuri financiare de ieșire MDL**	
Economii bancare la începutul anului	72.161	Prima tranșă pentru bunul imobil din satul Roșu, Cahul	383.990
Salariu – Judecătoria Cahul	284.884	Achiziție de acțiuni	36.652
Institutul Național al Justiției	601	Cheltuieli pentru combustibil	13.360
Plăți de asigurări sociale	76.073	Rambursări de împrumuturi	1.315.334
Venit din darea în chirie a vehiculului	98.560	Transferuri către terți (rambursare împrumut cumnat)	97.200
Împrumut din 03.05.2024	400.000	Cheltuieli notariale	9.336

Venituri – soție (activitate de executor judecătoresc)	2.002.949	Cheltuieli de vacanță (care depășesc CCP)	14.352
Chirie de la biroul soției către ea însăși	98.560	CCP	217.818
Plăți sociale din România	36.652	Cheltuieli din contul bancar (care depășesc CCP)	158.072
Venituri din chirii de la terți	152.467	Transfer de economii pentru plata celei de-a doua tranșe (imobil Roșu)	507.066
Despăgubiri acordate prin hotărâre judecătorească	3.000	Economii bancare la sfârșitul anului	602.482
Plată din partea Comisiei Electorale Centrale	5.850		
Total	**3.231.757**		**-3.355.662**
Diferența	**-123.905**		

5.4 Concluzie privind averea inexplicabilă

309. Gospodăria subiectului a înregistrat un sold financiar negativ de **1.407.408** MDL, ceea ce depășește pragul prevăzut de 20 de salarii medii (234.000 MDL), conform art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023, necesar pentru constatarea neconformității cu criteriile de integritate financiară.

Anul	**Cuantumul averii inexplicabile**
2013	**39.278**
2023	**1.244.225**
2024	**123.905**
Total	**-1.407.408**

310. Astfel cum este menționat la § 150, în cadrul acestui raport s-a acceptat că părinții subiectului ar fi putut acoperi integral cheltuielile legate de cumătrie și că donațiile de 30.000 EUR de la invitați au fost verosimile. Acceptând acest scenariu — sau cel puțin o contribuție de 20.000 EUR din partea părinților — soldul negativ pentru anul 2016 dispare.

311. Dacă, însă, cheltuielile pentru evenimentul de cumătrie din 2016 ar fi atribuite gospodăriei subiectului (și nu părinților, așa cum a susținut subiectul), ar rezulta un sold negativ pentru acel an, iar valoarea totală a averii inexplicabile ar constitui-o aproximativ 1.548.918 MDL.

312. De asemenea, dacă întreaga sumă reprezentând excedentul de numerar identificat la § 303 pentru anul 2024 ar fi atribuită drept cheltuială — pe prezumția că nu au fost transferat în 2025 — soldul negativ pentru anul în discuție ar crește cu încă 491.429 MDL.

313. Pentru motivele prezentate în raport, Comisia propune Consiliului Superior al Magistraturii să constate că subiectul nu promovează evaluarea în temeiul concluziei potrivit căreia gospodăria sa a înregistrat un sold negativ între fluxurile financiare de 1.407.408 MDL.

VI. Concluzia

314. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor oferite de subiect, Comisia propune nepromovarea evaluării externe de către subiect, din cauza necorespunderii cu criteriile prevăzute la articolul 11 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

315. Comisia a identificat două motive distincte de necorespundere cu criteriile de la articolul 11 din Legea 252/2023. Potrivit articolului 17 din aceeași lege, se consideră că un subiect nu a promovat evaluarea dacă s-a constatat existența unui sau mai multor motive de necorespundere. Comisia ar fi emis propunerea de nepromovare pe baza oricăruia dintre motivele identificate.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

316. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.

317. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.

318. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

319. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 21 ianuarie 2026 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.

320. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Președintele Comisiei

Președintele Completului C