



**DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI KUALA LUMPUR
DALAM WILAYAH PERSEKUTUAN
[PERBICARAAN JENAYAH NO: 45A-86-11/2014]**

PENDAKWA RAYA

LAWAN

- 1. DAVOOD NIKZADEH KARIM**
- 2. MOHSEN SADEGHI**

PROSEDUR JENAYAH: *Pendakwaan - Kes prima facie - Pertuduhan pengedaran dadah berbahaya - Pertikaian berkenaan identiti dadah - Putusan rantaian keterangan - Kewujudan perbezaan berat dadah dalam pertuduhan dan keterangan ahli kimia - Perbezaan berat dadah gagal dijelaskan saksi pendakwaan - Ketiadaan keterangan berhubung penjagaan dan kawalan dadah dari masa dadah ditemui sehingga penyerahan kepada pegawai penyiasat - Sama ada elemen pertuduhan telah dibuktikan oleh pihak pendakwaan - Sama ada rantaian keterangan berhubung dadah terputus - Sama ada pihak pendakwaan telah membuktikan suatu kes prima facie terhadap tertuduh bagi pertuduhan yang dikemukakan*

UNDANG-UNDANG JENAYAH: *Dadah berbahaya - Pengedaran - Milikan - Dadah ditemui di dalam kotak - Kotak berisi dadah ditemui di atas jalan raya sebuah kondominium yang diserbu - Kotak tertulis nama selain tertuduh - Tertuduh merupakan tetamu unit kondominium yang diserbu - Sama ada tertuduh mempunyai milikan terhadap kotak yang berisi dadah*

[Pihak pendakwaan telah gagal membuktikan kes prima facie terhadap pertuduhan. Tertuduh pertama dan kedua dilepaskan dan dibebaskan daripada pertuduhan tanpa dipanggil untuk membela diri.]

Kes-kes yang dirujuk:

Liew Wai Loon v. PP [2014] 2 CLJ 649 FC (dirujuk)

PP v. Mohd Radzi Abu Bakar [2006] 1 CLJ 457 FC (dirujuk)

Perundangan yang dirujuk:

Kanun Keseksaan, s. 34

Akta Dadah Berbahaya 1952, ss. 37(da), 39B(1)(a), (2)

ALASAN PENGHAKIMAN

Pendahuluan

- [1] Davood Nikzadeh Karim (OKT 1) dan Mohsen Sadeghi (OKT 2) telah dituduh di bawah seksyen 39B(1)(a) Akta Dadah Berbahaya 1952 dan dibaca bersama seksyen 34 Kanun Keseksaan bagi kesalahan mengedar dadah berbahaya.
- [2] Pertuduhan terhadap OKT 1 dan OKT 2 tersebut adalah seperti berikut:

“Bahawa kamu bersama-sama pada 9.5.2014 jam lebih kurang 1.40 pagi di unit rumah nombor 5-3A-3A, Pantai Panorama Condo, Jaian 112 HKG, Kerinci di dalam daedah Brickfields di dalam Bandaraya Kuala Lumpur, Wilayah Persekutuan telah mengedar dadah berbahaya iaitu 711.3 gram Methamphetamine dan dengan itu kamu telah melakukan suatu kesalahan di bawah seksyen 39B(1)(a) Akta Dadah Berbahaya 1952 yang boleh dihukum di bawah seksyen 39B(2) Akta yang sama serta di baca bersama seksyen 34 Kanun Keseksaan.”

Kes Pendakwaan

[3] Berdasarkan keterangan yang dikemukakan oleh pihak pendakwaan melalui saksi-saksi pendakwaan dan keterangan dokumentar, kes pendakwaan adalah seperti berikut:

- (i) Pada 9.5.2014 jam lebih kurang 10.40 pagi, berdasarkan maklumat aktiviti pengedaran dadah yang diterima SP5 telah mengetuai satu pasukan serbuan bagi membuat serbuan di sebuah unit kondو yang beralamat Blok 5-3A- 3A, Pantai Panorama Kondo, Jalan 112 HKG, Kerinci, Kuala Lumpur.
- (ii) Apabila sampai di unit tersebut iaitu di tingkat 3, SP5 mendapati pintu grill rumah berkenaan berkunci dan telah mengarahkan anggota pasukannya untuk memecahkan pintu jeriji besi dan pintu kayu unit berkenaan yang berkunci tersebut.
- (iii) Setelah itu, Inspektor Azri (SP5) dan anggotanya menyerbu masuk ke dalam rumah berkenaan dan menjerit perkataan 'polis'. Ketika itu SP5 melihat OKT 1 dan OKT 2 berlari dari ruang tamu menuju ke balkoni rumah tersebut sambil OKT 1 memegang sesuatu di tangannya. SP5 seterusnya melihat OKT 1 membuang satu kotak hijau dari tingkap di rumah berkenaan.
- (iv) Dalam pada itu, Inspektor Mohd. Izhar (SP8) yang dari awalnya membuat pemerhatian di bahagian bawah kondominium tersebut melihat seorang yang memakai 'singlet' merah yang dicamkan iaitu OKT 1 telah membuang sesuatu bungkusan dan jatuh ke bawah di atas jalan di tempat bertanda 'X' di gambar

- P10 (27). SP8 seterusnya memaklumkan perkara tersebut kepada SP5 melalui 'walkie-talkie'. SP8 juga mendapati bungkusan yang jatuh tersebut adalah kotak yang ada mengandungi kepingan pinggan.
- (v) SP5 kemudiannya telah turun ke tempat bungkusan tersebut ditemui oleh SP8 dan mendapati sebuah kotak berwarna hijau (P8A) dan di dalamnya terdapat 6 kepingan berbentuk pinggan berwarna biru yang dibaluti dengan plastik lutsinar. Kotak dan kandungannya tersebut diambil dan dibawa oleh SP5 naik ke rumah di mana OKT 1 dan OKT 2 ditemui.
 - (vi) Sebelum itu, SP4 yang bertugas sebagai posmen memberi keterangan bahawa SP4 telah diarahkan oleh penyeliannya untuk menghantar satu bungkusan iaitu sebuah kotak hijau (P8A) ke alamat unit kondo berkenaan iaitu 5-3A-3A, Pantai Panorama Kondo dan kotak tersebut diterima oleh OKT 2. Kotak tersebut telah diserahkan kepada OKT 2 pada jam 9.11 pagi.
 - (vii) Selain itu, berdasarkan keterangan pegawai penyiasat (SP9), pasukan serbuan mengetahui mengenai 'parcer (P8A) yang dihantar ke unit kondo berkenaan dan pihak polis telah membuat pemantauan terhadap 'parcel' tersebut dari pejabat pos hingga ke tempat kejadian iaitu di unit 5-3A-3A berkenaan.
 - (viii) Seterusnya, pada 15.5.2014, kepingan-kepingan pinggan dalam kotak hijau (P8A) tersebut telah dihantar ke Jabatan Kimia Malaysia, Petaling Jaya untuk dianalisa dan hasil analisa yang dibuat oleh ahli Kimia iaitu SP2 mendapati bahan-bahan dari 6 keping

pinggan tersebut mengandungi methamphetamine dengan jumlah berat keseluruhannya adalah 856.8 gram. Pengiraan berat dadah tersebut seperti dinyatakan dalam laporan kimia (P9) dan pernyataan SP2 adalah seperti berikut:

(a) *1 keping pinggan dalam beg
PDRM bertanda 'AA1' - 145.5 gram*

(b) *5 keping pinggan dalam beg
PDRM bertanda 'AA2 hingga
'AA6' - 711.3 gram*

- (ix) Oleh yang demikian, jumlah berat dadah methamphetamine yang SP2 sahkan sebagai dadah berbahaya dalam Jadual Pertama Akta Dadah Berbahaya 1952 adalah 856.8 gram.

Hujah Pihak Pembelaan Di Akhir Kes Pendakwaan

[4] Hujahan pihak pembelaan antara lain adalah seperti berikut:

- (i) Terdapat perbezaan berat dadah dalam kes ini di mana pertuduhan yang dikemukakan menyatakan kedua-dua OKT mengedar 711.3 gram methamphetamine tetapi ahli kimia dalam keterangannya menyatakan bahawa berat dadah methamphetamine tersebut adalah 856.8 gram. Oleh itu diujahkan pertuduhan terhadap kedua-dua OKT tidak dapat dibuktikan oleh pihak pendakwaan.
- (ii) Seterusnya diujahkan terdapat kelompangan dalam rangkaian keterangan berhubung dadah yang dirampas dalam kes ini. Dihujahkan bahawa tiada keterangan

yang dapat menunjukkan siapa yang menjaga atau menyimpan dadah tersebut dari masa ianya ditemui pada jam 10.40 pagi sehingga dadah tersebut diserahkan kepada pegawai penyiasat pada pukul 10.30 malam. Oleh itu tiada penjelasan apa yang berlaku kepada dadah berkenaan selama tempoh 12 jam. ini dihujahkan menimbulkan kelompangan kepada kes pendakwaan.

- (iii) Selain itu juga, pihak pembelaan berhujah bahawa terdapat percanggahan keterangan oleh saksi-saksi pendakwaan antara lain adalah berhubung warna pinggan dalam kotak P8A tersebut, keadaan kotak P8A apabila ditemui, keterangan mengenai kejadian pada hari tersebut, keterangan mengenai pengetahuan pihak polis yang telah mengetahui dari awal mengenai kotak P8A yang berisi dadah tersebut di mana akan dihantar ke rumah berkenaan oleh posmen sebelum serbuan dibuat dan kedudukan tingkap di mana kotak P8A yang berisi dadah tersebut dibuang ke bawah.

- [5] Oleh itu dihujahkan suatu kes *prima facie* telah gagal dibuktikan oleh pihak pendakwaan.

Hujah Pihak Pendakwaan Di Akhir Kes Pendakwaan

- [6] Pihak pendakwaan pula berhujah bahawa elemen milikan dan pengetahuan telah dibuktikan terhadap kedua-dua OKT dan oleh itu anggapan 'pengedaran' di bawah seksyen 37(da) Akta Dadah Berbahaya 1952 adalah terpakai dalam kes ini.
- [7] Dihujahkan juga kegagalan pihak pembelaan menyoalbalas dan mencabar keterangan SP5 dan SP9 berhubung isu rantaian

keterangan berkaitan dadah tersebut menyebabkan keterangan SP5 dan SP9 diterima oleh pihak pembelaan.

- [8] Oleh itu juga dihujahkan bahawa pihak pendakwaan telah berjaya membuktikan suatu kes *prima facie* terhadap kedua-dua OKT bagi kesalahan di bawah seksyen 39B(1)(a) Akta Dadah Berbahaya 1952.

Keputusan Mahkamah Di Akhir Kes Pendakwaan

- [9] Undang-undang mantap adalah jelas bahawa di akhir kes pendakwaan, bagi membolehkan OKT-OKT dipanggil untuk membela diri, suatu kes '*prima facie*' perlu dibuktikan. Hakim Bicara perlu membuat penilaian maksima terhadap keterangan kes pendakwaan bagi menentukan sama ada suatu kes '*prima facie*' telah dibuktikan atas sebaliknya.
- [10] Berhubung isu '*prima facie*' ini juga adalah sesuai untuk diimbaz kembali penjelasan oleh Mahkamah Persekutuan dalam kes *PP v. Mohd. Radzi Abu Bakar* [2006] 1 CLJ 457 iaitu seperti berikut:

“After the amendments to ss. 173(f) and 180 of the CPC, the statutory test has been altered. What is required of a subordinate court and the High Court under the amended section is to call for the defence when it is satisfied that a *prima facie* case has been made out at the close of the prosecution case. *This requires the court to undertake a maximum evaluation of the prosecution evidence when deciding whether to call on the accused to enter upon his or her defence. It involves an assessment of the credibility of the witnesses called by the prosecution and the drawing of inferences admitted by the prosecution*

evidence, Thus, if the prosecution's evidence admits of two or more inferences, one of which is in the accused's favour, then it is the duty of the court to draw the inference that is favourable to the accused."

[11] Seterusnya, dalam kes yang sama, penjelasan yang sering menjadi panduan bagaimana kes '*prima facie*' dapat dibuktikan atau sebaliknya adalah seperti berikut:

"ask yourself the question: If I now call upon the accused to make his defence and he elects to remain silent, am I prepared to convict him on the evidence now before me? If the answer to that question is 'Yes', then a prima facie case has been made out and the defence should be called. If the answer is 'No' then, prima facie case has not been made out and the accused should be acquitted."

[12] Kembali kepada pertuduhan terhadap kedua-dua OKT, elemen-elemen yang perlu dibuktikan di akhir kes pendakwaan oleh pihak pendakwaan adalah:

- (i) Bahan yang dibuang dari tingkat oleh OKT 1 tersebut adalah dadah berbahaya seperti yang disenaraikan di bawah Jadual Pertama Akta Dadah Berbahaya 1952.
- (ii) Dadah berbahaya tersebut adalah dalam milikan bersama OKT 1 - OKT 2.
- (iii) OKT 1 dan OKT 2 mempunyai niat bersama untuk mengedar dadah berbahaya berkenaan.

[13] Di sini terdapat satu isu utama dalam kes ini yang menarik perhatian mahkamah sebelum isu-isu (ain ditangani. Isunya

adalah mengenai perbezaan berat dadah diantara dalam pertuduhan dan keterangan ahli kimia, SP2.

- [14] Berhubung isu ini, izin mendakwa (P1) bertarikh 29.10.2014 untuk pendakwaan terhadap kedua-dua OKT bagi kes ini dikeluarkan bagi kesalahan mengedar 711.3 gram methamphetamine. Pertuduhan (P2) yang dikemukakan terhadap kedua-dua OKT juga menyatakan kesalahan kedua-dua OKT mengedar dadah methamphetamine seberat 711.3 gram.
- [15] Walau bagaimana pun, berdasarkan keterangan melalui pernyataan bertulis ahli kimia (SP2) berat keseluruhan dadah methamphetamine dalam kes ini adalah 856.8 gram. Ini disahkan lagi berdasarkan laporan kimia P9 yang disediakan oleh SP2.
- [16] Tiada sebarang penjelasan dari mana-mana saksi pendakwaan berhubung perbezaan berat dadah ini. Selain itu tiada apa-apa penjelasan yang munasabah dari pihak pendakwaan berhubung isu ini walaupun setelah hujahan berhubung isu ini dibuat oleh pihak pembelaan dan mahkamah memberi pihak pendakwaan hampir 3 minggu untuk menjawab isu ini.
- [17] Jelasnya, isu ini berbeza dengan isu berat dadah yang diputuskan dalam kes-kes sebelum ini yang perbezaan berat dadah adalah diantara berat dadah yang ditimbang oleh pihak penguatkuasa dengan berat dadah yang ditimbang oleh ahli kimia. Pasti-pastinya pertuduhan yang dibuat adalah berdasarkan berat dadah oleh ahli kimia yang juga dinyatakan dalam laporan kimianya.
- [18] Sebaliknya, dalam kes ini, berat dadah dalam izin mendakwa dan pertuduhan terhadap kedua-dua OKT adalah berbeza dengan berat dadah dalam keterangan ahli kimia (SP2). Perbezaan berat dadah tersebut adalah 145.5 gram.

- [19] Di sini, tanpa sebarang keterangan dan penjelasan, saya tidak boleh membuat spekulasi bahawa pihak pendakwaan tersilap mengambil kira hanya 5 keping pinggan yang mengandungi dadah yang dianalisa oleh SP2, sedangkan jumlah keseluruhan adalah 6 keping pinggan yang mengandungi dadah iaitu yang bertanda "AAT" hingga "AA6". Lebih ketara lagi, tiada apa-apa tindakan oleh pihak pendakwaan dibuat di akhir kes pendakwaan untuk menangani isu ini.
- [20] Berdasarkan isu ini, saya dapati pihak pendakwaan gagal membuktikan elemen pertuduhan bahawa kedua-dua OKT melakukan kesalahan mengedar 711.3 gram dadah methamphetamine kerana keterangan SP2 adalah dadah methamphetamine dalam kes ini adalah seberat 856.8 gram.
- [21] Saya juga mendapati tiada keterangan berhubung penjagaan dan kawalan dadah yang ditemui pada 9.5.2014 tersebut dari jam 10.40 pagi sehingga 10.30 malam iaitu semasa dadah tersebut ditemui sehingga SP5 menyerahkan dadah berkenaan kepada pegawai penyiasat (SP9). Terdapat putusny rantai keterangan berhubung dadah berkenaan tanpa sebarang penjelasan untuk selama 12 jam.
- [22] Hujahan Timbalan Pendakwa Raya bahawa kegagalan pihak pembelaan tidak menyoalbalas SP5 dan SP9 berhubung isu rantai keterangan ini yang membolehkan keterangan SP5 dan SP9 perlu diterima jauh tersasar dari isu yang dipertikaikan. Isu di sini adalah tanggungjawab atau beban pihak pendakwaan antaranya untuk membuktikan tiada terputusnya rantai keterangan berhubung dadah berkenaan. ini penting bagi membuktikan seterusnya bahawa dadah yang ditemui adalah dadah yang sama dianalisa oleh ahli kimia (SP2) dan yang

dibawa ke Mahkamah untuk perbicaraan kes ini. Ini bagi menangkis pertikaian mengenai identiti dadah tersebut.

[23] Di sini juga saya nyatakan, adalah bukan merupakan tanggungjawab pihak pembelaan untuk menyoalbalas SP5 dan SP9 bagi menampung sebarang kelompangan berhubung rantaian keterangan dadah berkenaan. Sebaliknya, peguam yang berpengalaman akan membiarkan kelompangan yang ada kerana ini memberi faedah kepada kes pembelaan.

[24] Dalam kes ini jelasnya terdapat perbezaan berat dadah dan terputusnya rantaian keterangan berhubung dadah yang ditemui selama 12 jam tanpa penjelasan dari pihak pendakwaan.

[25] Berkaitan isu rantaian keterangan ini, penjelasan yang diberikan oleh Mahkamah Persekutuan dalam kes *Liew Wai Loon v. PP* [2014] 2 CLJ 649, di muka surat 659 boleh dijadikan panduan iaitu seperti berikut

*“[27] Accordingly in the present case, we would say that discrepancies in weight alone of an exhibit such as a drug should not ipso facto cast doubt on its identity. There are other primary factors to consider such as the facts and/or events that form the foundation for its admission as a piece of evidence. On fact and or event to consider is whether there is any break in the handling or custody, which tantamount to a break in the chain of evidence. If such event occurred then that should cast a doubt in the exhibit as reliable and trustworthy piece of evidence. (See *Su Ah Ping v. PP* [1979] 1 LNS 100, [1980 1 MLJ 75, *Eng Sin v. PP* [1974] 1 LNS 33; [1974] 2 MLJ 168).”*

[26] Dalam kes terhadap kedua-dua OKT ini jelasnya terdapat putusannya rantaian keterangan berhubung dadah yang ditemui

seperti yang dinyatakan terdahulu. Oleh itu identiti dadah tersebut adalah dipertikaikan.

[27] Di samping itu, saya juga mempertimbangkan isu milikan dalam kes ini. Keterangan pihak pendakwaan adalah kotak yang mengandungi dadah tersebut dihantar oleh posmen (SP4) pada hari kejadian dan diterima oleh OKT 2 pada jam 9.11 pagi. SP4 menjelaskan bahawa SP4 menghantar kotak berkenaan berdasarkan alamat dan bukan berdasarkan nama pada kotak berkenaan. Nama penerima pada kotak tersebut adalah 'Horve-Stig' dan jelasnya bukan nama kedua-dua OKT. Rumah tersebut juga disewa oleh SP6 kepada seorang bernama Victor Stiava berdasarkan perjanjian sewaan bertarikh 19.2.2014 (P21). Jelasnya rumah tersebut juga bukan atas nama kedua-dua OKT.

Selain itu, pegawai penyiasat (SP6) mengesahkan berdasarkan maklumat paspot, OKT 1 baru sampai dari Iran sebelum hari kejadian dan boieh dianggap sebagai tetamu di rumah tersebut.

[28] Seterusnya, pihak polis membuat serbuan tidak lama selepas kotak P8A tersebut diserahkan oleh posmen (SP4) kepada OKT 2. Kotak berisi dadah tersebut kemudiannya ditemui di atas jalan di bawah kondo tersebut pada lebih kurang jam 10.40 pagi iaitu lebih kurang 1 jam 30 minit setelah diserahkan oleh posmen (SP4) kepada OKT 2.

[29] Berdasarkan keseluruhan keterangan yang dinyatakan ini, saya mendapati pihak pendakwaan gagal membuktikan bahawa kedua-dua OKT mempunyai milikan terhadap kotak P8A yang berisi dadah tersebut.

Kesimpulan

[30] Sehubungan itu, berdasarkan penilaian maksima terhadap keterangan pihak pendakwaan, saya dapati pihak pendakwaan telah gagal membuktikan suatu kes '*prima facie*' terhadap kedua-dua OKT bagi pertuduhan yang dikemukakan.

[31] Justeru itu juga, kedua-dua OKT dilepaskan dan dibebaskan tanpa dipanggil untuk membela diri.

(NORDIN HASSAN)

Pesuruhjaya Kehakiman

Mahkamah Malaya, Kuala Lumpur

Bertarikh: 10 OKTOBER 2016

Kaunsel:

Bagi pihak pendakwaan - Nabillah Ahmad Po'ah; Timbalan Pendakwaraya

Bagi pihak OKT 1 - Geethan Ram Vincent dan Jayarubiny Jayaraj; T/n Geethan Ram

Peguambela dan Peguamcara.

Bagi pihak OKT 2 - Wan Azwan Aiman; T/n Scivetti & Associates
Peguambela dan Peguamcara.