

PROSESSKRIV
TIL
VESTRE VIKEN JORDSKIFTERETT

Lillestrøm, 6. mars 2026

Sak nr. 25-128362REN-JVVI/JNES

Rekvirent 1: Per Kristian Hoff
Nedre Grindaveg 117
2070 RÅHOLT

Øvrige rekvirenter: I hht. liste (Bilag 1)

Prosessfullmektig: Advokat Marte Risøy
Advokatfirmaet Økland & Co AS
Postboks 63
2001 LILLESTRØM

Part 1: Dag Lindvig
Kleppevegen 72
2680 VÅGÅ

Part 2: Ole Jakob Holen
Ottadalsvegen 2427
2680 VÅGÅ

Part 3: Ola Nettet
Ottadalsvegen 4227
2683 TESSANDEN

Part 4: Bjørn Åge Sveen
Sjårdalsvegen 431
2680 VÅGÅ

Part 5: Tove Haugstulen Kleiven
Ukjent adresse

Part 6: Odd Olderløkken
Kolbottvegen 15
2682 LALM

Prosessfullmektig for part 1 til 6: Advokat Anders Gustav Bjørnsen
Edvard Storms veg 3c
2680 Vågå

Saken gjelder: Krav om bruksordning og skiping av lag/endring av eksisterende lag, jf. jskl. §§ 3-8 og 3-10

1 INNLEDNING

Det vises til jordskifterettens brev av 10. februar 2026 (dok. 431), hvor også rekvirentene v/undertegnede er bedt om å komme med evt. ytterligere synspunkter knyttet til inngangsvilkårene innen 6. mars 2026.

Det vises i denne sammenheng til kravet av 15. august 2025 (dok. 1) punkt 4.3 og prosesskrivet av 21. november 2025 (dok. 31) punkt 4. Begge steder er det utførlig redegjort for hvorfor inngangsvilkårene i jordskifteloven §§ 3-2, 3-3 og 3-18 er oppfylt. Dette gjentas ikke her.

Det har imidlertid vært noe utvikling siden november 2025. Det redegjøres nærmere for dette i det følgende. Retten bes hensynta dette i vurderingen av om inngangsvilkårene er oppfylt.

Det vises også til Sameiget Heimfjellvegen («**Sameiget**») sitt siste prosesskriv, datert 4. mars 2026 (dok. 750) Det knyttes noen bemerkninger til nevnte prosesskriv i punkt 3 nedenfor.

Avslutningsvis oppsummeres det i punkt 5 hvilke dokumenter hytteeierne etterspør fra Sameiget, dvs. hvilke dokumenter Sameiget bes fremlegge i anledning saken.

2 STATUS

2.1 Inntjening

I prosesskrivet av 21. november 2025 (dok. 31) er det i punkt 3.4 redegjort for rekvirentenes anførsler knyttet til bommen. Blant annet anfører rekvirentene at det å sette opp bommen er en uheldig beslutning rent økonomisk, idet det ikke genererer tilstrekkelig inntekter sett opp mot de betydelige utgiftene bommen bærer med seg.

I nevnte prosesskriv punkt 3.4.3 har vi sammenliknet inntjeningen før og etter bom-løsningen ble innført, dvs. før og etter 2025. Vi minner i denne sammenheng om hvordan betalingsløsningen var før 2025:

- Hytteeierne betalte kr 800 for fri kjøring på veien med tre kjøretøy hele året.
- Setereierne betalte et litt høyere beløp.
- Tilfeldig forbipasserende betalte et fastsatt beløp via vipps (de siste årene var dette kr 50).

Med bommen (fra og med 2025) er det lagt opp til tre ulike abonnementer/løsninger brukerne av veien kan velge mellom:

- Næringsabonnement, som koster kr 3000
- Sesongabonnement, som koster kr 800 for ett kjøretøy og kr 1000 for to kjøretøy
- Enkeltpassering, hvor personbiler, MC og busser/lastebiler betaler kr 100 per passering. Traktor og moped kjører gratis på veiene.

Både nærings- og sesongabonnementet varer kun fra 1. mai til 31. oktober hvert år.

I prosesskrivet av 21. november 2025 (dok. 31) punkt 3.4.3 er det også fremlagt et dokument som viser beregninger med inntjening via vipps kontra kamerabom (bilag 8, dok. 31-8). Det er denne sides anførsler at Sameiget ville fått bedre inntjening dersom man hadde fortsatt med «gammel» løsning, dvs. fast årsavgift for hytte- og setereiere og vipps-betaling for enkeltpasseringer.

Regnskapet for 2024 (dok. 31-7) viser at det i 2023 var følgende betalende:

- 79 setrer
- 195 hytter
- 4235 tilfeldig forbipasserende/enkeltpasseringer/passeringer uten årskort

Total inntjening for 2023 på de tre postene var kr 494 162.

Det samme dokumentet viser at det i 2024 var følgende antall betalende:

- 79 setrer
- 199 hytter
- 3344 tilfeldig forbipasserende/enkeltpasserende/passeringer uten årskort

Total inntjening for 2024 på de tre postene var kr 452 817.

På heimfjellvegen.no har Sameiget nå offentliggjort informasjon om antall passeringer og inntjening for 2025:

- Det er solgt 441 sesongabonnement, hvorav 104 abonnement på enkeltkjøretøy til kr 800 og 337 abonnement på to kjøretøy for kr 1000. Total inntjening på kr 420 000.
- 2665 enkeltpasseringer. Hver av disse har betalt kr 100, hvilket gir en inntjening på kr 266 500.

Bilag 1 Litt om bominntekter for 2025 – i forhold til budsjett 2025

Tidligere år har det altså vært rett i underkant av 200 hytter som har kjøpt årsabonnement. Antallet har her økt til ca. det dobbelte. Enkeltpasseringene har imidlertid gått ned fra 4235 og 3344 til 2665.

Til prosesskrivet av 4. mars 2026 har Sameiget lagt frem regnskapet for 2025. Der fremgår det at Sameiget har hatt inntekter fra veiavgift på kr 845 701. I regnskapet er det ikke skilt mellom de ulike abonnementstypene/brukerne.

Den totale inntjeningen i 2025 er høyere enn de to foregående år. Årsresultatet er likevel dårligere. Det må inntas i regnestykket at bommen både var svært dyr å sette opp, og at den er kostnadskrevende å drive. Så vidt denne side oppfatter det, spises store deler av inntektene fra enkeltpasseringene opp av at PassPay (bomselskapet) skal ha en betydelig andel av disse enkeltpasseringsbeløpene. Hytteeierne vet imidlertid ikke hva dette gebyret er, fordi Sameiget nekter å gi ut denne informasjonen. Hytteeierne får heller ikke informasjon om hvor mye det har kostet å sette opp bommen, men har lagt til grunn at det i hvert fall har en kostnad på en halv million kroner.

Ut fra regnskapet fra 2025, som hytteeierne først fikk kjennskap til 4. mars 2026, antas det at gebyrene til PassPay ligger i posten «*Kredittkortprovisjon*». Posten lyder på kr 96 152.

Verken på nettsiden eller i regnskapet for 2025 gis det informasjon om antall næringsabonnementer for 2025. Enten fordi medlemmene av Sameiget tillater seg å kjøre gratis, dvs. at tallet på solgte næringsabonnement er null, eller fordi informasjonen holdes tilbake. Uansett er det uheldig.

Legger man informasjonen publisert på nettsiden til grunn, fremstår det som at Sameiget har hatt veiinntekter på kr 686 500 i 2025. Tar man utgangspunkt i at det har kostet kr 500 000 å sette opp bommen og at bomskapskapet tar kr 96 152 av inntektene ved enkeltpasseringene (kr 266 500), gir dette følgende regnestykke:

Inntjening sesongabonnement:	kr 420 000
Inntjening enkeltpasseringer:	kr 266 500
-Gebyr til PassPay	kr 96 152 (36 % av kr 266 500)
-Kostnader innstallering av bom:	kr 500 000
<u>= Resultat for 2025:</u>	<u>kr 53 250</u>

Tar man utgangspunkt i regnskapet for 2025, ser man at de samlede inntektene er kr 905 838. Utgiftene overstiger imidlertid inntektene, slik at man ender opp med et negativt årsresultat.

Verken nettsiden eller regnskapet for 2025 gir svar på hvor mye det har kostet å sette opp bommen, totalt sett, og hvor mye det koster å drifte bommen. Regnskapet viser imidlertid at det skal være brukt kr 706 239 på «Vedlikehold». Vi ber om å få oversikt over hvilket arbeid som er gjort til hvilken kostnad, herunder hva som ligger i vedlikeholdsposten i regnskapet.

Som nevnt er det rekvirentenes anførsel at bommen er en dårlig økonomisk investering, som er uegnet til å gi Sameiget reelle inntekter.

Videre bemerkes det at antall enkeltpasseringer har gått ned, og at bommen har ført til økte kostnader for veibrukerne.

Det er rekvirentenes anførsel at bommen er et konkret eksempel på hvorfor situasjonen de står i er utjenlig, jf. jskl. § 3-2.

2.2 Særlig om brøyting

For å illustrere den utjenlige situasjonen hytteeierne står i fremlegges også en annen sak publisert på heimfjellvegen.no:

Bilag 2 Vinterbrøyting og kamerabom

Styret i Sameiget redegjør for at de har besluttet at veien ikke skal brøytes denne sesongen, og skylder dette på rekvirentene:

Vi i styret beklager dette ovenfor dere som er brukere av vegen. Jordskiftesaken kommer til å koste både eiere og brukere av Heimfjellvegen mye penger som skulle vært brukt på vegvedlikehold for fellesskapet. Jordskiftesaken medfører også et omfattende ekstraarbeid for styret i form av tanketid, bruk av fritid og engasjement for å skape en god vegordning for Heimfjellvegens brukere.

Utsagnet anses i beste fall konfliktdrivende. Utsagnet viser også at situasjonen er utjenlig for rekvirentene, jf. jskl. § 3-2.

Til dette må det også bemerkes at Sameiget aldri har brøytet noen deler av veien. Privatpersoner og enkelte velforeninger har selv organisert brøyting av konkrete strekninger.

Sameiget velger med dette en løsning hvor de skal bruke fellesskapets midler på å brøyte en liten del av veien samtidig som de slår av kamerabommen slik at det ikke blir noen inntjening mellom 31. oktober 2025 og 1. mai 2026. Det er utfordrende å forstå logikken bak disse avgjørelsene, hvor man altså velger å bruke penger samtidig som man stenger muligheten for inntjening.

3 KOMMENTARER TIL SAMEIGETS PROSESSKRIV AV 4. MARS 2026

3.1 Eierskap til veilegemet

Det påstås fra Sameigets side at veinettet er kostet og opparbeidet av bøndene/setrene. Rekvirentenes påstand er at både Fylket, kommunen, Statskog og eier av Mustad fabrikker har bidratt med betydelige midler for å anlegge veilegemet.

Det bes om at Sameiget fremlegger dokumentasjon som støtter sin påstand på dette punktet.

3.2 Hytteeiernes medlemskap i veglaget før 1983

Rekvirentene anfører at hytteeierne var medlemmer av veglagene som eksisterte forut for 1983. Sameiget tilbakeviser dette. Til støtte for rekvirentenes syn fremlegges:

Bilag 3 Vedtekter for veglaget Bringen – Bønesli av 1968

Det fremgår av vedtektene at også hytteeierne er medlemmer av det aktuelle laget. Det fremgår videre at hytteeierne betalte veiavgift, og at de var representert i styret.

Det vises også til vårt prosesskriv av 21. november 2026 bilag 3 (dok. 31-3).

Hytteeierne står ved sin anførsel om at de forut for 1983 var organisert i flere veilag innenfor det som i dag er Sameiget, og at de ble kastet ut av laget da Sameiget ble etablert i 1983. Bilag 3 er et konkret eksempel på et lag som eksisterte før 1983, innenfor det som i dag er Sameigets nedslagsfelt, hvor hytteeierne var medlemmer.

Sameiget bes fremlegge dokumentene forbundet med stiftelsen av Sameiget.

3.3 Hytteeiernes innsyn og innflytelse i veilaget

Det er hytteeiernes anførsel at de holdes utenfor laget og at de derfor opplever manglende informasjon og innflytelse.

Som nevnt i kravet er det, så vidt rekvirentene er kjent med, ikke avholdt årsmøter mellom 1983 og 2024. Det medfører naturlig nok at hytteeierne verken har fått informasjon, eller hatt noen innflytelse over de beslutninger som er tatt. Rekvirentene antar at det er styret som har fattet alle beslutninger egenrådig, uten at det har vært noen demokratisk prosess slik vedtektene legger opp til.

For det tilfellet at Sameiget anfører at det har vært avholdt årsmøter mellom 1983 og 2024, bes dokumentasjon på dette fremlagt.

Uansett bes Sameiget fremlegge dokumentasjon knyttet til styremøtene som har vært avholdt mellom 2012 og 2024.

Det fremgår av Sameigets prosesskriv av 4. mars 2026 at Sameiget anser nettsiden heimfjellvegen.no tilstrekkelig hva gjelder å gi «*innsyn i driften av veien*». Det vises i denne sammenheng blant annet til det som er redegjort for i punkt 2.1 og 2.2 over her. Informasjonen som publiseres på nettsiden er tatt ut av sammenheng, ufullstendig, mangelfull og konfliktskapende. Informasjonen gir ikke hytteeierne tilstrekkelig oversikt over hva som foregår i Sameiget.

I prosesskrivet av 4. mars 2026 påstås det at Kjetil Bråten har vært hytterepräsentant i Sameigets styre. Bråten har sittet i styret, men han har ikke hatt stemmerett.

I prosesskrivet av 4. mars 2026 er det blant annet lagt ved et skjermbilde fra en chat-samtale med Einar Einsrud. Det er riktig at Einsrud er leder av Stutarhaugen Velforening. Sameiget anfører at korrespondansen viser at hytteeierne har blitt bedt om å fremme forslag om «*kandidat*», men at hytteeierne ikke oppga noen slik kandidat.

Sameiget mener altså at de har overholdt sine plikter hva gjelder å finne en hytteeier-kandidat ved å ta opp dette muntlig med én styreleder i én velforening, for deretter å skrive noen meldinger om dette på chat med fem dagers varsel. Dette uten at adekvat informasjon fremgikk av den aktuelle innkallingen til årsmøtet, som var sendt ut i forkant.

Det er to velforeninger i Sameigets nedslagsfelt, Stutarhaugen Vel og Østre Heimfjellet Vel. Samlet er det ca. 195 hytteeiere. Det forventes at styret/valgkomiteen tar kontakt med styrelederne i de to velforeningene i god tid før innkallingen til årsmøtet sendes ut, slik at de kan melde tilbake forslag til representant på adekvat måte. Igjen vitner Sameigets håndtering av dette uprofesjonell og lite hensiktsmessig.

Korrespondansen og Sameigets anførsler knyttet til dette i prosesskrivet av 4. mars viser at det er behov for jordskifterettens inngripen i laget.

4 KOMMENTAR TIL DOK. 736

Odd Magne Oden har inngitt merknader til jordskiftesaken (dok. 736). Her heter det bla.:

Veistyre har her en driftsavtale på veinettet med Statskog/Almenningen som grunneiere (i tillegg også de private eiendommene som veien går over) Dette er en avtale mellom to parter i hvert tilfelle (Veistyre og grunneier) Veistyre har fått tillatelse fra grunneiere til å drifte veien etter gitte vilkår

Det anføres her at det eksisterer en driftsavtale. Statskog har avkreftet, direkte til undertegnede, at det eksisterer noen slike avtaler.

Sameiget bes fremlegge dokumentasjon på at det eksisterer slike avtaler.

5 OPPSUMMERING: ETTERSURT DOKUMENTASJON

Oppsummert bes Sameiget fremlegge:

- Oversikt over hvilke kostnader som ligger innunder posten «Vedlikehold» i regnskapet for 2025.
- Det påstås fra Sameigets side at veinettet er kostet og opparbeidet av bøndene/setrene. Det bes om at Sameiget fremlegger dokumentasjon som støtter sin påstand på dette punktet.
- Sameiget bes fremlegge dokumentene forbundet med stiftelsen av Sameiget.
- For det tilfellet at Sameiget anfører at det har vært avholdt årsmøter mellom 1983 og 2024, bes dokumentasjon på dette fremlagt.
- Sameiget bes fremlegge dokumentasjon knyttet til styremøtene som har vært avholdt mellom 2012 og 2024.
- Sameiget bes fremlegge dokumentasjon på at det eksisterer driftsavtale mellom dem og Statskog, evt. andre grunneiere i området.

Dokumentet er lastet opp i Aktørportalen.

Lillestrøm, 6. mars 2026
Advokatfirmaet Økland & Co AS

Marte Risøy
advokat