



全面掌握欧洲收款人验证 (VoP):

制定高效实施策略

Know Your Payee

One Integration, Global Verification

www.ipid.tech

目录

欧洲收款人验证 (VoP) - 确保安全与即时合规	3
欧洲为何引入收款人验证 (VoP) ?	3
欧洲 VoP 的适用范围及 PSP 义务	3
VoP 去中心化的互操作性	4
VoP 解决方案的基本构成	5
路由与验证机制 (RVM) ——生态系统的推动者	6
选择合适的 RVM 方案	6
VoP 实施：从策略到执行的全方位准备	8
优化账户验证策略	8
全渠道启用策略	9
评估 VoP 响应方的能力	10
保护 PSP 的责任	10
选择 RVM 供应商还是自行开发?	11
iPiD——全球银行账户验证解决方案提供商	12
与 iPiD 合作的优势	12
iPiD 的单一软件解决方案 (iPiD Node)	12
独具优势的 VoP 解决方案	13
立即开启您的 VoP 之旅，与 iPiD 合作	13

01

欧洲收款人验证 (VOP) - 确保安全与即时合规

我们编纂本指南旨在协助贵机构厘清欧洲收款人验证 (VoP) 的合规路径。针对该机制落地实施的复杂性，特别构建了系统化的实施框架，为支付机构部署VoP系统提供切实可行的解决方案。

欧洲为何引入收款人验证 (VoP)？

2024年4月，欧洲正式通过即时支付法规 (Instant Payments Regulation, IPR) ¹，要求所有支付机构向用户提供即时支付服务，并规定所有信用转账（包括即时支付和非即时支付）均须包含收款人验证 (VoP)。随着即时支付的广泛应用，支付速度的提升也伴随更高的欺诈风险。VoP 机制的引入，旨在防止欺诈和误支付，可提高支付交易的安全性和可信度。这一账户验证步骤已成为全球支付系统的重要组成部分。根据英国市场实践（在英国称为“收款人确认” (Confirmation of Payee, CoP)），该机制已被证明能够有效遏制冒用型欺诈²。其他国家和地区也正在推行类似方案（如澳大利亚）。因此，账户验证已成为支付领域的全球趋势，并有望在未来发展为所有支付交易的标准流程。

欧洲 VoP 的适用范围及 PSP 义务

在欧洲，VoP 规定要求所有支付服务提供商 (PSP) 通过付款方 PSP (VoP请求方) 与收款方 PSP (VoP响应方) 之间的通信，完成收款人信息的名称匹配 (Name Check)。尽管该规定主要针对姓名检查，但法规也允许检查其他唯一标识符（如唯一标识收款人的代理标识符）。VoP 规定的实施意味着 PSP 需履行一系列义务，包括建立路由和验证机制，以确保合规性。

VoP义务概览：

类别	要求
适用对象	SEPA内所有信用转账（即时支付和非即时支付）
支付模式	- 即时支付（逐笔处理） - 批量支付（可选择退出）
关键日期	- 2025年10月5日：欧元区PSP - 2027年7月9日：非欧元区PSP

适用渠道	- 电子银行（移动端 & 桌面端） - 银行网点 - 企业 H2H（Host-to-Host）环境
收款方义务	- 必须提供可供付款方 PSP 访问的 VoP 服务 - 根据欧洲支付委员会（EPC）VoP 计划，该 VoP 服务端点必须在 EPC 目录服务（EDS）中注册并公开
匹配规则	- 若收款人姓名为接近匹配（Close Match），需向付款方提供正确的收款人姓名建议
可用性要求	- 7×24小时全天候运行，尽可能减少停机时间
责任转移 (Liability Shift)	- 未能成功执行 VoP 请求，可能导致付款方 PSP 和/或收款方 PSP 对客户因诈骗遭受的损失承担责任
VoP 处理时间	- 5秒内完成（建议目标：1秒）
费用	- VoP必须对付款人免费

VoP 去中心化的互操作性

由于 VoP 涵盖整个欧洲单一支付区（SEPA）支付市场，我们估计超过 5,000 家支付服务提供商（PSP）需要实施 VoP 服务。这包括所有提供支付信用转账服务的机构，无论是银行还是非银行机构。只要这些企业在欧洲提供支付服务，无论它们的注册地位于何处，均需遵守 VoP 规定。因此，即便是一家总部位于亚洲或南美的银行，只要其在欧洲提供支付服务，也必须遵守 VoP 的相关要求。

欧洲支付市场的分散性

在欧洲，并没有一个统一的支付系统，而是一个由各种规则和标准构成的碎片化市场，主要受 SEPA 计划（包括“经典”SEPA 以及 SEPA 即时支付）的约束。此外，欧洲也不会存在唯一的 VoP 服务提供商。目前，许多国家正在审查本地自动清算中心（ACH）的职责，并考虑为其成员机构提供验证服务。同时，泛欧洲支付服务提供商（如欧洲中央银行（ECB）或 EBA Clearing）已宣布，成员机构可选择使用 VoP 服务。

VoP 解决方案的多样化需求

虽然 ACH 计划的扩展为 VoP 提供了更多可选方案，但许多 PSP 可能更倾向于采用独立于 ACH 支付系统的 VoP 解决方案。例如：

跨国银行：在多个欧洲国家运营的银行可能需要管理不同的 VoP 服务模式，因为各国 ACH 采用的连接方式和数据格式可能存在差异。

支付金融科技公司（FinTech）：相比 ACH 方案，金融科技公司可能更倾向于选择更具灵活性和技术适配性的解决方案。

由于这些内在的差异和市场空白，预计将会出现一类专业化的验证服务提供商，即路由与验证机制（Routing & Verification Mechanisms, RVM）。这些提供商将专门为 PSP 提供 VoP 解决方案，以满足不同的业务需求。

¹**即时支付法规（IPR）**已于2024年3月19日发布在《欧洲联盟官方公报》上。

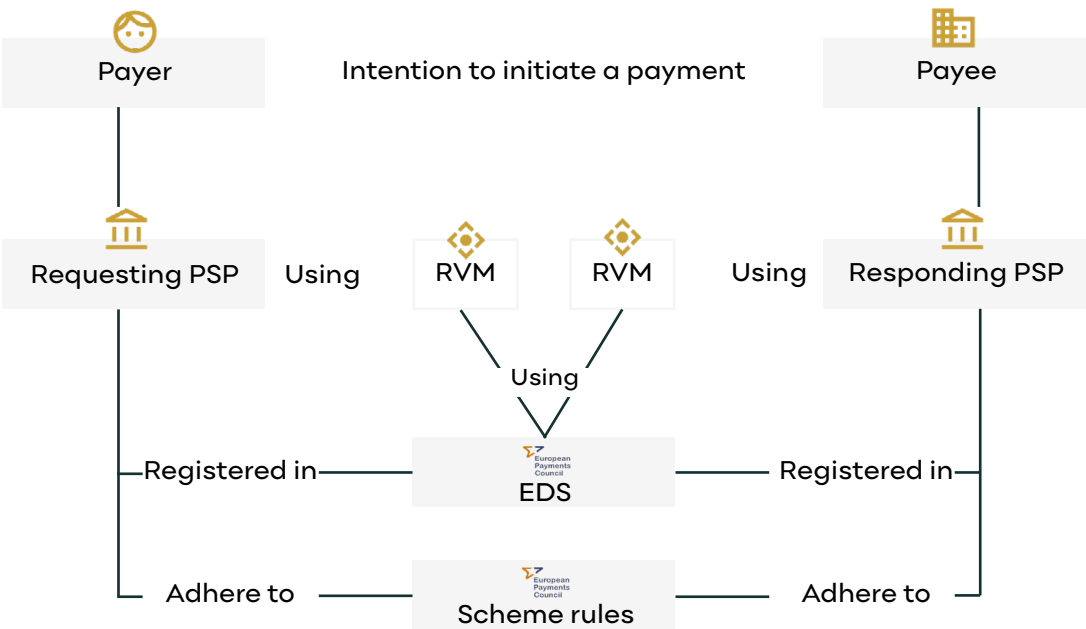
²参见《英国金融协会 2024年上半年欺诈报告》UK Finance Half Year Fraud Report 2024）：报告链接

VoP 解决方案的基本构成

大多数支付系统的变更通常涉及对传统系统的挑战性改造，但 VoP 是一个全新的领域，几乎没有遗留系统的复杂性。欧洲支付委员会（EPC）作为 SEPA 信用转账（SCT）和 SEPA 即时信用转账（SCTInst）的计划管理机构，已发布 VoP 规则手册，并提供 API 规范和风险框架。在 EPC 目录服务（EDS）及关于路由与验证机制（RVM）的具体指南的支持下，VoP 计划建立了一个组织良好、透明且标准化的基准，使 PSP 能够开展 VoP 服务，而无需受遗留系统的复杂性影响。

欧洲支付委员会（EPC）负责通过设计、引入和管理支付服务计划来协调欧洲的支付体系。经过行业咨询流程后，EPC于2024年10月发布了收款人验证（VoP）计划规则手册。该手册定义了最低开放标准，并规定了支付服务提供商（PSP）之间必须遵守的规则和实践，以确保 VoP 计划的有效实施。尽管 PSP 并非被强制要求参与 VoP 计划，但符合EPC规则的标准化优势十分明显，包括促进支付服务的互通性、降低 VoP 实施的复杂性、提高支付安全性和合规性。此外，遵守 EPC 规则的另一个重要优势在于，它提供了统一的术语和角色定义，如 EPC 的 VoP 业务流程（Workflow）所示（见图1）。

图 1：VoP 流程



³参考资料：《收款人验证 (VoP) 计划规则手册》(Verification of Payee Scheme Rulebook) [点击访问](#)

路由与验证机制 (RVM) ——生态系统的推动者

根据 EPC 规则手册，所有参与 VoP 机制的支付服务提供商 (PSP) 必须具备互操作性，并能够通过验证端点 (Endpoint) 实现访问，该端点必须在 EPC 目录服务 (EDS) 中注册。

在 VoP 机制中，路由与验证机制 (Routing & Verification Mechanisms, RVM) 发挥着关键作用，用于描述在 VoP 请求方 (VoP Requestor) 与 VoP 响应方 (VoP Responder) 之间执行路由功能的服务提供商。

Your RVM: Light versus Full?

- Ⓜ 轻量版 RVM (Light RVM) :轻量版 RVM (Light RVM) 是一种功能较为基础的解决方案，主要限于 API 路由。它可能仅支持 VoP 请求方 (Requestor) 或响应方 (Responder) 中的一个角色，而非同时支持两者。例如，一个“轻量版”RVM 可能
- Ⓜ 仅用于发起 VoP 请求，并将响应结果返回给付款方 PSP。
- 完整版 RVM (Full RVM) : 这是一款完整的软件解决方案，能够与核心银行系统 (Core Banking) 集成，并支持多种业务功能。它还支持多渠道 (Channels) 操作，并能够处理批量交易 (Bulk)。此外，系统具备审计 (Audit) 和报告 (Reporting) 能力，确保合规性和运营透明度。此解决方案特别适用于大型支付服务提供商 (PSP) 或业务覆盖多个国家的支付机构。

两种 RVM 方案的功能对比：

功能	轻量版	完整版
API 路由	Y	Y
存储 EDS 目录副本并查询	Y	Y
安全证书管理	Y	Y
支持请求方和响应方角色	二选一	Y
核心银行系统集成		Y
名称匹配算法		Y
名称匹配自定义		Y
多渠道支持		Y
批量交易处理		Y
国际账户验证		Y
审计和报告功能		Y
管理门户和仪表盘		Y
代理/委托权限		Y
风险评分与威胁检测		Y

RVM 方案：从基础合规到全面优化

在轻量版 (Light RVM) 和完整版 (Full RVM) 这两种模式下，所有 PSP 仍然需要执行以下核心功能：

- 路由到 EPC 目录服务 (EDS)，确保 VoP 请求的可达性。
- 安全证书管理，保证通信安全性。
- 基本的 VoP 请求与响应处理。

然而在完整版 RVM 方案中，PSP 还会寻求更多功能，以支持大规模交易处理、加强合规性和风险管理，具体包括：

- 批量文件处理 (Bulk Processing)，确保大额交易批次高效运行。
- 高级审计日志管理 (Audit Log Management)，以支持履行责任并管理风险。
- 复杂的名称匹配算法 (Advanced Name Matching Algorithm)，增强匹配精度和灵活性。
- 与核心银行系统的集成 (可通过镜像账户数据库或实时 API 访问客户数据)。
- 跨欧洲以外市场的账户验证能力，支持全球支付验证需求。
- 增强的风险评分与欺诈检测，提供更精准的匹配结果 (匹配、部分匹配、不匹配)。

适用于中大型 PSP 的扩展 RVM 方案

对于中大型 PSP，尤其是跨国经营、注重用户体验、安全性和高效支付处理的机构，完整版 RVM 提供了更全面、更安全的解决方案，以确保 VoP 请求能够无缝、准确地执行。

VoP 逐步实施策略 (Phased Implementation)

一些 PSP 选择分阶段实施 VoP 方案，即首先满足合规要求，再逐步升级至更全面的解决方案。

示例：

第一阶段：为了快速满足 VoP 规定，PSP 可能使用一个独立的客户记录存储 (Mirror Data Store)，定期更新，但不直接连接核心银行系统。

第二阶段：随着 VoP 的推进，PSP 可能逐步优化架构，从使用“镜像”数据存储的非实时模式升级到与核心银行系统的实时连接，以减少延迟和数据同步风险

最终目标：采用可扩展、灵活的完整版 RVM 方案，使其与 PSP 的整体支付架构无缝集成，同时支持未来市场的增长和安全需求。

对于希望从基础合规逐步过渡到高效 VoP 运营的 PSP 而言，完整版 RVM 提供了灵活的增长路径，以支持不断变化的支付生态系统和合规要求。





VOP 实施：从策略到执行的全方位准备

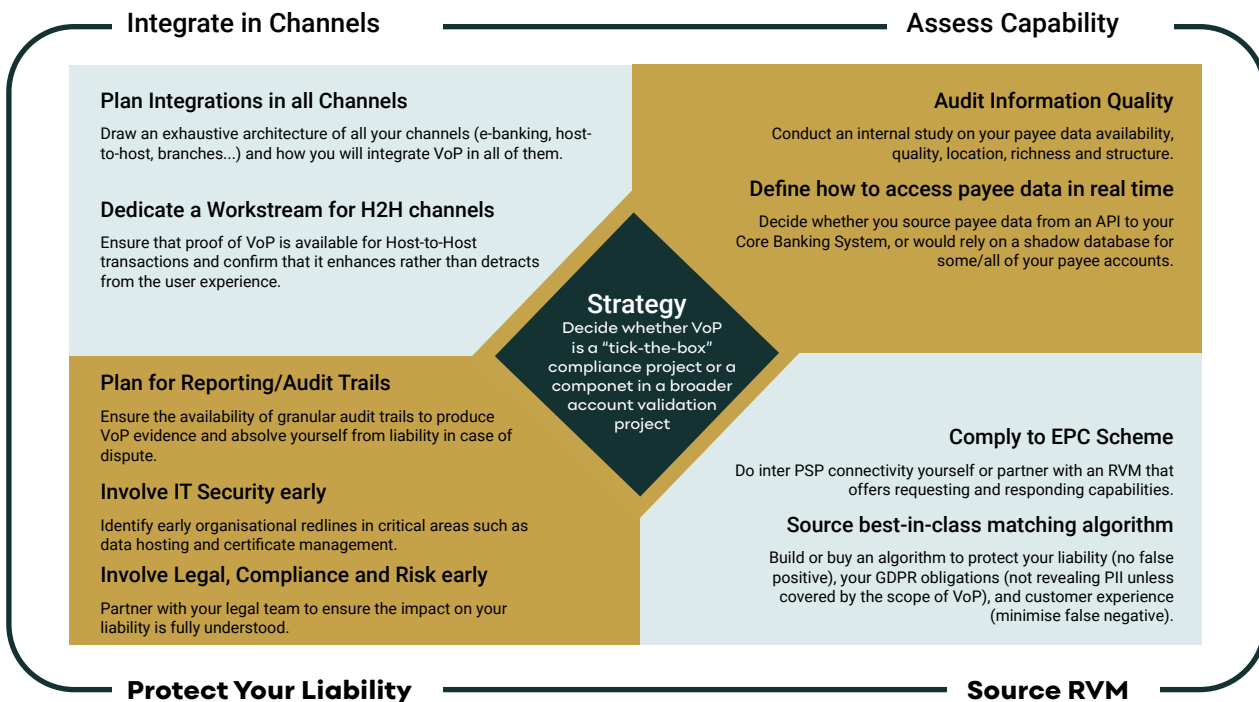
成功实施和运行收款人验证 (VoP)

解决方案需要系统性的准备和规划，涉及贵组织的多个部门。根据我们的经验，实施 VoP 需要遵循一系列核心步骤，以确保顺利合规并优化业务运营。

为帮助 PSP 制定高效的 VoP 实施策略，我们将其分为五个关键主题领域：

- 策略 (Strategy) —— 制定适合企业的账户验证策略。
- 渠道 (Channels) —— 确保 VoP 在所有支付渠道中的可用性。
- 能力 (Capability) —— 评估 PSP 作为 VoP 请求方和响应方的技术能力。
- 责任 (Liability) —— 优化合规流程，降低法律责任和欺诈风险。
- 供应模式 (Sourcing) —— 选择自行开发 (Build) 或采购第三方 RVM 方案 (Buy)。

这些关键领域将帮助 PSP 在满足法规要求的同时，提高支付安全性、用户体验和运营效率。



优化账户验证策略

鉴于全球范围内验证方案和合规要求的日益普及，许多支付服务提供商 (PSP) 已认识到，暂停独立推进各个合规项目是必要的。在这一过程中，PSP 需要思考，是继续逐个完成下一个合规项目（例如，先是英国，再是欧洲，再到澳大利亚等），还是从更战略的角度来进行账户验证，从而获得更大的收益。

PSP 可以将其账户验证需求分为两大类：“监管要求驱动的账户验证”和“账户验证作为增值服务”。第一类需求需要在英国、欧洲和澳大利亚等关键市场具备请求方和响应方的能力，并且预计未来会有更多市场跟进。这可能导致多个项目提供类似的客户功能。第二类需求则侧重于通过账户验证提升客户体验、安全性和效率，主要应用于请求方角色。其目标是实现广泛覆盖，确保每笔支付都可以预先验证。值得注意的是，使用账户验证处理国内支付的客户，通常也希望跨境转账能够得到相同的验证。

事实上，许多 PSP 目前正在制定覆盖整个组织的账户验证战略，通常围绕一个标准化的单一 API。这种方式的好处在于，当新的验证方案推出时，能够相对轻松地扩展和延伸验证服务，或者支持与专业化提供商合作，满足全球验证要求。

全渠道启用策略

全渠道 (Whole-of-Channels)

账户验证的引入只有在能够向客户提供时才具有价值。为此，支付服务提供商 (PSP) 需要在所有渠道中开放验证功能。PSP 通常通过不同的渠道与客户互动，例如电子银行（包括移动应用）、分支网络，以及为企业客户提供的主机对主机 (Host-to-Host) 渠道。

此外，PSP 还需要内部渠道来管理客户咨询，例如客户服务和支持部门，以及其他使用 PSP 验证结果的内部部门，如法律和合规团队等。例如，在发生欺诈损失时，PSP 的多个内部部门需要评估导致客户损失的情况。随着责任逐步转移到 PSP 上，并且欺诈问题不幸增长，PSP 的内部成本可能变得相当高昂。

企业客户的主机对主机 (Host-to-Host, H2H) 解决方案

在制定 VoP 机制时，监管机构似乎更侧重于消费者场景，而非企业场景。银行通常通过主机对主机 (H2H) 渠道为大型企业客户和金融科技公司提供服务。虽然银行通过 API 或 SFTP 提供 VoP 在技术上是可行的，但问题的复杂性在于如何在客户不参与电子银行会话或分支机构时实现 VoP。在 H2H 场景中，指令通常是预先授权的，但 PSP 需要找到一种方式，在授权交易之前验证客户是否已完成 VoP。为了解决这一问题，PSP 需要更新与企业客户的商业协议，并为 H2H 交易开发专门的 VoP 工作流。

虽然法规允许企业在大宗支付中选择退出 VoP，但 PSP 仍然需要为未选择退出的企业提供 VoP 服务，并为单笔指令支付提供 VoP。因此，PSP 应将此视为在 H2H 渠道中为企业提供更灵活 VoP 方案的机会，而非忽视 VoP 的机会。

如果您管理企业客户并提供大宗交易服务，我们建议您专门设立一个工作流，明确为这些客户提供 VoP 服务的目标模式，并考虑是否为企业提供退出选项。这还包括审查您是否能够支持增强型支付状态报告（如 pain002）。

评估 VoP 响应方 (Responder) 的能力

为了高效且准确地执行收款人验证 (VoP)，确保数据的完整性至关重要。作为 VoP 响应方，PSP 必须关注数据质量、存储结构和实时性，以确保提供可靠的验证响应。

审核信息质量 (Audit Information Quality)

作为 VoP 响应方，PSP 必须具备高质量的账户数据，以确保匹配结果的准确性和时效性。在审核账户数据时，关键点包括：数据可用性 (Availability)，即账户数据是否完整，是否能支持 VoP 请求；数据质量 (Quality)，即账户名称等关键信息是否准确无误；数据存储位置 (Location)，即数据是否合理分散存储，且是否便捷访问；以及数据结构 (Structure)，即数据是否符合 VoP 方案的标准化要求。对于虚拟账户 (Virtual Accounts) 和内部账户

实时能力 (Real-time Capability)

PSP 需要决定如何获取收款人数据，以确保 VoP 能够快速返回匹配结果。主要有两种获取数据的模式：一是核心银行系统 API 直连 (Real-time API)，即直接从核心银行系统获取账户数据，能够实时更新数据，确保账户匹配的准确性，特别适用于高风险支付场景，如即时支付；二是镜像数据库 (Mirrored Database)，即独立于核心银行系统的账户数据副本，供 VoP 访问，适用于减少核心银行系统负载，但存在数据更新延迟问题。对于镜像数据库，需要定义清晰的更新频率，以降低风险。例如，若选择每日更新，可能不足以应对某些欺诈账

保护 PSP 的责任 (Protect Your Liability)

VoP 涉及复杂的法律责任问题，尤其是在数字支付和即时支付增长的背景下，数据隐私、信息安全和欺诈责任成为 PSP 需要重点关注的风险领域。此外，监管机构对这些问题的关注度也在不断提高，PSP 需要主动采取措施以降低潜在的法律和合规风险。在这方面，确保完整的审计轨迹至关重要。PSP 需要记录 VoP 交易证据，以防止因欺诈损失引发争议，并确保数据对内部授权用户开放，例如负责欺诈调查、法律合规和风险评估的团队。审计内容应包括 VoP 执行的时间戳、发生渠道、匹配结果和交易处理情况。当客户因欺诈交易提出申诉时，PSP 需要提供完整的 VoP 记录，证明是否正确执行了 VoP 检查，以免承担不必要的法律责任。

信息安全方面，PSP 应明确数据存储要求，选择本地数据存储或云存储，并管理安全证书，确保 VoP 相关 API 连接的安全，防止数据泄露。选择符合 ISO 27001、GDPR 等安全和隐私标准的服务提供商至关重要，以避免因数据泄露或不合规而承担法律责任。

最后，PSP 应及早让法律、合规和风险团队参与，确保全面理解 VoP 法规对责任的影响，满足 VoP 执行时间要求，并确保名称匹配的准确性，尤其是在部分匹配的情况下。

同时，VoP 需要符合 GDPR 规定，确保数据处理符合隐私要求，特别是在“部分匹配”场景中，只有在明确确认的情况下才能向付款方提供收款人的正确名称，以防止隐私泄露。

选择 RVM 供应商还是自行开发？—— 购买 vs. 构建

在合规期限内满足 VoP 要求，需要结合内部和外部资源。这不仅涉及技术开发，还需要法律和风险团队的深度参与，以确保符合 EPC 方案并优化匹配算法的质量。最终，PSP 需要决定是构建自己的 RVM 解决方案 (Build) 还是采购第三方 RVM 供应商的解决方案 (Buy)。

首先，遵守 EPC 方案并实现跨 PSP 互联互通是 VoP 的核心要求，确保所有欧洲 PSP 在请求和响应方面具备可达性。RVM 供应商必须支持广泛的 PSP 连接能力，以确保所有 PSP 之间的无缝交互。PSP 需要决定是否具备能力自行构建和维护 RVM 解决方案，并不断优化以满足日益增长的支付需求，还是选择采购成熟的 RVM 供应商方案，以便快速上线并降低运营成本。

行业趋势表明，在英国，许多 PSP 选择与第三方服务提供商合作，让其代理管理 VoP 方案，包括负责开源银行认证管理，从而减少 PSP 自己的运营负担。此外，多个市场运营的 PSP 可能需要全球账户验证能力，这就需要有一个标准化的全球验证解决方案，而非仅限于欧洲市场。

其次，采购最佳匹配算法是确保 VoP 成功的关键。高质量的匹配算法至少应符合欧洲的匹配、不匹配、部分匹配规则。匹配算法需要考虑姓名变体，包括名字和姓氏、昵称、首字母缩写以及拼写变化。部分 PSP 可能希望自定义匹配算法，例如调整“部分匹配”的匹配容忍度，以减少误报，或采用加权评分系统以增强算法的适应性。

最佳匹配算法的重要性在于，如果匹配失败率过高（即无匹配的情况过多），可能会导致支付交易中断，影响用户体验。优化的匹配算法能够减少交易失败，降低客户流失，同时防止欺诈风险。



IPID——全球银行账户验证 KNOW YOUR PAYEE (KYP) 解决方案提供商

iPiD 专注于提供 VoP 解决方案，并为欧洲 VoP 规定提供专属 RVM 服务。通过 iPiD Node，我们提供专业化软件，确保 PSP 符合欧洲 VoP 标准，并优化账户验证流程。

与 iPiD 合作的优势

保护您的品牌声誉

- 减少欺诈 —— 保护客户免受支付欺诈风险。
- 减少支付失败 —— 预防支付失败，降低修复成本。
- 提升竞争力 —— 提供无缝的客户支付体验，提高市场竞争力。
- 确保合规性 —— 确保符合欧洲 VoP 规定，并支持扩展至英国 CoP、澳大利亚 CoP 等全球标准。

全球覆盖 (Global Coverage)

iPiD 全球验证平台 (iPiD Validate) 可访问多个全球账户验证方案，涵盖所有主要市场，支持全球数十亿账户的验证。

未来可扩展，简化集成 (Future-Proof & Simple Integration)

iPiD 提供标准化的验证响应，减少 PSP 对多个验证服务的复杂集成。

规则变更时，iPiD 自动更新方案，无需 PSP 额外维护，降低合规和技术负担。

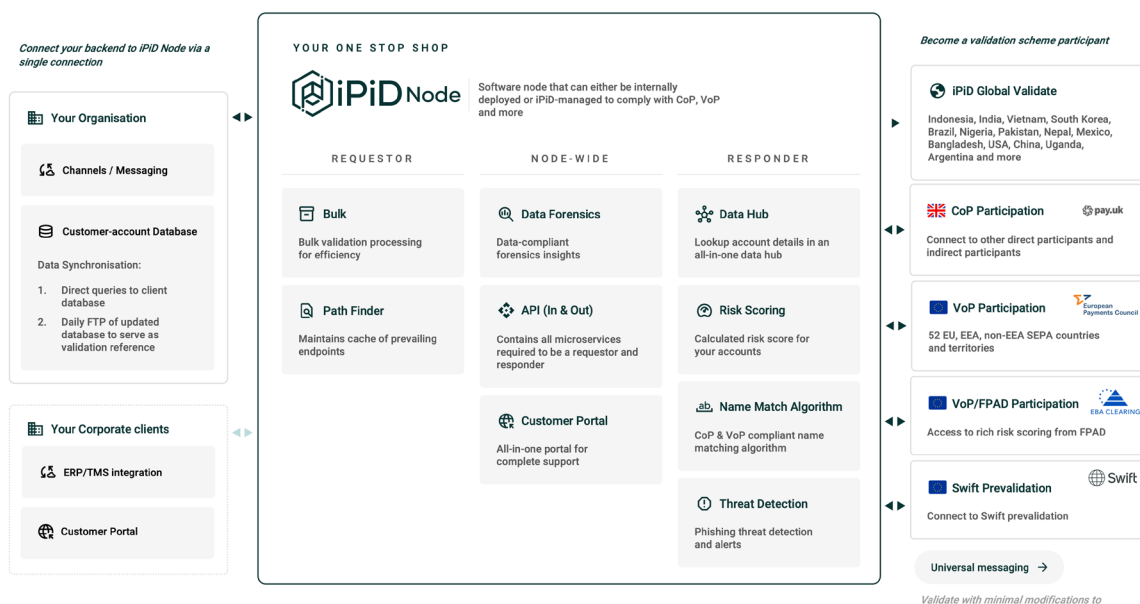
安全性、可扩展性、稳定性和高可用性 (Security, Scaling, Resiliency & Availability)

iPiD 与全球领先支付公司合作，满足最高级别的安全和稳定性要求。

随着验证交易量增长，iPiD 可无缝扩展处理能力，确保业务稳定运行。

iPiD 的单一软件解决方案 (iPiD)

帮助 PSP 满足欧洲 VoP 规定，并支持全球账户验证需求。与 iPiD 合作不仅助力 VoP 合规，还能实现全球账户验证，满足未来扩展需求。



独具优势的 VoP 解决方案

iPiD 提供的 VoP 解决方案是全球通用的 (Scheme Agnostic)，这意味着它不受特定支付体系或地区规则的限制，能够无缝适配各类全球账户验证市场和区域性支付标准。

- 全球账户验证支持：
符合所有受监管的账户验证要求（如欧洲 VoP、英国 CoP、澳大利亚 CoP）。
支持各类全球或区域性支付方案，包括：
- EBA Clearing FPAD（泛欧自动清算系统账户验证）
 - Swift 预验证（Swift Prevalidation）

 All-in-one

Responder capability

Integrates with core banking and in-built matching algorithm

Best-in-class matching algorithm

Developed with Microsoft and OpenAI to respect GDPR and improve accuracy

Audit, forensics and reporting

All you need to monitor, protect and investigate

Bulk validation

Ability to debulk and rebulk payment/validation files

Flexible deployment options

Hosted by iPiD or self-hosted; API integration or shadow database

 Global Solution

Reuse the Node for other markets

Live CoP Aggregator in the UK

HK, UAE, and other upcoming regulations

Inbound name matching

Access to iPiD Global Validate

Access to iPiD Global Coverage

 Scheme Agnostic

Option to request/respond through EBA Clearing and other schemes/network

Node is agnostic to "channel" used to reach other PSPS.

立即开启您的 VoP 之旅，与 iPiD 合作！

准备好优化您的账户验证流程了吗？立即联系 iPiD，获取符合全球标准的 VoP 解决方案，提升支付安全性，确保合规，并优化用户体验。

电子邮件: vop@ipid.tech
官方网站: www.ipid.tech
让 iPiD 成为您的全球账户验证合作伙伴，助您轻松应对 VoP 合规要求！