

L'intrusion de l'IA dans le monde académique

Réflexions suite à une expertise automatisée par chatbot

Nicholas Lo Vecchio
chercheur indépendant

Sorbonne Université, Paris
25 novembre 2025

Introduction

« AI » vs. « LLM » :

IA / AI comme raccourci pour LLMs: *large language models*
= chatbots comme ChatGPT, Copilot, Gemini, Claude, etc.

Peer review : l'évaluation scientifique ou l'expertise, effectuée par les pairs

- un pilier de la création des savoirs dans le monde universitaire
- un processus souvent dit « aveugle » ou anonymisé
- un système idéalisé, historicisé, et défaillant...

L'incident

Une expertise effectuée à l'aide de ChatGPT :

- Intervention à Taboo Conference (TaCo), Rome, octobre 2022
- Soumission à la revue *mediAzioni* (Bologne), juin 2023
- Deux rapports d'évaluation reçus en décembre 2023
- Dénonciation publique entre décembre 2023 et avril 2024

= l'un des premiers cas rendus publics, mais la pratique est désormais généralisée

L'affaire est détaillée dans :

- Nicholas Lo Vecchio (2025a). « Personal experience with AI-generated peer reviews: A case study ». *Research Integrity and Peer Review* 10:4.

Sujet de la contribution :

- « La traduction comme outil pour retracer les débuts de la diffusion de la terminologie GAY » (Lo Vecchio 2025b)

Exemples des rapports

Point 1. Revue de la littérature / citations

The paper would benefit from a more robust exploration of the existing literature concerning queer approaches to lexicological analysis in order to provide a stronger foundation for their study. While Section 2 — Toward linguistic self-determination in the twentieth century does offer some context, there are instances where the paper makes generalisations that could benefit from past empirical studies or clear references to existing research. [...]¶
However, once again, more explicit references to existing scholarly literature that informs and supports the research must be provided.¶

¶

In so doing, the paper presents original research. However, the paper does not provide a complete account of previous research done in this context. [...]¶

As previously highlighted, the paper could gain substantial value from an expanded literature review¶

Point 2. Cadre méthodologique

Moreover, the methodological framework lacks clear discussion, and the author should provide a more explicit presentation of it. In other words, a more direct and identifiable articulation of the theoretical and methodological underpinnings would enhance the overall clarity and coherence of the paper. Readers would indeed benefit from a deeper understanding of it, contributing to the study's broader implications. Additionally, a thorough discussion of the methodological framework is crucial for readers to evaluate the validity and reliability of the research findings. By addressing these aspects, the paper can establish a more solid foundation, ensuring that both the theoretical framework and methodological approach are transparent and accessible.¶

Il s'agit de généralités banales (et verbeuses) applicables à n'importe quel texte scientifique.

Exemples des rapports

Comparaison avec la simulation de Donker (2023) :

*Identique aux points 1
et 2 des rapports:
revue de la littérature
et méthodologie*

chatGPT >> Sure, here are some specific comments that you can add to your review report:

The methodology used in this study is not clearly explained. It is unclear how the data was collected and analyzed, which makes it difficult to evaluate the validity of the findings. [...]

The literature review is not comprehensive. The authors only reference a small number of studies and do not provide a detailed overview of the relevant literature in the field. A more thorough literature review would have helped to contextualize the study and provide a stronger foundation for the research.

Cela correspond également aux commentaires dans mes propres simulations (publiées en ligne).

Exemples des rapports

Point 3.
Comment
rédiger une
conclusion...

Finally, the concluding section of the paper seems to function more as an extension of the analysis rather than a comprehensive conclusion. To improve it, the author should consider incorporating the following elements: ¶

- → provide contextualisation for the study to solidify its place within the research space; ¶*
- → summarise the main findings of the work and establish connections with existing literature; ¶*
- → make explicit claims, offer explanations for the results, and compare the new findings with previous studies, potentially presenting alternative interpretations; ¶*
- → highlight additional aspects or areas for future analysis related to the investigated phenomenon; ¶*
- → address any remaining desiderata or unresolved questions. ¶*

These suggested elements should be included to enhance the clarity and completeness of the conclusion. ¶

C'est condescendant d'expliquer aux collègues comment rédiger une conclusion ou pourquoi il faut expliciter la méthodologie (etc.) !

Les enjeux dans un contexte évolutif

Les exemples précédents : probablement de ChatGPT 3.5.

Les versions plus récentes produisent de l'output plus sophistiqué.

Peu importe !

➤ **Les enjeux politiques, épistémologiques et heuristiques pour les sciences sont les mêmes.**

Deux lieux communs concernant la mauvaise qualité de l'output LLM :

« Oui, les LLMs font des erreurs, mais les êtres humains font des erreurs aussi. »

« Peut-être qu'aujourd'hui les LLMs ne sont pas assez performants, mais ils le seront à l'avenir (bientôt !). »

= des distractions plutôt que des arguments

Autres critiques

Barker (2025) :

« the peer reviewer's feedback was vague, confusing, and did nothing to improve my work. »

« I submitted my research for "expert" review by my peers in the field, yet received AI-generated feedback that ultimately failed to improve my work. »

« And the reviewer had provided no page or line numbers and no specific examples of what needed to be improved to guide my revisions. »

Poisot (2025) :

« The purpose of peer review is not to have something to write, it is to give criticism. »

« We should not be looking for text, we should be seeking informed advice. »

« We are not children playing academics. We are supposed to be doing substantive, not performative work. »

« I will not debase myself by answering a machine. »

C'est moi qui souligne et mets en gras. ↔

Autres critiques

Bender / Bergstrom / West in Binz et al. (2025, 8) ; cf. Bender / Hanna (2025, ch. 5) :

« For science, the goals are to understand our world—not to produce more artifacts that look like scientific papers. »

« using LLMs to produce peer reviews is tantamount to abrogating our responsibility to deeply evaluate the methods, reasoning, and conclusions of our peers' work. »

« Nor should we underestimate the time needed to fact-check all LLM output—not only for the inevitable and frequent errors but also to assess whether citations are accurate. »

« Synthetic text-extruding machines, designed only to produce plausible-sounding prose, are not fit participants in that conversation »

La nature des LLMs

Les modèles de langage ne pensent pas, ils ne raisonnent pas.

⇒ Ils répètent des séquences de textes statistiquement probables en fonction du corpus d'entraînement.

C'est tout !

Le corpus d'entraînement, quoique immense, est très partiel et biaisé, anglocentriste au point d'être anglosuprémaciste, et représentant un infime échantillon des systèmes langagiers et épistémologies du monde.

La nature des LLMs

Qu'est-ce que c'est qu'un LLM, en vrai ?

- « stochastic parrots » (Bender / Gebru / McMillan-Major / Shmitchell 2021)
- « synthetic text-extruding machines » (Bender / Hanna 2025 ; Bender / Bergstrom / West 2025)
- « text pattern repeaters » (Lo Vecchio 2025a)


(J'omets de citer les contre-arguments des *boosters*, faciles à retrouver...)

La nature des LLMs

Aucune « objectivité » des modèles de langage.

- Ils reproduisent l'erreur et le biais humains de façon opaque.
- Ils sont créés par des hommes et doivent être situés dans leur contexte social.

À lire :

-  Emily Bender, Timnit Gebru, Angelina McMillan-Major, Shmargaret Shmitchell (2021). « On the dangers of stochastic parrots: Can language models be too big? » Proceedings of the 2021 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency (FAccT '21). Association for Computing Machinery. 610-623.
- Emily Bender & Alex Hanna (2025). *The AI Con: How to Fight Big Tech's Hype and Create the Future We Want*. Harper / Bodley Head.
- Guillaume Carbou (2025). « En finir avec la neutralité de l'IA ». AOC, 22 mai.
- Thibault Prévost (2024). *Les prophètes de l'IA. Pourquoi la Silicon Valley nous vend l'apocalypse*. Lux Éditeur.

La fonction normativiste des LLMs

Les LLMs fonctionnent littéralement par l'encodage des normes.

Benasayag (2024, 55 ; voir aussi Benasayag 2019) :

- Les LLMs fonctionnent par « densité statistique », en « restitu[ant] ce qui, statistiquement, est plus dense »

Sadin (2025) :

- « une gigantesque machine normative » qui « produi[t] de puissants effets d'enrégimentement de nos représentations » (44)
- « un pseudo-langage fondé sur des équations statistiques cataloguées » (32), et qui est « mathématisé, standardisé, nécrosé – résultant d'un capitalisme linguistique » (47)
- « ce qui a lieu aura une très forte tendance à avoir déjà eu lieu » (29)

Aspects sociolinguistiques

L'anglocentrisme (ou l'anglosuprémacisme) :

- entraînement très majoritairement (~80-90%) sur l'anglais
= la reproduction des épistémologies et des savoirs exprimés en anglais et la mise sous silence d'autres systèmes

Les idéologies linguistiques des LLMs :

- les lectes (hyper-)standardisés sont privilégiés (voir Alvero et al. 2024)

L'équité sociolinguistique à l'ère IA :

- le rôle de l'insécurité linguistique dans le recours aux LLMs
- moteurs de traduction: la prédominance de l'anglais dans les sciences sera-t-elle enfin remise en cause? (voir Chevassus-au-Louis 2025)

Hégémonie épistémologique

Cas de figure concret (et personnel) : le lexique queer / LGBTQ+

?? Que peuvent les LLMs nous dire sur ce sujet ??

Auteurices que ChatGPT recommande que je cite :

- 100% anglophones / travaux en anglais ;
- presque toutes des « stars » académiques citées partout ;
- mais rien de pertinent à mon article sur gay en traduction !

On revient à la *performativité scientifique* qui, en plus, reproduit et renforce la hiérarchie intellectuelle anglophone / occidentale.

Hégémonie épistémologique

Mais ! ChatGPT « se soucie » des savoirs non-occidentaux :

« Additionally, while the paper acknowledges translation practices in various languages, a deeper exploration of non-Western languages and cultures could have been included to provide a more comprehensive view of the global adoption and adaptation of LGBTQ+ terminology. »

« Furthermore, the paper primarily focuses on Western languages and cultures, with limited exploration of LGBTQ+ terminology in non-Western contexts. Including more diverse perspectives and examples from non-Western languages would have provided a more global and inclusive view of the topic. »

« Furthermore, the paper lacks engagement with the perspectives of LGBTQ+ communities outside of Western contexts. [...] Scholars like Kamala Kempadoo, who have examined LGBTQ+ issues in the Global South, could have been included to provide a more comprehensive perspective. »
[sic ; etc. etc.]

(output de ChatGPT 3.5 de 3 février 2024)

En plus de la performativité scientifique, il s'agit aussi d'un **tokénisme abject** envers les savoirs non-occidentaux – qui va totalement à l'encontre des **réels dangers anti-pluralistes posés** par cet outil radicalement homogénéisant.

Les savoirs situés

Peut-être convient-il de le rappeler à l'ère IA :

- Il n'existe pas d'autorité intellectuelle supérieure à nous.
- Les savoirs sont situés = les savoirs, c'est nous.
- Les normes académiques sont des conventions qui peuvent/doivent être remises en question par les communautés scientifiques (= non-essentialisme des pratiques). Y compris pour la *peer review* !
- Le regard de nulle part (« *gaze from nowhere* ») fait de la mauvaise science.

↑ *L'usage des LLMs dans l'évaluation scientifique contredit ces points.* ↑

Mots de la fin

Sur l'évaluation scientifique :

- À l'ère IA, le moment est venu pour l'*open peer review*
- Ou bien : Comment peut-on repenser radicalement cette forme de *gatekeeping* des savoirs ?

Sur l'usage des grands modèles de langage :

- À utiliser uniquement comme moteurs de recherche/repérage (indexation du contenu web), et non pas comme outils d'analyse ou même de synthèse
- Quels principes à privilégier ? Les banalités de la performativité scientifique vs. la créativité, l'innovation, l'inclusivité, l'authenticité, le pluralisme...
- La force intellectuelle vient de la singularité de chaque chercheuse

Bibliographie

Alvero, A. J., et al. (2024). « Large language models, social demography, and hegemony: Comparing authorship in human and synthetic text ». *Journal of Big Data* 11:138.

Barker, Timothy Hugh (2025). « 'Vague, confusing, and did nothing to improve my work': How AI can undermine peer review ». *The Conversation*, 9 mars.

Benasayag, Miguel, avec Régis Meyran (2019). *La tyrannie des algorithmes*. Textuel.

Benasayag, Miguel, avec Gilles Dowek / Apolline Guillot (2024). *L'IA est-elle une chance ?* Philosophie Magazine Éditeur.

Bender, Emily / Bergstrom, Carl / West, Jevin (2025). « Perspective—Science is a social process that cannot be autocompleted » (3-5) et « Response » (8). In : Binz, Marcel, et al., « How should the advancement of large language models affect the practice of science? ». *PNAS* 122(5):e2401227121.

Bender, Emily / Gebru, Timnit / McMillan-Major, Angelina / Shmitchell, Shmargaret (2021). « On the dangers of stochastic parrots: Can language models be too big? ». *Proceedings of the 2021 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency (FAcCT '21)*. Association for Computing Machinery.

Bender, Emily / Hanna, Alex (2025). *The AI Con: How to Fight Big Tech's Hype and Create the Future We Want*. Harper / Bodley Head.

Carbou, Guillaume (2025). « En finir avec la neutralité de l'IA ». *AOC*, 22 mai.

Chevassus-au-Louis, Nicolas (2025). « L'hégémonie de l'anglais comme langue scientifique est-elle inéluctable ? ». *Mediapart*, 1^{er} juin.

Donker, Tjibbe (2023). « The dangers of using large language models for peer review » [courrier avec annexe]. *The Lancet Infectious Diseases* 23(7):781.

Lo Vecchio, Nicholas (2025a). « Personal experience with AI-generated peer reviews: A case study ». *Research Integrity and Peer Review* 10:4.

Lo Vecchio, Nicholas (2025b). « Using translation to chart the early spread of GAY terminology ». *Lexique* 36.

Poisot, Timothée (2025). « Here is a revised version of your review with improved clarity. ChatGPT is not my peer. It should not review my papers ». Ctrl. Alt. Tim (blog d'auteur), vol. 24, 10 février.

Prévost, Thibault (2024). *Les prophètes de l'IA. Pourquoi la Silicon Valley nous vend l'apocalypse*. Lux Éditeur.

Sadin, Éric (2025). *Le désert de nous-mêmes. Le tournant intellectuel et créatif de l'intelligence artificielle*. L'Échappée.

Merci

Des matériaux sont disponibles sur mon site:

www.nicospage.eu/publications/ai-peer-review