

č.j. CKZ STS 8/2025-05-14

ROZHODNUTÍ

stavovského soudu České komory zeměměřičů

Stavovský soud České komory zeměměřičů (dále jen „stavovský soud“) rozhodl dne 14. 5. 2026 ve složení Ing. Milena Ulčíková, předsedkyně stavovského soudu, Ing. Ivan Tureček, místopředseda stavovského soudu, Ing. Jaroslav Braun, člen stavovského soudu a Ing. Jiří Liška, člen stavovského soudu, ve věci návrhu dozorčí rady České komory zeměměřičů (dále jen „dozorčí rada“) ze dne 20. 11. 2025, č. j. CKZ-DR-P-154/2025-01, na zahájení disciplinárního řízení (dále jen „návrh“) proti disciplinárně obviněnému **Ing. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, autorizovanému zeměměřickému inženýrovi**, nar. XXXXXXXX, trvale bytem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, č. autorizace XXX, postupem dle § 16q zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a čl. 27 Disciplinárního a smířčího řádu České komory zeměměřičů (dále jen „DSŘ“),

takto:

Disciplinárně obviněný **se zprošťuje** disciplinárního obvinění.

Odůvodnění:

I. Shrnutí dosavadního průběhu řízení

1. Doručením návrhu dozorčí rady k rukám předsedkyně stavovského soudu dne 21. 11. 2025 bylo v souladu s § 16q odst. 3 zákona o zeměměřictví a čl. 21 odst. 2 DSŘ zahájeno disciplinární řízení proti disciplinárně obviněnému. V návrhu dozorčí rada uvedla, že tento byl podán na základě podnětu k zahájení disciplinárního řízení v souvislosti s chováním disciplinárně obviněného při realizaci objednávky „*zaměření stávajícího nového betonového plotu za účelem vyhotovení geometrického plánu (GP) pro směnu pozemků (dělení) a vydržení rozhodnutím obecního soudu na adrese XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.*“ ze dne 29. 4. 2025 (dále jen „Objednávka“) vůči klientu XXXXXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXXXX, bytem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX .
2. V rámci podnětu byl namítán rozpor jednání disciplinárně obviněného s vnitřními předpisy Komory spočívající mimo jiné v (i) vytváření nátlaku k učinění objednávky a dalších objednávek, (ii) jejich nevýhodnosti, (iii) absenci vystavování faktur k dílčím výstupům, (iv) arogantním vystupování, užívání hrubých až vulgárních výrazů vůči klientovi a (v) postupu v rozporu se zájmy klienta.
3. Mezi podklady k podnětu byly mimo jiné kopie SMS zpráv, které si v období mezi 11. 8. 2018 a 20. 5. 2025 zaslali disciplinárně obviněný a XXXXXXXX . V SMS zprávě ze dne 19. 5. 2025 bylo panu XXXXXXXXXXXXXXXX přímo v souvislosti s plněním objednávky „*zaměření stávajícího nového betonového plotu za účelem vyhotovení geometrického plánu (GP) pro směnu pozemků (dělení) a vydržení rozhodnutím obecního soudu na adrese XXXXXXXXXXXXXXXX*“ ze dne 29. 4. 2025 napsáno: „*Pošlu ti výzvu emailem na odsouhlasení GP. Pokud nebudeš reagovat, geom. plán udělám podle objednávky. A vem si na mě klidně právníka. Čus. Tím si to všechno pos**** (původní použitý výraz nahrazen částečně symboly).“
4. Dozorčí rada v návrhu uvedla, že spatřuje v předcházejícím odstavci uvedené SMS zprávě závažné porušení povinností uvedených v čl. 2 odst. 1 a čl. 5 odst. 2 písm. a) Profesního a etického řádu České komory zeměměřičů (dále jen „PEŘ“), neboť disciplinárně obviněný použil nadměru vulgárního výrazu, nadto v písemné formě, vůči jeho klientovi. Dozorčí rada navrhla uložit disciplinárně obviněnému za výše uvedené disciplinární provinění písemnou důtku dle § 16q odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví jakožto nejmírnější možné disciplinární opatření.

5. V části ostatních namítaných jednáních disciplinárně obviněného uvedených v podnětu dozorcí rada podnět odložila postupem dle čl. 18 odst. 6 DSŘ. Další podklady poskytnuté podatelem podnětu ani jeho výpověď totiž nebyly způsobilé nad míru požadované jistoty prokázat zbylá v podnětu namítaná jednání, ač by je bylo možné jinak taktéž kvalifikovat jako jednání v rozporu s povinnostmi vyplývajícími z vnitřních předpisů Komory, zejména PEŘ.
6. Stavovský soud nařídil jednání ve věci na den 10. 2. 2026. Předvolání k jednání bylo disciplinárně obviněnému odesláno do datové schránky dne 23. 1. 2026 a bylo mu doručeno fikcí dne 2. 2. 2026. Disciplinárně obviněný se bez omluvy na jednání stavovského soudu nedostavil. Stavovský soud přitom neměl k dispozici jeho souhlas s jednáním bez jeho přítomnosti ve smyslu čl. 26 odst. 1 DSŘ, a proto nemohl v jednání pokračovat. Stavovský soud usnesením ze dne 10. 2. 2026 odročil jednání na den 18. 3. 2026.
7. Disciplinárně obviněný se před konáním odročeného jednání z důvodu nemoci, kterou doložil lékařskou zprávou, omluvil. V návaznosti na tuto omluvu stavovský soud stanovil nový termín odročeného jednání, a to na 23. 4. 2026.
8. Dne 23. 4. 2026 se v souladu s čl. 26 DSŘ konalo v projednávané věci jednání. Disciplinárně obviněný byl přítomen, byl poučen o svých právech a disciplinární žalobce přednesl návrh na zahájení disciplinárního řízení. Disciplinárně obviněný se k návrhu vyjádřil, detailně popsal obchodní vztah mezi ním a panem XXXX a vznesl k disciplinárnímu obvinění námitky; konkrétně namítl, že neví, kdo předmětné SMS zprávy psal, a dále že jeho klientem byla nikoli fyzická osoba pana XXX, nýbrž společnost XXXXXXXXXXXX. Současně namítal, že mu nebyl poskytnut k nahlédnutí obsah spisu, i když žádal o opakované zaslání podkladů, a obecně rozporoval, zda mu návrh na zahájení disciplinárního řízení byl doručen do datové schránky. Ve fázi vyjádření disciplinárně obviněného pak disciplinárně obviněný náhle konstatoval, že je mu nevolno a že nemůže v jednání dále pokračovat a odešel z jednací místnosti. Jednání bylo z toho důvodu přerušeno. Pokračování v jednání bylo nařízeno na 14. 5. 2026.
9. Dne 14. 5. 2026 se konalo pokračování jednání před stavovským soudem. Disciplinárně obviněný se opět k pokračování v jednání stavovského soudu bez omluvy nedostavil, byť byl na pokračování v jednání řádně předvolán prostřednictvím datové schránky. Stavovský soud přitom neměl k dispozici jeho souhlas s jednáním bez jeho přítomnosti ve smyslu čl. 26 odst. 1 DSŘ. Jednání bylo přerušeno za účelem provedení telefonického hovoru s disciplinárně obviněným za účelem zjištění důvodu jeho nedostavení se a zjištění, zda uděluje souhlas s jednáním bez jeho přítomnosti. V rámci telefonického hovoru disciplinárně obviněný udělil souhlas s pokračováním v jednání bez jeho přítomnosti, neboť se již k disciplinárnímu obvinění vyjádřil. O tomto úkonu byl proveden záznam.
10. Předsedkyně stavovského soudu poté vyhlásila usnesení, ve kterém disciplinárně obviněnému postupem dle čl. 13 DSŘ uložila v důsledku opakovaného nedostavení na jednání stavovského soudu bez předchozí omluvy a po řádném doručení předvolání pořádkovou pokutu ve výši 10.000 Kč.
11. Soud v průběhu pokračování v jednání dále provedl dokazování a umožnil disciplinárnímu žalobci přednést závěrečnou řeč.
12. Ze všech výše uvedených jednání i pokračování jednání jsou sepsány protokoly, které jsou součástí soudního spisu.

II. Posouzení věci

13. Stavovský soud posoudil věc v mezích důvodů návrhu dle čl. 21 odst. 1 DSŘ, a kromě návrhu a jeho příloh vycházel při rozhodnutí dále z těchto podkladů:
 - vyjádření disciplinárně obviněného na jednání konaném dne 23. 4. 2026,
 - printscreenů všech SMS zpráv, které si v období mezi 11. 8. 2018 a 20. 5. 2025 zaslali disciplinárně obviněný a XXXXXXXXX (součást spisu dozorcí rady postoupeného stavovskému soudu),
 - vyrozumění disciplinárně obviněného o podané stížnosti,

- doručení o vyrozumění disciplinárně obviněného o podané stížnosti,
 - oznámení o zahájení disciplinárního řízení spolu s doručenkou,
 - odložení podnětu vedeném dozorcí radou pod sp. zn. CKZ-DR-12/2024,
 - printscreeny SMS dřívějšího klienta disciplinárně obviněného, pana XXXXX, s disciplinárně obviněným,
 - kopie e-mailové komunikace disciplinárně obviněného s panem XXXX (součástí spisu dozorcí rady postoupeného stavovskému soudu),
 - kopie faktury č. 2025-027 vystavené disciplinárně obviněným dne 29. 4. 2025 objednateli, společnosti XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, se sídlem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXX.
14. Podle § 16q odst. 1 zákona o zeměměřictví je disciplinárním proviněním závažné nebo opakované porušení povinností autorizovaného zeměměřického inženýra stanovené tímto zákonem nebo vnitřním předpisem Komory, které není přestupkem podle oddílu osmého ani trestným činem.
15. Podle čl. 2 odst. 1 PEŘ je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen **poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti stavu všech autorizovaných zeměměřických inženýrů.**
16. Podle čl. 5 odst. 2 písm. a) PEŘ je autorizovaný zeměměřický inženýr **při výkonu svého povolání povinen dbát na dodržování společenských, profesních a etických pravidel.**
17. V souladu s čl. 27 odst. 3 věty první DSŘ vydá stavovský soud **odsuzující rozhodnutí**, bylo-li **nepochybně** prokázáno, že se
- se **stal skutek**, který je předmětem návrhu,
 - se jej dopustil **disciplinárně obviněný** a
 - je tento skutek **disciplinárním proviněním** ve smyslu § 16q odst. 1 zákona o zeměměřictví a PEŘ, příp. dalších vnitřních předpisů Komory.
18. Podle čl. 27 odst. 3 věty třetí DSŘ se při posuzování věci rovněž přihlíží k předchozím pravomocným rozhodnutím stavovského soudu ve věcech rozsahem a obsahem srovnatelných s věcí posuzovanou.
19. Dle čl. 27 odst. 4 DSŘ stavovský soud vydá **zprošťující rozhodnutí**, **nejsou-li splněny podmínky** pro vydání odsuzujícího rozhodnutí podle odstavce 3.
20. Stavovský soud má v souladu s čl. 27 odst. 3 DSŘ na základě listinných důkazů za prokázané, že SMS zpráva byla odeslána z telefonního čísla disciplinárně obviněného (+420 XXXXXXXXXX) a že disciplinárně obviněný je autorem všech SMS, které si v průběhu let mezi 11. 8. 2018 a 20. 5. 2025 zaslali disciplinárně obviněný a XXXXXXXXXX, tedy i posuzované SMS ze dne 19. 5. 2025. Telefonní číslo, které sám disciplinárně obviněný uvádí v podpisu jeho e-mailové komunikace s panem XXXX, je uvedeno v kopiích předmětných SMS zpráv. Ostatně na tomto telefonním čísle stavovský soud opakovaně kontaktoval disciplinárně obviněného v souvislosti s vedením disciplinárního řízení. Věcný obsah SMS zpráv se pak shoduje s popisem vzájemného jednání mezi panem XXXX a disciplinárně obviněným, který disciplinárně obviněný popsal na jednání konaném dne 23. 4. 2026 (tj. zaměření plotu).
21. Stavovský soud tedy má za prokázané, že se skutek (zaslání SMS obsahujícího předmětný výrok) stal a že se jej dopustil disciplinárně obviněný.
22. Pro úplnost posouzení věci stavovský soud doplňuje, že jednání a chování požadované nebo naopak zakazované v čl. 5 odst. 2 je výslovně spjato s výkonem povolání autorizovaného zeměměřického inženýra. V rámci disciplinárního řízení bylo současně najisto prokázáno, že disciplinárně obviněný spáchal skutek při výkonu svého povolání, a to při plnění Objednávky pro společnost XXXXXXXXXX XX (dále jen „XXXXXXX“). Disciplinárně obviněný při jednání dne 23. 4. 2026 namítal, že jeho klientem nebyl sám pan XXXXXXXXXX, jako fyzická osoba, jak bylo uvedeno v návrhu na zahájení disciplinárního řízení, ale společnost XXXXXXXXXX. Podle obsahu spisu e-mailovou Objednávku skutečně vytvořila

společnost XXXXXXXXX, která byla zastoupena jejím jednatelem (a společníkem), panem XXXXXXXX XXXX. Taktéž daňový doklad v souvislosti s Objednávkou byl vystaven na společnost XXXXXXXX.

23. Skutečnost, že v návrhu na zahájení disciplinárního řízení byl jako klient uveden přímo pan XXXXX XX, nikoliv společnost XXXXXXXX, kterou pan XX jako její jednatel zastupoval, nic nemění na základních znacích posuzovaného skutku, které musí pro tzv. totožnost skutku být dodrženy. Při použití analogie s trestním právem není stavovský soud zcela vázán popisem skutku uvedeným v návrhu na zahájení disciplinárního řízení a změna v dílčích okolnostech jednání nemá vliv na podstatu skutku.
24. Jak souhrnně konstatoval Nejvyšší soud v usnesení ze dne 14. 10. 2020, sp. zn. 8 Tdo 771/2020, „*popisem skutku ve smyslu slovního vyjádření ani právní kvalifikací skutku v obžalobě soud není vázán, když povinnost soudu rozhodnout o žalovaném skutku neznamená povinnost převzít z obžaloby či návrhu na potrestání zcela popis skutku. Lze proto přihlížet i ke změnám skutkového stavu, k nimž došlo při projednávání věci před soudem. Protože podstatu skutku lze spatřovat především v jednání a v následku, který jím byl způsoben, bude totožnost skutku zachována, bude-li zachována alespoň totožnost jednání nebo totožnost následku. Přitom nemusí být jednání nebo následek popsány se všemi skutkovými okolnostmi shodně, postačí shoda částečná (...)* Totožnost skutku ve smyslu § 220 odst. 1 tr. ř. je zachována i v případě odlišného jednání obviněného při alespoň částečně shodném následku, jímž se rozumí konkrétní následek, nikoli určitý typ následku [srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 6. 5. 2009, sp. zn. 8 Tdo 474/2009 (uveřejněné pod č. 21/2010 Sb. rozh. tr.)]. Na zachování totožnosti skutku nemají vliv změny v okolnostech, které pouze individualizují žalovaný skutek z hlediska času, místa a způsobu spáchání činu, formy zavinění, rozsahu následku a motivace, když jinak shoda v následku či jednání není dotčena. V přezkoumávané věci proto nevznikají žádné pochybnosti o zachování totožnosti skutku, a proto jsou v tomto směru obviněnou učiněné námitky nedůvodné.“
25. Změna v upřesnění osoby poškozeného (resp. klienta) z fyzické osoby XXXXXXXXXXXX na obchodní společnost XXXXXXXXXXXX zastoupenou panem XXXX však není skutečností, která by měnila skutkovou podstatu projednávaného disciplinárního obvinění. Totožnost skutku byla v tomto řízení v celém jeho průběhu zachována, neboť předmětem projednávání zůstávalo jedno a totéž jednání disciplinárně obviněného – zaslání SMS zprávy ze dne 19. 5. 2025 obsahující vulgární výraz v rámci realizace objednávky na vyhotovení geometrického plánu. Upřesnění, že klientem byl subjekt zastoupený panem XXXX, nijak nemění totožnost skutku ve smyslu čl. 21 odst. 1 DSŘ ani způsob či okolnosti jeho spáchání.
26. Stavovský soud však při posouzení věci dospěl k závěru, že **nebylo prokázáno, že by návrhem označený skutek byl disciplinárním proviněním, a to pro nenaplnění závažnosti porušení dotčených ustanovení PEŘ dle § 16q odst. 1 zákona o zeměměřictví.**
27. Pro účely zhodnocení přezkoumávaného skutku disciplinárně obviněného a vzhledem k neexistenci rozhodnutí stavovského soudu ve věcech rozsahem a obsahem srovnatelných s posuzovanou věcí stavovský soud na základě veřejně dostupných informací nejprve zjistil, jak přistupují k otázkám „slušnosti svého stavu“ a jejich porušení některé další profesní komory.
28. Za relevantní rozhodovací praxi byla označena zejména rozhodnutí České advokátní komory (dále jen „ČAK“) a České komory architektů (dále jen „ČKA“), neboť vnitřní předpisy obou zmíněných profesních komor byly inspirací při tvorbě PEŘ. K tomu blíže viz znění čl. 4 odst. 1 Etického kodexu ČAK, podle kterého je advokát všeobecně povinen poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu. Jedná se tedy o téměř totožnou textaci jako v případě čl. 2 odst. 1 PEŘ. Obdobně tomu je v případě § 2 Profesního a etického řádu ČKA a čl. 5 odst. 1 PEŘ.
29. Jako skutkově podobný případ z rozhodovací praxe kárných senátů ČAK byla vyhodnocena věc skončená rozhodnutím kárného senátu ČAK ze dne 13. 8. 2020, sp. zn. K 46/2020. Kárný senát v dané věci dospěl k závěru, že se advokát dopustil kárného provinění, když učinil poznámku k právnímu zástupci protistrany, která zněla „debile“ a soudce musel daného advokáta dále vyzývat, aby se choval slušně a kolegovi v jednací síni netykal. Advokát se výše uvedeného chování dopustil i přesto, že byl

v minulosti v rámci projednávání jiné stížnosti dopisem předsedy Kontrolní rady ČAK upozorněn na neodpovídající a nevhodné chování a vyzván k důslednému plnění povinností uložené mu zákonem č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, a Etickým kodexem. Kárná komise tudíž přistoupila k vydání kárného rozhodnutí a potrestání předmětného advokáta z toho důvodu, že se „neslušného“ chování dopustil **opakovaně i přes předcházející upozornění**. Tímto došlo mimo jiné k porušení čl. 4 odst. 1 a 3 Etického kodexu ČAK.

30. K porušení zejména § 2 Profesního a etického řádu ČKA došlo podle stavovského soudu ČKA ve věci vedené pod sp. zn. DR 2020-13. V tomto případě autorizovaný architekt ze svého e-mailového účtu odeslal e-mail s **hanlivým a urážlivým** obsahem **úřední osobě** odboru výstavby městské části hlavního města Prahy. Bylo vyhodnoceno, že ať už by byly okolnosti předcházející odeslání e-mailu jakékoliv, nemohou vést architekta k tomu, aby v (oficiální) komunikaci s úřední osobou použil hrubé slovní výrazy. Nadto autorizovaný architekt po celou dobu disciplinárního řízení a ani ve fázi disciplinárního zjišťování **neprojevili lítost**, adresátovi e-mailu se **neomluvil** a ani se **bez omluvy nedostavil** na nařízené jednání před stavovským soudem.
31. Z výše uvedených rozhodnutí příslušných orgánů daných profesních komor vyplývá, že k rozhodnutí o vině ve věcech urážlivých ústních či písemných výroků je přístupováno buď v případě, že se jednalo o opakované jednání i přes předcházející upozornění, či za situace, kdy urážlivé jednání mířilo vůči konkrétní úřední osobě, se kterou měl pachatel vskutku toliko formální vztah. V obou případech se pak jednalo o užití skutečně hrubých slovních výrazů.
32. V případě posuzovaném v minulosti stavovským soudem sice autorizovaný zeměměřický inženýr nepoužil tak hrubého výrazu, jako v nyní projednávaném případě disciplinárně obviněný, avšak se urážlivě vyjadřoval nikoliv v soukromé konverzaci s ním relativně blízkou osobou, ale ve fóru několika osob.
33. Stavovský soud tudíž vyhodnotil v nyní posuzovaném případě jednání disciplinárně obviněného **jako porušení povinností stanovených v čl. 2 odst. 1 a čl. 5 odst. 2 písm. a) PEŘ, nikoliv však jako závažné**, a to zejména s přihlédnutím k povaze vztahu mezi panem XXXX a disciplinárně obviněným. Z obsahu SMS komunikace provedené jako listinný důkaz vyplývá, že vzájemná komunikace mezi disciplinárně obviněným a panem XXXX probíhala od roku 2018 a již od tohoto roku je ze zasílané komunikace patrné, že strany spolu komunikovaly neformálně, a to včetně zasílání novoročních přání. Obě strany si vzájemně tykaly a komunikovaly v téměř přátelském tónu. V tomto kontextu je třeba posuzovat i spornou SMS zprávu ze dne 19. 5. 2025. Ačkoli stavovský soud nijak neakceptuje užití vulgárního výrazu ani v rámci neformálně zavedené komunikace, má za to, že předmětný výraz byl součástí dlouhodobé, vzájemně neformální konverzace dvou osob, které se osobně znaly. S přihlédnutím k této okolnosti dospěl stavovský soud k závěru, že jednání disciplinárně obviněného nedosáhlo takové intenzity a závažnosti, aby naplňovalo podmínku závažného porušení povinností stanovených vnitřním předpisem České komory zeměměřičů ve smyslu § 16q odst. 1 zákona o zeměměřictví.
34. Jelikož v předcházejících případech disciplinárního zjišťování jiných podnětů podaných vůči disciplinárně obviněnému (např. ve věci pana XXXXX) dozorčí rada upustila od podání návrhu na zahájení disciplinárního řízení pro nedostatek důkazů, není možné jednání disciplinárně obviněného označit ani za opakované porušení povinností stanovených vnitřními předpisy dle § 16q odst. 1 zákona o zeměměřictví.
35. Pro úplnost vypořádání všech vyjádření disciplinárně obviněného stavovský soud doplňuje, že podle doručenky, která je obsahem spisu, bylo disciplinárně obviněnému řádně doručeno oznámení o zahájení disciplinárního řízení do jeho datové schránky, a to prostřednictvím fikce. Je povinností každé osoby, která má zřízenou datovou schránku (či více datových schránek), si tuto vybírat a kontrolovat. Naopak není povinností České komory zeměměřičů opakovaně zasílat disciplinárně obviněnému již jednou řádně doručené oznámení o zahájení řízení, natož obsah spisu.
36. Stavovský soud, resp. kancelář České komory zeměměřičů opakovaně disciplinárně obviněného informovala o tom, že mu umožní nahlížení do spisu, a to po předchozí domluvě v sídle České komory

zeměměřičů v souladu s § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Žádné ustanovení správního řádu, zákona o zeměměřictví ani jiného obecně závazného předpisu či vnitřního předpisu České komory zeměměřičů nestanoví, aby bylo disciplinárně obviněnému umožněno nahlížení do spisu prostřednictvím dálkového přístupu – který ani Česká komora zeměměřičů nemá zřízen – či aby mu obsah spisu byl zasílán do jeho datové schránky či prostřednictvím e-mailové komunikace. Česká komora zeměměřičů tudíž nijak procesně nepochybila při vyřizování žádostí disciplinárně obviněného o zaslání informací a materiálů vedených ve spise disciplinárního řízení sp. zn. CKZ STS 8/2025.

37. Ze všech výše uvedených důvodů stavovský soud uzavírá, že jednání disciplinárně obviněného spočívající v odeslání SMS zprávy ze dne 19. 5. 2025 sice lze vyhodnotit jako neslučitelné s normami slušného chování, avšak s přihlédnutím k dlouhodobé osobní a neformální povaze vztahu mezi disciplinárně obviněným a jeho klientem nedosáhlo takové intenzity a závažnosti, aby bylo možné jej označit za disciplinární provinění ve smyslu § 16q odst. 1 zákona o zeměměřictví. Jelikož nebyly splněny podmínky pro vydání odsuzujícího rozhodnutí podle čl. 27 odst. 3 DSŘ, vydal stavovský soud v souladu s čl. 27 odst. 4 DSŘ zprošťující rozhodnutí.
38. **Prostřednictvím odůvodnění tohoto rozhodnutí je však disciplinárně obviněný upozorněn na to, že použití výše uvedeného vulgárního výrazu v SMS zprávě je porušením čl. 2 odst. 1 a čl. 5 odst. 2 písm. a) PEŘ, s tím, že každé další takové chování bude hodnoceno jako opakované porušení povinností stanovených vnitřními předpisy České komory zeměměřičů, a tedy jako disciplinární provinění dle § 16q odst. 1 zákona o zeměměřictví.**

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může dle čl. 29 odst. 1 DSŘ podat disciplinární žalobce a disciplinárně obviněný prostřednictvím stavovského soudu k představenstvu České komory zeměměřičů odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.

Datum písemného vyhotovení rozhodnutí:
V Praze dne 28. května 2026



Podepsal Ing. Milena Ulčíková
Datum: 2026.05.28 13:16:05
+02'00'

Ing. Milena Ulčíková
předsedkyně stavovského soudu České
komory zeměměřičů

Obdrží:

- Ing. XX
- Dozorčí rada České komory zeměměřičů