

LA PANDEMIA COVID19 EN LAS AGENDAS LOCALES: UNA REFLEXIÓN SOBRE LAS POLÍTICAS DEL HABITAR URBANO.

Patricia Nari

PATRICIA NARI

Especialista en Gestión Pública particularmente en diseño e implementación de políticas públicas urbanas, con énfasis en cohesión social, integración socio-territorial, innovación pública y social. Es politóloga por la UNR y Doctora en Innovación, Territorio y Competitividad por la Universidad Politécnica de Valencia- España. Docente e investigadora de Universidades Nacionales. Es directora de la Maestría en Gestión Pública de la UNR, codirectora del PoliLab UNR y coordinadora de Provocaciones Urbanas, grupo de investigación sobre conflictos urbanos. Consultora senior del IGC Rosario (Instituto de Gestión de Ciudades) para municipios y provincias de Argentina y América Latina, ONGs y Organismos Internacionales. Es autora de numerosas publicaciones, directora de proyectos de investigación, extensión y desarrollo. En el último año coordina uno de los proyectos de investigación Pisac Covid 19 de la Agencia I+D+i de 11 nodos, cuyo tema es *Capacidades Estatales en una Agenda municipal post pandemia*.

RESUMEN

El presente trabajo retoma, de alguna manera, la pregunta que hiciera en el último Congreso (virtual) de la AAEP, ¿la pandemia fue un paréntesis para los gobiernos locales? Aquí se ensayarán respuestas con cierta evidencia respaldatoria específicamente en aquello que la literatura llama el habitar de las ciudades (Saravia Madrigal 2004, Illich 1985, Sennet 2019, Mansur 2017, Reese, 2022). Para ello se trabajará desde la investigación del proyecto Pisac *Capacidades estatales en una agenda municipal postpandemia (2020)*

Los acuerdos generales en el tema de agenda urbana abordan los desafíos más relevantes de las ciudades como son: la persistencia de zonas pobres y marginales, la inequidad en la dotación de bienes y servicios básicos; las dificultades de las personas para desplazarse en grandes distancias ante la inexistencia o ineficacia de servicios de transporte público masivo y la presencia de prácticas ambientalmente insostenibles que producen impacto negativo en los frágiles sistemas ambientales.

En la ponencia indagamos acerca de los imaginarios que los responsables de gobiernos locales tienen con relación a las agendas futuras de las ciudades y sus lógicas de desarrollo. En este sentido, nos preguntamos acerca de los indicios de cambios relevantes en las agendas y cuánto permearon en los gobiernos locales las discusiones sobre la ciudad de cercanía, la de la soberanía alimentaria y la de los cuidados entre otros temas del habitar urbano.

Para ampliar sobre metodología y resultados de la investigación:

<https://polilab.unr.edu.ar/pisac-covid-19/>

Introducción

Cuando se habla de la pandemia Covid19 resulta difícil, entre otras cosas, encontrar la conjugación de verbo adecuada; no por una cuestión gramatical sino porque resulta confuso su final dado que todavía se registran importante cantidad de casos, pero la sensación generalizada es que la pandemia concluyó. No obstante, en términos de humanidad estamos *tramitando* la pandemia y todas sus consecuencias sanitarias, sociales, políticas, económicas, culturales, subjetivas y ambientales. No sabemos con precisión cómo la pandemia nos modificó, modificó a las instituciones y a las gubernamentalizados. Lo concreto es que a la par de comprender qué nos pasó, necesitamos saber qué nos pasa y cómo construimos el futuro desde esos interrogantes.

Un lugar importante en esas preguntas lo ocupan aquellas referidas a la arena de proximidad, al municipalismo y de alguna de ellas nos ocupamos en el proyecto Pisac Covid19 *Capacidades estatales en una agenda municipal post pandemia*¹. Nos preguntábamos si el estado sería capaz de comprender los cambios que se estaban registrando; sobre su papel en la post pandemia; si hubo reconfiguración de las agendas locales por el covid19, Qué capacidades se requieren para la gestión de una nueva agenda municipal; sobre el rol de los gobiernos locales en el diseño de una sociedad post pandemia, si es posible promover innovación en los gobiernos locales para llevar adelante las nuevas agendas; entre otros interrogantes.

Decíamos en el proyecto citado que las administraciones públicas locales enfrentaron, desde el inicio de la pandemia tres desafíos claros: el primero fue la respuesta inicial a la crisis sanitaria para evitar el colapso de los sistemas de salud pública. El segundo, más duradero, es la recuperación de la economía, tanto en lo referido al dinamismo de los actores privados como de los recursos del sector público. El tercero, menos generalizado, es imaginar escenarios de post pandemia donde se reconfiguran las relaciones de reproducción social urbana (habitar, trabajar, abastecerse, educarse y expresarse (Moreno, C., 2019). En definitiva, tocó a los municipios sostener los servicios básicos, responder a la emergencia y además proyectar futuro. En todos los casos, el riesgo es/era que la pandemia consolide y amplifique los niveles de desigualdad existentes.

En ese marco, el presente trabajo pretende dar cuenta y reflexionar de manera preliminar acerca de las agendas locales post pandemia que imaginaron los responsables de los gobiernos locales. En un primer apartado señalaremos algunas discusiones - actualizadas por pandemia- sobre el habitar urbano. Luego haremos referencia al armado de las agendas locales utilizando los resultados de la investigación Pisac y finalmente nos atrevemos a reflexionar considerando algunos hallazgos y a generar algunas nuevas preguntas: si resultan clave las decisiones que se tomaron durante la pandemia, ya que estarían marcando el sentido de la “nueva normalidad”, podríamos decir que según se tramite – finalmente- la pandemia se está disputando el sentido del futuro: si el futuro será mejor o si la humanidad no aprendió la lección

El habitar urbano y pandemia

Pasados más de 30 meses de declarada la pandemia por Covid 19 y el confinamiento intermitente, pocas cosas aparecen con algún grado de certidumbre; una de ellas es que

¹ Convocatoria Agencia A+I+i Pisac Covid 19- 2020. Coordinación Patricia Nari- IR Nodos: Rita Grandinetti, Daniel Cravacuore, Horacio Cao, Javier Moreira Slepoy, Pablo Fontdevila, Sabrina Lobato, Estela Palis, Juan Quijano, Ma Angélica Ledesma, Francisco Mazzaro, Lucía Aguerre.

la crisis ocasionada es multidimensional (no es sólo sanitaria) y que esta pandemia dejará huellas imborrables en la humanidad y en las ciudades (no se sabe cuáles). En este escenario poco claro y muy activo se desarrollan a nivel planetario infinidad de discusiones en torno a las dinámicas, marcas y percepciones sobre la pandemia por Covid19 en el espacio urbano. Las ciudades se constituyeron en la *zona cero* de la pandemia, el 90% de los casos de contagios declarados a nivel mundial corresponde a personas que viven en ciudades (ONU, 2020). Allí se saturan los servicios de salud, se visibilizan las inequidades territoriales en la dotación de infraestructuras básicas, se expresan desigualdades preexistentes, se ralentiza la economía y se evidencian las debilidades de los gobiernos de proximidad. En las ciudades se expresa, sin arbitraje, el impacto de la pandemia (Nari et al. 2020).

Hoy lo urbano se manifiesta, sobre todo, como el espacio donde una población comparte aspiraciones básicas: tener un trabajo con ingresos decentes, una casa confortable, un medio ambiente sano, una sanidad accesible, escuelas de calidad, una movilidad urbana eficiente, un entorno limpio, sano, verde y culturalmente vibrante e incluso la necesidad de sentirse pilares de la sociedad local (FRIEDMANN, 2002). Entonces, cuando se habla de habitar las ciudades se hace referencia en la forma en que se desarrollan actividades en un territorio común: trabajo, educación, alimentación (producción, consumo) recreación-socialización, con el propósito de ser felices; de manera que el habitar trae consigo el atributo necesario “con dignidad”.

Previo a la pandemia y al confinamiento, académicxs, expertxs y gestorxs de planificación y políticas urbanas reconocían una agenda urbana de siglo XXI construida desde un marco epistemológico y bases de evidencia estructurados en categorías como alta densidad, proximidad (encuentro), sustentabilidad ambiental, bienestar y cuidados de cercanía, con valores positivos y proactivos para la vida urbana democrática. La pregunta que nos hacemos es si hoy esa agenda contiene los mismos conceptos estructuradores o si la pandemia los está resignificando. Es prácticamente unánime la postura acerca de que la pandemia produjo en las ciudades dos fenómenos simultáneos: puso de relieve temas y situaciones preexistentes y aceleró procesos incipientes. 1) Se visibilizó de manera descarnada la desigualdad social; la consigna harto repetida “*quedate en casa, lavate las manos y aislate cuando tengas síntomas*” resultó, al menos para el 20% de las personas en Argentina, una tarea difícil de realizar. La precariedad del hábitat (falta de infraestructura de servicios básicos y hacinamiento entre otras carencias) mostró la vulnerabilidad de las condiciones de vida de muchos barrios de la ciudad. Se evidenció además la fragilidad de la situación laboral de trabajadorxs pertenecientes en su mayoría a la economía informal que vieron prácticamente desaparecer sus magros ingresos y así su caída estrepitosa a recursos básicos de subsistencia. Se muestra una combinación de conflictos y malestares de diverso tipo, todos visibilizados en el territorio y afectando a toda la ciudad. La pandemia puso en evidencia el agotamiento de un modelo territorial extractivista que en lo urbano expande las ciudades sin planificación al ritmo de la especulación inmobiliaria y en lo rural presiona la frontera agrícola ganadera impactando negativamente en los ecosistemas naturales. 2) Se aceleraron procesos, fundamentalmente vinculados a la utilización de tecnologías. Irrumpieron en los hogares el teletrabajo y la educación en plataformas virtuales que cambiaron la dinámica del trabajo, del estudio y de las personas y las familias. Los espacios laborales, las escuelas, las universidades y todas las burocracias se vieron compelidos a desarrollar estrategias para “seguir funcionando”. Se desarrollaron procesos y productos que no se hubieran dado tan rápidamente si la pandemia no se hubiera manifestado. El propio Estado, en los distintos niveles y agencias, reconoce que por la pandemia se diseñaron soluciones

informáticas para contactar ágilmente con lxs ciudadanxs y se aceleraron otras que estaban en un lento proceso de desarrollo. Hay consenso de que estas innovaciones llegaron para quedarse (Grandinetti, 2020). En este sentido, aquí también se evidencian las inequidades derivadas del acceso a dispositivos tecnológicos (celular, computadora) y a niveles adecuados de conectividad; sobre todo en los barrios populares, donde más se sigue padeciendo esta brecha. Si bien la literatura producida en pandemia es muy extensa y variada, señalamos algunos ejes que se reiteraron para pensar las ciudades post pandemia: se reafirma la necesidad del enfoque del derecho a la ciudad y dotación de infraestructura y servicios públicos para las poblaciones más desfavorecidas. Se demanda la creación de un sistema público de cuidados, que reconozca el trabajo que realizan las mujeres en las tareas vitales para el sostenimiento de la vida y la comunidad (gestión de alimentos, acompañamientos para situaciones de violencia, gestión de trámites, dispositivos de salud, estrategias de economía popular, etc). Toma fuerza el enfoque de la ciudad de proximidad o “de los 15 minutos”. Se insiste en el enfoque sistémico del cuidado del ambiente natural y construido. Se profundiza el enfoque de gobernanza horizontal y multinivel como gestión de los territorios. Se fortalecen los gobiernos locales en el marco de un programa federal y, especialmente, las organizaciones populares y el inmenso trabajo que sostienen en redes de solidaridad en los territorios.

Las agendas locales de las ciudades pos-pandemia

El término Agenda Urbana refiere a los diversos acuerdos Internacionales alcanzados y promovidos desde organismos internacionales como ONU Hábitat, UCLG con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, utilizado como hoja de ruta de prioridades hacia ideales comunes de ciudades (Birch, 2020; Gargantini, 2020). La nueva agenda trata aspectos cruciales en materia de educación, vivienda, seguridad alimentaria, provisión de servicios básicos, desarrollo urbano, protección social y gestión del riesgo de eventos catastróficos e incorpora la noción de bienes de interés colectivo. La literatura mayoritaria reconoce la indisoluble relación entre postulados ideales y la dimensión de gestión que se requieren para su concreción en los territorios (Gargantini, 2020; Grin, Mendoza & Cravacuore, 2020; Ramió, 2018; Oszlak, 2020; Completa, Grandinetti & Nari, 2019). Por otro lado, cuando se habla de Agenda Municipal el énfasis está puesto en las instituciones que deben hacerse cargo de esos desafíos; orienta el trabajo de los gobiernos locales (Blandón de Grajeda, 1997); e incluye sus estrategias y propósitos de cara a generar condiciones para el desarrollo y bienestar del territorio en cuestión. Ambas son nociones que se solapan y que ayudan a aportar precisión a la comprensión del campo.

El proyecto Pisac Covid19 del cual se nutre este trabajo, propone una definición de Agenda Municipal acorde a sus propósitos, se denomina “*Agenda Municipal al menú de los temas, programas, acciones y compromisos que asumen los gobiernos locales para atender viejos y emergentes desafíos que se le presentan a las comunidades urbanas hacia ciudades inclusivas, seguras, resilientes y sostenibles. Contiene tanto el gobierno de lo rutinario, las prioridades coyunturales y las decisiones estratégicas de largo aliento, desplegando herramientas de gestión en un contexto socio económico político e institucional situado*”.²

² Es necesario destacar que nuestro país ES firmante de la Nueva Agenda Urbana (UN, 2017) y de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Agenda 2030 - UCLG, 2017), de manera que las agendas prepandemia estuvieron influidas por esos marcos internacionales y provincias y municipios argentinos desarrollaron diversas acciones bajo la noción de “adaptación de los ODS”, situación que aportó a generar algunos acuerdos básicos para la planificación urbana integral y sostenible.

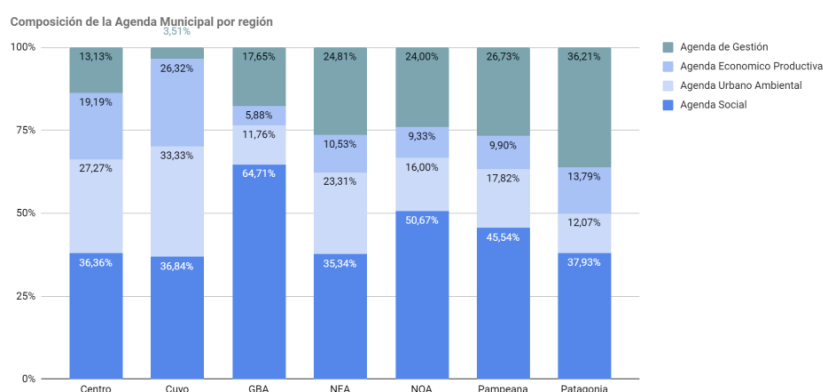
La agenda municipal es amplia, diversa y multidimensional, y está compuesta por agendas temáticas según agrupamiento de temas: agenda económico-productiva(AEP), agenda urbano- ambiental (AUA), agenda social(AS) y agenda de gestión(AG).³ Además resulta interesante, con el fin de poner en discusión los efectos de la pandemia, darle temporalidad a las mismas, para lo cual se habla de agenda pre existente -APE- (2015-febrero2020), agenda emergente (AE) que surge por la crisis sanitaria, y agenda post pandemia (APP) que surge de los imaginarios de los decisores políticos locales.

En ese cruce de agendas temáticas y temporalidades señalaremos algunos datos surgidos de la investigación ya aludida.

Las APE de los gobiernos locales, estuvieron constituidas fundamentalmente por temas de la AS, situación que no registra diferencia ni por escala ni por región⁴; aunque se destaca el Gran Buenos Aires y el NOA donde la AS se prioriza en mas del 50% de los municipios.

En importancia le sigue la AUA, fundamentalmente para las regiones de Cuyo, Centro y Nea. En tanto la AEP resulta más relevante en los gobiernos locales de Cuyo. La AG se presenta con más fuerza, segunda en prioridad en todas las regiones, a excepción de Cuyo y Centro donde esa agenda ranquea última.

Composición de la Agenda preexistente de los gobiernos locales según región



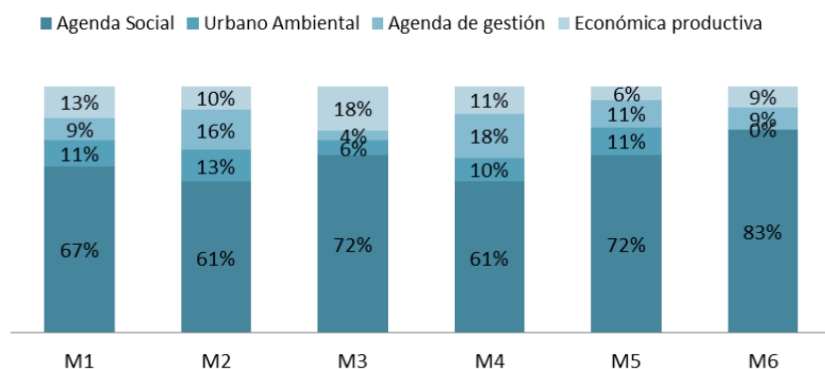
Fuente: Proyecto Pisac Covid19- Capacidades estatales en una agenda municipal post pandemia- Cuaderno nro2 Mapeo y caracterización de la Agenda local - 2022

³ (AEP). recoge todas aquellas iniciativas cuyo propósito es promover y desarrollar la economía del lugar: Infraestructuras para la producción (caminos, zonas industriales y/o de servicios). Fortalecimiento del sistema productivo local (Agencias de desarrollo, Mesas intersectoriales, formación y capacitación, etc). Promoción de la economía popular (trabajadores/as no registrados/as) y economía social (formas de trabajo asociativas). Producción de alimentos en cercanía. Prácticas productivas no contaminantes. (AUA) contiene iniciativas cuyo propósito es el cuidado y desarrollo urbanístico y ambiental. Se consideran temas de esta agenda: el crecimiento y ordenamiento del territorio (urbano, periurbano, rural), Usos de suelo y edificabilidad, Movilidad, Espacio público, Mitigación de riesgos, RSU, Emisión de gases efecto invernadero, Protección del soporte natural. (AS) comprende iniciativas destinados a la protección y cuidados de las personas; de su entorno físico, y del desarrollo integral de sus habitantes. Se consideran temas de esta agenda: Infraestructura de servicios; vivienda; cultura, recreación y deportes; salud, asistencia social directa y focalizada en la vulnerabilidad (Ej. alimentación, materiales de construcción y mobiliario, asistencia económica; seguridad; sistema de cuidado/economía de cuidado; género y disidencias.(AG) comprende iniciativas destinados a mejorar la propia dinámica del gobierno municipal. Se consideran temas de esta agenda: Relaciones de cooperación (público/público, público/privado); Innovación pública y modernización; Digitalización y gestión de información; Transparencia en la gestión.

⁴ Regiones Pisac: CENTRO. Córdoba y Santa Fe. BUENOS AIRES (24 partidos del GB),CUYO: san Juan, San Luis, Mendoza; PAMPEANA: Pvc de BA y La Pampa; PATAGONIA. Río Negro, Neuquén, Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego e Islas del Atlántico Sur .LITORAL y NEA. Entre Ríos, Corrientes, Misiones, Chaco y Formosa; NOA. Jujuy, Salta, Tucumán, Stgo del Estero, La Rioja, Catamarca

Al analizar la Agenda Emergente, la AS sigue priorizada, pero quintuplicando en porcentaje a la AEP que le sigue en segundo lugar en preponderancia, quedando en último lugar la AUA. Un dato significativo es el comportamiento de esta agenda cuando se observa la escala de municipios; dos rangos de municipios los M2 (entre 250.000 y 100.000ha) y los M4(entre 50.000 y 10.000 ha) incluyeron la AG en segundo lugar de prioridades, y en los los M3 la AEP fue la mas priorizada luego de la social.

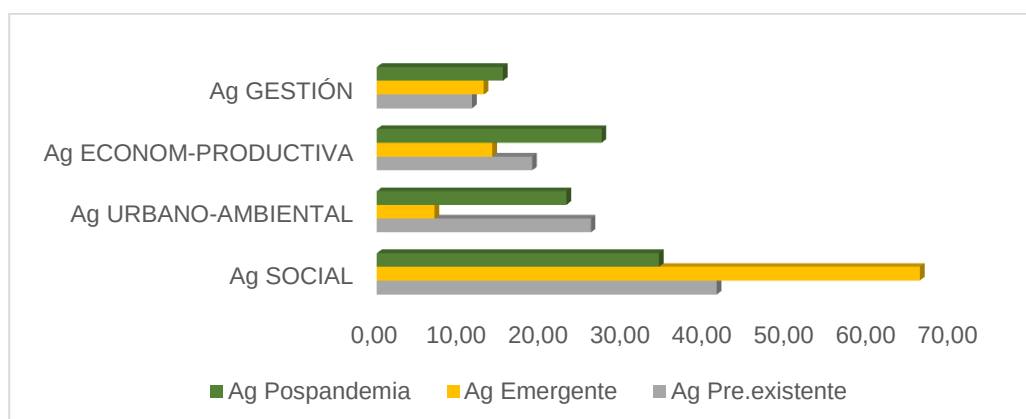
Composición de la Agenda emergente de los gobiernos locales según rango de población



Fuente: Proyecto Pisac Covid19- Capacidades estatales en una agenda municipal post pandemia- Cuaderno nro2. Mapeo y caracterización de la Agenda local-2022

En cuanto a las prioridades que los decisores municipales detectan y que según su percepción integrarán las agendas locales en los próximos 5 años, las opiniones se distribuyen de manera más regular, aunque la AS sigue siendo prioritaria. No obstante, todas las agendas sufren modificaciones positivas respecto a la pre pandemia, en detrimento de la AS, salvo la AUA que pierde adhesiones.

Priorización comparada por tipo de agenda en diferentes temporalidades



Fuente: Proyecto Pisac Covid19- Capacidades estatales en una agenda municipal post pandemia- Cuaderno nro2 Mapeo y caracterización de la Agenda local-2022

Si se consideran los temas priorizados, independientemente de las agendas, se observa el siguiente cuadro de situación:

Temas priorizados en la prepandemia e imaginarios para la post pandemia

TEMAS PRE PANDEMIA	TEMAS POST PANDEMIA
Infraestructura de servicios	Fortalecimiento del sistema productivo local
Fortalecimiento del sistema productivo local	Salud
Espacio Público	Infraestructura para la producción
Salud	Educación, cultura, recreación
RSU	Infraestructura de servicios
Crecimiento y ordenamiento del territorio	Crecimiento y ordenamiento del territorio
Infraestructura para la producción	Promoción de la economía popular
Asistencia social focalizada	Vivienda
Innovación Pública y modernización	Espacio público
Promoción de la economía popular	Innovación y modernización pública
Vivienda	RSU
Seguridad	Digitalización y gestión de la información
Ag social	Ag Económica productiva
	Ag urbano ambiental
	Ag de gestión

Fuente: Proyecto Pisac Covid19- Capacidades estatales en una agenda municipal post pandemia- Cuaderno nro2 Mapeo y caracterización de la Agenda local-2022

Estos datos de la investigación indicarían que a los gobiernos locales están imaginando una salida de la crisis sanitaria sin sobresaltos, asegurando generación de economía local, cuidar a la comunidad con la atención de salud y brindar servicios de calidad de vida básicos.

Algunas reflexiones preliminares para profundizar

- La agenda post pandemia agregada de los gobiernos locales no sufrió modificaciones en relación con la agenda prepandemia.

La Agenda Social sigue siendo prioritaria para los gobiernos municipales, lo que estaría indicando, en términos generales, cierta dinámica inercial. Es necesario destacar también que la Agenda Económico-Productiva mejoró en las prioridades señaladas por los decisores locales. La Agenda urbano ambiental es la que más preferencias perdió en relación a las otras, los que para el mundo académico resultaría paradójico por la centralidad que tuvieron las discusiones sobre los cambios requeridos para afrontar mejor la postpandemia en términos de calidad del habitar.

- La constitución de la agenda postpandemia podría caracterizarse, en términos generales, de tipo tradicional.

Los temas señalados, corresponden a las clásicas agendas municipales y la inclusión de temas que estarían mostrando cierta preocupación por nuevas agendas, por ejemplo, la innovación pública, no muestra cambios en la posición de preferencia respecto a la prepandemia; no obstante, aparece la digitalización entre los doce primeros lugares

- Los temas priorizados de la agenda municipal post pandemia presentan pocas modificaciones respecto a la agenda previa a la crisis provocada por el covid19.

La agenda temática post pandemia tampoco registra cambios sustantivos en relación a la prepandemia. Mejoraron posiciones los temas relacionados al desarrollo económico (incluida la economía popular). Perdieron posiciones notablemente temas como espacio público y tratamiento de RSU. Y salió la seguridad de los temas más nominados

- Sobre algunas consideraciones entusiastas en pandemia

Durante la pandemia, en Argentina y el mundo, muchas visiones optimistas discutían sobre los cambios positivos que se acercaban en las ciudades, sus agendas y prioridades para mejorar la calidad de vida de la gente. La crisis sanitaria había evidenciado, entre otras cuestiones, *el mal vivir* de muchas comunidades; se cuestionaban dinámicas urbanas perjudiciales para la sustentabilidad y desarrollo de las comunidades (extensión, utilización del automóvil, falta de planificación, escasez de espacio público, excesiva huella de carbono para transportar alimentos, etc etc) por un lado, y por otro un estado que activó procesos aletargados para relacionarse mejor con los ciudadanos.

Según los resultados preliminares de la investigación, los asuntos en esta dirección no se evidencian con claridad, crecimiento y ordenamiento del territorio, espacio público e infraestructura de servicios descendieron de posiciones en el armado de la agenda post pandemia. Por otro, respecto de las prioridades para mejorar la propia gestión del estado municipal, innovación y gestión pierde lugar, resultando muy significativo dado que es una reconocida palanca de cambio.

La pregunta sobre si la sociedad y los estados serán mejores queda abierta, pero los primeros indicios nos hacen pensar que el optimismo de la voluntad va perdiendo sobre el pesimismo de la evidencia.

Bibliografía

Agencia I+D+i (2020) *Pisac Proyecto Capacidades estatales en una agenda municipal postpandemia* <https://polilab.unr.edu.ar/pisac-covid-19/>

Birch, E., et al. (2020). Financing Cities' Recovery from Covid19 and Preparing for Future Shocks.

Completa, Grandinetti, Nari (2019). Capacidades estatales de los municipios argentinos. Elementos para su análisis comparativo.

FRIEDMANN, J. (2002) *The Prospect of Cities*. The University of Minnesota Press, Minneapolis.

Gargantini, D. (2020). "La inaccesibilidad a la vivienda en alquiler en Argentina. Avances en tiempos de pandemia". Quid 16 N° Especial Red CU - 2021 (68-84)

Grin, E. J. Mendoza, Cravacuore, D., Reta Martínez, C., Liberman, A., Segatto, C. I., y Abrucio, F. L. (2020). Federaciones de las Américas: descentralización, relaciones intergubernamentales y recentralización. México: Instituto Nacional de la Administración Pública

Illich, Ivan (1985) «La reivindicación de la casa», Alternativas II, ed. Joaquín Mortiz/Planeta, 1989, México

Moreno, C., (2020) Una visión urbana de la crisis del coronavirus, La Network.

Nari, P et al (2021). "Organizaciones sociales en el proceso de urbanización de barrios populares". Experiencia en Acción No 7. Las organizaciones hacen en pandemia. Territorios en Acción. Observatorio del Conurbano de la Universidad Nacional de General Sarmiento, el Programa de OSC de la FLACSO Argentina y el CEUR / CONICE

ONU, Habitat (2020). Repoire anual <https://onuhabitat.org.mx/>

Ramió, C. (2018). Los retos de la Administración pública del futuro. RICEG. Revista Internacional de Ciencias del Estado y de Gobierno, 1(3), 315-354.

Saravia Madrigal, M., (2004) El significado de habitar-. Ciudades para un Futuro más Sostenible Boletín CF+S 26. Valladolid

Sennett, R., (2019) Construir y habitar. Ética para la ciudad. Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales, núm. 26, pp. 281-283, 2019 Barcelona

Oszlak, O., El estado en la era exponencial, CABA - Inap