Sistema de educación superior argentino: vinculaciones y desvinculaciones con el proceso económico, productivo y cultural. Resultados de las políticas públicas en el sector.

Gamarra, Viviana vgamarra@economicas.uba.ar

En colaboración con Rosello, Federico.

Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Económicas. Cátedra de Administración Pública. Socia AAEAP

Área temática: Políticas Públicas

Congreso Nacional de Estudios de Administración Pública

Resumen

La planificación de la educación como política pública ocupa un lugar cada vez más relevante en el concierto de las naciones, particularmente en los países desarrollados o encaminados en potenciar su desarrollo. Su incidencia es clave en la sustentabilidad de las sociedades y adquiere mayor significación en el mundo de la información y el conocimiento. Esa disponibilidad de recursos humanos cualificados, desarrollo científico y tecnológico son factores decisivos para el crecimiento y desarrollo económico.

Tomando como punto de partida un informe sistemático sobre “educación, recursos humanos y desarrollo económico social”, realizado en el marco de Planificación para el Desarrollo Argentino en la década del 60, por el CONADE (Consejo Nacional de Desarrollo) intentaremos mostrar analíticamente la realidad educativa en sus niveles y modalidades, así como sus vinculaciones con el proceso económico productivo y cultural. Debido a la amplitud de indicadores que deben compararse y analizarse, en esta etapa se abordarán aquellas cuestiones generales del sistema educativo, en particular del nivel superior universitario y no universitario para aproximarnos a una caracterización descriptiva y reflexiva, a través del análisis de estructura, matrículas, oferta educativa, gasto, composición de los docentes del sistema universitario en un período 2001-2011 con inclusión de datos oficiales actuales.

“Trabajo preparado para su presentación en el XIII Congreso Nacional y VI Congreso Internacional sobre Democracia, organizado por la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario. Rosario, 10 al 13 de septiembre de 2018.”

Sistema de educación superior argentino: vinculaciones y desvinculaciones con el proceso económico, productivo y cultural. Resultados de las políticas públicas en el sector.

**Autora: Lic. Viviana Gamarra
En colaboración Federico Rosselló
Cátedra de Administración Pública, FCE-UBA. Socia AAEAP**

Introducción

La República Argentina institucionalizó el sistema republicano representativo y federal en el año 1853. Instancia a partir de la cual se organiza paulatinamente la enseñanza primaria sobre bases democráticas y se intensifica el rol del Estado en materia de instrucción pública. En ese tiempo se establecieron los sistemas nacionales de educación sustentados en principios de universalidad, obligatoriedad, gratuidad y laicidad, aún hoy vigentes. En 1882 dicta una Ley fundante (Ley 1420) que rige con éstos principios la educación argentina. En 1994 y luego de una reforma constitucional, se dicta la Ley Federal de Educación que introduce reformas al sistema, fundamentalmente en la educación de nivel medio, intentando infructuosamente vincularla al mundo laboral. A partir del año 2003 se ordena legalmente el financiamiento educativo y se promulga una nueva Ley Nacional de Educación, donde se refuerzan principios, derechos y garantías, y se dictan normas particulares sobre políticas y sistema educativo.

Sin embargo la Educación Superior argentina tiene su antecedente en 1607 cuando los jesuitas fundaron en Córdoba el Colegio Máximo, dedicado a dotar a la diócesis de sacerdotes “aptos” para el culto. Sobre la base del Colegio Máximo, nació en 1623 la Universidad de Córdoba. En 1801 en Buenos Aires se inauguraba el primer curso de la Escuela de Medicina, creándose en 1821 la Universidad de Buenos Aires.

La convención constituyente de la provincia de Buenos Aires de 1873 formaliza la distinción entre título científico y título profesional, este último era el único que habilitaba para ejercer la profesión y sólo podía ser otorgado por el Estado. En 1885 se promulga la –Ley Avellaneda-, norma legal reordenó los modos de funcionamiento de las universidades de Buenos Aires y Córdoba, -las únicas en el país-.

En 1918 se produce una reforma considerable, que trascendió sus propias fronteras al establecer, acceso libre e irrestricto, concursos docentes por jurado, gobiernos electivos integrados por profesores, alumnos, no docentes y egresados, libertad de cátedra, investigación como función de la universidad y extensión o compromiso solidario de la Universidad con la sociedad. Conjunto de medidas a las que se reconoce como autonomía universitaria. Este hito marcó para siempre la cultura universitaria argentina, que aún hoy mantiene. Algunos autores refieren a esta reforma iniciada por estudiantes como “La utopía universitaria que se anticipó medio siglo al “Mayo Francés” y extendió su influencia a todas las universidades argentinas y latinoamericanas”.

A partir de 1949 en el marco de una Reforma Constitucional se establece la gratuidad de la enseñanza universitaria y terciaria a través del decreto 29.337. Se promociona el acceso irrestricto a la cultura, a la educación superior y a la formación profesional universitaria, se eliminan aranceles, entre otras medidas entusiastas tendientes a crear un estado de bienestar. Esas medidas producen un incremento considerable en el acceso a las universidades, mostrando un aumento en la matrícula de la Universidad de Buenos Aires de 12.000 a 74.000 alumnos entre los años 1935 y 1955. (alrededor de 300.000 en

la actualidad) En 1948 se creó la Universidad Obrera Nacional (UON) para formar «ingenieros de fábrica», capacitados para crear procesos de producción.

La Constitución Nacional de 1994 consagra la autonomía universitaria La Ley Federal de Educación N 24.195, sancionada en 1993 y la Ley de Educación Superior N 24.521 sancionada en el año 1995, regula el sistema educativo en su totalidad y el superior en particular, siendo la primera Ley que aborda el sistema de educación superior universitario y no universitario Asimismo crea la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) como organismo encargado de la evaluación externa y acreditación de Carreras de posgrado y de las de grado con “títulos correspondientes a profesiones reguladas por el estado” fija las normas y las pautas para el reconocimiento de las Universidades privadas y los regímenes de funcionamiento de la misma. También crea el Instituto Nacional de Formación Docente que tendrá a su cargo la evaluación de Instituciones, planes y programas, que se desarrolla mayoritariamente en instituciones no universitarias, dependientes de estados sub-nacionales (Fernández Lamarra:2007)

Este trabajo tiene como objetivo analizar algunos indicadores que permiten relacionar a la educación con el sistema productivo y cultural. La intención es reflexionar críticamente sobre los resultados, la ausencia de planificación particularmente de la educación superior, como así también las perspectivas que presenta esta realidad. Los datos provienen de fuentes oficiales de Censo de Población y Vivienda (2010) y Anuarios Estadísticos de la Secretaria de Políticas Universitarias (2011) Algunos otros indicadores son construidos con base en la misma fuente, sumando algunas referencias tales como UNICEF.

La planificación de la educación como política pública ocupa un lugar cada vez más relevante en el concierto de las naciones, particularmente en los países desarrollados o encaminados en potenciar su desarrollo. Su incidencia es clave en la sustentabilidad de las sociedades y adquiere mayor significación en el mundo de la información y el conocimiento. Esa disponibilidad de recursos humanos cualificados, desarrollo científico y tecnológico son factores decisivos para el crecimiento y desarrollo económico.

Las Conferencias Regionales de Naciones Unidas para la Educación Superior en América Latina y el Caribe, advierten sobre su relevancia y contribución definiendo que “la Educación Superior es un bien público social, un derecho humano y universal y un deber del Estado. Ésta es la convicción y la base para el papel estratégico que debe jugar en los procesos de desarrollo sustentable de los países de la región.” (CRES 2008) ratificado Recientemente en la Conferencia 2018, realizada a cien años de Reforma Universitaria en la Ciudad de Córdoba, Argentina.

Educación y cultura en Argentina

El siguiente cuadro elaborado por UNICEF, para argentina en el año 2012, muestra una selección de indicadores que permiten observar cuál es la situación de los niños y jóvenes respecto de la educación, así como el nivel de acceso a la comunicación y la tecnología.

Número por cada 100 habitantes, 2012, teléfonos móviles	142.5
Número por cada 100 habitantes, 2012, Usuarios de Internet	55.8
Participación en la escuela preprimaria, Tasa bruta de matriculación (%), 2008-2012*, hombre	74.4
Participación en la escuela preprimaria, Tasa bruta de matriculación (%), 2008-2012*, mujer	75.6
Participación en la escuela primaria, Tasa bruta de matriculación (%), 2008-2012*, hombre	119.4
Participación en la escuela primaria, Tasa bruta de matriculación (%), 2008-2012*, mujer	117.3
Participación en la escuela primaria, Tasa neta de asistencia (%), 2008-2012*, hombre	98.9
Participación en la escuela primaria, Tasa neta de asistencia (%), 2008-2012*, mujer	99.1
Participación en la escuela primaria, Tasa de permanencia hasta el último grado de la primaria (%), 2008-2012*, datos admin.	95.3
Participación en la escuela secundaria, Tasa neta de matriculación (%), 2008-2012*, hombre	79.6
Participación en la escuela secundaria, Tasa neta de matriculación (%), 2008-2012*, mujer	87.6
Participación en la escuela secundaria, Tasa neta de asistencia (%), 2008-2012*, hombre	87.5
Tasa anual del crecimiento de la población urbana (%), 1990-2012	1.3
Tasa bruta de matriculación en la secundaria de primer ciclo 2008-2012*	112.2
Tasa bruta de matriculación en la secundaria superior 2008-2012*	68.4
Gasto público como % del PIB (2008-2010*) asignado a: educación	5.8

Se escogieron los indicadores elaborados por UNESCO con el propósito de mostrar algunas tendencias acerca de la educación, en Argentina, en período de 5 años. Puede observarse que las tasas netas de escolarización primarias alcanzan un nivel deseable, (99% promedio hombres y mujeres) siendo el abandono en este nivel menor al 5 por ciento. En tanto la matriculación y asistencia a la escuela secundaria disminuye en un 11,6 %. Si bien no se consigna en el cuadro, la deserción en este nivel, constituye un grave problema que insiste y persiste en el tiempo, sin propuestas consistentes o abordajes para su solución. Asimismo la conexión a internet y cantidad de celulares por habitante, supera la media de la región.

Educación Superior

La educación superior argentina reúne un conjunto de características peculiares que proponemos analizar desde una perspectiva histórica, cuantitativa y descriptiva. Comprende al nivel superior no universitario - que congrega la formación técnica y docente centralmente- y al sub sistema universitario, cuyo abordaje de aproximaciones presentaremos como fragmento de una investigación de mayor complejidad.

Nota: Se prioriza el análisis de datos del Censo de Población y Vivienda realizado en 2010; Oficina Nacional de Presupuesto, Ministerio de Economía de la Nación para datos de financiamiento educativo, Estadísticas Universitarias de la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación (SPU-MEN) 2011 Anuarios Estadísticos del Ministerio de Educación de la Nación y de la Ciudad de Buenos Aires para el año 2010 (procesadas 2011). A los fines de esta presentación, omitimos datos estadísticos - aunque significativos- del nivel educativo inmediato anterior, (secundaria o media) – a sabiendas de su influencia en la elección de carreras, formación para el trabajo, y preparación para el ingreso, entre otros elementos básicos)

El sistema universitario argentino cuenta actualmente con 131 Instituciones de grado, y post grado (sin contar pre- universitarios y centros de investigación y desarrollo) agrupadas en universidades nacionales de gestión pública, universidades de gestión privada, institutos y centros de investigación, sedes de Universidades internacionales, y universidades provinciales, donde estudian más de 2.000.000 alumnos. *citado en* Fachelli y López Roldán (2017)

La creación de Instituciones responde a momentos históricos particulares, mostrando una tendencia de política pública interesada en democratizar la enseñanza en este nivel, y en sintonía con los postulados y organismos referentes en esta materia. Señalamos como distintivos tres períodos. La creación de 14 nuevas Universidades Nacionales en los años 70, (alcanzando un total de 25 en total para ese período); 31 nuevas instituciones en la década del 90, con la característica central incrementar la oferta tanto en el sector de gestión pública, como en el de gestión privada. Y a partir del año 2.000, 24 nuevas Universidades (gran parte de ellas nacionales de gestión pública) Estos tres momentos señalados aquí de forma simplificada, no excluyen otros períodos e instancias de creación de Instituciones.

“A partir de la formación de los Estados modernos, la educación pasó a ser parte constitutiva de las políticas públicas, que se concentraron sucesivamente en conseguir una integración homogeneizante ligada a la formación de las identidades nacionales, a las funciones determinadas por las variables económicas de formación del capital humano y a un rol orientado a producir las compensaciones sociales de las desigualdades educativas” (Cullen, C. 2004) El paso del modelo de universidad de elite, se produce (simbólicamente) a partir de la reforma del 1918 generando una apertura a las clases medias y burguesas urbanas. En este modelo predominó la homogeneización cultural del Estado, dado que la mayoría de las Universidades eran Nacionales de Gestión Pública, donde “la pertinencia estaba dada por los cuadros políticos y técnicos, no por el mercado o las empresas”... “producían muy poca innovación tecnológica y su eje era la formación de profesionales”... “ El rol del Estado estaba enfocado a la provisión de recursos financieros”... “No había mecanismos externos ni internos de control de calidad” ...”y (era) reducida diversificación de carreras”.(Rama, 2006, pag 36) Según Carlota Pérez (2000) este modelo “permitió y propició la incorporación de la educación superior de amplias capas de todos los estratos económicos y contribuyó enormemente a la movilidad social y al desarrollo de las democracias. Posteriormente algunos cambios demográficos y socio económicos, demandaron a la educación nuevas configuraciones, entre ellas la masificación de la educación secundaria, la formación para el trabajo (dando importancia al nivel superior no universitario) lo que algunos autores denominan las exigencias de la globalización y el mercado de trabajo en la formación de competencias para el mundo laboral; configuración que también representó una oportunidad en

las aspiraciones de la sociedad. Como demostraremos luego, una mayor calificación laboral mejora los ingresos, con lo que ello conlleva, oportunidades de empleos de cualificación, bienestar individual, social, etc.

En un mundo que demanda inteligencia y conocimientos, los desafíos son enormes. La educación superior debe salir de sus esquemas tradicionales, abriendo sus sistemas curriculares, atravesados por una importante mercantilización, cumplir con exigencias de medición de sus resultados y resolver la ecuación entre una masificación y calidad educativa, (particularmente en nuestro país con acceso irrestricto y gratuidad de la enseñanza en todos sus niveles educativos) entre otras cuestiones relevantes. Este período que Rama, C. denomina *segunda reforma, mercantilización y educación dual*, se muestra en una correlación de tres variables, cobertura calidad y costos (Rama, 2006 pg.46) coincidiendo en este sentido con otros académicos que señalan como característica central de una educación superior como bien transable, resaltando como ejemplo al proceso de Bolonia.

En el presente la globalización propone internacionalización de la educación transnacional, que se orienta primordialmente a la exportación de servicios, imponiendo un eje dinámico a la educación superior, exigiendo virtualización, nuevas tecnologías, acceso en red, digitalización, un cambio radical en los bienes culturales (libros, derechos de autor) software, acuerdos, contratos y convenios entre instituciones, idiomas, diversidades múltiples, etc. Siguiendo la conceptualización de Rama, C., significa un nuevo paradigma, una *tercera reforma y revela la nueva dinámica de un modelo tripartito -público, privado, transnacional- que al tiempo que está permitiendo un incremento en la matrícula en la región sienta las bases de un nuevo escenario de la educación superior marcada por determinantes globales (UNESCO-IESALC)*

Características y tendencias del sistema de Educación Superior en Argentina

Tabla 1: Tasa de escolarización del sistema de educación superior argentino en la población de 20 a 24 años -2001-2010-2011

Población 20-24	2001	2010	2011
Tasa neta universitaria	17.00%	21.1%	22.0%
Tasa bruta universitaria	35%	52.1%	54.5%
Tasa bruta Educación Superior	51%	72.4%	75.8%

Rango utilizado OCDE Fuente SPU MEN -2011

El 17% de la población de 18 a 24 años de edad se encontraba efectivamente cursando en la universidad, para el año 2001. Esta tasa resulta relativamente baja y representa la mitad de los matriculados en ese nivel. La relación entre ambos indicadores, disminuye significativamente con el transcurrir de los años, mostrando que es superior el porcentaje de personas mayores a 24 años que estudia en este nivel educativo. Sin embargo la tasa bruta de escolarización superior muestra un incremento significativo. Este dato debe asociarse posteriormente con datos referidos a reinscriptos, abandono y rendimiento académico a los fines de obtener una perspectiva analítica más completa.

Tabla 2: Indicadores de educación universitaria Población total- Censos 2001- 2010

Población total	2001	2010
Tasa neta universitaria	10.4%	15.1%
Tasa bruta universitaria	18.1%	25.8%
Graduados universitarios cada 1.000 habitantes	31.5%	48.1%
Proporción de graduados en la población adulta (25-64)	6.4%	9.0 %
Tasa de graduación universitaria (de 25 a 39 años)	44.1%	49.0%
Tasa de abandono universitario (de 25 a 39 años)	39.2%	34.6%

Las condiciones establecidas para el ingreso a la universidad argentina de acceso irrestricto y gratuidad generan seguramente un alto nivel de expectativas en la población joven, que elige esta formación profesional. El principal problema pareciera radicar en la baja tasa de egreso, la excesiva cantidad de años que demanda la obtención de un diploma y el altísimo nivel de abandono en el primer año este nivel de estudios.

La duración de las carreras básicas y profesionales es en promedio 1 o 2 años más que en Europa o EEUU, mostrando ausencia de carreras cortas o intermedias.

En las Universidades argentinas las carreras tienen una duración promedio de cinco años aunque en algunos casos son de 4 y 6. El título profesional lo otorga la Universidad, y al mismo tiempo habilita al ejercicio profesional. No obstante existen los Consejos y Colegios profesionales que otorgan la matriculación para el ejercicio profesional, sin evaluaciones. Este aspecto también resulta novedoso, peculiar e inédito.

Educación superior: Subsistema no universitario

Tabla 3: Evolución reciente de la matrícula Ed Superior No Universitaria

	2011	2012	2013	2014	2015	% Egresados
CARRERAS POR AREA DEL CONOCIMIENTO						
Ciencias Aplicadas y Tecnología	99044	98151	100459	103052	113105	23,26
Ciencias Humanas	352574	352574	412115	441575	473333	25,62
Ciencias Sociales	166024	166024	156524	168556	171998	34,56
Ciencias de la Salud	61952	64409	70280	77017	80833	39,77
Ciencias Básicas	47850	53853	53640	63653	64064	14,42
TOTAL	727444	735011	793018	853853	903333	
Tasa de crecimiento		0,98	0,92	0,92	0,94	

Formación docente	87831	94536	103.404	107.334	110.534
-------------------	-------	-------	----------------	----------------	----------------

Fuente Ministerio de Educación
D.N.Estadística educativa 2011

El sistema superior no universitario posee una matrícula concentrada en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (23%) y en la Provincia de Buenos Aires (22.7%) que se distribuye en un total de 1.023 Instituciones de gestión pública y 1.190 de gestión privada.

El 41,29% de la matrícula total es ingresante. El tiempo promedio de duración de las carreras en este nivel, es de 3 años. Aunque no finalizó el procesamiento de la totalidad de los datos podemos afirmar preliminarmente que la media de alumnos egresa en un tiempo mayor a la duración del plan curricular. Asimismo se estima un abandono promedio del 50 %, en el primer año, luego se reduce, aunque persiste esta problemática. Ingresan a este sub-sistemas, un alto porcentaje de adultos, elevando el promedio de edad de los estudiantes, respecto de la universidad. Este factor posiblemente incide en el rendimiento académico, toda vez que los adultos distribuyen su tiempo en dedicaciones laborales y familiares restando tiempo al estudio.

La matrícula muestra un crecimiento moderado a bajo. Si lo vinculamos (como se podrá observar luego al mostrar el comportamiento de las matrículas respecto de las carreras universitarias) con el nivel de ocupación por rama de actividad económica, se podrá advertir, que no existe una adecuada planificación de la educación que oriente a la actividad productiva y el desarrollo económico.

Las preferencias de opciones formativas se encuentran dispersas en una amplia gama de opciones, siendo las más representativas Administración (3.63%) Enfermería (3.48%) Turismo y hotelería (2.9%)

La opción de carreras, según los inscriptos en el sistema superior no universitario no muestra una alta prevalencia en una carrera, aunque se observa preferencia por las humanísticas.

Del total de ingresantes la mayor cantidad de inscriptos se produce en la carrera de maestros de escuelas primarias, representando un 12 % del total.

La formación de maestros de escuelas primarias, tuvo una explosión de matrículas, la duración de sus estudios pasó de 2 a 3 , y posteriormente a 4 años, con escasos controles sobre la calidad de la formación obtenida. Así cada pueblo, localidad pequeña posee Institutos que forman maestros en oferta estatal y privada. Las titulaciones son homogeneizadas y todas habilitan al ejercicio de una profesión pública que implica una responsabilidad soberana sobre la alfabetización de la población, la construcción de una cultura colectiva y la formación ciudadana como objetivo básico al cual deben encomendarse.

También es importante señalar que existen universidades que reconocen el trayecto y título obtenido y complementan curricularmente la formación docente. Estas ofertas son de baja incidencia en la matrícula, entendiendo que confluyen centralmente tres aspectos

1. Las escuelas primarias y medias son responsabilidad de las provincias y/o municipios (estados locales) La formación de los docentes también se realiza en la misma jurisdicción
2. Las normativas y acuerdos marco del Consejo Federal de Educación (representación de las provincias y el estado nacional de manera concurrente) realizan recomendaciones, pero no poseen un programa que valide o acredite la calidad de la formación. A diferencia de la unión Europea que, por ejemplo establece que los docentes de nivel primario deben obtener el grado universitario como condición básica de ejercicio de esa profesión, Argentina “liberaliza en el mercado

esta profesión de alto impacto público”. También podemos referenciar a Ecuador que establece requerimientos altamente exigentes para el ejercicio de la docencia, desde el ingreso mismo.

- Y un tercer aspecto de alta incidencia en la cultura argentina, refiere a que la carrera de mérito y capacitación docente (en el ejercicio de su profesión) no valora, no otorga puntajes significativos a la especialización o graduación universitaria y sin embargo si otorga altos puntajes a cursos cortos de calidad no acreditada (muchas veces dudosa en relevancia y pertinencia) Esta política plasmada en estatutos o leyes laborales tiene alta incidencia los gremios que agrupan a los docentes.

Educación Superior: Subsistema Universitario

Tabla 4: Universidades e Institutos universitarios 2017

Universidades- Institutos	2017
Nacionales Públicas (de gestión estatal)	56
Privadas (públicas de gestión privada)	62
De gestión de las Provincias (estados subnacionales)	11
Internacional/Extranjera	2
Total	131

El 42,7 % de las Instituciones Universitarias de la República Argentina son Universidades Nacionales públicas de gestión estatal y concentran, a la vez, los mayores porcentajes de matrículas para este nivel educativo. Mientas las instituciones de gestión privada representan el 47,3 % agrupadas en lo que se denominan Universidades chicas (las que, mayoritariamente cuentan con matrículas inferiores a 3.000 alumnos)

Tabla 5: Matrícula y egresados de Universidades de gestión estatal y privada para el año 2011

Rama de estudios	Estudiantes Instituciones/Univ Privadas	Egresados	Estudiantes Instituciones/Univ estatales	Egresados
Ciencias aplicadas	59.387	4.826	382.756	17.337
Ciencias Básicas	3.095	286	54.444	2.373
Ciencias de la Salud	47.042	8.575	193.086	13.095
Ciencias Humanas	51.376	5.142	257.607	9.814
Ciencias Sociales	203.897	17.074	545.869	30.823
Total	364.797		1.433.762	

Fuente: Sec. De Políticas Universitarias año 2011

Las opciones de carreras de los estudiantes universitarios en Argentina, muestran una alta prevalencia por las ciencias sociales, tanto en la oferta pública como en la privada. En Ciencias Humanas y Sociales se encuentran con mayor prevalencia Educación. El 20 % de la matrícula, para el año 2011, correspondía a Universidades e institutos universitarios de gestión privada.

En la enseñanza pública las carreras de mayor preferencia son Ciencias Económicas (Contabilidad, Administración y Economía) seguidas por Derecho e Ingeniería. Para el año 2014- según a SPU,- había más inscriptos en Arquitectura y Psicología que en Medicina.

Tabla 6: Matrícula y egresados de Carreras universitarias, privadas y estatales por mayor prevalencia

Carreras Univversitarias	Gestión Privada		Gestión Pública	
	Matrícula	Egresados	Matrícula	Egresados
Medicina	10.204	1.007	64.470	4.004
Educación	16.233	2.003	67.420	3.148
Psicología	23.932	2.059	71.098	3.584
Derecho	66.700	4.147	145.233	9.401
Economía y Administracion	94.318	8.432	245.535	12.688
Ingeniería	4.490	292	96.562	4.261

Fuente Estadísticas Universitarias SPU. MEN 2011

Cabe aclarar que en Ingeniería no se contemplan, ingeniería industrial, agraria, forestal, en sistemas y otras, por lo que la matrícula es mayor que la expresada en el cuadro. Las estadísticas no las agrupan por titulación, sino por rama del conocimiento.

El cuadro fue seleccionado con el propósito de mostrar, las carreras elegidas de modo predominante para la formación son las profesionales y tradicionales en el sistema universitario argentino (Ciencias Económicas, Derecho y Medicina, masivamente); el nivel de egreso es bajo, siendo la tasa de graduación mayor en la enseñanza privada, pero ésta, sigue siendo baja con relación a la media de otros países.

Tabla 7 Rendimiento académico

Reinscriptos de títulos de pregrado y grado por cantidad de materias aprobadas el año anterior según institución, en porcentaje. Instituciones universitarias de gestión estatal. Año 2011

Institución	Total		Cantidad de materias aprobadas el año anterior							
	Absoluto	%	0	1	2	3	4	5	6y+	NDI
Total Instituciones	1.133.951	100,0	29,5	14,3	13,5	11,0	9,1	7,1	15,3	0,2
Total Univ.Nac.	1.098.552	100,0	29,6	14,3	13,6	11,0	9,2	7,1	5,0	0,2

Fuente: SPU 2011

Otra de las variables de análisis es el bajo rendimiento académico de los alumnos. Puede observarse que el 57,3 por ciento de los estudiantes no aprueba materias o aprueba sólo una. Las causas no fueron explícitamente investigadas, pero la cantidad de alumnos que estudian y trabajan, así como la ausencia de becas que fomenten la dedicación exclusiva al estudio, inciden en esta alarmante estadística.

Recursos docentes del sistema universitario argentino

La información seleccionada a continuación muestra la composición de los recursos humanos profesionales docentes de las Universidades e Institutos Universitarios. Los datos son elocuentes, y abren el interrogante acerca de si es posible tener educación de calidad con dedicaciones simples y salarios bajos. Se destaca el alto compromiso de los docentes con su profesión, al sostener con esfuerzo la docencia y se señala que este país se caracteriza por una baja institucionalidad, donde la dedicación de las personas perfilan o referencian a las instituciones. No obstante la sociedad y los gobiernos deberán repensar qué lugar le otorgan a la educación y cómo se asignan las prioridades de gasto, ya que a continuación, observaremos que el gasto en educación en argentina es óptimo en relación con su PIB. Por lo que es preciso, analizar, planificar, reflexionar y revisar a la luz de los resultados.

En adelante se muestran datos consolidados sobre docentes universitarios de Universidades Nacionales.

Tabla 8: Cargos docentes de Univ. Nacionales clasificados por cantidad y porcentajes.

Cargo docente	Cantidad de cargos	% cargos
Titular+asociado	23.230	6.37
Adjunto	42.073	23,25
Jefe de Trabajos Prácticos	43.801	27.93
Ayudantes 1+2	53.310	33,99
	156.808	
Otros y pre-univ	28.695	
Total	185.503	

Fuente SPU. MEN 2011

Tabla 9: Cargos docentes de Univ. Nacionales clasificados por dedicación

Cargo docente	Dedicación exclusiva	% 13	Dedicación semi-exclusiva	% 19.5	Dedicación simple	% 67.5
Titular+asociado	6.868		5.395		10.967	
Adjunto	6.570	32.2	7.829		22.068	
Jefe de Trabajos Prácticos	4.901		11.226	36.8	27.674	
Ayudantes 1+2	2.016		6.011		45.283	42.7

El total de cargos docentes de universidades nacionales para el año 2011 era de 185.503, y 28.695 que se desempeñan en el sistema pre-universitario.

En cuanto a las dedicaciones exclusivas los docentes adjuntos concentran la mayor cantidad de cargos, con un 32,2 % del total de las dedicaciones exclusivas (13%) En tanto los docentes con dedicaciones semi-exclusivas el mayor porcentaje tienen los jefes de trabajos prácticos. En estas dedicaciones debe contemplarse a docentes que poseen más de un cargo.

El 67,5 % de los docentes de Universidades Nacionales poseen dedicación simple (con una carga laboral semanal de 10 horas). Asimismo se observa que el 42,7 % de los cargos con dedicación simple los desarrollan ayudantes (42,7 %).

En el sistema universitario argentino de gestión estatal las mujeres y los varones se desempeñan como docentes de manera equitativa o igualitaria (50,4 % son mujeres y 49,6 son varones).

En el marco de las discusiones paritarias por el salario docente la CONADU, (gremio docente universitario) en el presente año, informó que el salario promedio de un docente universitario es el equivalente a un cargo de jefe de trabajos prácticos con 17 años de antigüedad y representa \$ 5.000 mensuales (aproximadamente 4.642 U\$d anuales) mientras el promedio para docentes con dedicaciones semi-exclusivas es de \$ 10.000 (aproximadamente U\$d 9.284 anuales) y las dedicaciones exclusivas un promedio de \$ 20.000 mensuales (aproximadamente U\$d 13.926 anuales)-.

Financiamiento de la educación en Argentina

Tabla 10: indicadores de presupuesto de Universidades Nacionales en una serie histórica de 2002 al 2014

Indicador	Presupuesto de universidades estatales (mill de \$)	Participación del presupuesto en el PBI	Presupuesto por estudiante estatales	Presupuesto por graduados estatales
Código	PrUE	Pr/PBI	PrEE	PrGE
2002	1.634	0,5	1.299	28.894
2003	1.978	0,5	1.553	33.100
2004	2.147	0,5	1.652	33.812
2005	2.873	0,5	2.217	44.740
2006	4.016	0,6	3.074	64.116
2007	5.454	0,7	4.293	87.421
2008	7.498	0,7	5.842	114.332
2009	10.005	0,9	7.623	144.056
2010	12.844	0,9	9.401	181.266
2011	16.939	1,0	11.748	230.645
2012	21.627	1,0	14.995	294.313
2013	27.577	1,1	19.182	343.240
2014	37.674	1,2	25.662	461.962

Fuente SPU en Fachelli, López Roldán (2017)

Tabla 11: Ejecución presupuestaria total clasificada por objeto del gasto. En pesos año 2011

TOTAL EN \$	PERSONAL	BIENES DE CONSUMO	SERVICIOS NO PERSONALES	Bienes de uso	TRANSFERENCIAS	OTROS
19.001.763.027	75 %	2 %	12 %	4 %	7 %	0 %

- Equivalente aprox en U\$d 1.357.268.787

Durante el ejercicio presupuestario 2011 se destino un crédito \$ 23.350.113.210 para el total, con un 72 % de aportes del tesoro nacional como fuente de financiamiento. La Universidad de Buenos Aires con mayor cantidad de estudiantes y profesores represento el 5,6 % del gasto total. En cuanto a la ejecución (débito/crédito) el 89,7% corresponden al tesoro nacional.

En relación con el gasto declarado (\$ 19.001.763.027) el 75 % del gasto corresponde a personal para el año 2011.

Vinculaciones y desvinculaciones con el sistema productivo y el desarrollo económico y social. Aproximaciones a las conclusiones.

Tabla 12: Datos comparativos Censo 1991-2001-2010

Censo Nacional de Población y Vivienda			
	Censo 2010	Censo 2001	Censo 1991
Población total	40.117.096	36.260.130	32.615.528
Población 18 a 60	22.425.765	19.507.074	19.980.430
Cursando Terciario 18 a 59	522.880	487.655	334.496
Cursando Universidad 18 a 59	1.216.722	1.119.546	649.475
Universidad recibido 20 a 59 (no asiste al momento)	1.634.321	998.195	651.897
Universidad no recibido 20 a 59 (no asiste al momento)	860.598	639.951	390.666
Terciario recibido 20 a 59 (no asiste al momento)	1.306.667	992.550	606.002
Terciario no recibido 20 a 59 (no asiste al momento)	426.529	297.564	204.686
Total Universidad (asiste, asistió, recibidos)	3.711.641	2.757.692	1.692.038
Total Terciario (asiste, asistió, recibidos)	2.256.076	1.777.769	1.145.184

La Educación Superior Argentina tanto en nivel terciario como universitario, medida sobre el total poblacional un “fracaso”. Sólo el 4,07% (1.634.331) de los habitantes tienen algún título universitario. Y sólo el 3,26 % (1.306.667) de los habitantes algún título terciario.

A 100 años de la Reforma Universitaria vemos que la formación en Educación Superior completa sólo alcanza el 7,33% de los mayores de 20 años de edad y menores de 60, o sea el período de vida productivo. Sólo una comparación: Noruega cuenta con un 82% de la población con titulaciones superiores para población mayor de 25 años. Si en término de Adam Smith la igualdad de oportunidades bajo el capitalismo se basaba ya en el siglo XXVIII en la equivalencia en el punto de partida (educación-conocimientos acumulados) nuestro país debería multiplicar por 12 la cantidad de egresados en Educación Superior para meramente alcanzar a Noruega y sus índice de IDH y GINI.

Tasa de empleo y desempleo según nivel educativo y salarial.

Si bien es aceptado universalmente que un mayor nivel de estudios mejora el empleo y las remuneraciones, el siguiente cuadro mostrará de manera elocuente la afirmación.

El siguiente cuadro muestra de modo significativo, como la educación mejora los ingresos.

Tabla 13 : Tasa de empleo y desempleo según nivel educativo y salarial.

	Hasta primaria incomp	Primaria Comp	Secundaria Incom	Secundaria comp	Terciaria incomp	Terciaria comp
Horas trabajadas por semana	35,66	39,78	40,14	40,07	35,85	36,24
Salario	3919,78	4715,97	5052,05	6194,30	7057,16	9427,06
Ingreso total familiar	11191,35	10456,11	11437,22	13022,21	15145,32	18490,07
Ingreso per cápita familiar	2504,74	2916,78	2763,82	3826,70	4934,98	6661,66
Tasa de actividad	39,4%	52,2%	51,5%	67,4%	64,9%	82,5%
Tasa de desempleo	6,6%	6,1%	9,7%	8,5%	7,3%	3,2%
Tasa de empleo	36,8%	49,0%	46,5%	61,7%	60,1%	79,9%

Fuente: EPH trimestre IV 2014

Continuando la vinculación con el trabajo, la producción y el desarrollo, mostraremos datos que reflejan la falta de planificación de la educación en relación con el trabajo en argentina. Así también una preocupante matriz productiva.

Tabla 14 : Población ocupada según sector público y sector privado por rama de actividad Total del país. Población de 14 años y más ocupada por categoría ocupacional, según sexo y rama de actividad económica agrupada. Año 2010

rama de actividad económica agrupada (1)	Población de 14 años y más ocupada	Categoría ocupacional				
		Obrero o empleado		Patrón	Trabajador por cuenta propia	Trabajador familiar
		Sector público	Sector privado			
Total	18.076.746	3.613.366	9.219.807	1.228.011	3.437.630	577.932
(A) Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	1.088.624	-	660.837	110.461	226.330	90.996
(C) Industria manufacturera	2.046.299	-	1.509.616	147.835	335.837	53.011
(F) Construcción	1.263.956	64.332	670.335	140.150	355.363	33.776
(G) Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores y motocicletas	2.914.275	-	1.547.697	400.160	795.273	171.145
(H) Transporte y almacenamiento	1.187.487	34.664	810.220	66.757	243.275	32.571
(N) Actividades administrativas y servicios de apoyo	1.203.163	-	910.873	46.347	193.742	52.201
(O) Administración pública y defensa; planes de seguro social obligatorio	1.657.094	1.657.094	-	-	-	-
(P) Enseñanza	1.625.515	957.785	511.873	21.166	126.439	8.252
(T) Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico; actividades de los hogares como productores de bienes o servicios para uso propio	1.181.336	-	750.555	7.727	372.321	50.733

La estructura ocupacional de Argentina muestra que un porcentaje importante de la población, se emplea en el sector público (19,9% para el 2010, porcentaje que se incrementó en los siguientes 10 años) mientras, en la actividad privada la industria manufacturera es de escasa incidencia, sobre el total, pero duplica en mano de obra empleada, al sector agropecuario que, genera en términos relativos, poco empleo. La construcción y el comercio representan a un sector importante, aunque mayoritariamente no demanda alta cualificación en sus empleos. Otra actividad que muestra crecimiento es el servicio educativo o actividades de enseñanza

Conclusiones

En este trabajo hemos tratado de mostrar de forma sucinta los datos cuantitativos del sistema educativo argentino, particularmente del sistema de educación superior no universitario y universitario. Como una muestra diagnóstica observamos que la situación actual e histórica, muestran y demuestran una planificación deficiente del desarrollo en nuestro país, y aún menos vinculante con el sistema educativo. Creemos que este problema debería ser relevante para académicos y responsables políticos, en la medida en que es posible afirmar que una gran parte de los problemas diagnosticados persisten, mientras que otros han empeorado. Pretendemos solo compartir los resultados de esta investigación emergente y continuar ampliando su alcance, reafirmando que la disponibilidad de recursos humanos calificados y el desarrollo científico y tecnológico son factores decisivos en el crecimiento económico y el desarrollo social aún pendientes de la Argentina.

El primer acercamiento a los problemas del sistema educativo argentino que persistió en el tiempo, se muestra como ya dijimos: ausencia de planificación, discontinuidad de programas, reticencias culturales en la medición de resultados y la mirada fragmentada de cada uno de los niveles que conforman el sistema educativo.

Mientras que en el discurso de los actores políticos, sociales y sindicales la educación es una prioridad y esto se refleja en la asignación de más del 6 por ciento del PIB, en el sistema educativo existen "mitos" contruïdos socialmente: el aumento de las clases sociales a través educación, hijos de inmigrantes graduados, Universidad de Buenos Aires con tres Premios Nobel de Ciencias, entre otros, que ponen un velo a la realidad actual apuntada

Por otro lado, al observar los índices es innegable que el acceso a la educación, habla de un sistema inclusivo, que en parte garantiza el derecho a la educación consagrado en la Constitución Argentina, que asegura el acceso, pero no garantiza ni está involucrado intencionalmente en la permanencia y los resultados (egreso). Esta afirmación es relativa ya que en la actualidad crece, de manera excesiva la cantidad de niños que no acceden a Centros de Primera Infancia, debido a la ausencia de instituciones destinadas a tal fin, especialmente en el sector público.

Así, calidad, relevancia y equidad, son elementos pendientes o ausentes en la agenda del gobierno y la sociedad.

Los estudios de calidad educativa o rendimiento escolar, muestran una erosión significativa, un descenso revelador en el nivel de aprendizaje.(Pruebas PISA) Si bien la tasa de escolarización efectiva es óptima en la escuela elemental, en la secundaria (nivel medio) se reduce casi a la mitad. Este nivel educativo representa la mayor dificultad y desigualdad social, ya que las reformas operadas en la década de 1990 (EGB 1 y EGB2 polimodal) permitieron un mayor nivel de retención entre el alta de la primaria y el ingreso al siguiente nivel de educación. Sin embargo, la implementación curricular fue catastrófica y los logros de aprendizaje, incluso los pocos que se muestran (UNO: evaluación de muestra nacional sobre el rendimiento por área de conocimiento) Algunas políticas más recientes resolvieron evitar lo insuficiente y desaprobó, y un sistema de recuperación por unidades de aprendizaje que logra que los estudiantes permanezcan escolarizados pero con resultados educativos alarmantes.

Podría argumentarse que en Argentina la institución "escuela" cumple una función social para retener y dar una membresía social, especialmente a niños y jóvenes, aunque parte de ellos vive en situaciones de pobreza alarmante y por lo tanto está excluida de una verdadera alfabetización cultural. Esta tendencia creciente se aborda de manera parcial sin impacto o modificación de esta situación, a diferencia de los países desarrollados que poseen planes de educación especial y de contención desarrollados por agentes sociales o estatales.

Otras dimensiones de la inequidad concerniente se reflejan en los niveles de abandono y tasas de repetición, que a nivel de la escuela secundaria se incrementan gradualmente hasta alcanzar el 19% en 5º y último año. La alta tasa de repetición es otra de sus caras.

Se puede decir que existe una gran deuda del Estado argentino para enfrentar y resolver con políticas y programas adecuados estas deficiencias de la educación secundaria, ya que es este nivel educativo el que otorga la certificación y / o permite encontrar un empleo en nuestro país.

Por otro lado, el fenómeno se complica aún más cuando finalmente se genera educación de calidad para quienes tienen poder adquisitivo y se puede optar por la educación privada y la educación de dudosa calidad para quienes no poseen esos medios y luego asisten a las escuelas públicas. Esta inequidad e injusticia es paradójica, ya que la formación de excelencia ocurre en las universidades públicas secundarias / preparatorias, públicas y

gratuitas, pero con acceso a través de exámenes de ingreso altamente exigentes. De hecho, esta oferta educativa es solo para la élite y, en última instancia, es escasa e insuficiente. El nivel no universitario más alto muestra crecimiento continuo pero bajo. Comparte con el sistema de la Universidad un alto nivel de abandono, alcanzando hasta el 50 por ciento en el primer año. La mayoría de las ofertas se concentran en el conglomerado urbano compuesto por la Provincia de Buenos Aires y la Capital Federal, la Ciudad de Buenos Aires. Los programas más frecuentes son los de maestros y profesores de diferentes áreas y niveles (es decir, enseñanza general, comercial, industrial, primaria, etc.) Aunque no hemos completado el cruce de datos, con el crecimiento de los servicios educativos en tiempo, preliminarmente podemos afirmar que la prevalencia de esta opción, responde a la probabilidad inmediata o alta de obtener un empleo estable. Si bien este nivel educativo se incluyó en la Ley Federal que regula la educación superior argentina, sus instituciones dependen de jurisdicciones subnacionales (provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires) podemos afirmar que fue consolidándose paulatinamente como oferta de salida laboral inmediata pero no preparatoria o introductoria de la universidad. Los enlaces formales antes y después de este nivel son escasos o nulos, lo que desmantela la instancia de capacitación técnica, articulada con certificaciones graduales. Su rigidez estructural no permite desplazamientos entre instituciones o programas idénticos que favorezcan el acceso de los estudiantes, ni una oferta diversificada.

La educación es un aspecto central del proceso educativo, sin embargo, no sabemos lo que los maestros saben o cómo enseñan. La carrera docente incluye capacitación, donde se imparten cursos previos a diversos cursos, pero no valora la especialización o los títulos superiores. Algunas publicaciones cualitativas muestran poca o ninguna identificación de los docentes como agentes del Estado que deben garantizar la educación en la infancia. Sin duda, este tema merece una profundización en actores, variables, componentes internos y externos y circunstancias que lo hacen poco permeable a las innovaciones. También debería ser un tema prioritario en la agenda pública si queremos lograr mejores resultados.

Los autores y estudiosos de la temática universitaria latinoamericana dicen que hubo una importante masificación de la educación a este nivel en las últimas décadas. En palabras de Claudio Rama (2006), el crecimiento desordenado de la matrícula condujo al deterioro de la calidad, ya que ni los presupuestos, ni los mecanismos y procedimientos para garantizar la calidad en las universidades y en todo el sistema no crecieron lo suficiente. La explosión de la matrícula no fue suficiente para cubrir la expansión de la demanda. El peso desproporcionado en la matriculación de las profesiones liberales y la baja presencia en las profesiones tecnológicas ayudaron a crear una mayor distancia en términos de la interrelación entre las universidades y el aparato productivo. Además, el gasto se asignó de forma predominante a los gastos en personal, como se puede ver en las tablas expuestas en este documento.

La baja tasa de graduación y la alta preferencia por carreras tales como el Derecho, Medicina, y Administración de negocios muestran una desconexión o falta de planificación para el desarrollo económico. Sin mencionar que una información relevante en las preferencias de los estudiantes es la carrera de Psicología, que ocupa un lugar predominante en la matriculación (superando a Medicina).

Argentina tiene un sistema de acceso irrestricto a las universidades públicas -que son autónomas- siendo la Universidad de Buenos Aires la que concentra el mayor número de estudiantes y docentes. El sistema de entrada en general está abierto, con ciclos propedeúticos de compensación. Solo la carrera de medicina establece exámenes de admisión por cuestiones de cupos.

Por lo tanto, los estudiantes pueden circular sobre cuánta carrera o programa académico o escuela pueden desear durante el tiempo que pueda requerir tener derecho, con los recursos del estado. Entonces la cobertura de la educación, la calidad y el costo se desequilibran desde un punto de vista social.

Solo el 25.4 por ciento de los estudiantes universitarios corresponde a la docencia en instituciones de gestión privada. La preferencia de los estudiantes por las universidades públicas tiene más de una razón, entre ellas su trayectoria histórica y su gratuidad. Hace algunas décadas, el factor predominante era la calidad de sus graduados. No hay un diferencial de inscripción de carreras o áreas de conocimiento en este sector, ni una tasa significativa de graduación.

La matriz ocupacional de Argentina muestra que el empleo formal en su mayoría es absorbido por el sector público (nacional, -provincial y municipal) Debe tenerse en cuenta que, con excepción del cuerpo diplomático, los cuerpos de Justicia y el especializaciones médicas, por ejemplo, el único requisito para la admisión al empleo público es tener el diploma secundario. También se puede decir que el nivel de profesionalización del sector público a nivel subnacional es bajo.

En términos del nivel de ocupación en el sector privado, la industria manufacturera tiene poca incidencia en el total, pero duplicó la fuerza de trabajo empleada en el sector agrícola que en su mayoría exporta productos no procesados, razón por la cual genera poco empleo. La construcción y el comercio representan un importante sector de empleo, pero sin una gran demanda de habilidades laborales. Las actividades docentes muestran un crecimiento sostenido y corresponde a la gran demanda de las ciencias humanas en el sector no universitario.

Los datos expuestos, incluso en modo incipiente, permiten afirmar que la educación superior debe proveer recursos humanos calificados y estrechamente vinculados a la actividad productiva y al desarrollo de un país. Es necesario además políticas que promuevan el desarrollo tecnológico, la investigación y la producción de patentes. Es visible el crecimiento universitario sostenido, en función de la demanda de los estudiantes, que prefieren las profesiones tradicionales o liberales. No sabemos en qué puestos están ocupados los abogados, administradores y psicólogos graduados.

La deuda pendiente -de los actores políticos, pero también de la sociedad en general que mantiene con sus impuestos una gran parte de las universidades argentinas- es diseñar y formular planes y políticas de desarrollo económico, científico y tecnológico que permitan revertir la matriz productiva centrado en los productos primarios de la agricultura y que la universidad utiliza sus recursos para proporcionar un aporte reflexivo para este proceso.

Lista de Referencias

Análisis del sistema universitario argentino en <http://ddd.uab.cat/record/171528>. Fachelli, López Roldán (2017) Universidad Autónoma de Barcelona

Anuarios Estadísticos. Secretaria de Políticas universitarias. Ministerio de Educación de la Nación en <http://www.educacion.gov.ar/>

Censo Nacional de Población y Vivienda. INDEC. en https://www.indec.gov.ar/censos_

CRES Conferencia Regional de Educación Superior de América Latina y el Caribe (CRES), celebrada del 4 al 6 de junio de 2008, en la ciudad de Cartagena de Indias, Colombia, bajo los auspicios del Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación

Superior en América Latina y el Caribe (UNESCO-IESALC) en <http://cres2018.org/uploads/Declaracio%CC%81n%20CRES%202008.pdf>

La voluntad de elegir. Savater, Fernando (2003) Barcelona, Ariel

La tercera Reforma de la Educación Superior en América Latina. Rama Claudio (2006) Buenos Aires. Fondo de cultura Económica.

La Reforma educativa ante el cambio de paradigma. Carlota Pérez (2000) Caracas.

Perfiles ético- políticos de la educación. Cullen Carlos (2004) Buenos Aires Paidós.

Universidad Nacional de Córdoba <https://www.unc.edu.ar/sobre-la-unc/la-gesta-estudiantil-por-la-democratizaci%C3%B3n-de-la-ense%C3%B1anza>