

Екзит-пол “ГАЛИЧИНА-2010”: демографічна структура виборців

соціологічна група

РЕЙТИНГ

МІСЦЕВІ ВИБОРИ
Exit Poll
ГАЛИЧИНА-2010

Львів, Івано-Франківськ, Тернопіль

31 ЖОВТНЯ 2010





Методологія

Метод дослідження:

Опитування на виході з виборчих дільниць (екзит-пол). Респонденти вкидали анкети з результатами свого голосування до спеціальних скриньок, що гарантувало анонімність їхніх відповідей

Кількість виборчих дільниць, де проводилось опитування:

Львів – 44 дільниці

Тернопіль – 26 дільниць

Івано-Франківськ – 26 дільниць

Вибіркова сукупність:

Львів – 3236 респондентів

Тернопіль – 2342 респондентів

Івано-Франківськ – 2132 респондентів

Помилка репрезентативності дослідження:

Львів: для значень близьких до 50% похибка становитиме не більше 1,7%, для значень близьких до 30% - не більше 1,5%, для значень близьких до 10% - не більше 1%

Тернопіль, Івано-Франківськ: для значень близьких до 50% похибка становитиме не більше 2,3%, для значень близьких до 30% - не більше 2%, для значень близьких до 10% - не більше 1,3%

Терміни проведення дослідження:

31 жовтня 2010 р.

Резюме

31 жовтня 2010 року Соціологічна група «Рейтинг» провела місцевий екзит-пол «ГАЛИЧИНА-2010». Опитування виборців на виході з виборчих дільниць у день голосування проводилося у Львові, Івано-Франківську та Тернополі. На екзит-полі в день виборів працювало близько 250 фахівців, у т.ч. майже 200 інтерв'юерів. Загалом на 96 дільницях було опитано понад 7700 виборців.

Варто констатувати, що під час проведення екзит-полу «ГАЛИЧИНА-2010» не було зафіксовано випадків відмови керівників виборчих дільниць у проведенні опитування. Усі бригади розпочали і закінчили свою роботу згідно з погодженим графіком.

Особливістю цього річного екзит-полу, і це фіксують усі соціологічні компанії, які проводили опитування у Львові, Тернополі та Івано-Франківську, є велика кількість відмов респондентів давати відповіді інтерв'юерам. На окремих дільницях кількість відмов доходила до 40% при стандартних 15-20%. Ця ситуація певною мірою є наслідком нагнітання політичної ситуації напередодні виборів, а також реакцією громадян на певні «інформаційні війни», які велись в окремих ЗМІ проти екзит-полів.

Попри все усі екзит-поли, які були оголошені у Львові, Тернополі та Івано-Франківську відбулися і збіглися у своїх результатах. Єдиним незначним виключенням став Івано-Франківськ, де за даними компанії Research & Branding Group перемогу здобував кандидат Юрій Соловей, а за даними Соціологічної групи «Рейтинг» - Віктор Анушкевичус. Саме останній, в результаті офіційного підрахунку, і був обраний мером Івано-Франківська.

Варто зазначити, що результати усіх екзит-полів, які проводились у Львові, Івано-Франківську та Тернополі, збігаються між собою щодо виборів партій, проте за окремими позиціями відрізняються від офіційних результатів.

Передусім йдеться про ВО Свободу, яка за даними усіх екзит-полів на виборах міської ради Львова, Тернополя і Івано-Франківська отримала підтримку понад 30% виборців, тоді як за даними місцевих ТВК на 6% менше.

По решті позицій відхилення між офіційними даними і екзит-полами, як правило, в межах статистичної похибки. Певним виключенням є лише Тернопіль, де офіційний результат Партії регіонів, а також кандидата від цієї партії на посаду міського голови перевищив результат екзит-полів на 4-5%.

ДЕМОГРАФІЧНА СТРУКТУРА ВИБОРЦІВ ПАРТІЙ

На цих місцевих виборах «проти всіх» голосували переважно чоловіки та молодь (18-29 років).

Більш активними на цих виборах були люди старшого і похилого віку. Тоді як значна частина молоді (щонайменше чверть) не голосували, що в результаті вплинуло на підсумкову явку виборців.

Згідно з результатами екзит-полу у структурі виборців **ВО Свободи** переважають чоловіки. Порівняно з результатами усіх попередніх досліджень у структурі виборців ВО Свободи значно зросла кількість людей старшого віку – як правило, це перетоки колишніх прихильників В.Ющенка та Ю.Тимошенка.

Також найбільше чоловіків у структурі виборців **Народного Руху**. У свою чергу **Наша Україна**, а також партія «**За Україну!**» (Тернопіль) орієнтовані переважно на жінок.

Наймолодший електорат мають партії «**ПОРА**» та «**УДАР В.Кличка**».

У структурі прихильників **Фронту змін** значна частина молоді, але переважають виборці середнього віку. Також серед них значна кількість жінок. Схожий електорат у **Третьої сили** (Івано-Франківськ).

Резюме

Найстарший електорат у **Партії регіонів** та **Нашої України**, а також у **Республіканської Християнської Партії** (Львів).

Цікаво, що у Львові і Тернополі за Партію регіонів передусім голосували жінки, а у Івано-Франківську чоловіки.

ДЕМОГРАФІЧНА СТРУКТУРА ВИБОРЦІВ КАНДИДАТІВ НА ПОСАДУ МІСЬКИХ ГОЛІВ

Серед лідерів мерських перегонів у **Львові** молоді найбільше у структурі виборців у А.Садового, найстарших – у Ю.Михальчишина та В.Гірняка. Жінки переважно підтримали А.Садового та В.Гірняка, чоловіки – Ю.Михальчишина.

У **Тернополі** чоловіки найбільше підтримали С.Надала та В.Лило, жінки – В.Чубака, П.Гоча та Р.Заставного. Найстарші голосували за С.Надала та П.Гоча, молодь – за В.Чубака.

В **Івано-Франківську** чоловіки переважно підтримали Р.Марцинківа, В.Балагуру та Ю.Солов'я. Жінок найбільше у структурі виборців В.Анушкевичуса.

Цікаво, що згідно з оперативними даними з Івано-Франківського екзит-полу станом на 11-00 годину чоловіки були більш активні, ніж жінки. У результаті Ю.Соловей випереджав В.Анушкевичуса на більш ніж 3%. Близько обіду демографічна структура виборців дещо вирівнялась як і вирівнялись позиції двох конкурентів, проте, після обіду жінки були більш активні, в результаті станом на вечір В.Анушкевичус вже лідирував. Таким чином ситуацію з виборами в Івано-Франківську певним чином вирішили жінки.

Молодь передусім підтримала В.Балагуру та Ю.Солов'я. Старші проголосували за Р.Марцинківа та В.Бойчука, виборці середнього віку – І.Прокопіва.

Варто зазначити, що за три тижні до виборів Соціологічна група «Рейтинг» провела дослідження електоральних симпатій мешканців Івано-Франківська. Згідно з результатами цього дослідження лише 31% опитаних мешканців міста були задоволені діяльністю чинного міського голови В.Анушкевичуса, 64% вважали, що буде краще, якщо місто очолить нова людина.

Впевненим лідером виборчих перегонів на той момент був Ю.Соловей (понад 30%).

Ключовою причиною перемоги В.Анушкевичуса на виборах стало розмивання опозиційного до діючого міського голови електорату. Зокрема, кандидати Ю.Соловей, Р.Марцинків та І.Прокопів в сумі набрали майже вдвічі більше, ніж переможець виборів (47% проти 27%).

Таким чином ситуація на цих виборах у Івано-Франківську багато у чому повторила останні вибори у Києві, де через відсутність єдиного кандидата від опозиції перемогу на виборах мера Києва отримав Л.Черновецький.

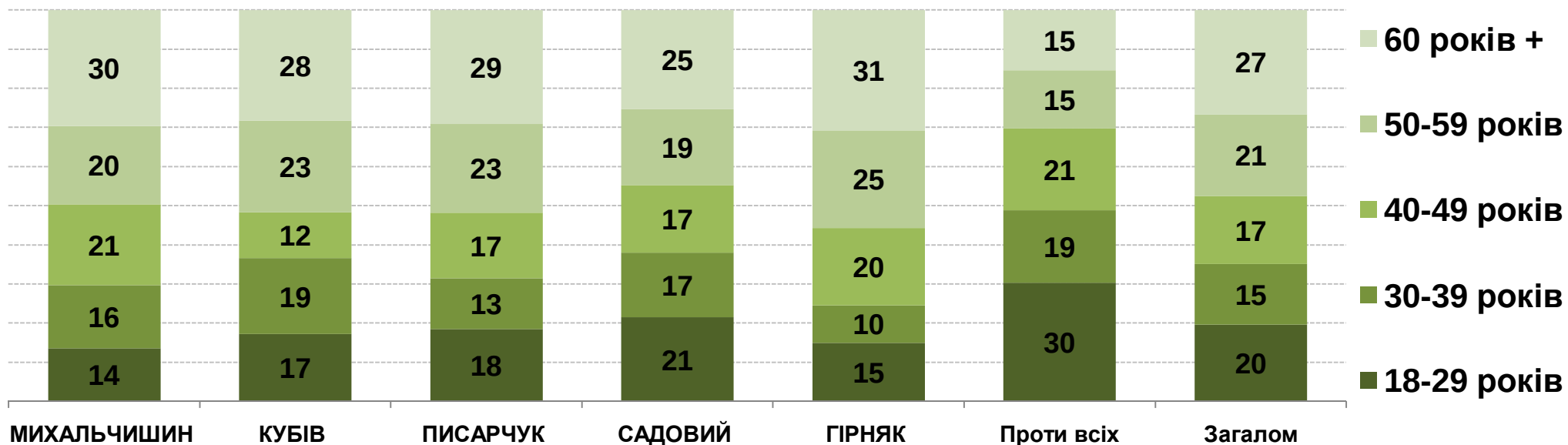
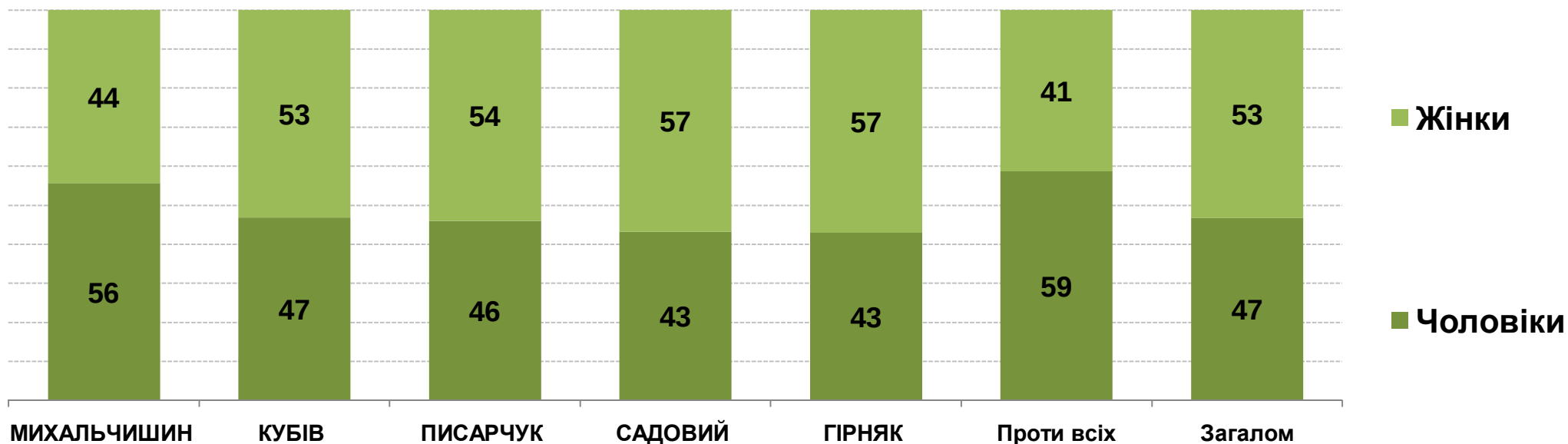
Львів

Порівняння екзит-полів і результатів виборів міського голови Львова

	Результат ТВК	Соціологічна група “Рейтинг” 3236 респондентів <i>похибка до 1,7%</i>	Research & Branding Group 2000 респондентів <i>похибка до 3,5%</i>	“Соціоінформ” 2943 респондентів <i>похибка до 1,5%</i>
САДОВИЙ Андрій	41,57	44,7	44,6	46,3
ПИСАРЧУК Петро	22,48	20,1	21,0	19,0
МИХАЛЬЧИШИН Юрій	9,53	10,9	9,8	11,3
ГІРНЯК Володимир	7,96	7,0	8,8	8,4
КУБІВ Степан	5,09	4,5	4,2	5,0
ГІНКА Ярослав	1,57	1,6	1,2	1,7
ЛУЦІВ Олексій	1,47	1,2	1,7	1,0
ШПІЦЕР Василь	1,34	1,1	2,0	1,5
<i>НЕ ПІДТРИМАВ ЖОДНОГО КАНДИДАТА</i>	4,87	5,0	5,3	4,8

Джерело: www.ratinggroup.com.ua, www.rb.com.ua, прес-реліз “Соціоінформу”

■ Демографічна структура виборців: міський голова Львова

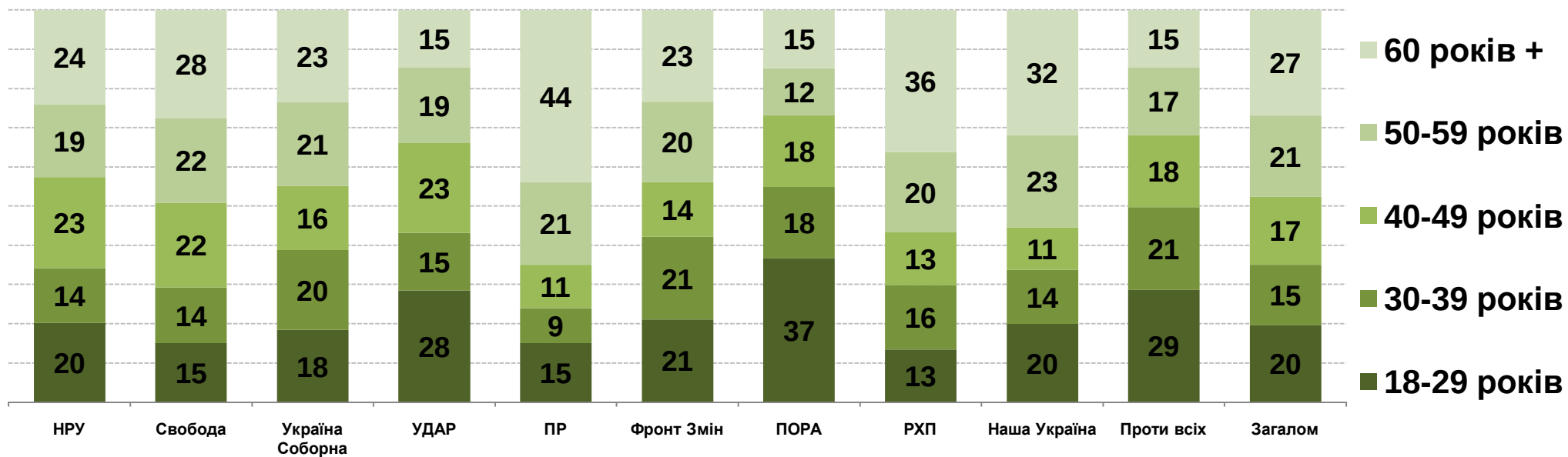
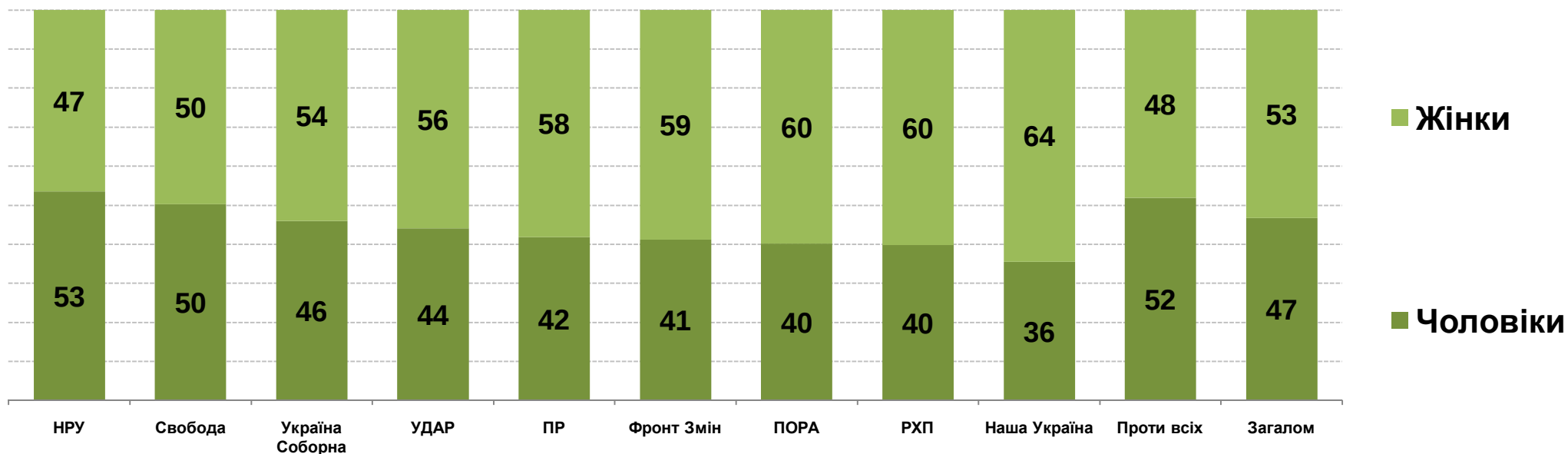


Порівняння екзит-полів і результатів виборів до Львівської міської ради

	Результат ТВК	Соціологічна група “Рейтинг” 3236 респондентів <i>похибка до 1,7%</i>	Research & Branding Group 2000 респондентів <i>похибка до 3,5%</i>	“Соціоінформ” 2943 респондентів <i>похибка до 1,5%</i>
Свобода	27,43	34,0	34,2	36,4
Фронт Змін	9,78	9,2	11,0	10,4
Партія Регіонів	7,83	7,6	7,4	6,8
Наша Україна	4,76	5,1	6,2	4,2
УДАР	4,42	3,4	4,0	4,9
РХП	4,44	5,3	5,3	4,8
ПОРА	4,12	4,4	4,0	3,4
Україна Соборна	3,59	3,0	2,9	3,5
НРУ	3,4	4,1	3,5	3,8
<i>НЕ ПІДТРИМАВ ЖОДНОЇ ПАРТІЇ</i>	7,42	5,7	4,9	5,9

Джерело: www.ratinggroup.com.ua, www.rb.com.ua, прес-реліз “Соціоінформу”

Демографічна структура виборців: Львівська міська рада



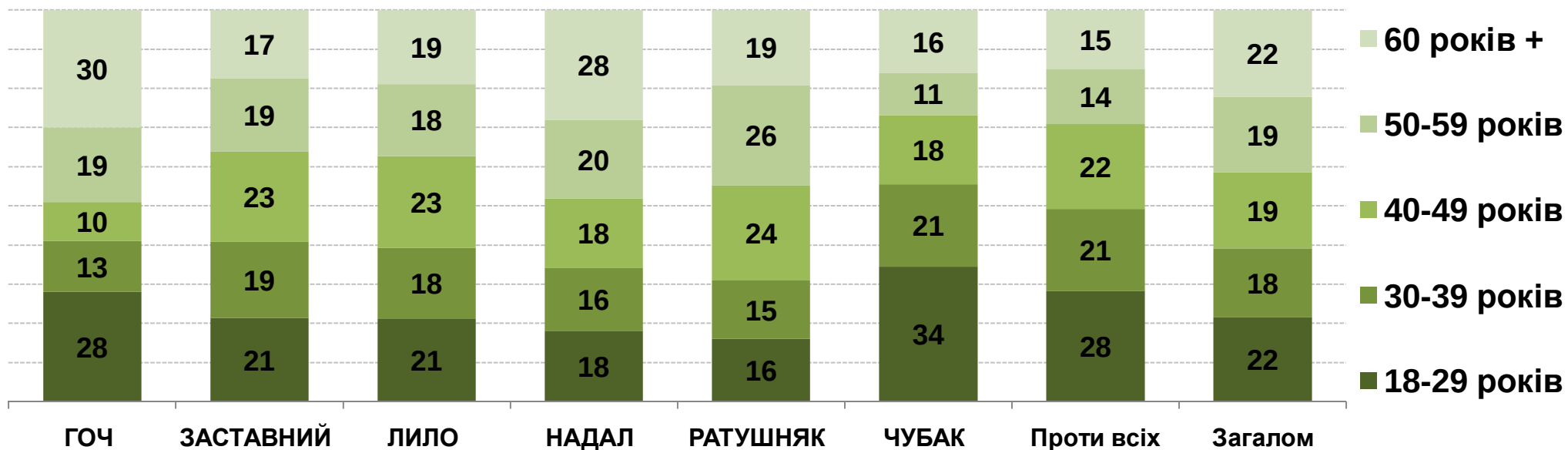
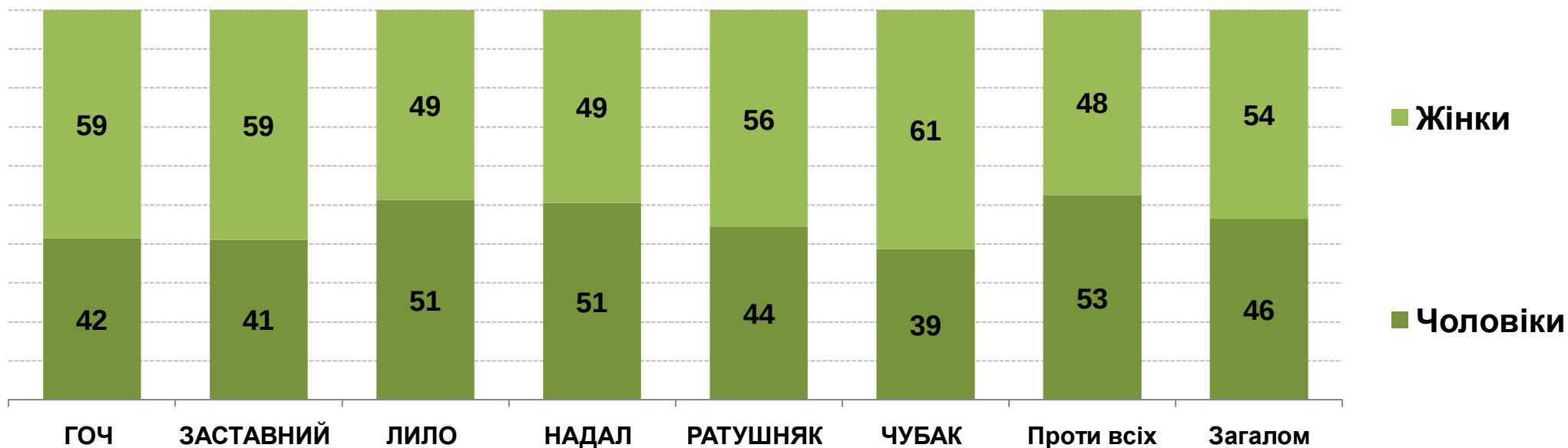
Тернопіль

Порівняння екзит-полів і результатів виборів міського голови Тернополя

	Результати ТВК (попередні)	Соціологічна група «Рейтинг» 2342 респондентів похибка до 2,3%	Research & Branding Group 1500 респондентів похибка до 3,5%
НАДАЛ Сергій	27,6	31,4	31,0
ЗАСТАВНИЙ Роман	16,68	18,4	17,6
ЛИЛО Василь	11,74	11,3	12,1
РАТУШНЯК Михайло	10,26	9,8	11,9
ГОЧ Петро	13,41	8,5	7,8
ЧУБАК Василь	3,82	5,1	3,9
ГУДА Ігор	2,9	3,0	2,6
ОЛІЙНИК Юрій	1,81	1,9	1,8
ЩЕПАНОВСЬКИЙ Зіновій	2,22	1,6	2,6
<i>НЕ ПІДТРИМАВ ЖОДНОГО КАНДИДАТА</i>	5,31	5,1	5,7

Джерело: www.ratinggroup.com.ua, www.rb.com.ua

■ Демографічна структура виборців: міський голова Тернополя

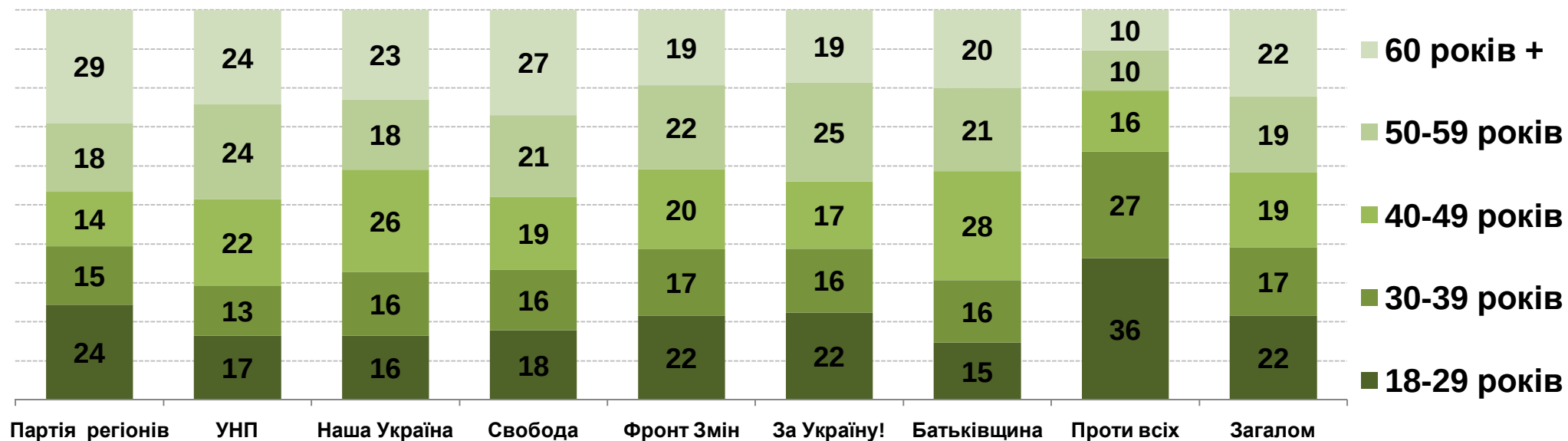
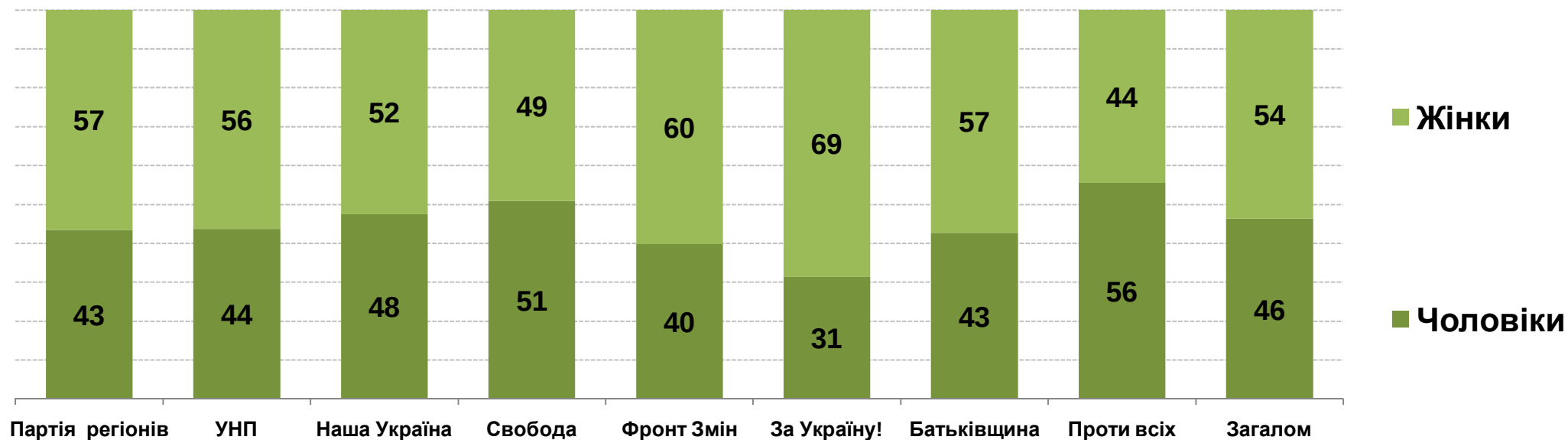


■ Порівняння екзит-полів і результатів виборів до Тернопільської міськради

	Результати ТБК (попередні)	Соціологічна група “Рейтинг” 2342 респондентів похибка до 2,3%	Research & Branding Group 1500 респондентів похибка до 3,5%
Свобода	26,64	32,9	32,1
Партія регіонів	13,83	9,4	8,6
Фронт змін	7,13	7,7	7,9
Наша Україна	5,96	5,2	7,4
За Україну!	4,8	5,7	5,1
Українська партія	4,04	2,4	3,5
Батьківщина	3,7	3,2	3,6
УНП	3,35	4,4	3,6
<i>НЕ ПІДТРИМУЮ ЖОДНУ З ПАРТІЙ</i>	6,68	5,8	6,0

Джерело: www.ratinggroup.com.ua, www.rb.com.ua

■ Демографічна структура виборців: Тернопільська міська рада



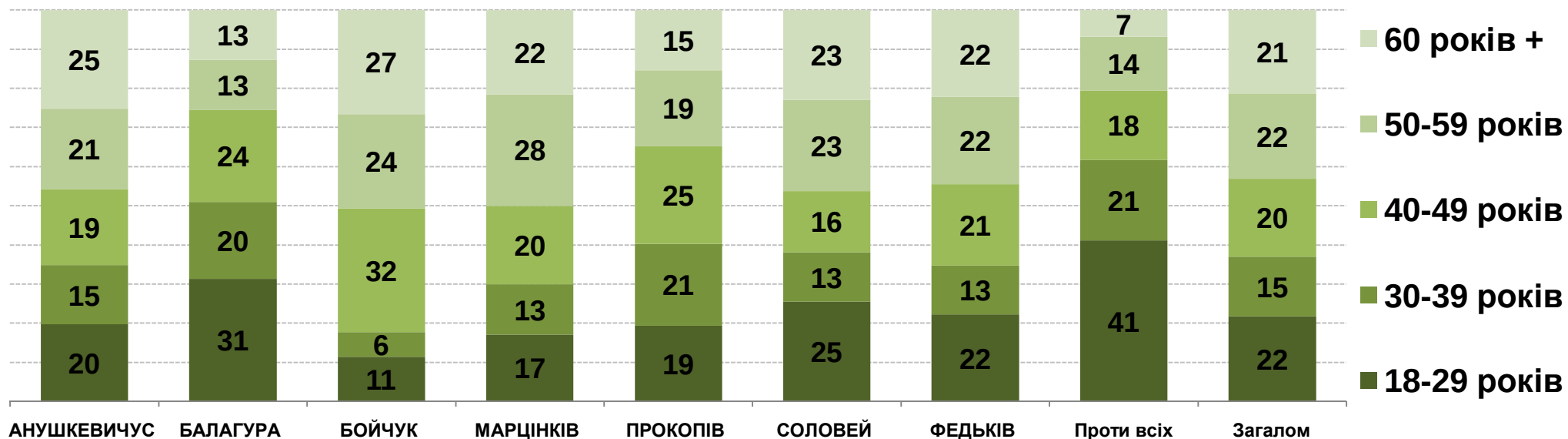
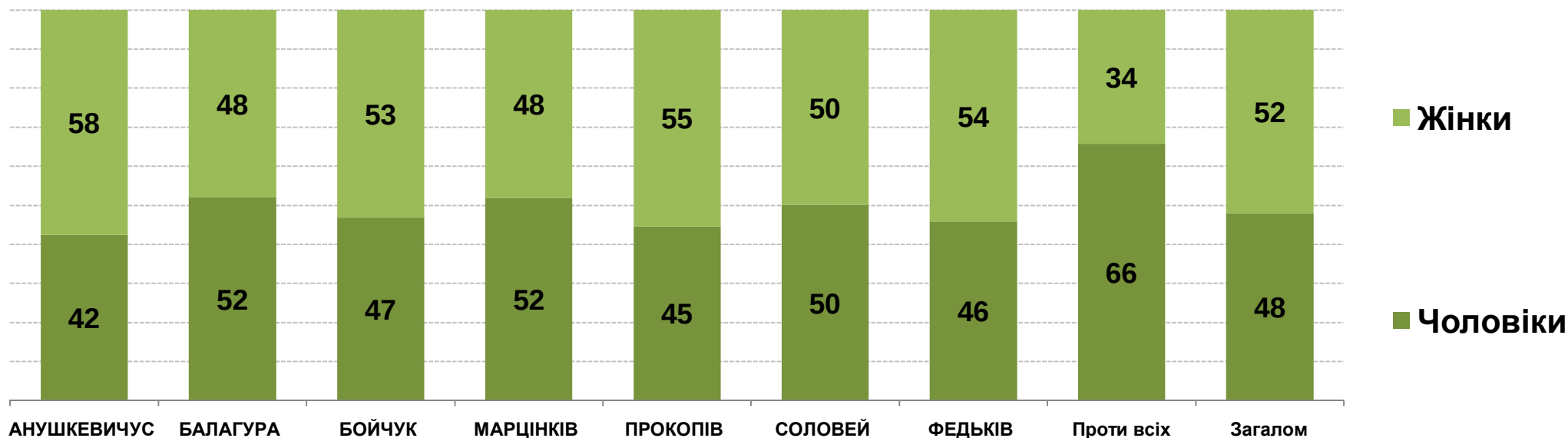
Івано-Франківськ

■ Порівняння екзит-полів і результатів виборів міського голови Івано-Франківська

	Результат ТВК	Соціологічна група “Рейтинг” 2132 респондентів <i>похибка до 2,3%</i>	Research & Branding Group 1500 респондентів <i>похибка до 3,5%</i>
АНУШКЕВИЧУС Віктор	27,20	28,9	23,7
СОЛОВЕЙ Юрій	22,48	21,8	27,1
ПРОКОПІВ Ігор	14,5	15,2	13,1
МАРЦІНКІВ Руслан	9,72	12,3	11,2
БАЛАГУРА Володимир	4,98	4,8	6,1
БОЙЧУК Василь	3,64	3,7	3,9
ФЕДЬКІВ Богдан	4,98	3,4	4,0
<i>НЕ ПІДТРИМУЮ ЖОДНОГО З КАНДИДАТІВ</i>	4,48	3,4	4,9

Джерело: www.ratinggroup.com.ua, www.rb.com.ua

■ Демографічна структура виборців: міський голова Івано-Франківська

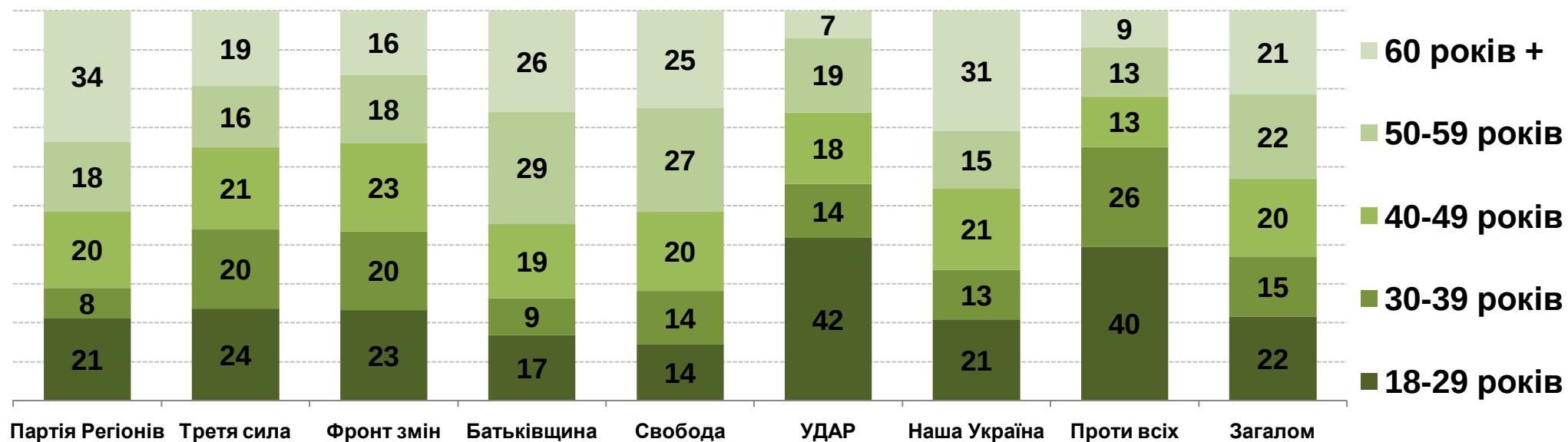
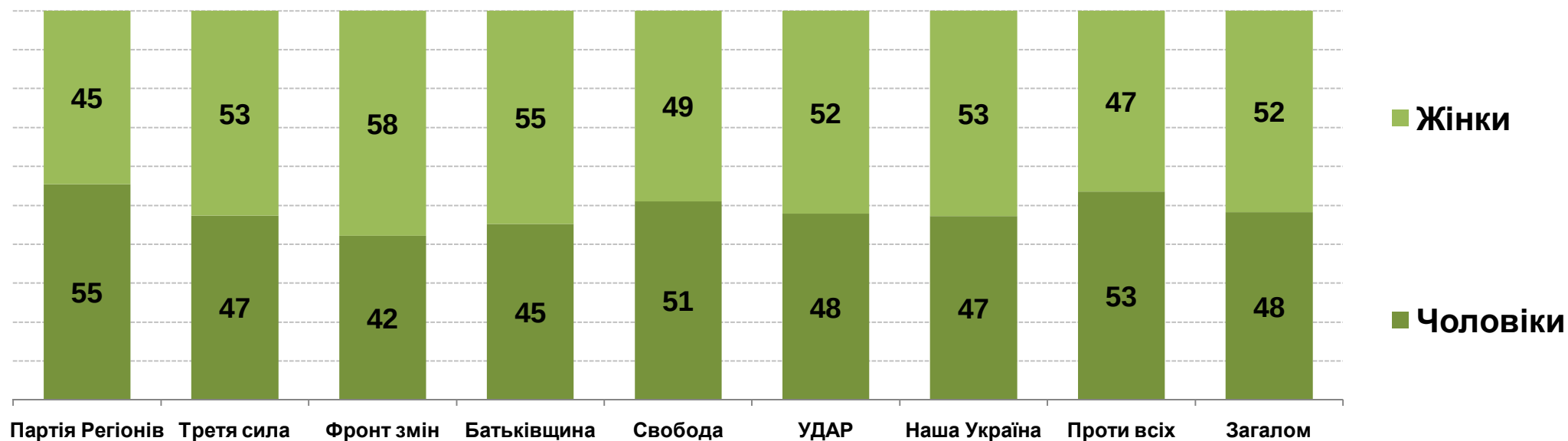


Порівняння екзит-полів і результатів виборів до Івано-Франківської міськради

	Результат ТВК	Соціологічна група "Рейтинг" 2132 респондентів <i>похибка до 2,3%</i>	Research & Branding Group 1500 респондентів <i>похибка до 3,5%</i>
Свобода	26,07	31,9	31,3
Фронт змін	13,75	14,3	13,6
Батьківщина	9,23	10,8	11,2
Партія Регіонів	7,78	6,0	6,9
УДАР	5,19	5,4	3,9
Третя сила	6,38	5,3	6,7
Наша Україна	4,25	5,1	4,2
<i>НЕ ПІДТРИМУЮ ЖОДНУ З ПАРТІЙ</i>	6,85	4,0	5,8

Джерело: www.ratinggroup.com.ua, www.rb.com.ua

■ Демографічна структура виборців: Івано-Франківська міська рада



Соціологічна група «Рейтинг» спеціалізується на проведенні різних соціологічних досліджень із дотриманням усіх міжнародних стандартів, затверджених кодексами ESOMAR та WAPOR.

Зокрема, на постійній основі здійснює загальнонаціональні та регіональні політичні, тематичні, маркетингові та медіа дослідження.

тел.: +380 (44) 353-99-07
тел.: +380 (32) 224-88-60
info@ratinggroup.com.ua
www.ratinggroup.com.ua

соціологічна група

РЕЙТИНГ

МІСЦЕВІ ВИБОРИ

Exit Poll

ГАЛИЧИНА-2010

Львів, Івано-Франківськ, Тернопіль

Всі права на матеріал належать соціологічній групі «Рейтинг» © 2007-2010