

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL



Estado Libre Asociado de Puerto Rico
Oficina del Gobernador
Junta de Planificación

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Luis García Pelatti
Presidente

Pedro M. Cardona Roig
Vicepresidente

Juan C. Santiago Colón
Miembro asociado

Sylvia Rivera Díaz
Miembro asociado

Tomás J. Torres PLaca
Miembro alterno

Junta de Planificación
Oficina del Gobernador
Estado Libre Asociado de Puerto Rico



Octubre 2016

Profesor Luis R. Benítez Hernández
Director
Programa de Planificación Económica y Social

Unidad de Análisis Social

Leena F. Khan Khanam
Coordinadora

Grupo de Trabajo

Leena F. Khan Khanam
Miriam Cardona De Jesús
Betty González Rivera

Julio Quintana Díaz, Ph.D.
Consultor

Mapas

Leena F. Khan Khanam
Israel Rivera Nieves
Analista de GIS II

Artista Gráfico

José A. Fernández Salicrup

Reproducción

Junta de Planificación

Contenido

	Página
Grupo de Trabajo.....	ii
Introducción.....	1
Marco Teórico.....	2
Objetivos del Estudio.....	2
Metodología.....	3
Resultados del Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal de Puerto Rico y sus componentes.....	6
Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal de Puerto Rico	6
Índice del componente de la población de menores de 18 años	8
Índice del componente de la población de adultos	10
Índice del componente de la población de adultos mayores.....	12
Análisis comparativo de ANOVA de los Índices de los componentes del IDSEM	14
Efecto de los Índices de los componentes en el IDSEM.....	14
Efecto de sus subíndices en el Índice del componente de la población de menores de 18 años	15
Efecto de sus subíndices en el Índice del componente de la población de adultos.....	16
Efecto de sus subíndices en el Índice del componente de la población de adultos mayores.....	19
Análisis de ANOVA comparando los índices de los componentes por quintilas.....	19
Análisis de ANOVA de los subíndices del índice del componente de la población de menores de 18 años, por quintilas	24
Comparación de los promedios de cada subíndice del componente de menores de 18 años, para los 78 municipios, agrupados por quintilas	32
Análisis de ANOVA de los subíndices del índice del componente de la población de adultos, por quintilas.....	38
Comparación de los promedios de cada subíndice del componente de la población de adultos, para los 78 municipios, agrupados por quintilas	48
Análisis de ANOVA de los subíndices del índice del componente de la población de adultos mayores, por quintilas	60
Comparación de los promedios de cada subíndice del componente de la población de adultos mayores, para los 78 municipios, agrupados por quintilas.....	65
Conclusiones generales	68
Definiciones	72
Bibliografía.....	73
Apéndice 1: Tablas	74
Apéndice 2: Mapas.....	101

Apéndice 1: Índice de tablas

1. Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal de Puerto Rico	75
2. Índice del componente de la población de menores	76
3. Índice del componente de la población de adultos.....	77
4. Índice del componente de la población de adultos mayores.....	78
5. Subíndice de supervivencia infantil.....	79
6. Subíndice de nacimientos de madres no adolescentes.....	80
7. Subíndice de hogares con niños menores de 18 años que no reciben Programa de Asistencia Nutricional	81
8. Subíndice de familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza	82
9. Subíndice de población de menores con seguro de salud	83
10. Subíndice de matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada	84
11. Subíndice de graduados de escuela secundaria.....	85
12. Subíndice de Logaritmo Natural (mediana de ingreso).....	86
13. Subíndice de la población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años	87
14. Subíndice de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza	88
15. Subíndice de personas con seguro de salud privado.....	89
16. Subíndice de personas con seguro de salud	90
17. Índice Gini.....	91
18. Subíndice de matrícula subgraduada universitaria	92
19. Subíndice de matrícula de escuela graduada o profesional privada.....	93
20. Subíndice de población con grado de bachillerato o más	94
21. Subíndice de viviendas ocupadas por sus dueños	95
22. Subíndice de viviendas con vehículos disponibles.....	96
23. Subíndice de seguridad	97
24. Subíndice de población empleada de 55 años o más.....	98
25. Subíndice de adultos mayores que no reciben beneficios del Programa de Asistencia Nutricional	99
26. Subíndice de hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años	100

Apéndice 2: Índice de mapas

1. Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal de Puerto Rico.....	102
2. Índice del componente de la población de menores.....	102
3. Índice del componente de la población de adultos.....	103
4. Índice del componente de la población de adultos mayores.....	103
5. Subíndice de supervivencia infantil	104
6. Subíndice de nacimientos de madres no adolescentes	104
7. Subíndice de hogares con niños menores de 18 años que no reciben Programa de Asistencia Nutricional.....	105
8. Subíndice de familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza	105
9. Subíndice de población de menores con seguro de salud	106
10. Subíndice de matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada	106
11. Subíndice de graduados de escuela secundaria.....	107
12. Subíndice de Logaritmo Natural (mediana de ingreso)	107
13. Subíndice de la población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años	108
14. Subíndice de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza	108
15. Subíndice de personas con seguro de salud privado.....	109
16. Subíndice de personas con seguro de salud	109
17. Índice Gini.....	110
18. Subíndice de matrícula subgraduada universitaria.....	110
19. Subíndice de matrícula de escuela graduada o profesional privada.....	111
20. Subíndice de población con grado de bachillerato o más.....	111
21. Subíndice de viviendas ocupadas por sus dueños.....	112
22. Subíndice de viviendas con vehículos disponibles.....	112
23. Subíndice de seguridad.....	113
24. Subíndice de población empleada de 55 años más.....	113
25. Subíndice de adultos mayores que no reciben beneficios del Programa de Asistencia Nutricional	114
26. Subíndice de hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años	114

Introducción

Esta publicación presenta los hallazgos del estudio elaborado por la Junta de Planificación de Puerto Rico en el cual se construyó el Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal para Puerto Rico (IDSEM). Los datos utilizados para la construcción del IDSEM fueron obtenidos del Negociado del Censo federal, Encuesta sobre la Comunidad de Puerto Rico del 2009-2013, que se realiza cada 5 años y de la Secretaría Auxiliar de Planificación y Desarrollo, División de Estadísticas del Departamento de Salud de Puerto Rico y la División de Estadísticas de la Policía de Puerto Rico.

El Índice que aquí se muestra presenta varias similitudes metodológicas con el Índice de Desarrollo Humano (IDH), que prepara anualmente el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas, y con el Índice de Desarrollo Municipal (IDM), preparado por el Sistema de Información Estadística y Geográfica (SIEG), de la Secretaría de Planeación del Estado de Jalisco en México. Estas similitudes corresponden básicamente a la formulación matemática y estadística, con la excepción de que la agrupación de los países que hacen las Naciones Unidas por niveles de desarrollo y la agrupación que hace la Secretaría de Planeación del Estado de Jalisco por los valores de los índices de los municipios de ese estado es por cuartiles, mientras que en el IDSEM se hace por quintiles. El propósito es lograr que haya más homogeneidad en los valores del índice entre municipios que compartan el mismo quintil y que se defina con mejor precisión cuales municipios muestran desarrollo socioeconómico que se pueda considerar como muy bueno, bueno, mediano, escaso o muy escaso.

Las diferencias del IDSEM con el IDH y el IDM son básicamente filosóficas. El IDH (original y ajustado por desigualdad) de la ONU consta de tres dimensiones con sus respectivos índices: expectativa de vida al nacer; educación e ingreso. El IDM del estado de Jalisco tiene cuatro componentes, con sus respectivos índices: institucional, social, económico y del medio ambiente. Los componentes (dimensiones) del IDSEM son tres, con sus índices respectivos: el componente de la población de menores, el componente de la población de adultos y el componente de la población de adultos mayores. Al agrupar los indicadores en estos componentes se quiso examinar con particular interés el nivel de vulnerabilidad que puedan tener dos de estos dos grupos poblacionales. Además, la lista de indicadores incluye aspectos de salud, educación, economía, vivienda y seguridad.

El IDSEM no es el IDH aplicado a los municipios de Puerto Rico. Los indicadores que componen el IDSEM se seleccionaron como representativos de situaciones sociales o económicas de los municipios de Puerto Rico, algunos de los cuales miden aspectos potencialmente problemáticos tales como: abuelos a cargo de sus nietos; familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con menores que viven bajo el nivel de pobreza; nacimientos que provienen de madres adolescentes; desempleo en el grupo de edad de 20 a 24 años; personas sin seguro de salud y otros.

En este documento, además de las tablas donde se presentan los valores del IDSEM y de sus respectivos componentes, se introduce la aplicación de la técnica estadística del análisis de varianza (ANOVA) a cada uno de estos índices, en forma general a los 78 municipios de Puerto Rico y luego por quintiles. Su propósito es determinar cuál o cuáles indicadores, si alguno, contribuyó más o menos al índice de su componente o al IDSEM. Al hacer este análisis por componente y quintiles, se encontró que, en algunos componentes o en el IDSEM hubo indicadores que fueron determinantes en el desarrollo de los municipios en ese quintil y otros no lo fueron para los municipios en otro u otros quintiles. Estos análisis deben contribuir a identificar los municipios donde se requeriría la formulación de política pública sobre aquellos indicadores que no estén contribuyendo óptimamente a su desarrollo socioeconómico.

Los subíndices de estos componentes explican el comportamiento de su respectiva población. Con este estudio se determina la aportación positiva de los municipios al desarrollo socioeconómico de Puerto Rico. Además, se pretende ampliar el conocimiento del público sobre el comportamiento socioeconómico de los municipios. Es también una herramienta que puede ayudar a las agencias gubernamentales, entidades privadas y a los municipios en su formulación de política pública. Asimismo, puede utilizarse como un instrumento de estudio para las instituciones educativas públicas y privadas.

Marco teórico

El desarrollo integral de un pueblo requiere la interacción de múltiples disciplinas para alcanzar su plenitud. Entre estas disciplinas, las más relevantes son: la económica, la social y la ambiental, que unidas ofrecen las bases fundamentales para un desarrollo próspero. En esta dirección, la elaboración del estudio Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal de Puerto Rico (IDSEM) ofrece una herramienta importante para el desarrollo de política pública orientada a optimizar el desarrollo integral de Puerto Rico.

Anterior a la década del 1990, la medida utilizada por los investigadores y estudiosos del desarrollo eran principalmente indicadores económicos y algunos indicadores sociales que no permitían presentar una visión plena del desarrollo integral. A partir de la década del 1990 surgió el Índice de Desarrollo Humano (IDH), el cual fue ideado por el economista pakistaní Mahbub ul Haq. Su trabajo fue un legado de gran importancia para la humanidad, ya que amplió la visión para el desarrollo. Su compromiso en torno al desarrollo humano se dirigió hacia la creación de un método para medir el desarrollo humano en las diferentes áreas en todo el mundo. Su aportación se fundamentó en la transformación del estudio del desarrollo, el cual se basaba en términos financieros únicamente, incorporando indicadores sociales para lograr una visión integral del desarrollo humano.

Siendo un destacado economista, su aportación es una propuesta de que se debe invertir en el desarrollo humano, fomentar las habilidades, el conocimiento y la superación de las personas, tomando en consideración la vida de las mismas para lograr un desarrollo óptimo. El IDH ha sido el instrumento utilizado, a partir de su creación, por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en su informe anual. Este índice se ha convertido en el indicador estándar para los estudios de desarrollo y bienestar entre los países. Este Índice se calculó recientemente para Puerto Rico por el Instituto de Estadísticas.

Objetivos del estudio

El objetivo principal del presente estudio es construir el Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal de Puerto Rico con el propósito de medir el desarrollo integral de los municipios de Puerto Rico en los aspectos socioeconómicos.

Se espera que este documento provea información integrada y coherente del perfil social y económico de cada municipio y que este perfil se compare con el resto de los municipios con los siguientes objetivos específicos:

- Establecer cuáles son los grupos de municipios que muestran índices altos, medianos y bajos de desarrollo socioeconómico.
- Establecer en cada uno de estos grupos de municipios cuál o cuáles de los tres componentes por tipo de población: menores, adultos o adultos mayores contribuyen más a su desarrollo socioeconómico.
- Establecer en cada uno de estos grupos de municipios en sus índices componentes, cuáles son los indicadores que contribuyen más y cuáles son los que contribuyen menos a ese desarrollo.
- Contribuir al estudio de la realidad social y económica de los municipios y al desarrollo de política pública para atender las necesidades identificadas por este instrumento en los municipios donde el nivel socioeconómico no es óptimo.
- Mostrar que el planteamiento que inspiró al economista Mahbub ul Haq aplica también al estudio del desarrollo de los municipios de Puerto Rico, en el sentido de que no basta el ingreso per cápita de un país para medir su nivel de desarrollo, sino que se hacen necesarios otros indicadores sociales para medir el desarrollo humano.
- Sentar las bases para que, aplicando esta metodología quinquenalmente, pueda establecerse, a partir del año 2013, la trayectoria de los índices de cada municipio según transcurra el tiempo y determinar si su situación mejora, permanece igual, o empeora a través de los años.

Se puede concluir que el IDSEM explica el comportamiento socioeconómico de los municipios y nos permite evaluar la aportación positiva particular de cada municipio al desarrollo integral de Puerto Rico. Nos presenta el perfil socioeconómico de cada municipio con miras a ampliar las posibilidades de desarrollo en los municipios con desventaja socioeconómica para que mejore la calidad de vida de sus habitantes.

Metodología

1. A continuación se presenta la lista de los indicadores por los tres componentes de edad que se utilizaron para el IDSEM 2013. Los indicadores que miden aspectos positivos se identifican con el símbolo [+] y los negativos con el símbolo [-].

A. Componente de menores de 18 años

1. Tasa de mortalidad infantil [-]
2. Porcentaje de nacimientos de madres adolescentes [-]
3. Porcentaje de hogares con niños menores de 18 años que reciben Programa de Asistencia Nutricional (PAN) [-]
4. Porcentaje de familias con mujer jefa de hogar sin esposo presente, con niños menores de 18 años, que viven bajo el nivel de pobreza [-]
5. Porcentaje de población de menores sin seguro de salud [-]
6. Porcentaje de matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada [+]
7. Porcentaje de graduados de escuela secundaria [+]

B. Componente de adultos

1. Logaritmo natural (mediana de ingreso) [+]
2. Porcentaje de población desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años [-]
3. Porcentaje de familias con mujeres jefa de hogar, sin esposo presente, que viven bajo el nivel de pobreza [-]
4. Porcentaje de personas con seguro de salud privado [+]
5. Porcentaje de personas sin seguro de salud [-]
6. Índice Gini [-]
7. Porcentaje de matrícula subgraduada universitaria [+]
8. Porcentaje de matrícula de escuela graduada o profesional privada [+]
9. Porcentaje de población con grado de bachillerato (BA) o más [+]
10. Porcentaje de viviendas ocupadas por sus dueños [+]
11. Porcentaje de viviendas con vehículos disponibles [+]
12. Tasa de criminalidad de delitos Tipo 1 [-]

C. Componente de adultos mayores

1. Porcentaje de población empleada de 55 años o más de edad [+]
2. Porcentaje de hogares con personas de 60 años o más donde se recibe ayuda del Programa de Asistencia Nutricional (PAN) [-]
3. Porcentaje de abuelos a cargo de nietos menores de 18 años [-]

Como en cada uno de los componentes anteriores hay indicadores negativos, a los cuales se les ha aplicado una formulación matemática particular donde los valores de sus subíndices corresponden a sus complementos, se requiere una redefinición de dichos subíndices. En la tabla a continuación se presenta cada indicador negativo y el nombre del subíndice que le corresponde:

Componente	Indicador	Subíndice
Población de Menores de 18 años	Tasa de mortalidad infantil	Supervivencia infantil
	Porcentaje de nacimientos de madres adolescentes	Nacimientos de madres no adolescentes
	Porcentaje de hogares con niños menores de 18 años que reciben PAN	Hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN
	Porcentaje de familias con mujer jefa de hogar sin esposo presente, con niños menores de 18 años, que viven bajo el nivel de pobreza	Familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza
	Porcentaje de población de menores sin seguro de salud	Población de menores con seguro de salud
Población de Adultos	Porcentaje de población desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años	Población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años
	Porcentaje de familias con mujeres jefa de hogar, sin esposo presente, que viven bajo el nivel de pobreza	Familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza
	Porcentaje de personas sin seguro de salud	Personas con seguro de salud
	Tasa de criminalidad de delitos Tipo I	Seguridad
Población de Adultos Mayores	Porcentaje de hogares con personas de 60 años o más donde se recibe PAN	Adultos mayores que no recibe beneficios del PAN
	Porcentaje de abuelos a cargo de nietos menores de 18 años	Hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años

2. Como puede notarse en las listas de indicadores anteriores hay algunos positivos (que contribuyen directamente al desarrollo social o económico de los municipios) y otros negativos (que en su valor original no aportan al desarrollo socioeconómico de los municipios). Como el propósito es calcular un índice del desarrollo socioeconómico municipal, los indicadores negativos tendrán que transformarse matemáticamente para obtener la aportación positiva a este desarrollo. En el caso de los indicadores que requirieron cálculos porcentuales, se hicieron en relación con la población o el grupo poblacional correspondiente de cada municipio. Con respecto al valor del indicador porcentaje de matrícula de escuela graduada o profesional privada, el mismo es relativo al total de matrícula de escuela graduada o profesional y fue calculado por la Encuesta sobre la Comunidad de Puerto Rico 2009 - 2013, estimados a 5 años.

3. Las fórmulas que se aplicaron para obtener los subíndices fueron las siguientes:

En el caso de los indicadores positivos se aplicó la siguiente fórmula:

$$S_i = \frac{I_m - I_{min}}{I_{max} - I_{min}}$$

En el caso de los indicadores negativos la fórmula correspondiente es:

$$S_i = 1 - \frac{I_m - I_{min}}{I_{max} - I_{min}} = \frac{I_{max} - I_m}{I_{max} - I_{min}}$$

Donde:

S_i es el valor del subíndice en el municipio i para el indicador I_m

I_m es el valor del indicador en el municipio i

I_{min} es el valor mínimo que toma el indicador

I_{max} es el valor máximo que toma el indicador

Para cada indicador se calcularon subíndices mediante la fórmula correspondiente. Los subíndices municipales obtenidos, por cada indicador, se ordenaron numéricamente de mayor a menor. Se procedió a calcular las quintilas y se agruparon los municipios con sus respectivos datos de acuerdo con las quintilas. Luego se desarrolló un índice para cada componente (1, 2 y 3), ordenándose los subíndices para calcular el promedio que será el índice del componente respectivo.

$$I_{comp(j,i)} = \frac{\sum_{i=1}^K S_{ij}}{K}$$

Donde:

$I_{(comp(j,i))}$ es igual al índice del componente j en el municipio i.

K es el número de subíndices que tiene cada componente.

j es el número del componente respectivo (es decir, 1, 2 y 3).

El Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal de Puerto Rico es la media geométrica del producto de los índices de los tres componentes y viene dado por la fórmula:

$$IDSEM = \sqrt[3]{(I_{comp(1,i)})(I_{comp(2,i)})(I_{comp(3,i)})}$$

4. Se crearon mapas de cada componente y de sus respectivos subíndices. Además, se creó un mapa del IDSEM total para los 78 municipios de Puerto Rico.

5. Se aplicó a los distintos subíndices el Análisis de Varianza (ANOVA), con el propósito de crear un perfil fundamentado estadísticamente de los municipios por componentes y en forma total. Estos análisis permiten determinar, en cada grupo de municipios organizados por quintilas, cuáles son los indicadores (y subíndices) que han contribuido más al desarrollo municipal y cuáles menos. Aunque las gráficas de ANOVA están calculadas con valores de tres cifras decimales, para facilitar la interpretación del lector, los valores de las tablas y los análisis correspondientes se presentan con valores a un lugar decimal. Por ejemplo: el valor del IDSEM de Guaynabo que es 0.825 se expresará 82.5.

Resultados del Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal de Puerto Rico y sus componentes

A) Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal de Puerto Rico

El Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal de Puerto Rico 2013 (IDSEM) presenta la situación existente en el desarrollo socioeconómico de la isla a nivel municipal. Es importante señalar que la posición destacada dentro del IDSEM (valores cercanos a 100) no implica la ausencia de problemas socioeconómicos, sino que a partir de su composición aportan más significativamente obteniendo las mejores posiciones. De igual forma, ubicarse en el último lugar (valores cercanos a 0) no quiere decir que el municipio está en una situación de total deterioro socioeconómico, ya que puede haber indicadores que, al compararlos, muestran una posición menos favorable, mientras que otros exhiben una mejor ejecutoria.

En la Tabla 1 y Mapa 1 se puede observar que el municipio que reflejó el mayor nivel de desarrollo socioeconómico fue Guaynabo, con un índice de 82.5. Cabe señalar, que el subíndice que aporta más significativamente al Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal 2013 y que lo ubica en la primera posición con un índice de 95.5 es el del componente de la población de adultos mayores. Otros municipios que se ubicaron entre los valores más altos fueron: Trujillo Alto (77.5), Gurabo (74.0), Carolina (70.2), Dorado (69.5), Toa Alta (68.3), Bayamón (67.9), Toa Baja (67.6) y San Juan (59.2); todos son del área metropolitana.

Hormigueros (66.9) y Cabo Rojo (60.0), del suroeste de Puerto Rico, se ubicaron en las posiciones 9 y 14, respectivamente. Ambos son parte del grupo de municipios con mayor nivel de desarrollo. Ceiba (63.8) del área este, y Humacao (63.6) del área sureste, se ubicaron en la posición 10 y 11, respectivamente. Todos estos municipios contribuyeron más significativamente al desarrollo socioeconómico municipal ubicándose en la quinta 5.

Los municipios con los índices más bajos, o sea, que aportaron menos al desarrollo socioeconómico del Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal, se ubicaron en la quinta 1. En este grupo, el municipio de Lares ocupó la posición 78, el nivel más bajo con un índice de 39.0, le siguió Yabucoa que ocupó la posición 77 con un índice de 39.1 y Ciales en la posición 76 con un índice de 40.4.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 1: Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal de Puerto Rico, 2013

Municipio	Índice del componente de la población de menores de 18 años	Índice del componente de la población de adultos	Índice del componente de la población de adultos mayores	Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal de Puerto Rico 2013	Posición	
Guaynabo	80.3	73.2	95.5	82.5	1	MAX = 82.5
Trujillo Alto	74.8	75.1	82.9	77.5	2	
Gurabo	72.6	73.2	76.1	74.0	3	
Carolina	65.2	63.1	83.9	70.2	4	
Dorado	70.5	67.6	70.5	69.5	5	
Toa Alta	69.2	72.9	63.2	68.3	6	
Bayamón	67.2	60.4	77.2	67.9	7	
Toa Baja	65.4	63.3	74.5	67.6	8	
Hormigueros	78.2	70.6	54.1	66.9	9	
Ceiba	67.4	67.1	57.5	63.8	10	
Humacao	68.0	60.1	63.1	63.6	11	
Canóvanas	64.4	57.9	63.8	62.0	12	
Cidra	54.9	64.6	62.1	60.4	13	
Cabo Rojo	57.4	56.2	66.9	60.0	14	
Río Grande	59.7	62.2	57.0	59.6	15	
San Juan	58.4	39.1	90.9	59.2	16	
San Germán	62.7	59.9	55.3	59.2	17	Q4 = 59.2
Cayey	61.2	53.3	60.8	58.3	18	
Rincón	59.7	58.2	56.1	58.0	19	
Fajardo	62.5	57.9	53.7	57.9	20	
Luquillo	60.4	53.7	57.3	57.0	21	
Santa Isabel	54.4	58.7	57.6	56.9	22	
Ponce	58.2	49.6	63.6	56.8	23	
Arroyo	53.5	48.2	70.6	56.7	24	
Añasco	60.7	57.8	50.6	56.2	25	
Culebra	46.7	45.5	82.7	56.0	26	
Caguas	66.3	59.3	44.5	55.9	27	
Juana Díaz	56.2	59.4	52.3	55.9	28	
Camuy	63.8	58.9	46.4	55.9	29	
Maricao	48.9	62.8	56.2	55.7	30	
Aguadilla	65.1	48.6	53.5	55.3	31	
Jayuya	66.9	62.2	40.1	55.1	32	Q3 = 55.1
Coamo	57.4	62.0	47.0	55.1	33	
Naguabo	54.6	56.2	54.3	55.0	34	
Isabela	59.6	50.0	55.7	55.0	35	
Las Piedras	60.7	58.4	46.4	54.8	36	
Arecibo	59.4	53.8	51.4	54.8	37	
Manatí	61.6	51.9	51.3	54.8	38	
Hatillo	60.8	61.8	43.1	54.5	39	
Juncos	58.8	60.0	44.3	53.9	40	
Guayama	61.0	49.6	51.0	53.6	41	
Yauco	58.5	49.5	53.2	53.6	42	
Moca	66.2	56.5	40.8	53.4	43	
Aguada	55.5	55.9	48.7	53.3	44	
Naranjito	58.5	56.2	44.4	52.6	45	
Quebradillas	56.9	52.8	44.9	51.3	46	
Sabana Grande	59.3	49.2	44.7	50.7	47	Q2 = 50.7
Salinas	46.8	50.2	54.6	50.4	48	
Loíza	42.8	45.6	65.1	50.3	49	
Maunabo	49.6	55.7	45.5	50.1	50	
Mayagüez	51.8	35.7	67.2	49.9	51	
San Lorenzo	53.1	55.0	42.6	49.9	52	
Aguas Buenas	57.2	44.6	47.8	49.6	53	
Corozal	54.3	53.2	42.2	49.6	54	
Aibonito	56.2	54.3	39.8	49.5	55	
Vieques	40.5	51.8	57.5	49.4	56	
Las Marías	30.8	60.4	64.2	49.2	57	
Barceloneta	63.9	57.8	32.1	49.1	58	
Orocovis	49.2	52.0	43.8	48.2	59	
San Sebastián	55.6	52.6	38.1	48.1	60	
Vega Alta	52.1	48.2	43.2	47.7	61	
Cataño	47.9	36.6	61.6	47.7	62	
Villalba	55.0	57.3	33.9	47.4	63	Q1 = 47.5
Peñuelas	52.1	55.2	36.9	47.3	64	
Lajas	52.5	54.9	36.7	47.3	65	
Patillas	49.7	46.5	44.7	46.9	66	
Guayanilla	58.7	49.2	35.6	46.9	67	
Barranquitas	53.0	51.3	37.2	46.6	68	
Vega Baja	46.0	49.9	42.2	45.9	69	
Florida	50.0	53.7	34.8	45.4	70	
Morovis	51.6	52.8	31.7	44.2	71	
Comerio	43.4	45.3	43.3	44.0	72	
Guánica	49.3	40.8	38.5	42.6	73	
Utua	50.9	39.0	35.9	41.5	74	
Adjuntas	41.6	37.2	46.1	41.5	75	
Ciales	47.6	49.6	27.9	40.4	76	
Yabucoa	39.5	49.6	30.6	39.1	77	
Lares	43.5	40.3	33.7	39.0	78	MIN = 39.0
MIN	30.8	35.7	27.9	39.0		
Quintila 1	50.8	49.2	0.2	48.0		
Quintila 2	55.6	53.2	0.3	52.1		
Mediana	58.2	55.2	0.4	54.8		
Quintila 3	59.5	57.5	0.4	55.4		
Quintila 4	64.6	60.7	0.5	59.3		
MAX	80.3	75.1	95.5	82.5		

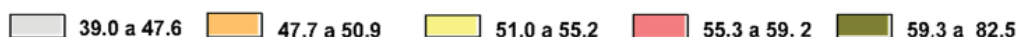
Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Mapa 1

Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal Puerto Rico 2013



Legenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

B) Índice del componente de la población de menores de 18 años

El Índice del componente de la población de menores de 18 años presenta la situación existente en el desarrollo socioeconómico de Puerto Rico a nivel municipal para este grupo poblacional. En la Tabla 2 y Mapa 2 se puede observar que el municipio con el mayor nivel de desarrollo socioeconómico en este componente con un índice de 80.3, fue Guaynabo. Los subíndices que más aportaron para ubicarlo en esta posición fueron: el subíndice de nacimientos de madres no adolescentes (97.5), seguido del subíndice de graduados de escuela secundaria (97.1) y el subíndice de familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza (95.4).

Otros municipios que se ubicaron con mayor nivel de desarrollo socioeconómico en el componente de menores de 18 años fueron: Trujillo Alto (74.8), Gurabo (72.6), Dorado (70.5), Toa Alta (69.2), Bayamón (67.2), Caguas (66.3), Toa Baja (65.4) y Carolina (65.2), todos del área metropolitana.

El municipio de Hormigueros (78.2), del oeste de Puerto Rico, se ubicó en la segunda posición, siendo parte de los municipios de mayor nivel de desarrollo. Por otro lado, Moca (66.2) y Aguadilla (65.1) del noroeste se ubicaron en la posición 12 y 15, respectivamente. Del área sureste, Humacao (68.0) alcanzó un alto nivel de desarrollo ubicándose en la posición 7, mientras que el municipio de Ceiba (67.4) del área este se ubicó en la posición 8. Estos municipios contribuyeron más significativamente al desarrollo socioeconómico municipal del componente de menores de 18 años ubicándose en la quinta 5.

Los municipios con los índices más bajos, o sea, que aportaron menos al desarrollo socioeconómico del componente de menores de 18 años, se ubicaron en la quinta 1. En este grupo, el municipio de Las Marías ocupó la posición 78, el nivel más bajo con un índice de 30.8, le siguió Yabucoa con un índice de 39.5 y ocupó la posición 77. El municipio de Vieques reflejó un índice de 40.5 y ocupó la posición 76.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

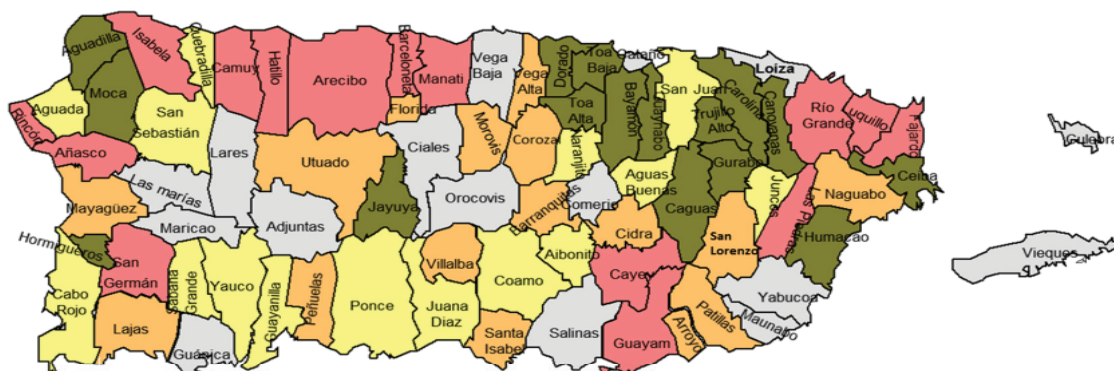
Tabla 2: Índice del componente de la población de menores de 18 años, Puerto Rico, 2013

Municipio	Subíndice de supervivencia infantil	Subíndice de nacimientos de madres no adolescentes	Subíndice de hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN	Subíndice de familias con mujer jefe de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza	Subíndice de población de menores con seguro de salud	Subíndice de matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada	Subíndice de graduados de escuela secundaria	Índice del componente de la población de menores	Posición	
Guaynabo	66.5	97.5	35.3	95.4	70.0	100.0	97.1	80.3	1	MAX = 80.3
Hormigueros	25.2	100.0	100.0	100.0	92.0	71.5	58.8	78.2	2	
Trujillo Alto	83.3	88.8	15.5	95.4	50.1	94.0	96.3	74.8	3	
Gurabo	75.7	72.4	27.8	94.5	67.0	86.6	84.2	72.6	4	
Dorado	91.4	70.3	21.4	88.9	59.4	80.4	81.3	70.5	5	
Toa Alta	84.9	79.5	5.6	93.9	61.4	77.3	82.0	69.2	6	
Humacao	87.8	76.4	44.4	69.6	76.7	49.2	71.7	68.0	7	
Ceiba	100.0	75.0	16.7	84.5	72.3	53.9	69.1	67.4	8	
Bayamón	79.8	77.7	24.2	79.0	51.9	75.1	82.7	67.2	9	
Jayuya	100.0	57.2	52.4	91.9	84.3	27.4	55.1	66.9	10	
Caguas	81.4	72.8	30.2	77.9	50.7	71.5	79.4	66.3	11	
Moca	100.0	56.6	56.3	84.5	60.5	60.8	44.9	66.2	12	
Toa Baja	76.7	82.9	12.7	77.8	57.8	67.5	82.4	65.4	13	
Carolina	60.0	91.0	0.0	77.6	45.3	82.6	100.0	65.2	14	
Aguadilla	87.2	68.0	50.4	69.7	73.5	59.7	47.1	65.1	15	
Canóvanas	93.7	66.7	26.6	81.7	56.2	61.5	64.7	64.4	16	
Barceloneta	100.0	62.0	42.9	76.2	65.0	48.8	52.6	63.9	17	Q4 = 64.2
Camuy	89.6	71.8	33.7	94.9	73.4	36.5	46.3	63.8	18	
San Germán	57.3	59.2	65.9	65.3	73.1	67.9	50.0	62.7	19	
Fajardo	71.2	78.7	2.0	62.5	81.7	57.0	84.2	62.5	20	
Manatí	100.0	57.6	35.7	68.3	50.9	57.9	61.0	61.6	21	
Cayey	69.1	62.3	63.9	89.9	23.3	58.8	61.0	61.2	22	
Guayama	82.2	54.9	23.4	68.3	86.6	38.8	72.8	61.0	23	
Hatillo	82.5	67.0	34.9	82.3	73.8	43.4	41.5	60.8	24	
Añasco	73.4	78.7	28.2	87.7	91.1	33.2	32.7	60.7	25	
Las Piedras	43.7	75.7	43.3	67.3	81.6	48.3	65.1	60.7	26	
Luquillo	62.1	60.8	45.2	77.4	56.0	46.3	74.6	60.4	27	
Rincón	100.0	76.2	33.3	79.2	72.0	33.9	23.5	59.7	28	
Rio Grande	58.8	72.9	23.4	85.0	55.8	53.2	68.8	59.7	29	
Isabela	73.6	60.8	51.2	73.6	60.1	51.9	46.3	59.6	30	
Arecibo	80.5	58.7	47.2	70.3	53.1	44.5	61.4	59.4	31	
Sabana Grande	100.0	72.1	44.8	82.9	48.9	13.1	53.3	59.3	32	Q3 = 59.3
Juncos	71.4	55.6	24.6	82.2	61.7	47.9	68.4	58.8	33	
Guayanilla	83.1	76.9	30.2	76.4	77.0	19.4	48.2	58.7	34	
Yauco	60.8	60.9	70.6	86.9	70.2	20.5	39.7	58.5	35	
Naranjito	77.5	55.8	36.5	94.7	74.7	27.8	42.3	58.5	36	
San Juan	74.6	65.7	15.9	55.5	41.6	73.1	82.7	58.4	37	
Ponce	63.9	63.6	17.1	56.7	73.1	65.0	68.0	58.2	38	
Cabo Rojo	30.7	82.0	51.2	88.5	50.9	48.6	50.0	57.4	39	
Coamo	75.6	43.8	40.5	73.1	74.8	38.5	55.1	57.4	40	
Aguas Buenas	72.0	51.8	58.3	69.5	73.0	33.4	42.6	57.2	41	
Quebradillas	56.5	88.3	37.7	74.5	56.7	38.5	46.0	56.9	42	
Albionito	73.8	60.5	52.0	70.4	59.2	10.9	66.5	56.2	43	
Juana Díaz	82.0	59.0	0.4	69.7	82.0	38.3	61.8	56.2	44	
San Sebastián	65.5	72.5	64.3	78.3	69.0	30.7	8.8	55.6	45	
Aguada	72.7	69.2	42.5	82.7	55.0	40.8	25.7	55.5	46	
Villalba	78.4	65.1	2.8	74.7	89.1	26.9	47.8	55.0	47	Q2 = 55.0
Cidra	42.6	61.8	26.6	83.3	53.7	46.8	69.9	54.9	48	
Naguabo	59.0	63.2	26.6	65.4	73.3	39.0	55.9	54.6	49	
Santa Isabel	56.5	43.2	34.9	72.5	53.6	57.7	62.5	54.4	50	
Corozal	82.5	45.2	34.1	74.9	68.2	26.9	48.5	54.3	51	
Arroyo	63.6	46.9	31.7	68.9	99.0	13.6	50.7	53.5	52	
San Lorenzo	60.4	53.3	38.5	86.1	58.6	41.2	33.5	53.1	53	
Barranquitas	81.9	38.5	21.4	66.1	100.0	11.1	52.2	53.0	54	
Lajas	67.6	66.9	47.6	69.3	60.0	39.2	16.9	52.5	55	
Peñuelas	76.8	54.7	0.8	73.4	89.9	21.8	47.1	52.1	56	
Vega Alta	82.5	58.4	21.0	67.9	84.7	30.1	19.9	52.1	57	
Mayagüez	85.0	48.5	37.7	40.7	66.7	37.2	47.1	51.8	58	
Morovis	89.4	47.9	19.0	70.1	70.8	32.7	31.3	51.6	59	
Utua	100.0	54.5	39.7	74.0	27.4	26.5	34.6	50.9	60	
Florida	100.0	0.0	12.3	61.8	72.2	36.7	66.9	50.0	61	
Patillas	43.7	55.7	65.1	68.3	54.9	12.7	47.4	49.7	62	
Maunabo	100.0	30.6	19.0	81.9	72.7	7.1	36.0	49.6	63	Q1 = 49.6
Guánica	44.6	75.5	61.9	68.6	49.4	0.0	45.2	49.3	64	
Orocovis	86.3	20.1	28.2	61.2	92.4	31.8	24.3	49.2	65	
Maricao	100.0	16.9	26.6	92.1	52.7	29.2	25.0	48.9	66	
Cataño	100.0	21.8	13.9	34.6	58.6	46.3	60.3	47.9	67	
Ciales	83.9	19.7	35.7	70.1	75.9	21.8	25.7	47.6	68	
Salinas	43.6	37.0	19.8	69.6	70.4	35.0	52.6	46.8	69	
Culebra	100.0	30.1	73.4	0.0	72.7	28.1	22.8	46.7	70	
Vega Baja	75.0	44.4	40.1	77.8	74.9	9.6	0.0	46.0	71	
Lares	88.9	49.4	51.2	77.0	0.0	21.8	16.5	43.5	72	
Comerio	83.6	38.7	32.1	62.5	43.2	20.9	22.8	43.4	73	
Loíza	64.2	34.1	23.4	62.7	10.1	37.4	68.0	42.8	74	
Adjuntas	65.5	52.7	45.2	75.0	7.2	24.3	21.3	41.6	75	
Vieques	10.1	29.5	57.5	49.5	90.7	16.7	29.4	40.5	76	
Yabucoa	31.4	41.6	17.9	74.4	56.1	14.9	40.1	39.5	77	
Las Marías	0.0	26.1	2.8	80.0	90.6	10.5	5.5	30.8	78	MIN = 30.8
MIN	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30.8		
Quintila 1	61.8	46.5	19.7	68.2	52.6	26.1	33.3	50.8		
Quintila 2	73.7	57.4	28.2	71.6	59.7	35.9	47.3	55.6		
Mediana	77.5	60.8	34.1	74.9	67.0	38.8	52.2	58.2		
Quintila 3	82.3	65.3	37.7	77.8	72.0	46.3	59.4	59.5		
Quintila 4	89.9	75.5	50.6	85.2	76.1	59.9	69.3	64.6		
MAX	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	80.3		

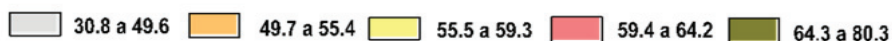
Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Mapa 2

**Índice del componente de la población menores de 18 años
Puerto Rico 2013**



Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

C) Índice del componente de la población de adultos

El Índice del componente de la población de adultos presenta la situación existente en el desarrollo socioeconómico de Puerto Rico a nivel municipal para este grupo poblacional. Es importante señalar que una posición destacada dentro del IDSEM (valores cercanos a 100) no implica la ausencia de problemas socioeconómicos, sino que a partir de su composición aportan más significativamente obteniendo las mejores posiciones. Igualmente, ubicarse en el último lugar (valores cercanos a 0) no quiere decir que el municipio está en una situación de total deterioro socioeconómico, ya que puede haber indicadores que, al compararlos, muestran una posición menos favorable, mientras que otros exhiben una mejor ejecutoria.

En la Tabla 3 y el Mapa 3 se muestra que el municipio con el mayor nivel de desarrollo socioeconómico en el componente de la población de adultos con un índice de 75.1 fue Trujillo Alto. Los subíndices que más aportaron para ubicarlo en esta posición fueron: el subíndice de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza (92.4), seguido del subíndice de la mediana de ingreso (89.7), el subíndice de personas con seguro de salud privado (87.3), el subíndice de viviendas con vehículos disponibles (86.0) y el subíndice de matrícula de escuela graduada o profesional privada (82.2).

Otros municipios que se ubicaron con mayor nivel de desarrollo socioeconómico en este componente fueron: Guaynabo (73.2), Gurabo (73.2), Toa Alta (72.9) y Dorado (67.6), todos del área metropolitana. Hormigueros (70.6) y Maricao (62.8), del suroeste de Puerto Rico, se ubicaron en las posiciones 5 y 11, siendo parte de los municipios de mayor nivel de desarrollo. Del área sureste Coamo (62.0) alcanzó un alto nivel de desarrollo ubicándose en la posición 14, mientras que el municipio de Hatillo (61.8) del área norte se ubicó en la posición 15. Todos estos municipios contribuyeron más significativamente al desarrollo socioeconómico municipal del componente de la población de adultos ubicándose en la quinta 5.

Los municipios con los índices más bajos, o sea, que aportaron menos al desarrollo socioeconómico del componente de la población de adultos, se ubicaron en la quinta 1. En este grupo, Mayagüez ocupó la posición 78, el nivel más bajo con un índice de 35.7, le siguió Cataño con un índice de 36.6 que ocupó la posición 77. El municipio de San Juan reflejó un índice de 39.1 y ocupó la posición 74.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

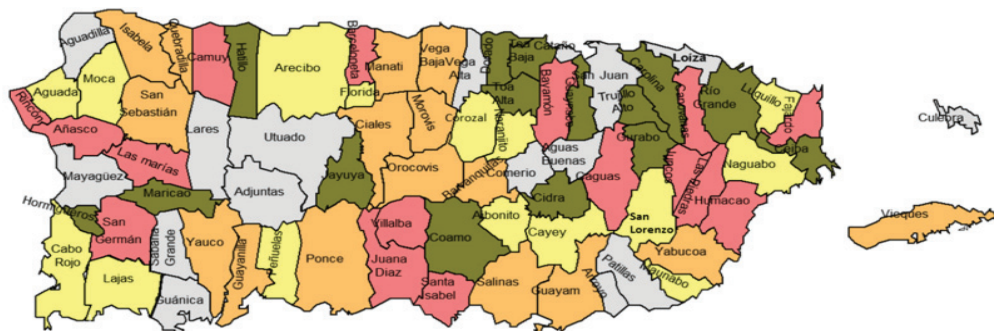
Tabla 3: Índice del componente de la población de adultos, Puerto Rico, 2013

Municipio	Subíndice del Ln (mediana de ingreso)	Subíndice de población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años	Subíndice de familias con jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza	Subíndice de personas con seguro de salud privado	Subíndice de personas con seguro de salud	Índice Gini	Subíndice de matrícula subgraduada universitaria	Subíndice de matrícula de escuela graduada o profesional privada	Subíndice de población con grado de BA o más	Subíndice de viviendas ocupadas por sus dueños	Subíndice de viviendas con vehículos disponibles	Subíndice de Seguridad	Índice del componente de la población de Adultos	Posición
Trujillo Alto	89.7	78.9	92.4	87.3	45.5	68.8	65.6	82.2	73.9	55.5	83.0	78.7	75.1	1
Guaynabo	100.0	55.1	100.0	100.0	44.5	28.7	62.4	62.0	100.0	70.0	86.1	70.1	73.2	2
Gurabo	78.0	67.1	83.4	77.8	53.6	51.4	62.4	71.2	67.8	94.0	83.7	88.4	73.2	3
Toa Alta	80.6	49.7	83.0	82.1	44.5	65.9	59.3	74.3	54.2	93.6	100.0	88.1	72.9	4
Hormigueros	54.4	46.3	97.6	74.0	60.9	95.6	80.0	60.6	42.8	75.3	67.3	92.5	70.6	5
Dorado	80.7	48.3	78.5	74.5	59.1	34.3	60.7	72.8	60.3	90.8	87.8	63.6	67.6	6
Ceiba	47.3	64.3	73.2	36.0	50.9	86.9	76.9	100.0	29.4	80.9	77.2	81.9	67.1	7
Cidra	66.7	60.6	75.5	42.8	52.7	67.7	63.8	78.1	39.7	75.3	74.2	78.0	64.6	8
Toa Baja	65.7	27.7	73.6	68.6	39.1	78.4	78.1	74.2	36.7	72.1	85.0	60.7	63.3	9
Carolina	81.9	42.9	73.8	86.7	22.7	68.1	62.8	69.5	58.3	58.0	75.6	56.9	63.1	10
Maricao	24.3	88.0	70.4	19.2	51.8	72.8	100.0	100.0	18.3	68.9	50.9	88.7	62.8	11
Jayuya	47.2	4.3	77.7	27.1	100.0	78.5	86.6	100.0	29.4	57.6	49.2	88.6	62.2	12
Río Grande	61.9	12.6	76.0	49.1	45.5	85.3	62.8	68.4	34.7	82.7	83.8	83.3	62.2	13
Coamo	38.3	74.9	51.1	27.6	64.5	56.2	73.5	82.5	32.5	91.2	73.6	77.8	62.0	14
Hatillo	45.8	47.4	76.7	42.8	60.9	70.2	60.0	73.4	38.3	59.4	90.8	76.2	61.8	15
Bayamón	67.3	36.9	72.2	78.3	44.5	67.9	68.4	74.0	51.7	53.7	71.1	38.9	60.4	16
Las Marías	28.2	89.1	71.7	25.7	75.5	78.4	30.0	100.0	25.0	42.8	76.1	82.2	60.4	17
Humacao	50.2	80.3	59.7	46.1	55.5	49.6	52.6	73.9	38.3	80.9	73.9	59.9	60.1	18
Juncos	42.5	46.0	68.7	43.6	47.3	54.9	59.1	95.9	40.3	71.0	74.3	76.5	60.0	19
San Germán	27.7	92.0	54.8	35.0	70.9	44.7	90.1	84.1	38.9	58.7	35.3	86.9	59.9	20
Juana Díaz	35.6	56.6	48.1	41.7	72.7	61.4	67.4	72.9	32.2	82.0	63.7	78.1	59.4	21
Caguas	65.6	49.7	67.3	62.6	40.0	49.9	67.1	79.9	58.3	54.1	59.4	57.7	59.3	22
Camuy	47.4	44.0	90.4	27.1	58.2	64.9	57.8	56.1	34.4	69.6	73.3	84.0	58.9	23
Santa Isabel	40.2	73.4	45.0	33.3	55.5	42.2	82.1	91.7	38.9	77.0	56.9	68.8	58.7	24
Las Piedras	43.1	56.9	55.9	29.0	56.4	52.2	67.9	90.6	30.8	64.7	79.5	73.8	58.4	25
Rincón	28.6	28.0	76.9	24.1	64.5	64.2	35.0	100.0	26.7	84.8	85.5	80.0	58.2	26
Fajardo	56.2	24.0	44.9	51.5	50.0	83.0	78.1	74.4	41.1	67.1	67.4	57.3	57.9	27
Canóvanas	56.4	26.9	71.6	53.7	22.7	51.4	68.8	82.8	37.5	79.9	70.5	72.8	57.9	28
Añasco	32.6	60.3	78.3	26.8	79.1	77.3	38.5	43.1	18.9	77.0	71.3	90.6	57.8	29
Barceloneta	22.7	66.3	50.9	48.2	63.6	47.8	72.6	80.8	24.7	84.5	64.4	67.2	57.8	30
Villalba	33.6	0.0	53.4	21.1	86.4	61.6	75.0	100.0	25.3	78.1	63.1	89.6	57.3	31
Moca	21.9	48.0	74.1	19.0	55.5	53.1	61.6	72.7	35.3	70.3	73.5	93.4	56.5	32
Naranjito	33.2	73.7	79.0	36.0	65.5	29.7	57.4	73.1	18.9	66.4	65.7	76.0	56.2	33
Naguabo	35.6	79.4	44.0	27.1	57.3	39.7	70.1	70.7	32.8	75.3	62.8	79.4	56.2	34
Cabo Rojo	36.1	86.9	83.2	40.9	53.6	31.9	47.9	62.3	38.9	41.7	62.4	88.0	56.2	35
Aguada	27.6	16.3	77.5	19.5	58.2	45.0	62.5	93.8	36.1	82.7	61.8	90.0	55.9	36
Maunabo	42.2	42.6	67.7	8.9	70.0	94.1	61.3	54.8	25.0	62.9	58.4	80.7	55.7	37
Peñuelas	23.3	30.9	52.8	18.2	74.5	63.3	71.9	71.4	18.3	82.7	65.7	89.0	55.2	38
San Lorenzo	38.8	66.0	66.7	33.3	50.0	41.7	54.7	94.8	26.7	54.4	59.1	73.3	55.0	39
Lajas	17.3	92.6	48.5	20.9	75.5	52.5	73.8	74.4	15.6	18.7	76.0	93.0	54.9	40
Albion	30.5	73.4	56.7	48.0	67.3	51.4	21.8	54.0	44.2	87.3	45.6	71.9	54.3	41
Arecibo	34.8	52.3	55.8	46.6	48.2	37.3	62.9	66.1	37.8	62.5	58.8	82.7	53.8	42
Florida	33.6	38.3	62.0	13.6	58.2	98.7	91.5	0.0	10.0	70.3	87.7	81.2	53.7	43
Luquillo	43.0	15.7	72.2	45.0	52.8	76.3	89.8	30.0	56.5	60.5	62.0	53.7	53.7	44
Cayey	54.9	46.6	80.8	43.1	40.0	39.7	44.7	76.2	43.6	54.4	56.5	59.0	53.3	45
Corozal	30.7	80.9	58.8	29.5	70.9	40.6	58.3	36.6	25.8	62.5	62.6	82.6	53.2	46
Morovis	22.4	22.3	50.8	5.7	65.5	47.3	81.3	88.2	21.1	81.6	62.8	84.5	52.8	47
Quebradillas	25.0	60.9	62.3	10.6	64.5	57.4	44.1	87.7	31.4	21.2	78.9	89.4	52.8	48
San Sebastián	20.4	60.3	64.1	10.3	61.8	58.1	50.3	80.7	28.9	44.5	67.3	84.8	52.6	49
Orocovis	22.1	35.4	43.5	1.4	82.7	63.9	89.3	57.3	19.7	74.9	49.2	84.1	52.0	50
Manatí	40.3	23.7	56.6	57.2	38.2	48.4	62.8	72.5	38.3	64.0	49.3	71.4	51.9	51
Vieques	36.8	76.9	42.2	20.6	53.6	100.0	66.0	100.0	9.7	98.2	17.7	0.0	51.8	52
Barranquitas	24.4	81.1	32.3	23.3	90.9	28.4	39.7	74.6	31.9	46.6	69.8	72.4	51.3	53
Salinas	14.2	72.9	42.7	16.3	43.6	47.2	70.0	67.9	24.7	79.2	56.5	67.4	50.2	54
Isabela	26.6	68.6	54.7	21.1	48.2	45.1	69.1	66.4	30.0	29.7	58.4	82.5	50.0	55
Vega Baja	32.0	76.9	63.3	35.5	50.0	21.5	0.0	64.6	30.8	100.0	55.3	68.9	49.9	56
Ciales	16.2	57.7	59.3	16.0	66.4	59.3	63.2	63.0	8.9	56.2	47.7	81.5	49.6	57
Ponce	36.0	34.3	36.5	36.9	59.1	21.5	81.0	86.9	49.2	42.8	44.9	66.2	49.6	58
Yabucoa	36.3	41.4	51.5	14.1	57.3	68.5	55.6	42.1	17.2	67.5	64.8	78.4	49.6	59
Guayama	36.3	36.3	48.9	27.4	71.8	52.2	60.1	63.1	37.2	56.5	42.5	62.2	49.6	60
Yauco	24.0	36.9	68.6	22.8	64.5	39.8	18.7	52.9	31.1	80.2	61.4	93.6	49.5	61
Guayanilla	24.0	34.9	54.8	29.5	74.5	45.9	34.9	35.1	27.5	83.0	55.6	91.2	49.2	62
Sabana Grande	32.0	29.1	65.1	36.0	60.0	52.8	14.6	30.8	36.7	78.1	63.3	92.4	49.2	63
Aguadilla	28.6	41.1	57.5	31.7	58.2	27.1	51.8	75.8	40.3	39.9	51.4	79.3	48.6	64
Arroyo	31.4	35.4	52.8	16.5	76.4	60.4	30.9	51.1	28.3	61.1	52.7	81.1	48.2	65
Vega Alta	41.0	47.4	51.5	33.6	50.0	26.1	47.4	40.1	28.9	87.3	61.1	63.8	48.2	66
Patillas	20.7	11.7	47.2	8.7	61.8	51.5	44.6	100.0	22.5	74.2	44.1	71.3	46.5	67
Loíza	45.3	11.7	40.8	33.3	2.7	69.3	66.5	91.3	18.1	73.5	34.6	60.1	45.6	68
Culebra	30.5	100.0	0.0	22.2	4.5	77.4	74.1	100.0	0.0	62.5	0.0	75.3	45.5	69
Comerio	8.1	85.4	50.1	7.9	61.8	20.7	65.9	74.4	17.2	31.4	39.3	81.1	45.3	70
Agua Buenas	23.1	58.3	59.2	22.0	53.6	5.7	67.5	61.3	20.3	38.9	56.4	68.8	44.6	71
Guánica	11.0	38.3	44.8	3.0	52.7	45.2	8.4	51.6	24.2	56.9	61.0	93.0	40.8	72
Lares	2.5	55.1	75.6	0.0	0.0	35.3	55.4	82.9	25.6	19.8	45.5	86.4	40.3	73
San Juan	61.1	50.9	42.1	69.9	5.5	0.0	58.4	64.9	73.1	0.0	16.8	27.1	39.1	74
Utuado	22.8	17.7	57.7	8.9	35.5	43.6	41.3	50.3	29.4	38.2	39.5	83.1	39.0	75
Adjuntas	0.0	43.1	49.8	11.1	25.5	1.7	59.0	81.2	23.6	26.1	38.6	86.8	37.2	76
Cataño	44.8	4.6	9.3	46.3	33.6	26.6	64.7	74.3	37.2	25.8	7.9	64.6	36.6	77
Mayagüez	24.3	69.4	28.8	50.4	51.8	4.8	11.9	47.7	37.5	14.1	24.9	63.1	35.7	78
MIN	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	35.7	
Quintila 1	23.8	30.5	48.9	17.8	44.5	39.7	46.8	59.9	22.2	54.0	49.3	67.0	49.6	
Quintila 2	31.7	45.2	56.3	27.0	53.6	49.1	60.1	71.3	29.2	62.5	60.1	76.1	53.2	
Mediana	35.6	49.7	59.7	29.5	57.3	52.2	62.8	73.9	31.1	68.9	62.8	79.3	55.2	
Quintila 3	38.5	57.2	67.4	35.7	59.5	57.7	65.9	75.1	34.9	73.8	65.7	81.7	57.5	
Quintila 4	54.5	73.9	76.1	48.4	67.8	68.9	73.9	90.0	40.3	81.7	75.7	88.2	60.7	
MAX	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	93.6	75.1	

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Mapa 3

**Índice del componente de la población de adultos
Puerto Rico 2013**



Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

D) Índice del componente de la población de adultos mayores

El índice del componente de la población de adultos mayores presenta la situación existente en el desarrollo socioeconómico de Puerto Rico a nivel municipal para este grupo poblacional. En la Tabla 4 y el Mapa 4 se puede observar que el municipio con el mayor nivel de desarrollo socioeconómico en este componente con un índice de 95.5 fue Guaynabo. Los subíndices que más aportaron para ubicarlo en esta posición fueron: el subíndice de población empleada de 55 años o más (100) y el subíndice de adultos mayores que no reciben beneficios del PAN (100). Otros municipios que se ubicaron con mayor nivel de desarrollo socioeconómico en el componente de adultos mayores fueron: San Juan (90.9), Carolina (83.9), Trujillo Alto (82.9), Bayamón (77.2), Gurabo (76.1), Toa Baja (74.5) y Dorado (70.5), todos del área metropolitana.

Mayagüez (67.2), Cabo Rojo (66.9) y Las Marías (64.2), del suroeste de Puerto Rico, se ubicaron en las posiciones 11, 12 y 14, siendo parte de los municipios de mayor nivel de desarrollo. Del área sureste, Arroyo (70.6) alcanzó un alto nivel de desarrollo, ubicándose en la posición 9, mientras que el municipio de Ponce (63.6) del área sur se ubicó en la posición 16. Todos estos municipios contribuyeron más significativamente al desarrollo socioeconómico municipal del componente de adultos mayores ubicándose en la quinta 5.

Los municipios con los índices más bajos, o sea, que aportaron menos al desarrollo socioeconómico del componente de adultos mayores, se ubicaron en la quinta 1. En este grupo, Ciales ocupó la posición 78, el nivel más bajo con un índice de 27.9. El municipio de Yabucoa ocupó la posición 77, con un índice de 30.6.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

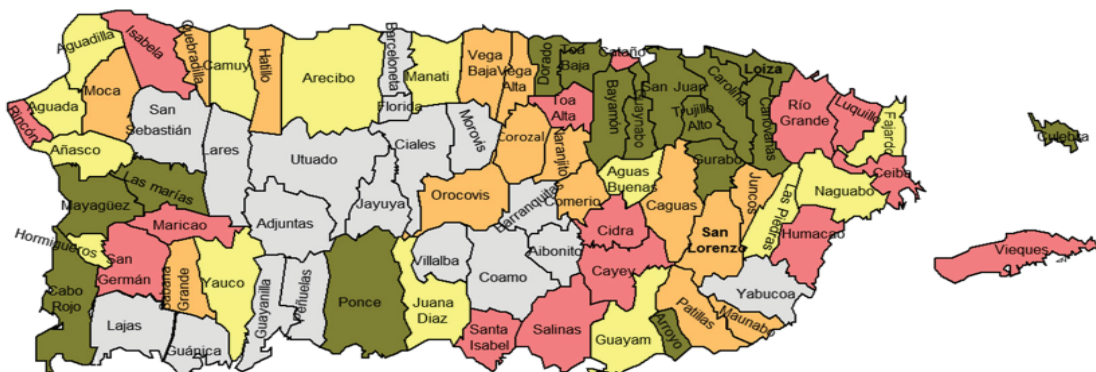
Tabla 4: Índice del componente de la población de adultos mayores, Puerto Rico, 2013

Municipio	Subíndice de población empleada de 55 años o más	Subíndice de adultos mayores que no reciben beneficios del PAN	Subíndice de hogares con abuelos que no están a cargo de sus nietos menores de 18 años	Índice del componente de la población de adultos mayores	Posición	
Guaynabo	100.0	100.0	86.6	95.5	1	MAX = 95.5
San Juan	92.0	93.5	87.2	90.9	2	
Carolina	74.8	90.2	86.7	83.9	3	
Trujillo Alto	87.2	90.6	71.0	82.9	4	
Culebra	68.2	89.8	90.2	82.7	5	
Bayamón	63.7	83.8	84.1	77.2	6	
Gurabo	65.9	77.0	85.4	76.1	7	
Toa Baja	67.5	72.4	83.8	74.5	8	
Arroyo	60.1	59.5	92.3	70.6	9	
Dorado	65.1	61.1	85.2	70.5	10	
Mayagüez	45.0	67.6	89.0	67.2	11	
Cabo Rojo	31.8	68.9	100.0	66.9	12	
Loíza	73.8	29.6	91.8	65.1	13	
Las Marías	56.1	53.6	82.9	64.2	14	
Canóvanas	60.3	50.3	80.7	63.8	15	
Ponce	54.9	54.6	81.2	63.6	16	
Toa Alta	54.5	59.6	75.5	63.2	17	Q4 = 63.4
Humacao	46.4	53.9	89.0	63.1	18	
Cidra	80.1	46.2	60.0	62.1	19	
Cataño	62.8	41.2	80.8	61.6	20	
Cayey	65.5	58.0	59.0	60.8	21	
Santa Isabel	49.9	31.4	91.6	57.6	22	
Ceiba	46.2	57.4	68.8	57.5	23	
Vieques	51.4	53.9	67.2	57.5	24	
Luquillo	50.6	37.9	83.4	57.3	25	
Río Grande	50.6	45.7	74.6	57.0	26	
Maricao	65.6	37.1	65.8	56.2	27	
Rincón	26.8	66.8	74.7	56.1	28	
Isabela	19.7	54.5	93.0	55.7	29	
San Germán	37.0	54.6	74.3	55.3	30	
Salinas	33.7	44.0	85.9	54.6	31	
Naguabo	42.9	44.2	75.9	54.3	32	Q3 = 54.4
Hormigueros	27.9	48.5	86.0	54.1	33	
Fajardo	35.9	56.5	68.8	53.7	34	
Aguadilla	24.4	54.8	81.2	53.5	35	
Yauco	41.2	44.1	74.1	53.2	36	
Juana Díaz	46.6	33.6	76.8	52.3	37	
Arecibo	26.9	43.0	84.2	51.4	38	
Manatí	26.9	51.3	75.7	51.3	39	
Guayama	30.1	40.1	82.8	51.0	40	
Añasco	37.2	42.5	72.1	50.6	41	
Aguada	32.6	48.2	65.4	48.7	42	
Aguas Buenas	19.1	30.5	93.8	47.8	43	
Coamo	39.3	16.9	84.7	47.0	44	
Las Piedras	32.3	32.5	74.5	46.4	45	
Camuy	20.9	44.4	73.9	46.4	46	
Adjuntas	28.4	41.3	68.6	46.1	47	
Maunabo	41.6	15.3	79.5	45.5	48	Q2 = 46.0
Quebradillas	10.2	33.2	91.5	44.9	49	
Sabana Grande	36.5	59.6	38.0	44.7	50	
Patillas	29.3	24.1	80.7	44.7	51	
Caguas	66.8	66.8	0.0	44.5	52	
Naranjito	16.8	27.3	89.0	44.4	53	
Juncos	32.8	35.9	64.3	44.3	54	
Orocovis	20.2	25.6	85.4	43.8	55	
Comerio	28.6	8.6	92.6	43.3	56	
Vega Alta	13.0	53.5	63.1	43.2	57	
Hatillo	39.5	38.5	51.4	43.1	58	
San Lorenzo	30.2	29.0	68.4	42.6	59	
Corozal	13.4	30.1	83.2	42.2	60	
Vega Baja	15.7	56.4	54.5	42.2	61	
Moca	19.8	26.0	76.5	40.8	62	
Jayuya	21.5	31.5	67.4	40.1	63	Q1 = 40.4
Aibonito	22.0	24.8	72.8	39.8	64	
Guánica	15.0	29.6	70.9	38.5	65	
San Sebastián	12.3	29.5	72.5	38.1	66	
Barranquitas	28.7	0.0	82.8	37.2	67	
Peñuelas	41.8	17.3	51.7	36.9	68	
Lajas	24.1	49.0	37.1	36.7	69	
Utua	14.8	23.2	69.8	35.9	70	
Guayanilla	25.5	34.0	47.5	35.6	71	
Florida	15.1	46.0	43.3	34.8	72	
Villalba	36.3	1.2	64.2	33.9	73	
Lares	12.0	7.7	81.5	33.7	74	
Barceloneta	7.5	31.2	57.6	32.1	75	
Morovis	22.5	17.5	55.0	31.7	76	
Yabucoa	17.9	17.0	57.0	30.6	77	
Ciales	0.0	9.8	73.8	27.9	78	MIN = 27.9
MIN	0.0	0.0	0.0	27.9		
Quintila 1	20.8	29.5	65.7	42.2		
Quintila 2	30.2	39.5	74.2	46.4		
Mediana	36.3	44.2	76.5	51.4		
Quintila 3	41.7	49.5	81.3	54.8		
Quintila 4	60.8	59.5	86.1	63.6		
MAX	100.0	100.0	100.0	95.5		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Mapa 4

**Índice del componente de la población de adultos mayores
Puerto Rico 2013**



Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Análisis comparativo de ANOVA de los índices de los componentes del IDSEM

Con el propósito de crear un perfil fundamentado estadísticamente de los municipios se aplicó el análisis de varianza (ANOVA) a los componentes del IDSEM y sus respectivos subíndices. Este análisis permite determinar, en cada grupo de municipios organizados por quintilas, la contribución de los subíndices al desarrollo municipal.

A) Efecto de los índices de los componentes en el IDSEM

En las tablas con sus respectivos análisis que se presentan a continuación, se puede observar una comparación de los subíndices del componente de menores de 18 años, el componente de adultos y el componente de adultos mayores para todos los municipios de Puerto Rico. Esto tiene el propósito de establecer qué componente fue el que más contribuyó al IDSEM.

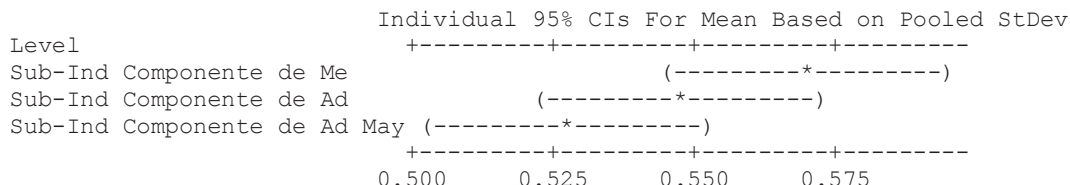
La Tabla 5 presenta el promedio y la desviación estándar de los subíndices de los tres componentes para el conjunto de los 78 municipios de Puerto Rico.

Tabla 5: Comparación de los índices de los componentes del IDSEM 2013 de Puerto Rico		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Componente de la población de menores de 18 años	57.0	9.0
Componente de la población de adultos	54.8	8.5
Componente de la población de adultos mayores	52.5	14.6

One-way ANOVA: Índices de componentes de menores, adultos y adultos mayores

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	2	0.0781	0.0391	3.20	0.043
Error	231	2.8208	0.0122		
Total	233	2.8989			

Level		N	Mean	StDev
Indice	Componente de Menores	78	0.5700	0.0898
Indice	Componente de Adultos	78	0.5476	0.0851
Indice	Componente de Adultos May	78	0.5252	0.1460



Pooled StDev = 0.1105

Al aplicarle el ANOVA a los subíndices de los tres componentes, se encontró que el subíndice de la población de menores de 18 años fue el que más significativamente contribuyó en promedio al IDSEM (57.0) y el que menos contribuyó fue el subíndice de la población de adultos mayores (52.5).

B) Efecto de sus subíndices en el índice del componente de la población de menores de 18 años

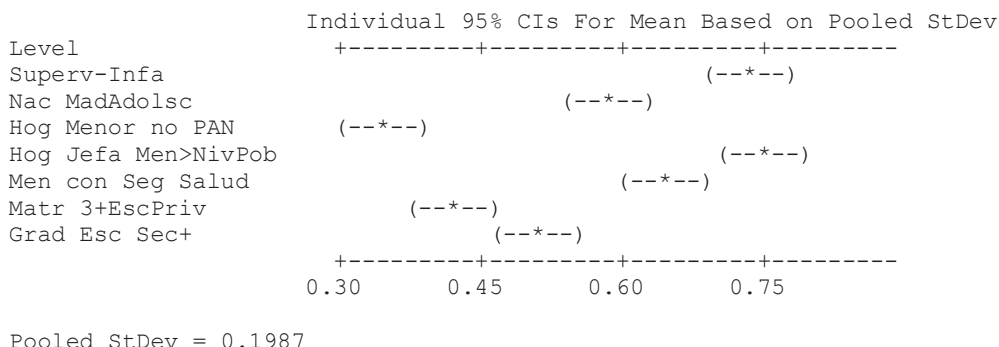
La Tabla 6 presenta el promedio y la desviación estándar de los subíndices del componente de la población de menores de 18 años para el conjunto de los 78 municipios de Puerto Rico.

Tabla 6: Comparación de los subíndices del componente de la población de menores de 18 años		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Supervivencia infantil	73.7	21.3
Nacimientos de madres no adolescentes	58.7	19.5
Hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN	34.5	19.3
Familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza	74.5	14.8
Población de menores con seguro de salud	64.5	19.3
Matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada	41.6	21.9
Graduados de escuela secundaria	51.6	22.2

One-way ANOVA: SUBÍNDICES DE LA POBLACIÓN DE MENORES

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	6	11.0485	1.8414	46.65	0.000
Error	539	21.2775	0.0395		
Total	545	32.3260			

Level	N	Mean	StDev
Superv-Infa	78	0.7365	0.2125
Nac Mad no Adolsc	78	0.5872	0.1946
Hog Menor no PAN	78	0.3447	0.1926
Hog Jefa Men>NivPob	78	0.7445	0.1479
Men con Seg Salud	78	0.6454	0.1934
Matr 3+EscPriv	78	0.4156	0.2189
Grad Esc Sec+	78	0.5161	0.2215



Al aplicarle el ANOVA a los subíndices del componente se encontró que los que contribuyeron en promedio más significativamente al subíndice del componente de menores fueron: familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza (74.5) y supervivencia infantil (73.7). Por el contrario, los subíndices que menos contribuyeron a este índice fueron: graduados de escuela secundaria (51.6), matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada (41.6) y hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN (33.5). Son notables las diferencias estadísticamente significativas que existen entre los promedios de los siete subíndices de este componente.

C) Efecto de sus subíndices en el Índice del componente de la población de adultos

La Tabla 7 presenta el promedio y la desviación estándar de los subíndices del componente de la población de adultos para el conjunto de los 78 municipios de Puerto Rico.

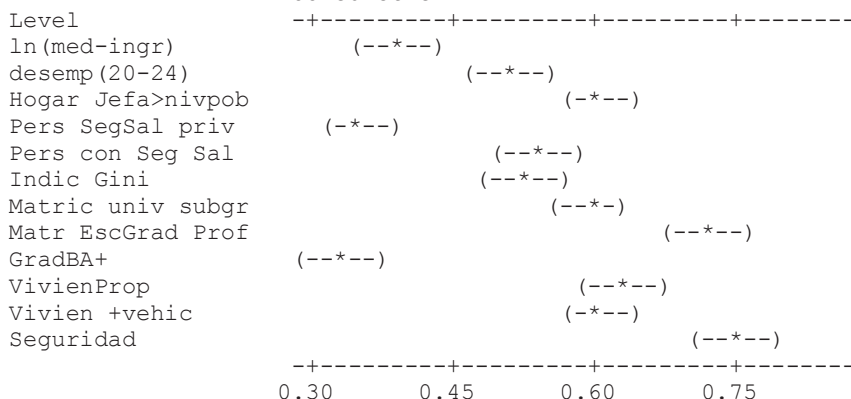
Tabla 7: Comparación de los subíndices del componente de la población de adultos		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Ln (mediana de ingreso)	38.6	19.8
Población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años	50.8	23.8
Familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza	60.7	17.7
Personas con seguro de salud privado	35.2	22.3
Personas con seguro de salud	54.5	18.7
Índice Gini	52.4	21.9
Matrícula subgraduada universitaria	59.3	19.5
Matrícula escuela graduada o profesional privada	72.3	19.1
Población con grado de bachillerato o más	33.6	15.7
Viviendas ocupadas por sus dueños	63.5	21.3
Viviendas con vehículos disponibles	60.6	18.8
Seguridad	75.6	15.3

One-way ANOVA: ln(med-ingr), no desemp(20-24, Hogar Jefa>n, Pers SegSal , ...

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	11	15.8063	1.4369	37.21	0.000
Error	924	35.6832	0.0386		
Total	935	51.4895			

Level	N	Mean	StDev
ln(med-ingr)	78	0.3856	0.1977
no desemp(20-24)	78	0.5079	0.2384
Hogar Jefa>nivpob	78	0.6073	0.1772
Pers SegSal priv	78	0.3517	0.2232
Pers con Seg Sal	78	0.5449	0.1872
Indice Gini	78	0.5236	0.2185
Matric univ subgr	78	0.5934	0.1954
Matr EscGrad Prof	78	0.7232	0.1914
GradBA+	78	0.3358	0.1568
VivienProp	78	0.6351	0.2134
Vivien +vehic	78	0.6064	0.1879
Seguridad	78	0.7559	0.1526

Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev



Pooled StDev = 0.1965

El análisis de varianza (ANOVA) aplicado a los subíndices del componente de adultos nos muestra que los que contribuyeron en promedio de forma más significativa al subíndice del componente de adultos fueron: seguridad (75.6) y matrícula de escuela graduada o profesional privada (72.3). En un segundo grupo, con bastante aportación al componente se encontraron: vivienda ocupada por el propietario (63.5), familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza (60.7) y vivienda con vehículo disponible (60.6). Con menos contribución al componente se observaron: personas con seguro de salud (54.5), el Índice Gini (de desigualdad de ingreso) (52.4); y población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años (50.8). Los subíndices que menos contribuyeron al componente de adultos fueron: mediana del ingreso (38.6), personas con seguro de salud privado (35.2) y personas graduadas con bachillerato o más (33.6). Son notables las diferencias estadísticamente significativas que existen entre los promedios de los doce subíndices de este componente.

D) Efecto de sus subíndices en el Índice componente de la población de adultos mayores

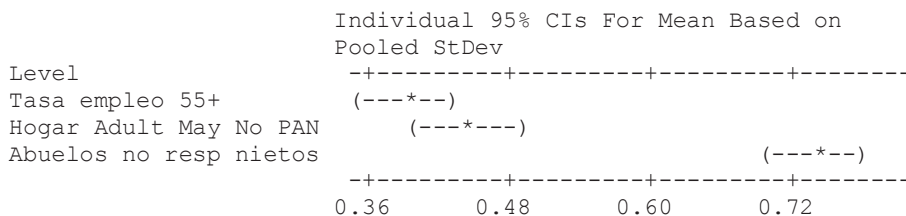
La Tabla 8 presenta el promedio y la desviación estándar de los subíndices del componente de la población de adultos mayores para el conjunto de los 78 municipios de Puerto Rico.

Tabla 8: Comparación de los subíndices del componente de la población de adultos mayores		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Población empleada de 55 años o más de edad	39.1	21.6
Adultos mayores donde no se recibe PAN	44.3	21.7
Hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años	74.2	15.9

One-way ANOVA: Tasa empleo 55+, Hogar Adult Mayores y No PAN, Abuelos no f nietos

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	2	5.5753	2.7876	70.33	0.000
Error	231	9.1563	0.0396		
Total	233	14.7316			

Level	N	Mean	StDev
Tasa empleo 55+	78	0.3912	0.2160
Hogar Adult May NO PAN	78	0.4431	0.2165
Abuelos NO resp nietos	78	0.7415	0.1592



Pooled StDev = 0.1991

Al aplicarle el ANOVA a los subíndices del componente de adultos mayores se encontró que el subíndice que en promedio contribuyó más significativamente al índice del componente de adultos mayores fue el de hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años (74.2). Los que menos contribuyeron fueron: hogares con personas de 60 años o más donde no se recibe PAN (44.3) y población empleada de 55 años o más de edad (39.1).

Análisis de ANOVA comparando los índices de los componentes por quintilas

En las tablas con su respectivos análisis que se presentan a continuación, se puede observar una comparación de los índices del componente de la población de menores de 18 años, el componente de la población de adultos y el componente de la población de adultos mayores por grupo de municipios organizados en quintilas.

Quintila 5

La Tabla 9 presenta el promedio y la desviación estándar de los índices de los tres componentes para los 16 municipios correspondientes a la quintila 5.

Tabla 9: Comparación de los índices de los componentes - Quintila 5		
Índice	Promedio	Desviación estándar
Componente de la población de menores de 18 años	67.1	7.2
Componente de la población de adultos	64.2	8.9
Componente de la población de adultos mayores	71.2	12.4

One-way ANOVA: Índices de los componentes del IDSEM-Quintila 5

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	2	0.03996	0.01998	2.09	0.135
Error	45	0.42983	0.00955		
Total	47	0.46979			

Level	N	Mean	StDev
SI-Comp Menor-A	16	0.67102	0.07243
SI-Comp Adult-A	16	0.64168	0.08906
SI-Comp Adul May-A	16	0.71203	0.12441

Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev	
Level	
SI-Comp Menor-A	(-----*-----)
SI-Comp Adult-A	(-----*-----)
SI-Comp Adul May-A	(-----*-----)
	-----+-----+-----+-----
	0.600 0.650 0.700 0.750

Pooled StDev = 0.09773

Al aplicarle el ANOVA a los índices se encontró que, en la quintila 5, los índices de los tres componentes reflejaron un efecto similar en el Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal (IDSEM). Es decir, no hubo diferencias significativas entre ellos.

Quintila 4

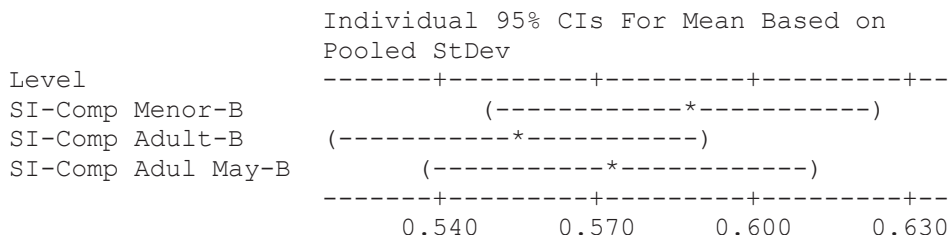
La Tabla 10 presenta el promedio y la desviación estándar de los índices de los componentes para los 15 municipios correspondientes a la quintila 4.

Tabla 10: Comparación de los índices de los componentes - Quintila 4		
Índice	Promedio	Desviación estándar
Componente de la población de menores de 18 años	58.7	5.7
Componente de la población de adultos	55.5	5.3
Componente de la población de adultos mayores	57.4	9.5

One-way ANOVA: Índices de los componentes del IDSEM-Quintila 4

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	2	0.00792	0.00396	0.79	0.461
Error	42	0.21065	0.00502		
Total	44	0.21857			

Level	N	Mean	StDev
SI-Comp Menor-B	15	0.58676	0.05724
SI-Comp Adult-B	15	0.55453	0.05255
SI-Comp Adul May-B	15	0.57417	0.09492



Pooled StDev = 0.07082

Al aplicarle el ANOVA a los índices se encontró que en la quintila 4, los índices de los tres componentes tuvieron un efecto similar en el IDSEM. Es decir, no hubo diferencias significativas entre ellos.

Quintila 3

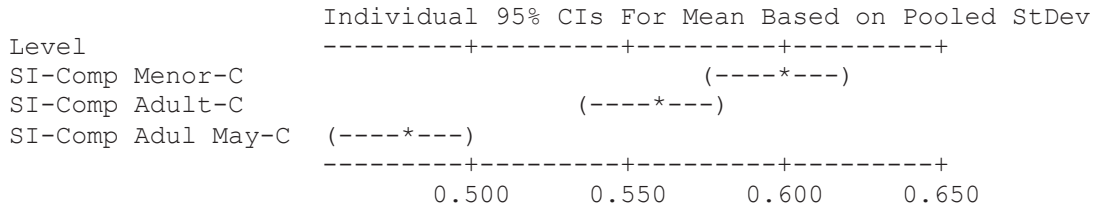
La Tabla 11 presenta el promedio y la desviación estándar de los índices de los componentes para los 15 municipios correspondientes a la quintila 3.

Tabla 11: Comparación de los índices de los componentes - Quintila 3		
Índice	Promedio	Desviación estándar
Componente de la población de menores de 18 años	59.8	3.4
Componente de la población de adultos	55.8	4.5
Componente de la población de adultos mayores	47.8	4.9

One-way ANOVA: Índices de los componentes del IDSEM-Quintila 3

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	2	0.11171	0.05586	30.16	0.000
Error	42	0.07778	0.00185		
Total	44	0.18950			

Level	N	Mean	StDev
SI-Comp Menor-C	15	0.59764	0.03408
SI-Comp Adult-C	15	0.55791	0.04475
SI-Comp Adul May-C	15	0.47784	0.04891



Pooled StDev = 0.04303

Al aplicarle el ANOVA a los índices se encontró que en la quintila 3, por lo menos uno de los índices difiere de los otros. Para los 15 municipios en esta quintila, el índice del componente que más contribuyó al IDSEM fue la población de menores de 18 años y el que menos contribuyó fue la población de adultos mayores.

Quintila 2

La Tabla 12 presenta el promedio y la desviación estándar de los índices de los componentes para los 16 municipios correspondientes a la quintila 2.

Tabla 12: Comparación de los índices de los componentes - Quintila 2		
Índice	Promedio	Desviación estándar
Componente de la población de menores de 18 años	50.7	8.0
Componente de la población de adultos	50.2	6.8
Componente de la población de adultos mayores	49.4	10.8

One-way ANOVA: Índices de los componentes del IDSEM-Quintila 2

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	2	0.00144	0.00072	0.10	0.909
Error	45	0.34081	0.00757		
Total	47	0.34226			

Level	N	Mean	StDev
SI-Comp Menor-D	16	0.50705	0.07986
SI-Comp Adult-D	16	0.50186	0.06843
SI-Comp Adul May-D	16	0.49372	0.10799

Level	Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev
SI-Comp Menor-D	+-----+-----+-----+-----+ (-----*-----)
SI-Comp Adult-D	(-----*-----)
SI-Comp Adul May-D	(-----*-----) +-----+-----+-----+-----+
	0.450 0.480 0.510 0.540

Pooled StDev = 0.08703

Al aplicarle el ANOVA a los índices se encontró que, en la quintila 2, los índices de los tres componentes tuvieron un efecto similar en el IDSEM. Es decir, no hubo diferencias significativas entre ellos.

Quintila 1

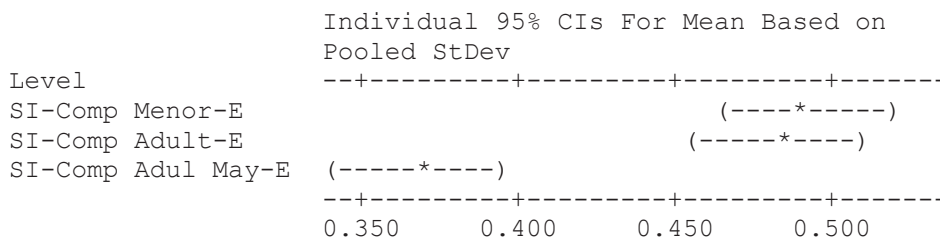
La Tabla 13 presenta el promedio y la desviación estándar de los índices de los componentes para los 16 municipios correspondientes a la quintila 1.

Tabla 13: Comparación de los índices de los componentes - Quintila 1		
Índice	Promedio	Desviación estándar
Componente de la población de menores de 18 años	49.0	5.2
Componente de la población de adultos	48.3	6.2
Componente de la población de adultos mayores	36.9	5.1

One-way ANOVA: Índices de los componentes del IDSEM-Quintila 1

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	2	0.14906	0.07453	24.55	0.000
Error	45	0.13664	0.00304		
Total	47	0.28569			

Level	N	Mean	StDev
SI-Comp Menor-E	16	0.49028	0.05152
SI-Comp Adult-E	16	0.48289	0.06204
SI-Comp Adul May-E	16	0.36854	0.05104



Pooled StDev = 0.05510

Al aplicarle el ANOVA a los índices se encontró que, para los municipios en la quintila 1, los índices de los componentes que contribuyeron más significativamente al IDSEM fueron población de menores de 18 años y población de adultos. El que menos contribuyó fue población de adultos mayores.

Análisis de ANOVA de los subíndices del Índice del componente de la población de menores de 18 años, por quintilas

Las tablas con su respectivos análisis que se presentan a continuación, muestran el componente de la población de menores de 18 años con sus respectivos subíndices por grupo de municipios organizados en quintilas. Este componente consta de siete subíndices: (1) supervivencia infantil, (2) nacimientos de madres no adolescentes, (3) hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN, (4) familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza, (5) población de menores con seguro de salud, (6) matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada y (7) graduados de escuela secundaria. Los resultados de los análisis de varianza (ANOVA) de los subíndices del Índice del componente de la población de menores de 18 años se presentan en las tablas 14 a la 18 por quintilas.

Quintila 5

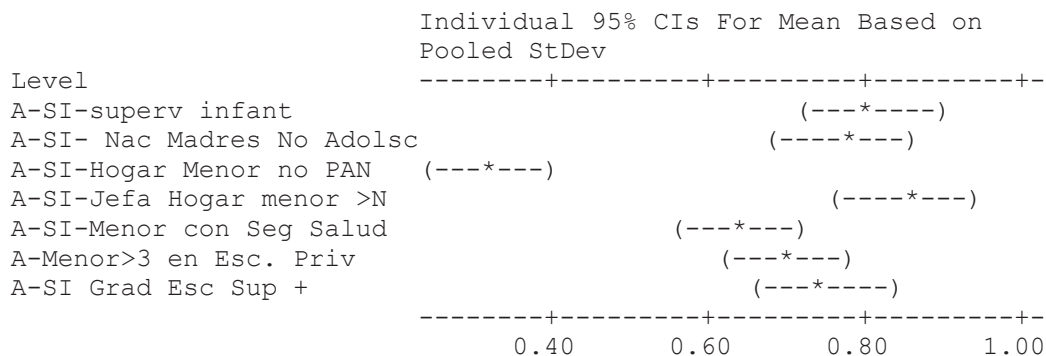
La Tabla 14 muestra el promedio y la desviación estándar de estos subíndices para los 16 municipios correspondientes a la quintila 5:

Tabla 14: Índice del componente de la población de menores de 18 años - Quintila 5		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Supervivencia infantil	80.9	18.8
Nacimientos de madres no adolescentes	77.1	12.7
Hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN	32.5	24.4
Familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza	85.2	9.5
Población de menores con seguro de salud	64.3	13.1
Matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada	69.9	18.0
Graduados de escuela secundaria	74.8	17.1

One-Way ANOVA: Subíndices del Índice componente de la población de menores de 18 años, Quintila 5

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	6	2.9715	0.4952	17.45	0.000
Error	105	2.9807	0.0284		
Total	111	5.9522			

Level	N	Mean	StDev
A-SI-superviv infant	16	0.8086	0.1875
A-SI- Nac Madres No Adolsc	16	0.7706	0.1268
A-SI-Hogar Menor no PAN	16	0.3247	0.2444
A-SI-Jefa Hogar menor >N	16	0.8515	0.0948
A-SI-Menor con Seg Salud	16	0.6431	0.1308
A-Menor>3 en Esc. Priv	16	0.6993	0.1804
A-SI Grad Esc Sup +	16	0.7479	0.1706



Pooled StDev = 0.1685

Al aplicarle el ANOVA a estos subíndices se encontró que por lo menos uno de los subíndices difiere de los otros. Para los 16 municipios de la quinta 5, los subíndices que contribuyeron más significativamente al IDSEM fueron: familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza, supervivencia infantil y nacimientos de madres no adolescentes. El subíndice que menos contribuyó fue hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN.

Quintila 4

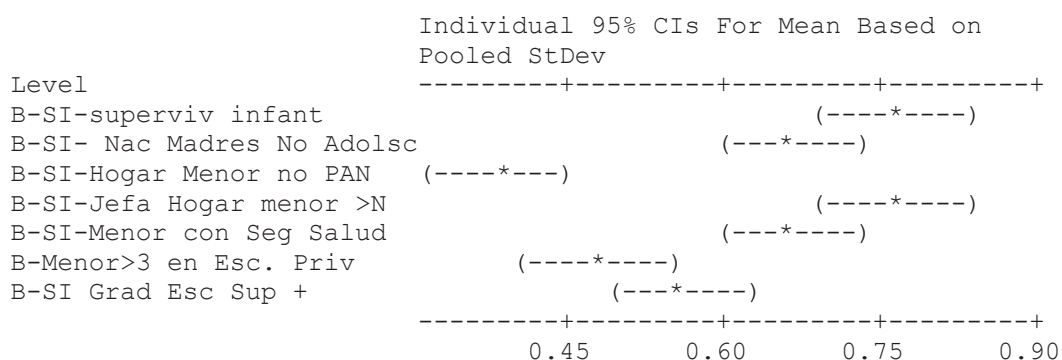
En la Tabla 15 se muestra el promedio y la desviación estándar de estos subíndices para los 15 municipios correspondientes a la quinta 4:

Tabla 15: Índice del componente de la población de menores de 18 años - Quintila 4		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Supervivencia infantil	76.3	16.9
Nacimientos de madres no adolescentes	66.5	8.3
Hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN	38.3	16.2
Familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza	76.6	9.8
Población de menores con seguro de salud	66.5	17.3
Matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada	48.0	10.0
Graduados de escuela secundaria	56.1	16.5

One-Way ANOVA: Subíndices del Índice componente de la población de menores de 18 años, Quintila 4

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	6	1.8646	0.3108	15.72	0.000
Error	98	1.9377	0.0198		
Total	104	3.8023			

Level	N	Mean	StDev
B-SI-superviv infant	15	0.7627	0.1686
B-SI- Nac Madres No Adolsc	15	0.6648	0.0834
B-SI-Hogar Menor no PAN	15	0.3828	0.1622
B-SI-Jefa Hogar menor >N	15	0.7655	0.0981
B-SI-Menor con Seg Salud	15	0.6650	0.1732
B-Menor>3 en Esc. Priv	15	0.4803	0.1003
B-SI Grad Esc Sup +	15	0.5613	0.1645



Pooled StDev = 0.1406

Al aplicarle el ANOVA a estos subíndices se encontró que por lo menos uno de los subíndices difiere de los otros. Para los 15 municipios de la quintila 4, los subíndices que contribuyeron más significativamente al IDSEM fueron: supervivencia infantil y familias con mujer jefa de hogar sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza. El subíndice que menos contribuyó fue el de hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN.

Quintila 3

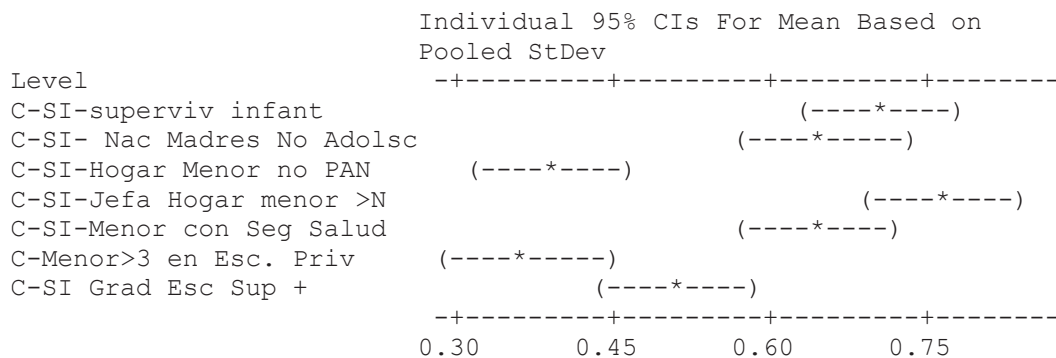
La Tabla 16 muestra el promedio y la desviación estándar de estos subíndices para los 15 municipios correspondientes a la quintila 3:

Tabla 16: Índice del componente de la población de menores de 18 años - Quintila 3		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Supervivencia infantil	70.7	15.1
Nacimientos de madres no adolescentes	65.2	11.9
Hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN	39.1	19.2
Familias con mujer jefa de hogar sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza	76.1	11.0
Población de menores con seguro de salud	64.5	12.0
Matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada	36.4	17.6
Graduados de escuela secundaria	50.6	18.3

One-Way ANOVA: Subíndices del Índice componente de la población de menores de 18 años, Quintila 3

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	6	2.1889	0.3648	15.49	0.000
Error	98	2.3074	0.0235		
Total	104	4.4963			

Level	N	Mean	StDev
C-SI-superviv infant	15	0.7068	0.1514
C-SI- Nac Madres No Adolsc	15	0.6518	0.1187
C-SI-Hogar Menor no PAN	15	0.3910	0.1923
C-SI-Jefa Hogar menor >N	15	0.7614	0.1095
C-SI-Menor con Seg Salud	15	0.6452	0.1198
C-Menor>3 en Esc. Priv	15	0.3644	0.1757
C-SI Grad Esc Sup +	15	0.5061	0.1832



Pooled StDev = 0.1534

Al aplicarle el ANOVA a estos subíndices se encontró que, en los 15 municipios en la quinta 3, los subíndices que contribuyeron más significativamente al IDSEM fueron: familias con mujer jefa de hogar sin esposo presente con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza y supervivencia infantil. Los subíndices que menos contribuyeron fueron el de matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada y por ciento de hogares con menores de 18 años que no reciben PAN.

Quintila 2

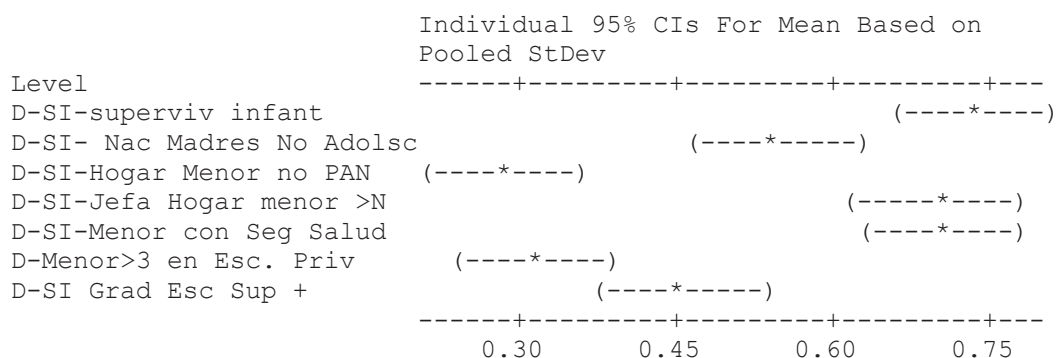
En la Tabla 17 se muestra el promedio y la desviación estándar de estos subíndices para los 16 municipios correspondientes a la quinta 2:

Tabla 17: Índice del componente de la población de menores de 18 años - Quintila 2		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Supervivencia infantil	73.1	17.7
Nacimientos de madres no adolescentes	50.2	15.7
Hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN	28.8	16.3
Familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza	69.8	10.0
Población de menores con seguro de salud	70.1	19.3
Matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada	31.3	12.8
Graduados de escuela secundaria	45.8	15.2

One-Way ANOVA: Subíndices del Índice componente de la población de menores de 18 años, Quintila 2

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	6	3.3631	0.5605	23.20	0.000
Error	105	2.5364	0.0242		
Total	111	5.8995			

Level	N	Mean	StDev
D-SI-superviv infant	16	0.7312	0.1771
D-SI- Nac Madres No Adolsc	16	0.5024	0.1570
D-SI-Hogar Menor no PAN	16	0.2875	0.1631
D-SI-Jefa Hogar menor >N	16	0.6984	0.0995
D-SI-Menor con Seg Salud	16	0.7012	0.1925
D-Menor>3 en Esc. Priv	16	0.3126	0.1275
D-SI Grad Esc Sup +	16	0.4575	0.1524



Pooled StDev = 0.1554

Al aplicarle el ANOVA a estos subíndices, se encontró que los subíndices que contribuyeron más significativamente al IDSEM en los 16 municipios de la quintila 2 fueron: supervivencia infantil, población de menores con seguro de salud y familias con mujer jefa de hogar sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza. Los subíndices que menos contribuyeron fueron matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada y hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN.

Quintila 1

La Tabla 18 muestra el promedio y la desviación estándar de estos subíndices para los 16 municipios correspondientes a la quintila 1:

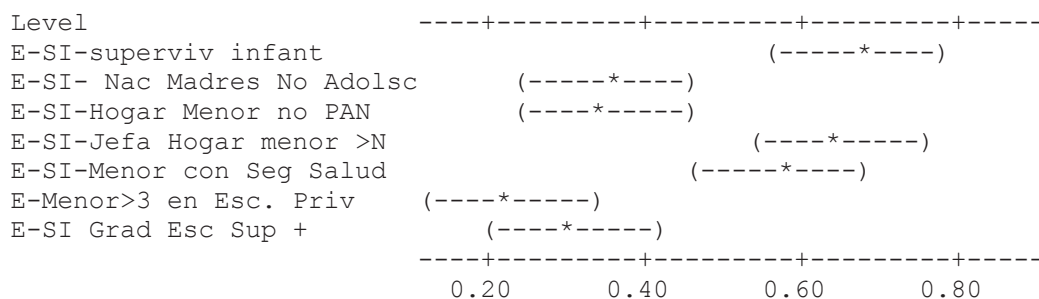
Tabla 18: Índice del componente de la población de menores de 18 años - Quintila 1		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Supervivencia infantil	67.3	32.5
Nacimientos de madres no adolescentes	35.5	15.1
Hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN	34.3	19.4
Familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza	64.8	21.9
Población de menores con seguro de salud	57.4	29.5
Matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada	22.2	12.3
Graduados de escuela secundaria	31.0	18.6

One-Way ANOVA: Subíndices del Índice componente de la población de menores de 18 años, Quintila 1

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	6	3.1389	0.5231	10.44	0.000
Error	105	5.2614	0.0501		
Total	111	8.4003			

Level	N	Mean	StDev
E-SI-superviv infant	16	0.6731	0.3254
E-SI- Nac Madres No Adolsc	16	0.3552	0.1509
E-SI-Hogar Menor no PAN	16	0.3430	0.1935
E-SI-Jefa Hogar menor >N	16	0.6481	0.2192
E-SI-Menor con Seg Salud	16	0.5735	0.2952
E-Menor>3 en Esc. Priv	16	0.2222	0.1227
E-SI Grad Esc Sup +	16	0.3097	0.1855

Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev



Pooled StDev = 0.2238

Al aplicarle el ANOVA a estos subíndices, se encontró que en los 16 municipios agrupados en la quinta 1, los subíndices que contribuyeron más significativamente al IDSEM fueron: supervivencia infantil, familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza y población de menores con seguro de salud. Los subíndices que menos contribuyeron fueron: matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada y graduados de escuela secundaria.

Comparación de los promedios de cada subíndice del componente de menores de 18 años, para los 78 municipios, agrupados por quintas

En las tablas con su respectivos análisis a continuación, se presentan los subíndices por grupo de municipios organizados en quintas. Este componente consta de siete subíndices: (1) supervivencia infantil, (2) nacimientos de madres no adolescentes, (3) hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN, (4) familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza, (5) población de menores con seguro de salud, (6) matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada y (7) graduados de escuela secundaria. Se procede ahora a presentar los resultados de los análisis de varianza (ANOVA) por quintas.

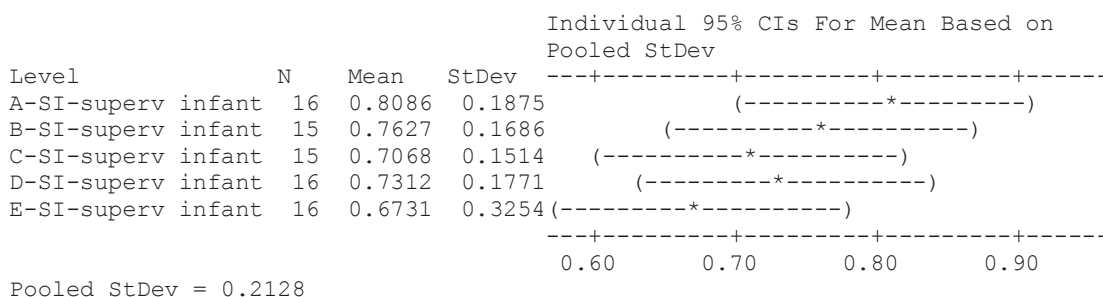
Subíndice de supervivencia infantil

La Tabla 19 muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de supervivencia infantil por quintas para los 78 municipios.

Tabla 19: Subíndice de supervivencia infantil		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	80.9	18.8
Q 4	76.3	16.9
Q 3	70.7	15.1
Q 2	73.1	17.7
Q 1	67.3	32.5

One-Way ANOVA: Comparación de promedios del Subíndice de Supervivencia Infantil por Quintas.

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	0.1714	0.0429	0.95	0.442
Error	73	3.3049	0.0453		
Total	77	3.4763			



Al aplicarle el ANOVA al subíndice de supervivencia infantil (Tabla 19) se encontró que los municipios en todas las quintas reflejaron un efecto similar en el índice de menores de 18 años. De acuerdo con el diagrama seguido de la tabla, se concluye que el subíndice de supervivencia infantil contribuyó de manera similar en las cinco quintas al desarrollo socioeconómico municipal, ya que hubo mínimas diferencias entre los municipios agrupados en quintas.

Subíndice de nacimientos de madres no adolescentes por quintilas

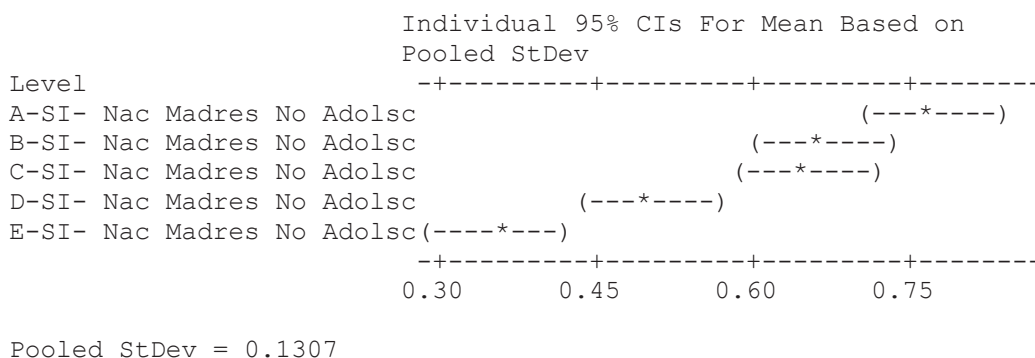
La Tabla 20 muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de nacimientos de madres no adolescentes por quintilas para los 78 municipios.

Tabla 20: Subíndice de nacimientos de madres no adolescentes		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	77.1	12.7
Q 4	66.5	8.3
Q 3	65.2	11.9
Q 2	50.2	15.7
Q 1	35.5	15.1

One-Way ANOVA: Comparación de promedios del Subíndice de Nacimientos que provienen de Madres No Adolescentes, por Quintilas.

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	1.6674	0.4169	24.40	0.000
Error	73	1.2472	0.0171		
Total	77	2.9146			

Level	N	Mean	StDev
A-SI- Nac Madres No Adolsc	16	0.7706	0.1268
B-SI- Nac Madres No Adolsc	15	0.6648	0.0834
C-SI- Nac Madres No Adolsc	15	0.6518	0.1187
D-SI- Nac Madres No Adolsc	16	0.5024	0.1570
E-SI- Nac Madres No Adolsc	16	0.3552	0.1509



Al aplicarle el ANOVA al subíndice de nacimientos de madres no adolescentes (Tabla 20), se encontró que los 16 municipios agrupados en la quintila 5 contribuyeron más significativamente en el Índice de menores de 18 años. La que menos contribuyó fue la quintila 1. De acuerdo con el diagrama seguido de la tabla, se concluye que en los 16 municipios de la quintila 1 hubo mayor incidencia de nacimientos que provienen de madres adolescentes. Por otro lado, en los 16 municipios en la quintila 5, los nacimientos de madres adolescentes fueron menos, contribuyendo positivamente al índice de menores de 18 años.

Subíndice de hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN

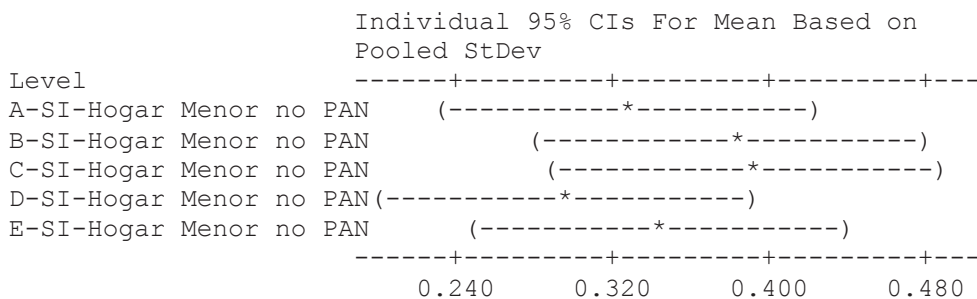
La Tabla 21 muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN para los 78 municipios distribuidos en quintilas.

Tabla 21: Subíndice de hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	32.5	24.4
Q 4	38.3	16.2
Q 3	39.1	19.2
Q 2	28.8	16.3
Q 1	34.3	19.4

One-Way ANOVA: Subíndice de hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN, por quintilas

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	0.1129	0.0282	0.75	0.561
Error	73	2.7426	0.0376		
Total	77	2.8555			

Level	N	Mean	StDev
A-SI-Hogar Menor no PAN	16	0.3247	0.2444
B-SI-Hogar Menor no PAN	15	0.3828	0.1622
C-SI-Hogar Menor no PAN	15	0.3910	0.1923
D-SI-Hogar Menor no PAN	16	0.2875	0.1631
E-SI-Hogar Menor no PAN	16	0.3430	0.1935



Pooled StDev = 0.1938

Al aplicarle el ANOVA al subíndice de hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN (Tabla 21), se encontró que los municipios en todas las quintilas tuvieron un efecto similar en el índice de menores de 18 años. De acuerdo con el diagrama seguido de la tabla, se concluye que el subíndice de hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN contribuyó de manera similar en las cinco quintilas al desarrollo socioeconómico municipal, ya que hubo diferencias mínimas entre los municipios agrupados en quintilas.

Subíndice de familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza

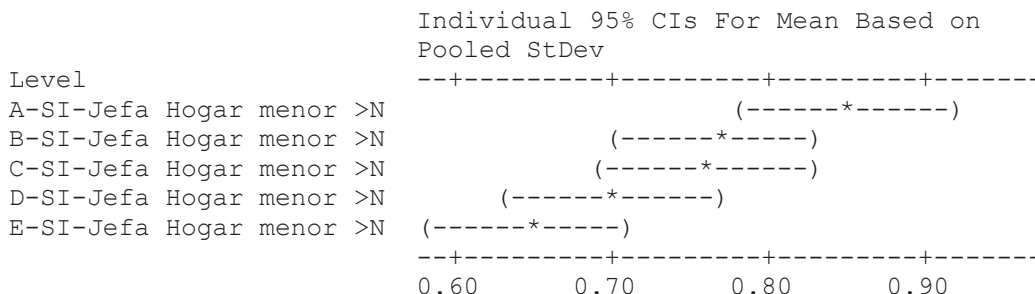
La Tabla 22 muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza para los 78 municipios distribuidos en quintilas.

Tabla 22: Subíndice de familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	85.2	9.5
Q 4	76.6	9.8
Q 3	76.1	11.0
Q 2	69.8	10.0
Q 1	64.8	21.9

One-Way ANOVA: Subíndice de familias sobre el nivel de pobreza, con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18, por quintilas

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	0.3770	0.0943	5.26	0.001
Error	73	1.3071	0.0179		
Total	77	1.6841			

Level	N	Mean	StDev
A-SI-Jefa Hogar menor >N	16	0.8515	0.0948
B-SI-Jefa Hogar menor >N	15	0.7655	0.0981
C-SI-Jefa Hogar menor >N	15	0.7614	0.1095
D-SI-Jefa Hogar menor >N	16	0.6984	0.0995
E-SI-Jefa Hogar menor >N	16	0.6481	0.2192



Pooled StDev = 0.1338

Al aplicarle el ANOVA al subíndice de familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza (Tabla 22) se encontró que la quintila 5 contribuyó más significativamente al índice de menores de 18 años. Las que menos contribuyeron fueron las quintilas 1 y 2. De acuerdo con el diagrama seguido de la tabla, se concluye que en los 16 municipios agrupados en la quintila 5 hay muchas familias con esas características que viven sobre el nivel de pobreza, mientras que en las quintilas 1 y 2 son muy escasas las familias con esas características.

Subíndice de población de menores con seguro de salud

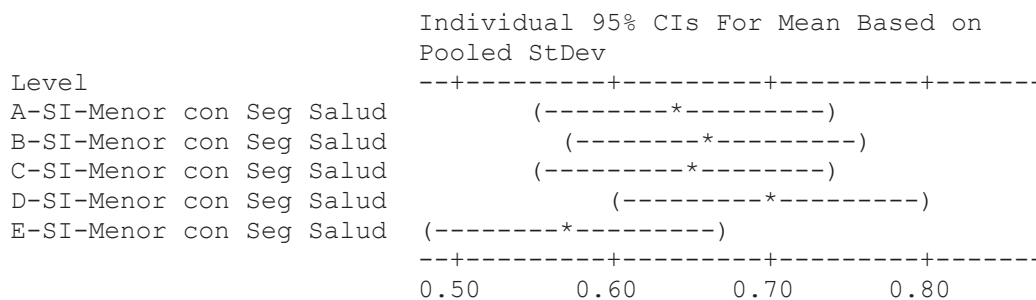
En la Tabla 23 se muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de población de menores con seguro de salud para los 78 municipios distribuidos en quintilas.

Tabla 23: Subíndice de población de menores con seguro de salud		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	64.3	13.1
Q 4	66.5	17.3
Q 3	64.5	12.0
Q 2	70.1	19.3
Q 1	57.4	29.5

One-Way ANOVA: Subíndice de población de menores con seguro de salud, por quintilas

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	0.1383	0.0346	0.92	0.456
Error	73	2.7403	0.0375		
Total	77	2.8786			

Level	N	Mean	StDev
A-SI-Menor con Seg Salud	16	0.6431	0.1308
B-SI-Menor con Seg Salud	15	0.6650	0.1732
C-SI-Menor con Seg Salud	15	0.6452	0.1198
D-SI-Menor con Seg Salud	16	0.7012	0.1925
E-SI-Menor con Seg Salud	16	0.5735	0.2952



Pooled StDev = 0.1937

Al aplicarle el ANOVA al subíndice de población de menores con seguro de salud (Tabla 23) se encontró que las cinco quintilas tuvieron un efecto similar en el índice de menores de 18 años. De acuerdo al diagrama seguido de la tabla, se concluye que el subíndice de población de menores con seguro de salud contribuyó de manera similar en las cinco quintilas al desarrollo socioeconómico municipal, ya que hubo diferencias mínimas entre los municipios agrupados en quintilas.

Subíndice de matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada

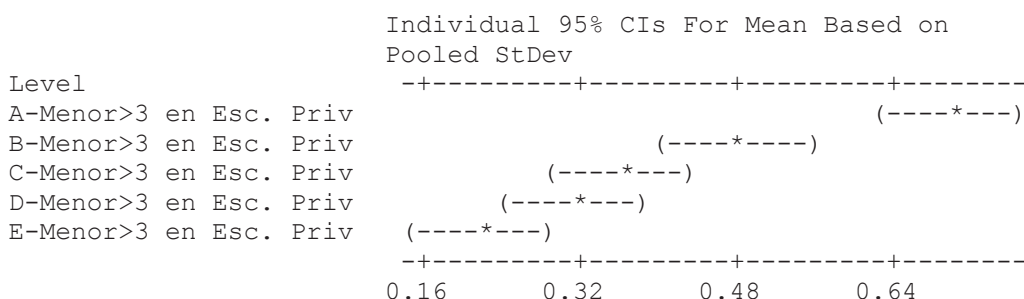
La Tabla 24 muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada para los 78 municipios distribuidos en quintilas.

Tabla 24: Subíndice de matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	69.9	18.0
Q 4	48.0	10.0
Q 3	36.4	17.6
Q 2	31.3	12.8
Q 1	22.2	12.3

One-Way ANOVA: Subíndice de matrícula de menores de 3 años o más de edad, en escuela privada, por quintilas

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	2.1586	0.5396	25.73	0.000
Error	73	1.5309	0.0210		
Total	77	3.6895			

Level	N	Mean	StDev
A-Menor>3 en Esc. Priv	16	0.6993	0.1804
B-Menor>3 en Esc. Priv	15	0.4803	0.1003
C-Menor>3 en Esc. Priv	15	0.3644	0.1757
D-Menor>3 en Esc. Priv	16	0.3126	0.1275
E-Menor>3 en Esc. Priv	16	0.2222	0.1227



Pooled StDev = 0.1448

Al aplicarle el ANOVA al subíndice de matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada (Tabla 24) se encontró que la quintila 5 contribuyó más significativamente al índice de menores de 18 años. La que menos contribuyó fue la quintila 1. De acuerdo al diagrama se concluye que en los municipios de la quintila 5 hubo más estudiantes de 3 años o más matriculados en la escuela privada, mientras que los municipios en la quintila 1, la matrícula de estudiantes de 3 años o más en la escuela privada es más baja.

Subíndice de graduados de escuela secundaria

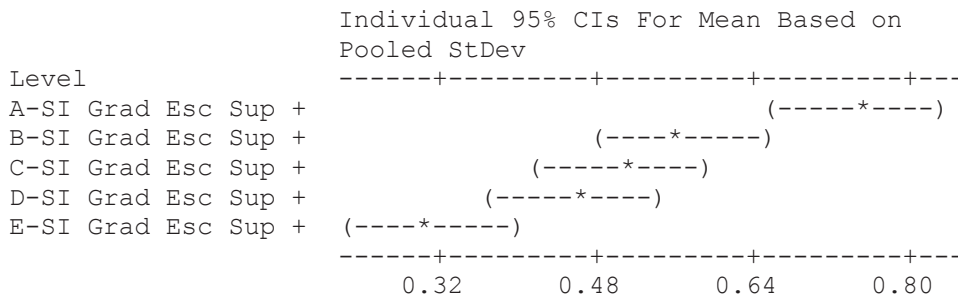
La Tabla 25 muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de graduados de escuela secundaria para los 78 municipios distribuidos en quintilas.

Tabla 25: Subíndice de graduados de escuela secundaria		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	74.8	17.1
Q 4	56.1	16.5
Q 3	50.6	18.3
Q 2	45.8	15.2
Q 1	31.0	18.6

One-Way ANOVA: Subíndice de graduados de escuela superior, por quintilas

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	1.6283	0.4071	13.82	0.000
Error	73	2.1506	0.0295		
Total	77	3.7789			

Level	N	Mean	StDev
A-SI Grad Esc Sup +	16	0.7479	0.1706
B-SI Grad Esc Sup +	15	0.5613	0.1645
C-SI Grad Esc Sup +	15	0.5061	0.1832
D-SI Grad Esc Sup +	16	0.4575	0.1524
E-SI Grad Esc Sup +	16	0.3097	0.1855



Pooled StDev = 0.1716

Al aplicarle el ANOVA al subíndice de graduados de escuela secundaria (Tabla 25), se encontró que la quintila 5 contribuyó más significativamente al índice de menores de 18 años. La que menos contribuyó fue la quintila 1. De acuerdo al diagrama seguido de la tabla, se concluye que en los municipios agrupados en la quintila 5 se graduaron más estudiantes de escuela secundaria, mientras que los municipios en las quintilas 1 y 2, fueron menos. Para los municipios en estas quintilas esto representa un serio problema social, pues uno de los requisitos mínimos para competir en el mercado laboral es tener el diploma de escuela superior.

Análisis de ANOVA de los subíndices del Índice del componente de la población de adultos por quintilas

En las tablas con su respectivos análisis a continuación, se presentan el subíndice del componente de la población de adultos con los subíndices por grupo de municipios organizados en quintilas. Este componente consta de doce subíndices: (1) Ln (mediana de ingreso), (2) población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años, (3) familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza, (4) personas con seguro de salud privado, (5) personas con seguro de salud, (6) Índice Gini, (7) matrícula subgraduada universitaria, (8) matrícula de escuela graduada o profesional privada, (9) población con grado de bachillerato o más, (10) vivienda ocupada por su dueño, (11) vivienda con vehículo disponible y (12) seguridad. Se procede ahora a presentar los resultados de los análisis de varianza (ANOVA) por quintilas.

Quintila 5

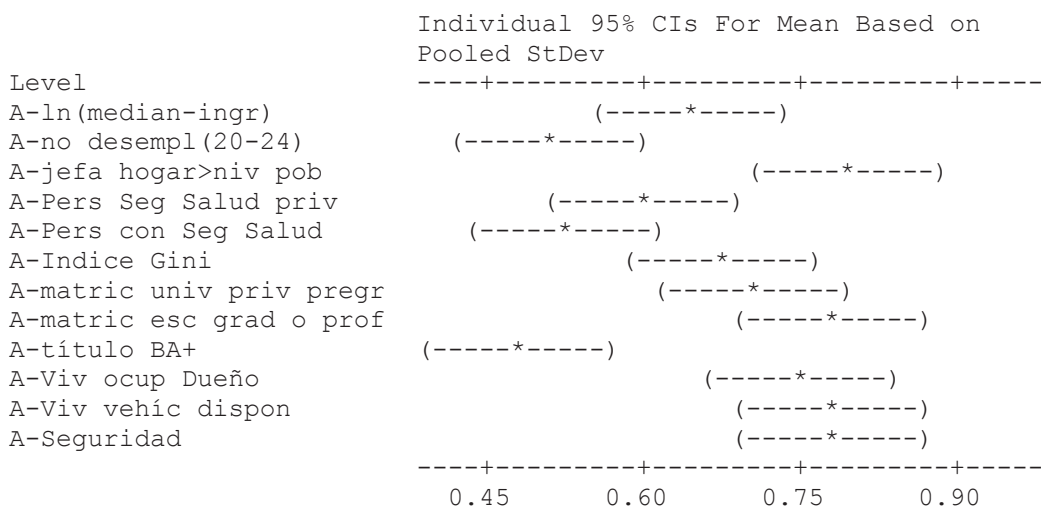
La Tabla 26 muestra el promedio y la desviación estándar de estos subíndices para los 15 municipios correspondientes a la quintila 5:

Tabla 26: Índice del componente de la población de adultos - Quintila 5		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Ln (mediana de ingreso)	64.2	21.2
Población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años	51.2	23.3
Familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza	78.9	11.9
Personas con seguro de salud privado	59.7	25.9
Personas con seguro de salud	53.1	16.6
Índice Gini	67.3	18.4
Matrícula subgraduada universitaria	70.3	11.9
Matrícula escuela graduada o profesional privada	78.0	12.9
Población con grado de BA o más	47.8	21.3
Viviendas ocupadas por sus dueños	75.0	13.6
Viviendas con vehículos disponibles	77.9	13.8
Seguridad	78.2	11.1

One-way ANOVA: Subíndices del índice componente de la población de adultos, Quintila 5.

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	11	2.1816	0.1983	6.47	0.000
Error	168	5.1517	0.0307		
Total	179	7.3334			

Level	N	Mean	StDev
A-ln(median-ingr)	15	0.6416	0.2115
A-no desempl(20-24)	15	0.5120	0.2325
A-jefa hogar>niv pob	15	0.7886	0.1187
A-Pers Seg Salud priv	15	0.5971	0.2593
A-Pers con Seg Salud	15	0.5309	0.1664
A-Indice Gini	15	0.6725	0.1844
A-matric univ priv pregr	15	0.7032	0.1189
A-matric esc grad o prof	15	0.7795	0.1292
A-título BA+	15	0.4776	0.2132
A-Viv ocup Dueño	15	0.7501	0.1364
A-Viv vehíc dispon	15	0.7788	0.1381
A-Seguridad	15	0.7824	0.1105



Pooled StDev = 0.1751

Al aplicarle el ANOVA a estos subíndices se encontró que por lo menos uno difiere de los otros. Para los 15 municipios en la quintila 5, el subíndice que contribuyó más significativamente al IDSEM fue el de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza. En segundo lugar, con mayor contribución significativa al IDSEM, fue el subíndice de seguridad. Los subíndices que menos contribuyeron fueron: población con grado de bachillerato o más, población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años y personas con seguro de salud. Los otros subíndices contribuyeron de manera similar, pero no mostraron efecto significativo en este desarrollo.

Quintila 4

La Tabla 27 muestra el promedio y la desviación estándar de los subíndices para los 16 municipios correspondientes a la quintila 4:

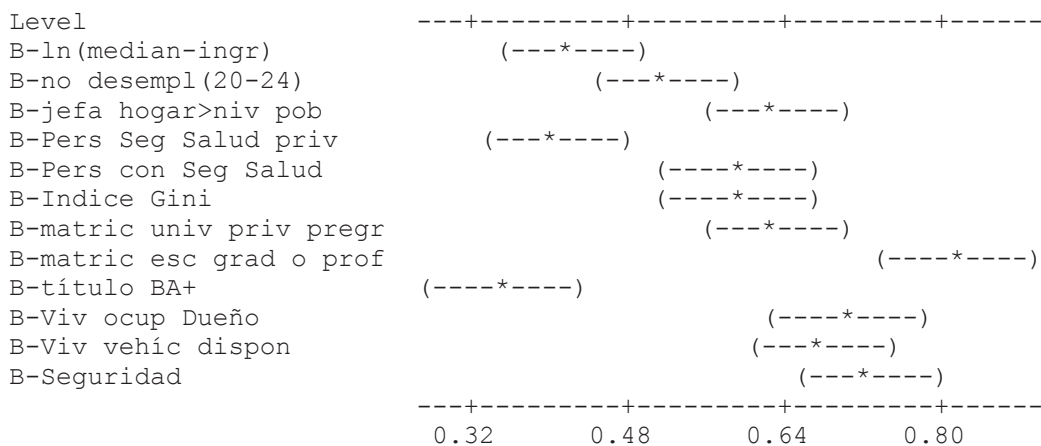
Tabla 27: Índice del componente de la población de adultos - Quintila 4		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Ln (mediana de ingreso)	42.4	13.8
Población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años	51.9	25.3
Familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza	63.1	13.4
Personas con seguro de salud privado	40.5	15.8
Personas con seguro de salud	58.9	16.2
Índice Gini	59.5	12.5
Matrícula subgraduada universitaria	63.2	17.0
Matrícula escuela graduada o profesional privada	81.3	15.9
Población con grado de BA o más	35.2	10.3
Viviendas ocupadas por sus dueños	70.4	12.6
Viviendas con vehículos disponibles	67.8	11.4
Seguridad	72.8	14.0

One-way ANOVA: Subíndices del índice componente de la población de adultos, Quintila 4.

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	11	3.4605	0.3146	13.44	0.000
Error	180	4.2136	0.0234		
Total	191	7.6741			

Level	N	Mean	StDev
B-ln(median-ingr)	16	0.4238	0.1378
B-no desempl(20-24)	16	0.5189	0.2528
B-jefa hogar>niv pob	16	0.6310	0.1343
B-Pers Seg Salud priv	16	0.4050	0.1583
B-Pers con Seg Salud	16	0.5892	0.1621
B-Indice Gini	16	0.5945	0.1249
B-matric univ priv pregr	16	0.6316	0.1695
B-matric esc grad o prof	16	0.8126	0.1589
B-título BA+	16	0.3519	0.1029
B-Viv ocup Dueño	16	0.7036	0.1259
B-Viv vehíc dispon	16	0.6784	0.1141
B-Seguridad	16	0.7277	0.1400

Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev



Pooled StDev = 0.1530

Al aplicarle el ANOVA a estos subíndices se encontró que por lo menos uno difiere de los otros. En la quintila 4, el que tuvo mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico de estos 16 municipios fue la matrícula de escuela graduada o profesional privada. Los que menos contribuyeron al desarrollo socioeconómico municipal fueron: población con grado de BA o más, personas con seguro de salud privado y la mediana de ingreso. Los otros subíndices contribuyeron de manera similar a este desarrollo.

Quintila 3

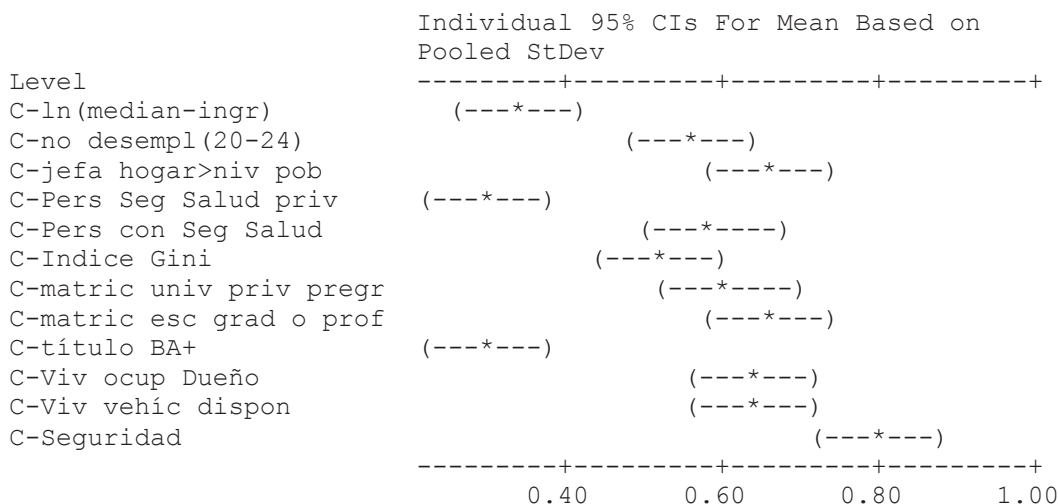
La Tabla 28 muestra el promedio y la desviación estándar de los subíndices para los 15 municipios correspondientes a la quintila 3:

Tabla 28: Índice del componente de la población de adultos - Quintila 3		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Ln (mediana de ingreso)	33.6	9.3
Población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años	56.2	24.9
Familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza	65.3	12.4
Personas con seguro de salud privado	30.0	12.9
Personas con seguro de salud	59.0	11.5
Índice Gini	51.4	20.3
Matrícula subgraduada universitaria	61.0	16.0
Matrícula escuela graduada o profesional privada	66.1	23.9
Población con grado de BA o más	29.3	10.4
Viviendas ocupadas por sus dueños	63.3	17.4
Viviendas con vehículos disponibles	63.8	9.6
Seguridad	80.2	10.4

One-way ANOVA: Subíndices del índice componente de la población de adultos, Quintila 3.

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	11	4.2315	0.3847	15.34	0.000
Error	168	4.2130	0.0251		
Total	179	8.4445			

Level	N	Mean	StDev
C-ln(median-ingr)	15	0.3356	0.0931
C-no desempl(20-24)	15	0.5623	0.2488
C-jefa hogar>niv pob	15	0.6532	0.1237
C-Pers Seg Salud priv	15	0.2997	0.1293
C-Pers con Seg Salud	15	0.5897	0.1150
C-Indice Gini	15	0.5143	0.2033
C-matric univ priv pregr	15	0.6099	0.1601
C-matric esc grad o prof	15	0.6605	0.2389
C-título BA+	15	0.2926	0.1039
C-Viv ocup Dueño	15	0.6325	0.1740
C-Viv vehíc dispon	15	0.6380	0.0963
C-Seguridad	15	0.8015	0.1036



Al aplicarle el ANOVA a estos subíndices se encontró que por lo menos uno difiere de los otros. El subíndice que tuvo mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico de estos 15 municipios fue seguridad. Los que menos contribuyeron al desarrollo socioeconómico municipal fueron: población con grado de BA o más, personas con seguro de salud privado y la mediana de ingreso. Los otros subíndices contribuyeron de manera similar a este desarrollo.

Quintila 2

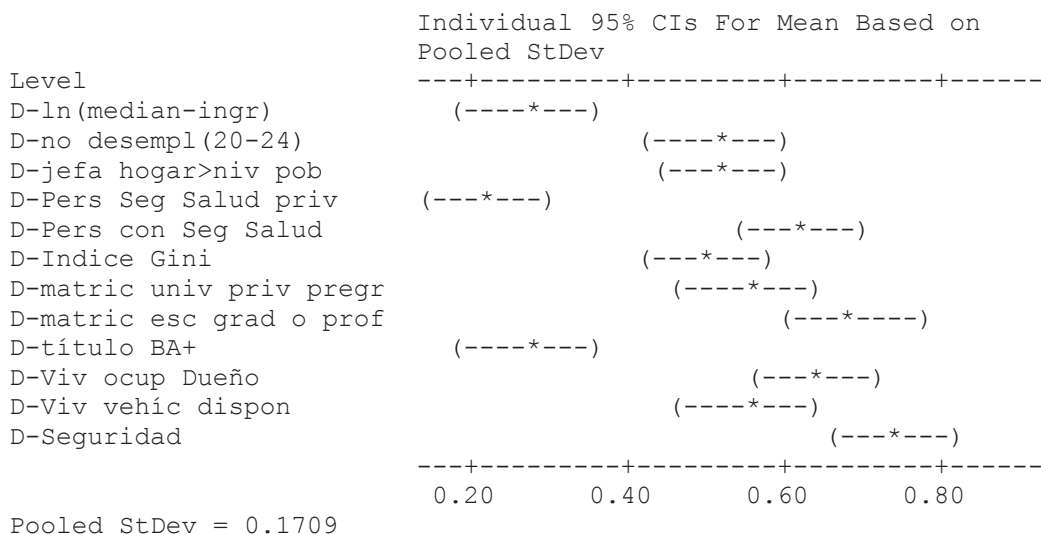
La Tabla 29 muestra el promedio y la desviación estándar de los subíndices para los 16 municipios correspondientes a la quintila 2:

Tabla 29: Índice del componente de la población de adultos - Quintila 2		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Ln (mediana de ingreso)	27.3	8.0
Población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años	51.3	20.2
Familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza	52.0	10.5
Personas con seguro de salud privado	21.8	13.7
Personas con seguro de salud	62.1	13.9
Índice Gini	50.3	19.2
Matrícula subgraduada universitaria	55.4	23.6
Matrícula escuela graduada o profesional privada	68.9	17.4
Población con grado de BA o más	27.4	10.4
Viviendas ocupadas por sus dueños	64.1	23.1
Viviendas con vehículos disponibles	55.1	14.0
Seguridad	73.7	21.8

One-way ANOVA: Subíndices del índice componente de la población de adultos, Quintila 2

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	11	5.0260	0.4569	15.65	0.000
Error	180	5.2565	0.0292		
Total	191	10.2825			

Level	N	Mean	StDev
D-ln(median-ingr)	16	0.2730	0.0795
D-no desempl(20-24)	16	0.5127	0.2020
D-jefa hogar>niv pob	16	0.5201	0.1045
D-Pers Seg Salud priv	16	0.2178	0.1372
D-Pers con Seg Salud	16	0.6205	0.1391
D-Indice Gini	16	0.5028	0.1916
D-matric univ priv pregr	16	0.5539	0.2362
D-matric esc grad o prof	16	0.6894	0.1741
D-título BA+	16	0.2736	0.1041
D-Viv ocup Dueño	16	0.6413	0.2313
D-Viv vehíc dispon	16	0.5513	0.1396
D-Seguridad	16	0.7366	0.2182



Al aplicarle el ANOVA a estos subíndices se encontró que por lo menos uno difiere de los otros. Los subíndices que tuvieron mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico de estos 16 municipios fueron: seguridad y matrícula de escuela graduada o profesional privada. Los que menos contribuyeron al desarrollo socioeconómico fueron: personas con seguro de salud privado, población con grado de BA o más y la mediana de ingreso. Los otros subíndices contribuyeron de manera similar entre sí, a este desarrollo.

Quintila 1

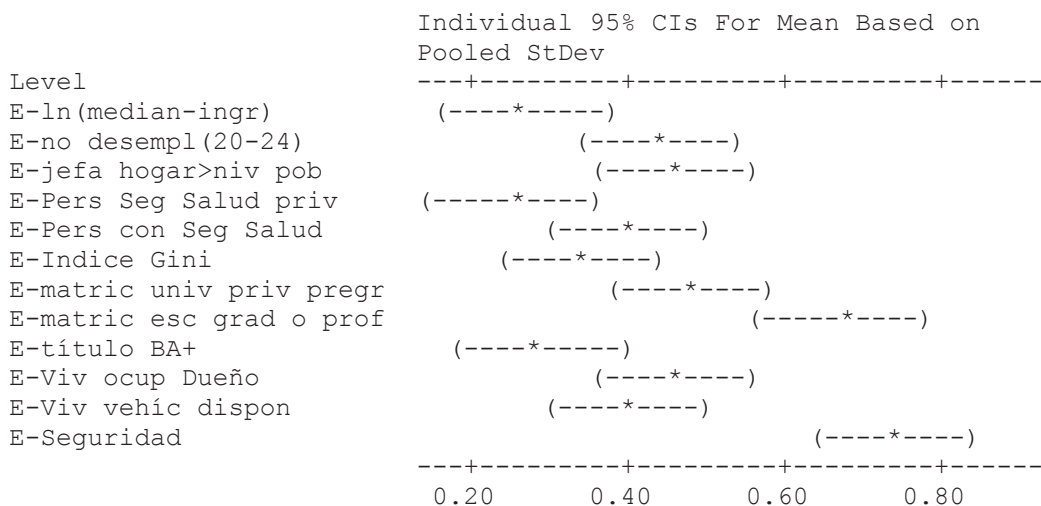
La Tabla 30 muestra el promedio y la desviación estándar de los subíndices para los 16 municipios correspondientes a la quintila 1:

Tabla 30: Índice del componente de la población de adultos - Quintila 1		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Ln (mediana de ingreso)	26.7	16.5
Población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años	43.7	26.5
Familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza	45.8	19.3
Personas con seguro de salud privado	25.1	19.4
Personas con seguro de salud	39.6	24.9
Índice Gini	34.3	24.4
Matrícula subgraduada universitaria	47.6	21.0
Matrícula escuela graduada o profesional privada	67.4	21.0
Población con grado de BA o más	28.9	15.4
Viviendas ocupadas por sus dueños	45.5	25.7
Viviendas con vehículos disponibles	39.8	19.1
Seguridad	73.6	16.3

One-way ANOVA: Subíndices del índice componente de la población de adultos, Quintila 1

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	11	3.9140	0.3558	7.99	0.000
Error	180	8.0204	0.0446		
Total	191	11.9344			

Level	N	Mean	StDev
E-ln(median-ingr)	16	0.2669	0.1652
E-no desempl(20-24)	16	0.4371	0.2652
E-jefa hogar>niv pob	16	0.4577	0.1931
E-Pers Seg Salud priv	16	0.2510	0.1939
E-Pers con Seg Salud	16	0.3960	0.2490
E-Indice Gini	16	0.3426	0.2437
E-matric univ priv pregr	16	0.4764	0.2104
E-matric esc grad o prof	16	0.6736	0.2101
E-título BA+	16	0.2892	0.1538
E-Viv ocup Dueño	16	0.4549	0.2567
E-Viv vehíc dispon	16	0.3981	0.1909
E-Seguridad	16	0.7358	0.1626



Pooled StDev = 0.2111

Al aplicarle el ANOVA a estos subíndices se encontró que por lo menos uno difiere de los otros. Los subíndices que tuvieron mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico de estos 16 municipios fueron: seguridad y matrícula de escuela graduada o profesional privada. Los que menos contribuyeron al desarrollo socioeconómico fueron: personas con seguro de salud privado, la mediana de ingreso y población con grado de BA o más. Los otros subíndices contribuyeron de manera similar a este desarrollo.

Comparación de los promedios de cada subíndice del componente de la población de adultos para los 78 municipios, agrupados por quintilas

En las tablas con su respectivos análisis a continuación, se presentan los subíndices por grupo de municipios organizados en quintilas. Este componente consta de doce subíndices: (1) Ln (mediana de ingreso), (2) población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años, (3) familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza, (4) personas con seguro de salud privado, (5) personas con seguro de salud, (6) Índice Gini, (7) matrícula subgraduada universitaria, (8) matrícula de escuela graduada o profesional privada, (9) población con grado de bachillerato (BA) o más, (10) viviendas ocupadas por sus dueños, (11) viviendas con vehículos disponibles y (12) seguridad. Se procede ahora a presentar los resultados de los análisis de varianza (ANOVA) por quintilas.

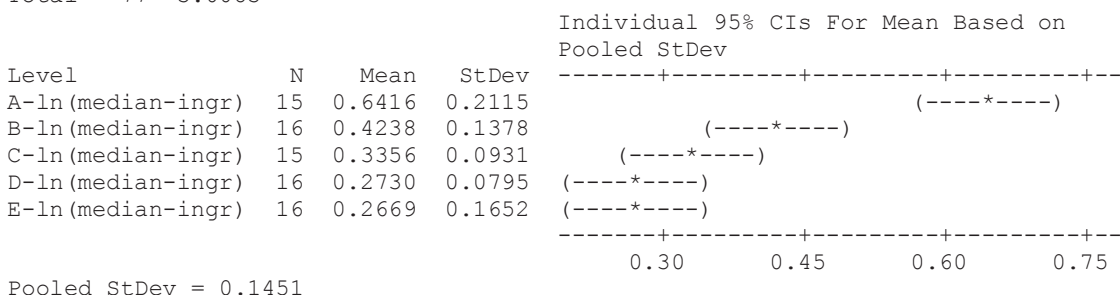
Subíndice de Ln (mediana de ingreso)

La Tabla 31 muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de Ln (mediana de ingreso) para los 78 municipios distribuidos en quintilas.

Tabla 31: Subíndice del Ln (mediana de ingreso)		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	64.2	21.2
Q 4	42.4	13.8
Q 3	33.6	9.3
Q 2	27.3	8.0
Q 1	26.7	16.5

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los municipios agrupados en quintilas del subíndice ln(mediana de ingreso).

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	1.4717	0.3679	17.48	0.000
Error	73	1.5366	0.0210		
Total	77	3.0083			



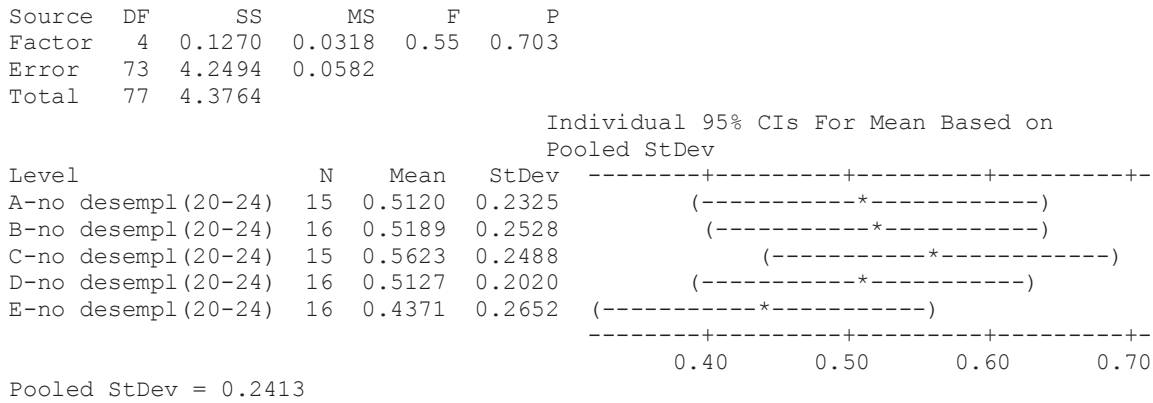
Al aplicarle el ANOVA al subíndice Ln (mediana de ingreso) (Tabla 31), se encontró que por lo menos una de las quintilas difiere de las otras. Los 15 municipios en la quintila 5 tuvieron mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico municipal, mientras que los municipios en las quintilas 1 y 2 contribuyeron menos a este desarrollo. Los municipios en las otras quintilas contribuyeron de manera similar, pero no mostraron efecto significativo en este desarrollo. De acuerdo con el diagrama seguido de la tabla, se concluye que en los 15 municipios que componen la quintila 5, hay personas con ingresos muy altos. Por otro lado, en los municipios agrupados en las quintilas 1 y 2, la mayoría de las personas tienen ingresos más bajos.

Subíndice de población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años

La Tabla 32 muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años, por quintilas, para los 78 municipios.

Tabla 32: Subíndice de población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	51.2	23.3
Q 4	51.9	25.3
Q 3	56.2	24.9
Q 2	51.3	20.2
Q 1	43.7	26.5

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los municipios agrupados en quintilas del subíndice población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años.



Al aplicarle el ANOVA al subíndice de población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años, (Tabla 32) se encontró que los municipios en todas las quintilas tuvieron un efecto similar en el subíndice de adultos, es decir, que no hubo diferencias significativas entre ellos. De acuerdo con el diagrama, se concluye que en el grupo de edad de 20 a 24 años la población no desempleada mantuvo el mismo comportamiento en los 78 municipios.

Subíndice de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza

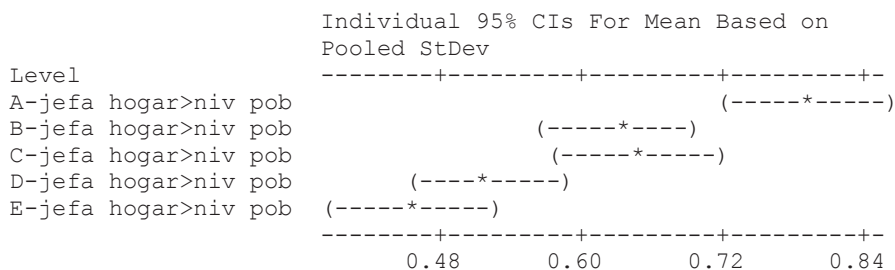
La Tabla 33 muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza, para los 78 municipios distribuidos en quintilas.

Tabla 33: Subíndice de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	78.9	11.9
Q 4	63.1	13.4
Q 3	65.3	12.4
Q 2	52.0	10.5
Q 1	45.8	19.3

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los municipios agrupados en quintilas del subíndice de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	1.0131	0.2533	13.16	0.000
Error	73	1.4051	0.0192		
Total	77	2.4182			

Level	N	Mean	StDev
A-jefa hogar>niv pob	15	0.7886	0.1187
B-jefa hogar>niv pob	16	0.6310	0.1343
C-jefa hogar>niv pob	15	0.6532	0.1237
D-jefa hogar>niv pob	16	0.5201	0.1045
E-jefa hogar>niv pob	16	0.4577	0.1931



Pooled StDev = 0.1387

Al aplicarle el ANOVA al subíndice de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza (Tabla 33), se encontró que por lo menos una de las quintilas difiere de las otras. Los 15 municipios en la quintila 5 tuvieron mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico municipal, mientras que los municipios en las quintilas 1 y 2 contribuyeron menos. Los municipios de las otras quintilas contribuyeron de manera similar, pero no mostraron efecto significativo en este desarrollo. De acuerdo con el diagrama seguido de la tabla, se concluye que en los 15 municipios agrupados en la quintila 5 hay muchos hogares de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza. Sin embargo, en los municipios de la quintila 1 hay más hogares en los cuales las mujeres son jefas de hogar, sin esposo presente, que viven bajo el nivel de pobreza.

Subíndice de personas con seguro de salud privado

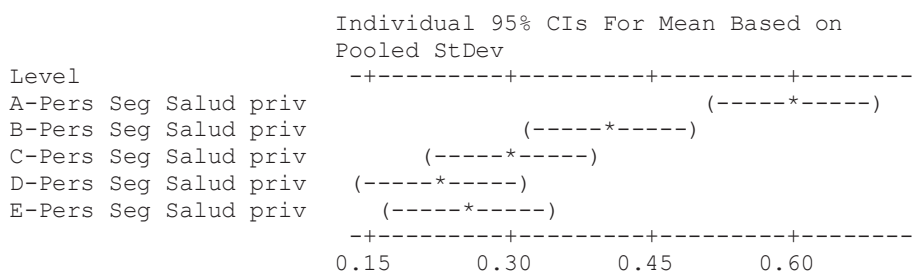
La Tabla 34 muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de personas con seguro de salud privado para los 78 municipios distribuidos en quintilas.

Tabla 34: Subíndice de personas con seguro de salud privado		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	59.7	25.9
Q 4	40.5	15.8
Q 3	30.0	12.9
Q 2	21.8	13.7
Q 1	25.1	19.4

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los municipios agrupados en quintilas del subíndice de personas con seguro de salud privado

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	1.4383	0.3596	10.95	0.000
Error	73	2.3973	0.0328		
Total	77	3.8356			

Level		N	Mean	StDev
A-Pers Seg Salud priv		15	0.5971	0.2593
B-Pers Seg Salud priv		16	0.4050	0.1583
C-Pers Seg Salud priv		15	0.2997	0.1293
D-Pers Seg Salud priv		16	0.2178	0.1372
E-Pers Seg Salud priv		16	0.2510	0.1939



Pooled StDev = 0.1812

Al aplicarle el ANOVA al subíndice de personas con seguro de salud privado (Tabla 34), se encontró que por lo menos una de las quintilas difiere de las otras. Los 15 municipios en la quintila 5 tuvieron mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico municipal, mientras que los municipios en las quintilas 1 y 2 contribuyeron menos. Los municipios en las otras quintilas contribuyeron de manera similar a este desarrollo. De acuerdo con el diagrama seguido de la tabla, se concluye que en los 15 municipios que componen la quintila 5 hay más personas con acceso a seguro de salud privado, mientras que los municipios agrupados en las quintilas 1 y 2 el acceso a los seguros de salud privado es más limitado.

Subíndice de personas con seguro de salud

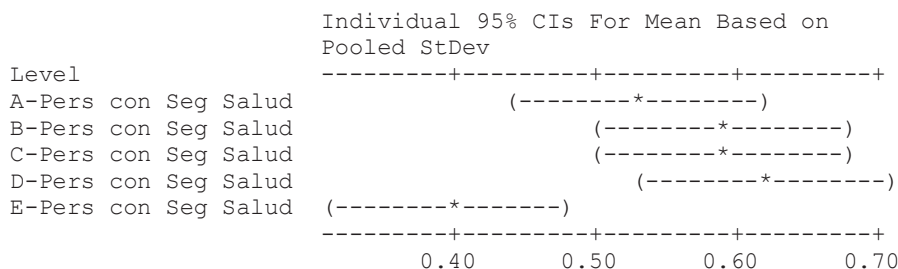
La Tabla 35 muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de personas con seguro de salud para los 78 municipios distribuidos en quintilas.

Tabla 35: Subíndice de personas con seguro de salud		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	53.1	16.6
Q 4	58.9	16.2
Q 3	59.0	11.5
Q 2	62.1	13.9
Q 1	39.6	24.9

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los municipios agrupados en quintilas del subíndice de personas con seguro de salud

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	0.5104	0.1276	4.26	0.004
Error	73	2.1877	0.0300		
Total	77	2.6981			

Level	N	Mean	StDev
A-Pers con Seg Salud	15	0.5309	0.1664
B-Pers con Seg Salud	16	0.5892	0.1621
C-Pers con Seg Salud	15	0.5897	0.1150
D-Pers con Seg Salud	16	0.6205	0.1391
E-Pers con Seg Salud	16	0.3960	0.2490



Pooled StDev = 0.1731

Al aplicarle el ANOVA al subíndice de personas con seguro de salud (Tabla 35), se encontró que por lo menos una de las quintilas difiere de las otras. Los 16 municipios en la quintila 1 fueron los que menos contribuyeron al desarrollo socioeconómico municipal. Por otro lado, los municipios de las otras cuatro quintilas contribuyeron de manera similar a este desarrollo. De acuerdo con el diagrama seguido de la tabla, se concluye que en los municipios agrupados en la quintila 1, el acceso a un seguro de salud es más limitado, contrario a los municipios agrupados en las otras quintilas que tienen asegurado el acceso a seguros de salud bajo condiciones similares.

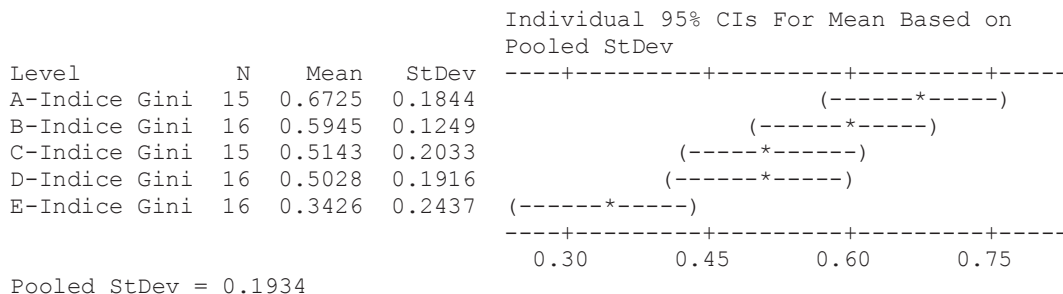
Índice Gini

La Tabla 36 muestra el promedio y la desviación estándar del Índice Gini para los 78 municipios distribuidos en quintilas.

Tabla 36: Índice Gini		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	67.3	18.4
Q 4	59.5	12.5
Q 3	51.4	20.3
Q 2	50.3	19.2
Q 1	34.3	24.4

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los municipios agrupados en quintilas del subíndice del índice Gini

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	0.9454	0.2363	6.32	0.000
Error	73	2.7295	0.0374		
Total	77	3.6748			



Al aplicarle el ANOVA al Índice Gini (Tabla 36), se encontró que por lo menos una de las quintilas difiere de las otras. Los 15 municipios en la quintila 5 tuvieron mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico municipal, mientras que los 16 municipios en la quintila 1 contribuyeron menos. Los municipios en las otras quintilas contribuyeron de manera similar, pero no mostraron efecto significativo en este desarrollo. De acuerdo co el diagrama seguido de la tabla, se concluye que los 16 municipios agrupados en la quintila 1 fueron los que mostraron mayor desigualdad en la distribución de los ingresos, siendo los que tienen los ingresos más bajos.

Subíndice de matrícula subgraduada universitaria

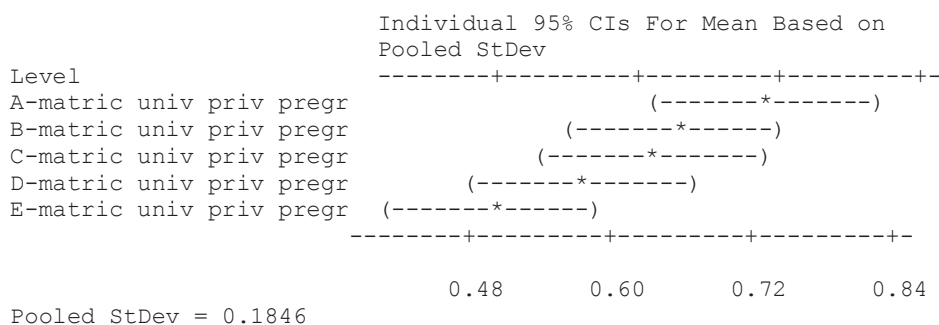
La Tabla 37 muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de matrícula subgraduada universitaria para los 78 municipios distribuidos en quintilas.

Tabla 37: Subíndice de matrícula subgraduada universitaria		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	70.3	11.9
Q 4	63.2	17.0
Q 3	61.0	16.0
Q 2	55.4	23.6
Q 1	47.6	21.0

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los municipios agrupados en quintilas del subíndice de matrícula subgraduada universitaria

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	0.4525	0.1131	3.32	0.015
Error	73	2.4882	0.0341		
Total	77	2.9407			

Level	N	Mean	StDev
A-matric univ priv pregr	15	0.7032	0.1189
B-matric univ priv pregr	16	0.6316	0.1695
C-matric univ priv pregr	15	0.6099	0.1601
D-matric univ priv pregr	16	0.5539	0.2362
E-matric univ priv pregr	16	0.4764	0.2104



Al aplicarle el ANOVA al subíndice de matrícula subgraduada universitaria (Tabla 37), se encontró por lo menos una de las quintilas difiere de las otras. Los 15 municipios en la quintila 5 tuvieron mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico municipal, mientras que, los municipios en la quintila 1 contribuyeron menos a este desarrollo. Los municipios en las otras quintilas contribuyeron de manera similar, a este desarrollo. De acuerdo al diagrama seguido de la tabla, se concluye que en los 15 municipios agrupados en la quintila 5 hay mayor participación educativa a nivel universitario subgraduado, mientras que los municipios en la quintila 1 la participación educativa a nivel universitario subgraduado es mínima.

Subíndice de matrícula de escuela graduada o profesional privada

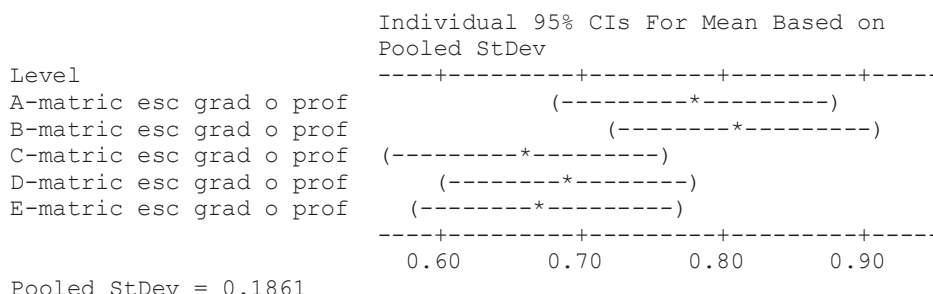
La Tabla 38 muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de matrícula de escuela graduada o profesional privada para los 78 municipios distribuidos en quintilas.

Tabla 38: Subíndice de matrícula de escuela graduada o profesional privada		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	78.0	12.9
Q 4	81.3	15.9
Q 3	66.1	23.9
Q 2	68.9	17.4
Q 1	67.4	21.0

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los municipios agrupados en quintilas del subíndice de matrícula de escuela graduada o profesional

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	0.2922	0.0730	2.11	0.088
Error	73	2.5285	0.0346		
Total	77	2.8207			

Level	N	Mean	StDev
A-matric esc grad o prof	15	0.7795	0.1292
B-matric esc grad o prof	16	0.8126	0.1589
C-matric esc grad o prof	15	0.6605	0.2389
D-matric esc grad o prof	16	0.6894	0.1741
E-matric esc grad o prof	16	0.6736	0.2101



Al aplicarle el ANOVA al subíndice de matrícula de escuela graduada o profesional privada (Tabla 38), se encontró que los municipios en todas las quintilas reflejaron un efecto similar en el índice de adultos. De acuerdo con el diagrama seguido de la tabla, se concluye que en el subíndice de matrícula de escuela graduada o profesional privada, la mayor contribución al IDSEM fue en los 31 municipios agrupados en las quintilas 4 y 5. Los municipios de las otras quintilas contribuyeron de manera promedio y similar al desarrollo socioeconómico municipal, ya que hubo diferencias mínimas entre los municipios agrupados en las otras tres quintilas.

Subíndice de población con grado de bachillerato o más

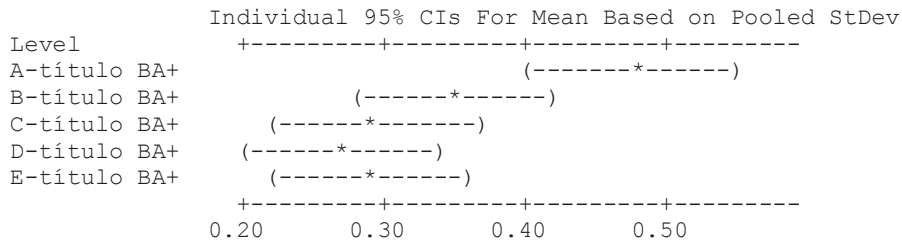
La Tabla 39 muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de población con grado de bachillerato o más para los 78 municipios distribuidos en quintilas.

Tabla 39: Subíndice de población con grado de bachillerato o más		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	47.8	21.3
Q 4	35.2	10.3
Q 3	29.3	10.4
Q 2	27.4	10.4
Q 1	28.9	15.4

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los municipios agrupados en quintilas del subíndice de población con grado de BA o más

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	0.4303	0.1076	5.36	0.001
Error	73	1.4639	0.0201		
Total	77	1.8942			

Level	N	Mean	StDev
A-título BA+	15	0.4776	0.2132
B-título BA+	16	0.3519	0.1029
C-título BA+	15	0.2926	0.1039
D-título BA+	16	0.2736	0.1041
E-título BA+	16	0.2892	0.1538



Pooled StDev = 0.1416

Al aplicarle el ANOVA al subíndice de población con grado de bachillerato o más (Tabla 39), se encontró que por lo menos una de las quintilas difiere de las otras. De acuerdo con el diagrama seguido de la tabla, se concluye que este subíndice mostró mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico de los 15 municipios de la quintila 5. En los municipios de las otras quintilas la contribución de este subíndice fue menor y similar.

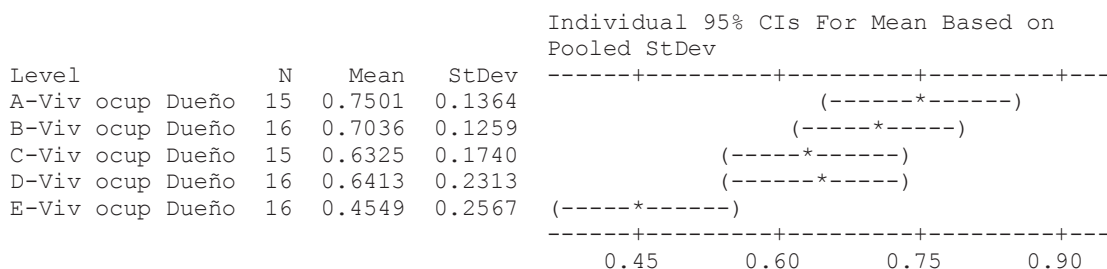
Subíndice de viviendas ocupadas por sus dueños

La Tabla 40 muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de viviendas ocupadas por sus dueños para los 78 municipios distribuidos en quintilas.

Tabla 40: Subíndice de viviendas ocupadas por sus dueños		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	75.0	13.6
Q 4	70.4	12.6
Q 3	63.3	17.4
Q 2	64.1	23.1
Q 1	45.5	25.7

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los municipios agrupados en quintilas del subíndice de vivienda ocupada por su dueño

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	0.7934	0.1983	5.34	0.001
Error	73	2.7126	0.0372		
Total	77	3.5059			



Pooled StDev = 0.1928

Al aplicarle el ANOVA al subíndice de viviendas ocupadas por sus dueños (Tabla 40), se encontró que por lo menos una de las quintilas difiere de las otras. De acuerdo con el diagrama seguido de la tabla, se concluye que los municipios en la quintila 5 tuvieron mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico municipal, mientras que los municipios en la quintila 1 contribuyeron menos a este desarrollo. Los municipios en las otras tres quintilas contribuyeron de manera similar a este desarrollo. Es decir, que los 15 municipios agrupados en la quintila 5 hay mayor ocupación de la vivienda por su dueño, mientras que los municipios agrupados en la quintila 1 hay menos viviendas ocupadas por su dueño, que están alquiladas o desocupadas.

Subíndice de viviendas con vehículos disponibles

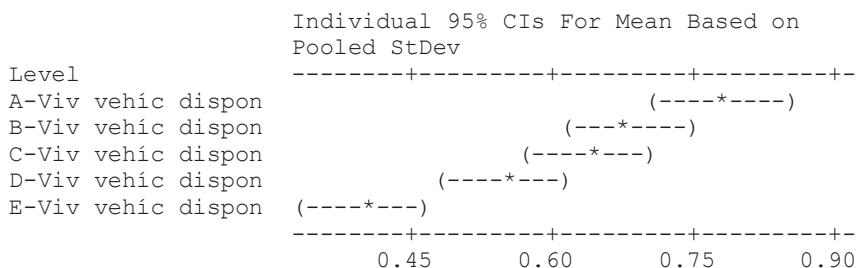
La Tabla 41 muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de viviendas con vehículos disponibles para los 78 municipios distribuidos en quintilas.

Tabla 41: Subíndice de viviendas con vehículos disponibles		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	77.9	13.8
Q 4	67.8	11.4
Q 3	63.8	9.6
Q 2	55.1	14.0
Q 1	39.8	19.1

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los municipios agrupados en quintilas del subíndice de vivienda con vehículo disponible

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	1.2867	0.3217	16.41	0.000
Error	73	1.4310	0.0196		
Total	77	2.7177			

Level	N	Mean	StDev
A-Viv vehíc dispon	15	0.7788	0.1381
B-Viv vehíc dispon	16	0.6784	0.1141
C-Viv vehíc dispon	15	0.6380	0.0963
D-Viv vehíc dispon	16	0.5513	0.1396
E-Viv vehíc dispon	16	0.3981	0.1909



Pooled StDev = 0.1400

Al aplicarle el ANOVA al subíndice de viviendas con vehículos disponibles (Tabla 41), se encontró que por lo menos una de las quintilas difiere de las otras. Los 15 municipios en la quintila 5 tuvieron mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico municipal, mientras que 16 los municipios en la quintila 1 contribuyeron menos. Los municipios en las otras tres quintilas contribuyeron de manera similar a este desarrollo. De acuerdo con el diagrama, se puede observar que en los 15 municipios agrupados en la quintila 5, hay más viviendas con vehículos disponibles. Por otro lado, en los 16 municipios en la quintila 1 son menos las viviendas con vehículos disponibles, las cuales dependen de otros medios de transporte.

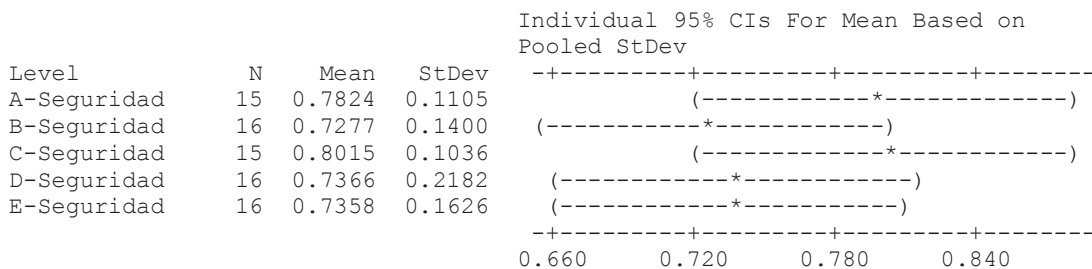
Subíndice de seguridad

La Tabla 42 muestra el promedio y la desviación estándar del subíndice de seguridad, para los 78 municipios distribuidos en quintilas.

Tabla 42: Subíndice de seguridad		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	78.2	11.1
Q 4	72.8	14.0
Q 3	80.2	10.4
Q 2	73.7	21.8
Q 1	73.6	16.3

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los municipios agrupados en quintilas del subíndice de seguridad

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	0.0669	0.0167	0.71	0.589
Error	73	1.7258	0.0236		
Total	77	1.7927			



Pooled StDev = 0.1538

Al aplicarle el ANOVA al subíndice de seguridad (Tabla 42), se encontró que los municipios en todas las quintilas tuvieron un efecto similar en el subíndice de adultos, es decir, que no hubo diferencias significativas entre ellas. De acuerdo con el diagrama, se concluye que la seguridad mantuvo un comportamiento similar en los 78 municipios.

Análisis de ANOVA de los subíndices del Índice del componente de la población de adultos mayores, por quintilas

En las tablas con su respectivos análisis a continuación, se presenta el componente de adultos mayores con sus respectivos subíndices por grupo de municipios organizados en quintilas. Este componente consta de tres subíndices: (1) adultos mayores que no reciben beneficios del PAN, (2) población empleada de 55 años o más de edad, (3) hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años. Se procede ahora a presentar los resultados de los análisis de varianza (ANOVA) por quintilas.

Quintila 5

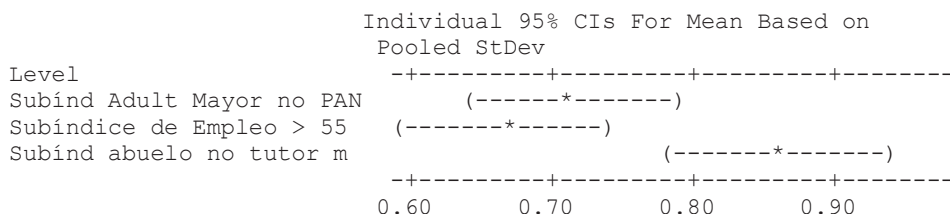
La Tabla 43 muestra el promedio y la desviación estándar de los subíndices para los 16 municipios correspondientes a la quintila 5:

Tabla 43: Índice del componente de adultos mayores - Quintila 5		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Adultos mayores que no reciben beneficios del PAN	71.4	19.3
Población empleada de 55 años o más de edad	66.6	17.0
Hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años	86.1	6.3

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los subíndices del componente de adultos mayores, Quintila 5

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	2	0.3306	0.1653	7.07	0.002
Error	45	1.0527	0.0234		
Total	47	1.3834			

Level	N	Mean	StDev
Subínd Adult Mayor no PAN	16	0.7141	0.1934
Subíndice de Empleo > 55	16	0.6664	0.1698
Subínd abuelo no tutor m	16	0.8614	0.0629



Pooled StDev = 0.1530

Al aplicarle el ANOVA a los tres subíndices se encontró que en la quintila 5 por lo menos uno de los subíndices difiere de los otros. El subíndice que tuvo mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico de estos 16 municipios fue el de hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años. La contribución de los otros dos subíndices a este desarrollo fue menos significativa.

Quintila 4

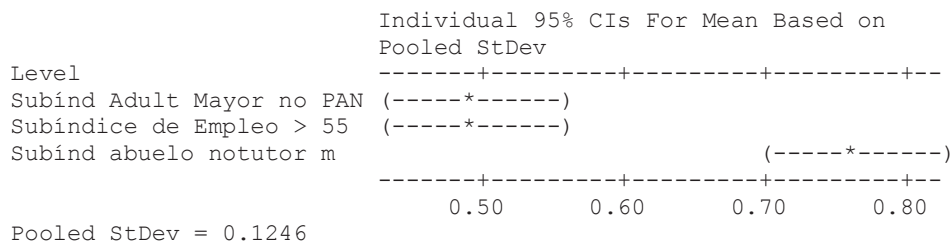
La Tabla 44 muestra el promedio y la desviación estándar de los tres subíndices para los 15 municipios correspondientes a la quintila 4:

Tabla 44: Índice del componente de adultos mayores - Quintila 4		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Adultos mayores que no reciben beneficios del PAN	49.5	9.9
Población empleada de 55 años o más de edad	49.4	15.8
Hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años	76.3	10.9

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los subíndices del componente de adultos mayores, Quintila 4

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	2	0.7191	0.3596	23.18	0.000
Error	42	0.6515	0.0155		
Total	44	1.3707			

Level	N	Mean	StDev
Subínd Adult Mayor no PAN	15	0.4948	0.0987
Subíndice de Empleo > 55	15	0.4939	0.1578
Subínd abuelo no tutor m	15	0.7625	0.1090



En la quintila 4, al aplicarle el ANOVA a estos tres subíndices, se encontró que por lo menos uno de los subíndices difiere de los otros. El subíndice que reflejó mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico de estos 15 municipios fue también hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años. La contribución de los otros dos subíndices a este desarrollo fue menos significativa.

Quintila 3

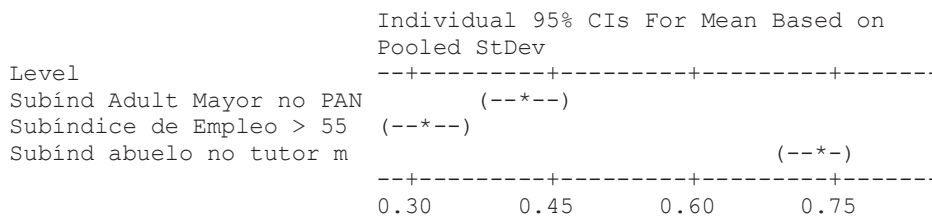
La Tabla 45 muestra el promedio y la desviación estándar de los tres subíndices para los municipios correspondientes a la quintila 3:

Tabla 45: Índice del componente de adultos mayores - Quintila 3		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Adultos mayores que no reciben beneficios del PAN	42.0	9.9
Población empleada de 55 años o más de edad	32.0	7.9
Hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años	77.4	7.5

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los subíndices del componente de adultos mayores, Quintila 3

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	2	1.81858	0.90929	125.04	0.000
Error	45	0.32724	0.00727		
Total	47	2.14582			

Level	N	Mean	StDev
Subínd Adult Mayor no PAN	16	0.42026	0.09944
Subíndice de Empleo > 55	16	0.32039	0.07926
Subínd abuelo no tutor m	16	0.77407	0.07514



Pooled StDev = 0.08528

Al aplicarle el ANOVA a estos tres subíndices se encontró que por lo menos uno de los subíndices difiere de los otros. Para los municipios en la quintila 3, el subíndice que tuvo mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico de estos 16 municipios fue también hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años. El que menos contribuyó fue el de población empleada de 55 años o más de edad.

Quintila 2

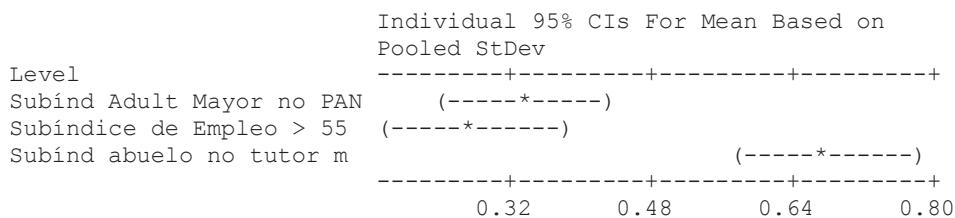
La Tabla 46 muestra el promedio y la desviación estándar de los subíndices para los 15 municipios correspondientes a la quintila 2:

Tabla 46: Índice del componente de adultos mayores - Quintila 2		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Adultos mayores que no reciben beneficios del PAN	35.3	16.7
Población empleada de 55 años o más de edad	27.6	14.9
Hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años	67.9	24.7

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los subíndices del componente de adultos mayores, Quintila 2

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	2	1.3705	0.6852	18.54	0.000
Error	42	1.5526	0.0370		
Total	44	2.9231			

Level	N	Mean	StDev
Subínd Adult Mayor con P	15	0.3532	0.1674
Subíndice de Empleo > 55	15	0.2762	0.1485
Subínd abuelo tutor de m	15	0.6788	0.2467



Pooled StDev = 0.1923

Al aplicarle el ANOVA a estos tres subíndices se encontró que por lo menos uno de los subíndices difiere de los otros. El que tuvo mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico de estos 15 municipios fue hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años. La contribución de los otros dos subíndices a este desarrollo fue menos significativa.

Quintila 1

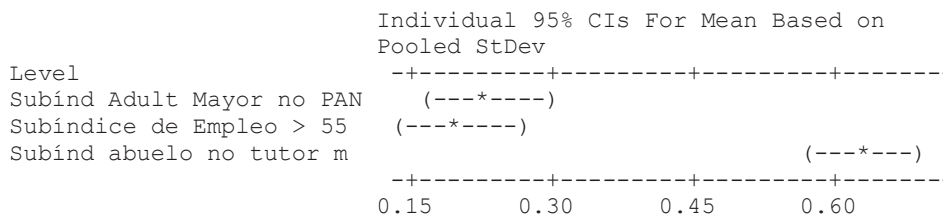
La Tabla 47 muestra el promedio y la desviación estándar de los subíndices para los 16 municipios correspondientes a la quintila 1:

Tabla 47: Índice del componente de adultos mayores - Quintila 1		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Adultos mayores que no reciben beneficios del PAN	23.1	14.3
Población empleada de 55 años o más de edad	19.8	10.4
Hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años	62.8	13.5

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los subíndices del componente de adultos mayores, Quintila 1

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	2	1.8329	0.9164	55.57	0.000
Error	45	0.7421	0.0165		
Total	47	2.5750			

Level	N	Mean	StDev
Subínd Adult Mayor con P	16	0.2307	0.1430
Subíndice de Empleo > 55	16	0.1981	0.1044
Subínd abuelo tutor de m	16	0.6280	0.1347



Pooled StDev = 0.1284

Al aplicarle el ANOVA a estos tres subíndices se encontró que por lo menos uno de los subíndices difiere de los otros. El que tuvo mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico de estos 16 municipios fue hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años. Los otros dos subíndices contribuyeron en promedio de manera similar a este desarrollo.

Comparación de los promedios de cada subíndice del componente de la población de adultos mayores, para los 78 municipios, agrupados por quintilas

En las tablas con su respectivos análisis a continuación, se presentan los subíndices por grupo de municipios organizados en quintilas. Este componente consta de tres subíndices: (1) adultos mayores que no reciben beneficios del PAN, (2) población empleada de 55 años o más de edad y (3) hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años. Se procede ahora a presentar los resultados de los análisis de varianza (ANOVA) por quintilas.

Subíndice de adultos mayores que no reciben beneficios del PAN

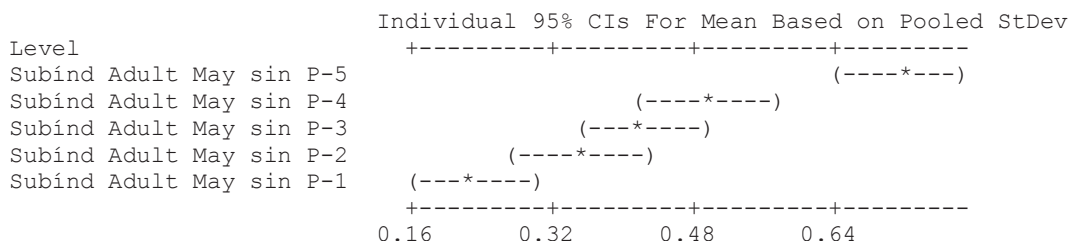
La Tabla 48 presenta los promedios y las desviaciones estándar del subíndice de adultos mayores que no reciben beneficios del PAN, para municipios agrupados por quintilas.

Tabla 48: Subíndice de adultos mayores que no reciben beneficios del PAN		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	71.4	19.3
Q 4	49.5	9.9
Q 3	42.0	9.9
Q 2	35.3	16.7
Q 1	23.1	14.3

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los municipios agrupados en quintilas del subíndice Población de Adultos Mayores que no reciben PAN, por quintilas

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	2.0662	0.5166	24.42	0.000
Error	73	1.5443	0.0212		
Total	77	3.6105			

Level					N	Mean	StDev
Subínd	Adult	May	sin	P-5	16	0.7141	0.1934
Subínd	Adult	May	sin	P-4	15	0.4948	0.0987
Subínd	Adult	May	sin	P-3	16	0.4203	0.0994
Subínd	Adult	May	sin	P-2	15	0.3532	0.1674
Subínd	Adult	May	sin	P-1	16	0.2307	0.1430



Pooled StDev = 0.1454

La aplicación del ANOVA lleva a la conclusión de que existe diferencia significativa entre los promedios de este subíndice en las agrupaciones de los municipios por quintilas. Los 16 municipios en la quintila 5 muestran poblaciones significativamente más altas de adultos mayores que no reciben PAN, mientras que en los 16 municipios en la quintila 1 se ubican mayor número de personas adultas mayores que reciben ayuda de este programa. Esto implicaría que esa población está en mayor desventaja económica que la del resto de los municipios.

Subíndice de población empleada de 55 años o más de edad

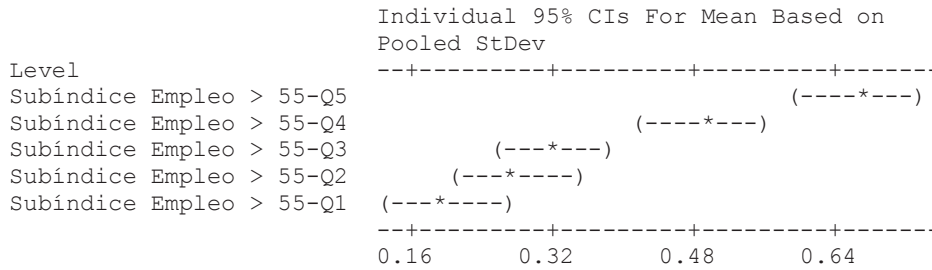
La Tabla 49 presenta los promedios y las desviaciones estándar del subíndice de población empleada de 55 años o más de edad, para municipios agrupados por quintilas.

Tabla 49: Subíndice de población empleada de 55 años o más de edad		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	66.6	16.9
Q 4	49.4	15.8
Q 3	32.0	7.9
Q 2	27.6	14.9
Q 1	19.8	10.4

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los municipios agrupados en quintilas del subíndice de Adultos Mayores de 55 años o más que están empleados, por quintilas

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	2.2451	0.5613	30.40	0.000
Error	73	1.3478	0.0185		
Total	77	3.5930			

Level		N	Mean	StDev
Subíndice Empleo > 55-Q5		16	0.6664	0.1698
Subíndice Empleo > 55-Q4		15	0.4939	0.1578
Subíndice Empleo > 55-Q3		16	0.3204	0.0793
Subíndice Empleo > 55-Q2		15	0.2762	0.1485
Subíndice Empleo > 55-Q1		16	0.1981	0.1044



Pooled StDev = 0.1359

Hay evidencia estadística para afirmar que existen diferencias de los promedios de este subíndice en las respectivas agrupaciones de los municipios por quintilas. Los municipios en la quintila 5 son los que muestran mayor número de personas de 55 años o más que están empleadas, siguiendo los de la quintila 4. El subíndice contribuyó más en estas dos quintilas al desarrollo socioeconómico de los 31 municipios que las constituyeron. Los valores menores del subíndice se alcanzaron en la quintila 1, lo que implica que en estos 16 municipios hubo el menor número de personas empleadas de 55 años o más. Aquí la contribución del subíndice al desarrollo socioeconómico de los municipios fue muy escasa.

Subíndice de hogares con abuelos que no están a cargo de sus nietos

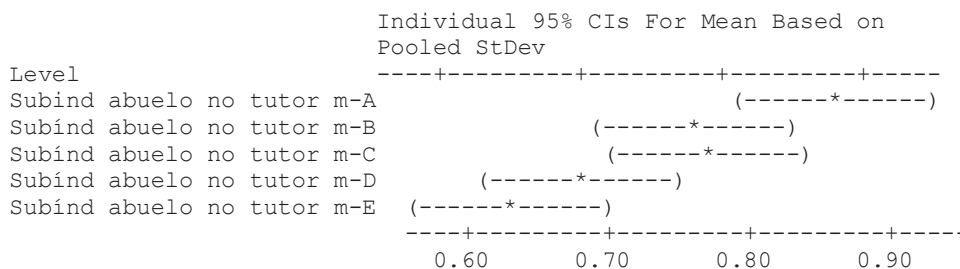
La Tabla 50 presenta el promedio y la desviación estándar del subíndice hogares de abuelos que no están a cargo de sus nietos de cada grupo de municipios que conformaron sus respectivas quintilas.

Tabla 50: Subíndice de hogares con abuelos que no están a cargo de sus nietos		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	86.1	6.3
Q 4	76.3	10.9
Q 3	77.4	7.5
Q 2	67.9	24.7
Q 1	62.8	13.5

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los municipios agrupados en quintilas del subíndice de abuelos que no están a cargo de sus nietos, por quintilas

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	0.5187	0.1297	6.60	0.000
Error	73	1.4341	0.0196		
Total	77	1.9528			

Level	N	Mean	StDev
Subínd abuelo no tutor m-A	16	0.8614	0.0629
Subínd abuelo no tutor m-B	15	0.7625	0.1090
Subínd abuelo no tutor m-C	16	0.7741	0.0751
Subínd abuelo no tutor m-D	15	0.6788	0.2467
Subínd abuelo no tutor m-E	16	0.6280	0.1347



Pooled StDev = 0.1402

Hay evidencia estadística para afirmar que existen diferencias significativas entre algunos de los promedios de este subíndice. El promedio más alto correspondió a los 16 municipios que pertenecen a la quintila 5 (Tabla 50), lo que significa que en esos municipios el número de abuelos a cargo de sus nietos es bajo. La contribución del subíndice a su desarrollo socioeconómico fue muy buena. Los promedios de las quintilas 4 y 3 fueron significativamente mayores que el de los 16 municipios en la quintila 1, que fue el más bajo. Esto significa que los municipios en la quintila 1 tienen un número alto de abuelos que están a cargo de sus nietos, lo que puede tener implicaciones sociales.¹

Conclusiones

- Al analizar los valores del IDSEM para los 78 municipios de Puerto Rico se concluye que el componente que contribuyó más significativamente al IDSEM fue el Índice de la Población de Menores, seguido por el Índice de la Población de Adultos. Mientras, el que menos contribuyó fue el Índice de la Población de Adultos Mayores.
- Al analizar los valores del Índice de la Población de Menores para los 78 municipios de Puerto Rico, se concluyó que los dos subíndices que más contribuyeron al desarrollo socioeconómico municipal en esta población fueron: familias que viven sobre el nivel de pobreza, con mujer jefa de hogar, sin esposo presente donde residen menores de 18 años; y el de supervivencia infantil. La contribución de los subíndices menores con seguro de salud y nacimientos de madres adolescentes puede considerarse promedio. Los tres subíndices que menos contribuyeron al desarrollo socioeconómico de este grupo poblacional fueron: hogares donde residen menores de 18 años que no reciben PAN, menores matriculados en escuela privada y graduados de escuela secundaria. De estos tres, preocupan las implicaciones que pueden tener una escasa aportación al desarrollo socioeconómico el subíndice relacionado con hogares con presencia de menores donde se recibe PAN porque esto muestra que esta población está en desventaja económica. También, preocupa la escasa contribución del subíndice graduados de escuela secundaria.

¹ Marginalización y exclusión de familias no tradicionales: abuelos custodios de nietos, compromiso ético y reto de trabajo social, José L. Sierra en www.ramajudicial.pr/conferencia/PDF.

- El análisis de los valores del Índice de la Población de Adultos para los 78 municipios de Puerto Rico reflejó que los dos subíndices que más contribuyeron al desarrollo socioeconómico de esta población a nivel municipal fueron: seguridad y matrícula de escuela graduada o profesional privada. Los subíndices que tuvieron una contribución promedio al desarrollo socioeconómico municipal fueron: vivienda ocupada por su dueño; hogar sobre el nivel de pobreza, con mujer jefa de hogar sin esposo presente; matrícula universitaria subgraduada y viviendas con vehículos disponibles.
- Los subíndices con escasa aportación al desarrollo socioeconómico municipal del Índice de la Población de Adultos fueron: personas no desempleadas en el grupo de edad de 20 a 24 años, personas con seguro de salud y el Índice Gini. El hecho de que la contribución de estos subíndices al desarrollo sea baja plantea las siguientes preocupaciones. Las tasas altas de desempleo en ese grupo de edad tienen efectos negativos en la economía, tales como baja en la productividad, el posible incremento de la delincuencia, el uso de sustancias controladas en estos municipios y el incremento de la dependencia de las ayudas sociales. Por otra parte, la poca contribución del subíndice personas con seguro de salud plantea el hecho de que a nivel municipal hay una población que no posee ningún tipo de seguro de salud, ya sea público o privado y esto debe considerarse durante el desarrollo de política pública de salud. Por último, pero no menos importante es el hecho que plantea la poca aportación del Índice Gini al desarrollo socioeconómico en el componente de la población adulta. La implicación que esto tiene es que hay bastantes municipios donde la desigualdad en la distribución del ingreso es notable.
- En lo que respecta al análisis de los valores del Índice de la Población de Adultos Mayores para los 78 municipios de Puerto Rico se llegó a las siguientes conclusiones. De los tres subíndices de este componente, el que mostró mayor contribución significativa al desarrollo socioeconómico de la población adulta mayor fue el de abuelos que no están a cargo de sus nietos. Esto significa que, a nivel de todo Puerto Rico, el problema social que plantea el hecho de que los abuelos se hagan cargo de sus nietos, con las implicaciones sociales que esto conlleva, no tiene un efecto considerable en el desarrollo social de Puerto Rico. Más adelante se mostrará que cuando se hace el análisis por grupos de municipios este indicador sí adquiere relevancia.
- Los dos subíndices que mostraron muy escasa contribución al desarrollo de la población de adultos mayores fueron: hogares con adultos mayores presentes donde no se recibe PAN y tasa de empleo de personas de 55 años o más. El primer subíndice sugiere que hay muchos hogares con adultos mayores presentes que viven en la pobreza. En lo que se refiere al segundo subíndice, existe controversia sobre si es positivo o no que los adultos mayores continúen trabajando. En el artículo "Age Invaders", publicado en la prestigiosa revista *The Economist* el 26 de abril de 2014² se plantea que con la jubilación de las personas a los 65 años se podría esperar que en los países desarrollados se reduzca la tasa de crecimiento potencial de la economía en 0.7 puntos porcentuales. Se indica también, que el 20% de los adultos con más de 65 años en Estados Unidos estaba en la fuerza laboral en el 2014, en comparación con el 13% en el año 2000; mientras que en Alemania el 50% de las personas de 60 años o más de edad están empleados actualmente. De acuerdo con los datos obtenidos del subíndice tasa de empleo de personas de 55 años o más del Índice de la Población de Adultos Mayores de Puerto Rico, éste no es el caso de los municipios. En Puerto Rico deben llevarse a cabo estudios, por parte de las entidades privadas y gubernamentales que trabajan con la población de edad mayor, que correlacionen el crecimiento poblacional y el perfil social y económico de este grupo, la expectativa de vida, los sistemas de pensiones y la economía del país y sus ciclos.

El componente de la población de menores: conclusiones más relevantes del efecto de sus subíndices en el IDSEM, por quintilas

- Aunque no hubo diferencias significativas en los promedios del subíndice de supervivencia infantil en los municipios agrupados por quintilas, el promedio mayor se observó en el grupo de municipios de la quintila 5 y el menor en el grupo de la quintila 1. La implicación que esto tiene es que la mortalidad infantil es más alta en este último grupo.

² *The Economist*. (2014, 26 de abril). "Age Invaders", sección de "Demografía, Crecimiento y Desigualdad". Recuperado de: <http://www.economist.com/news/briefing/21601248-generation-old-people-about-change-global-economy-they-will-not-all-do-so>.

- En el caso del subíndice nacimientos que no provienen de madres adolescentes, el grupo de municipios de la quinta 5 mostró mayor contribución al IDSEM. La contribución menor ocurrió en la quinta 1, por lo que se concluye que es en este grupo donde el problema de nacimientos por madres adolescentes es mayor. Es notable también que según disminuye el número de la quinta el problema va en aumento.
- En el subíndice hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN, los promedios mayores se observan en los grupos de municipios de las quintas 4 y 3. En los 30 municipios de esas dos quintas es donde los hogares son menos dependientes de esta ayuda. El promedio menor ocurre en el grupo de municipios de la quinta 2. Es en los 16 municipios de esa quinta donde se encontró que hay más hogares con presencia de menores que dependen de este programa.
- En lo referente al subíndice hogares sobre el nivel de pobreza, con mujer jefa de hogar, sin esposo presente y presencia de menores, es notable el patrón decreciente de los promedios de contribución del subíndice al IDSEM. Esto implica que en los municipios agrupados en las quintas 2 y 1, el problema de menores viviendo en condiciones de pobreza en hogares donde la mujer es jefa de hogar es más grave.
- Se puede concluir que no existen diferencias significativas entre los promedios del subíndice menores con seguro de salud. El promedio que menos aporta al IDSEM de sus municipios es el de la quinta 1. Un elemento que podría contribuir a esta uniformidad relativa es el Plan de Salud del Gobierno.
- Los promedios del subíndice matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada siguen un patrón claramente decreciente según disminuye el número de la quinta. Este subíndice, como aquellos donde se observa ese patrón, está muy relacionado al ingreso.
- Es preocupante el hallazgo de que los promedios por quintas del subíndice graduados de escuela superior siguen también este patrón decreciente y con diferencias estadísticas significativas. Plantea que en los municipios con menor desarrollo socioeconómico (los de las quintas 1 y 2) existe un problema grave de pérdida de estudiantes en el proceso de formación educativa, con las consecuencias económicas y sociales que tienen para esta población.

El componente de la población de adultos: conclusiones más relevantes del efecto de sus subíndices en el IDSEM, por quintas

- En lo que respecta al subíndice mediana del ingreso, solamente el promedio del grupo de municipios en la quinta 5 es significativamente mayor que los de las otras cuatro quintas. Este es aproximadamente 2.4 veces los promedios de los grupos de las quintas 1 y 2. A su vez, el promedio de la quinta 4 es 1.6 veces el de esas quintas.
- En el subíndice población en el grupo de edad de 20 a 24 años no desempleada no hubo diferencias marcadas entre los promedios de los municipios agrupados por quintas. Sin embargo, la contribución menor del subíndice al IDSEM se observó en el grupo de la quinta 1. La implicación es que en estos municipios es donde la población desempleada en este grupo de edad es mayor.
- En lo referente al subíndice hogares sobre el nivel de pobreza con mujer jefa de hogar sin esposo presente, la mayor contribución al IDSEM ocurrió en el grupo de la quinta 5 y la menor en la quinta 1. La conclusión es que el problema de hogares bajo el nivel de pobreza donde la mujer es la jefa es mucho más agudo en los municipios de bajos ingresos.
- Es evidente que el subíndice personas con seguro de salud privado aumenta de valor según aumenta el número de la quinta. La mayor contribución al IDSEM se observó en el grupo de la quinta 5 y la menor en el grupo de la quinta 2. El promedio del subíndice en el grupo de la quinta 5 es 2.4 veces el promedio en la quinta 2.
- En el subíndice personas con seguro de salud, cabe destacar que, es en el grupo de municipios de la quinta 1 donde se presenta la contribución menor al IDSEM, por lo que se puede inferir que en estos municipios hay muchas personas que no tienen ningún tipo de seguro de salud.

- Como el Índice Giní mide el nivel de desigualdad en la distribución del ingreso, un hallazgo relevante es que hay más desigualdad en los municipios de la quinta 1, los cuales muestran los ingresos más bajos.
- En el subíndice matrícula universitaria subgraduada privada sigue también un patrón decreciente según decrece el número de la quinta. En todos los subíndices que muestran este patrón se puede establecer una correlación alta entre cada uno de ellos y el desarrollo socioeconómico municipal.
- La mayor contribución del subíndice matrícula universitaria graduada o profesional privada al IDSEM ocurre en los grupos de municipios de las quintas 4 y 5. La contribución del subíndice en los grupos de municipios de las otras quintas fue promedio y similar entre sí.
- El subíndice graduados de BA o más tuvo su mayor contribución al IDSEM en el grupo de municipios de la quinta 5. Este promedio es 1.75 veces el promedio del grupo de la quinta 2, el cual fue el menor.
- La contribución al IDSEM del subíndice vivienda ocupada por su dueño se distribuyó de manera similar en los grupos de municipios, aunque los de las quintas 4 y 5 mostraron una ligera aportación mayor.
- El subíndice viviendas con vehículos disponibles muestra el patrón decreciente de sus promedios según disminuyen los números de las quintas, lo que sugiere una asociación directa con el desarrollo socioeconómico municipal.
- Aunque no hubo diferencias importantes entre los promedios por quintas del subíndice seguridad, donde se observaron las contribuciones mayores a su IDSEM fue en los grupos de municipios de las quintas 3 y 5.

El componente de la población de adultos mayores: conclusiones más relevantes del efecto de sus subíndices en el IDSEM, por quintas

- Los tres subíndices del componente de adultos mayores siguen un patrón decreciente en sus promedios según disminuye el número de las quintas, lo que implica que están muy asociados al desarrollo socioeconómico de sus municipios.
- En lo que respecta al subíndice hogares con presencia de adultos mayores donde no se reciben PAN, se encontró que el promedio del subíndice de la quinta 5 es tres veces el promedio de la quinta 1. La implicación que tiene este hallazgo es que en los municipios con poco desarrollo socioeconómico hay un problema de población adulta mayor que vive bajo el nivel de pobreza. Además, se observó que a menos desarrollo social y económico de los municipios, más se incrementa este problema.
- En cuanto al subíndice empleo de personas de 55 años o más de edad se observa ese patrón decreciente de los promedios por quintas. El promedio del subíndice en los municipios de la quinta 5 es 3.4 veces mayor que el de la quinta 1.
- En lo referente al subíndice abuelos que no están a cargo de sus nietos, también se encuentra que está directamente asociado al desarrollo socioeconómico de sus municipios. La situación social que plantea el que los abuelos tengan que encargarse de sus nietos se agrava según el desarrollo socioeconómico municipal es menor.

Definiciones

Subíndice municipal del indicador - es la aportación positiva que contribuye directamente al desarrollo social o económico de los municipios.

Subíndice municipal del componente - está compuesto por los subíndices de los indicadores correspondientes a un grupo poblacional específico.

Índice municipal de desarrollo socioeconómico - está compuesto por los subíndices de los componentes con el propósito de medir el desarrollo integral de los municipios y de Puerto Rico en los aspectos socioeconómicos.

Mínimo - es el índice municipal más pequeño.

Quintil primero - el primer 20 por ciento de los municipios de Puerto Rico presenta índices menores o iguales al quintil primero.

Quintil segundo - el 40 por ciento de los municipios de Puerto Rico tiene índices menores o iguales que el quintil segundo.

Mediana - la mitad de los municipios de Puerto Rico tiene índices menores o iguales que la mediana.

Quintil tercero - el 60 por ciento de los municipios de Puerto Rico tiene índices menores o iguales que el quintil tercero.

Quintil cuarto - el 80 por ciento de los municipios de Puerto Rico tiene índices menores o iguales que el quintil cuarto. Estos municipios presentan índices por encima de la mediana insular.

Máximo - es el índice municipal más alto. El 100 por ciento de los municipios tiene índices menores o iguales que el máximo.

Ln - logaritmo natural.

ANOVA - Análisis de varianza. Método estadístico para comparar promedios de más de dos variables bajo el supuesto de que siguen distribuciones normales.

Bibliografía

Departamento de Salud, Secretaría Auxiliar de Planificación y Desarrollo, División de Análisis Estadístico, Estadísticas Vitales, 2013.

Policía de Puerto Rico (PPR), División de Estadísticas de la Criminalidad. Recuperado de <http://www.gobierno.pr/PoliciaPR/Estadisticas>.

Negociado del Censo federal, American Fact Finder. Encuesta sobre la Comunidad de Puerto Rico del 2009 - 2013 Estimados de 5 Años. Recuperado de <http://factfinder.census.gov>.

SIEG, Secretaría de Planeación, Gobierno de Jalisco, Metodología del índice de Desarrollo Municipal, 2012, México, 2012.

United Nations Development Programme. Human Development Report 2014; Technical Notes. Recuperado de: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14_technical_notes.pdf

Personaje Destacado, Mahbub ul Haq. Revista Coloquio, Edición 12, Mayo 4, 2014. Recuperado de: <http://www.coloquio.co/mahbub-ul-haq>.

Sierra, José L. Marginación y exclusión de familias no tradicionales: abuelos custodios de nietos, compromiso ético y reto de trabajo social. Recuperado de: <http://www.ramajudicial.pr/Miscel/Conferencia/PDF/5ta/Mrginacion-exclusion-de-las-familias-no-tradicionales--Jose-L-Sierra.pdf>

"The Economist". (2014, Abril 26). "Age Invaders", Sección de Demografía, Crecimiento y Desigualdad". Recuperado de: <http://www.economist.com/news/briefing/21601248-generation-old-people-about-change-global-economy-they-will-not-all-do-so>.

Apéndice 1: Tablas

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 1: Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal de Puerto Rico 2013

Municipio	Total	Posición	
Guaynabo	82.5	1	MAX = 82.5
Trujillo Alto	77.5	2	
Gurabo	74.0	3	
Carolina	70.2	4	
Dorado	69.5	5	
Toa Alta	68.3	6	
Bayamón	67.9	7	
Toa Baja	67.6	8	
Hormigueros	66.9	9	
Ceiba	63.8	10	
Humacao	63.6	11	
Canóvanas	62.0	12	
Cidra	60.4	13	
Cabo Rojo	60.0	14	
Río Grande	59.6	15	
San Juan	59.2	16	
San Germán	59.2	17	Q4 = 59.2
Cayey	58.3	18	
Rincón	58.0	19	
Fajardo	57.9	20	
Luquillo	57.0	21	
Santa Isabel	56.9	22	
Ponce	56.8	23	
Arroyo	56.7	24	
Añasco	56.2	25	
Culebra	56.0	26	
Caguas	55.9	27	
Juana Díaz	55.9	28	
Camuy	55.9	29	
Maricao	55.7	30	
Aguadilla	55.3	31	
Jayuya	55.1	32	Q3 = 55.1
Coamo	55.1	33	
Naguabo	55.0	34	
Isabela	55.0	35	
Las Piedras	54.8	36	
Arecibo	54.8	37	
Manatí	54.8	38	
Hatillo	54.5	39	
Juncos	53.9	40	
Guayama	53.6	41	
Yauco	53.6	42	
Moca	53.4	43	
Aguada	53.3	44	
Naranjito	52.6	45	
Quebradillas	51.3	46	
Sabana Grande	50.7	47	Q2 = 50.7
Salinas	50.4	48	
Loíza	50.3	49	
Maunabo	50.1	50	
Mayagüez	49.9	51	
San Lorenzo	49.9	52	
Aguas Buenas	49.6	53	
Corozal	49.6	54	
Aibonito	49.5	55	
Vieques	49.4	56	
Las Marías	49.2	57	
Barceloneta	49.1	58	
Orocovis	48.2	59	
San Sebastián	48.1	60	
Vega Alta	47.7	61	
Cataño	47.7	62	
Villalba	47.4	63	Q1 = 47.5
Peñuelas	47.3	64	
Lajas	47.3	65	
Patillas	46.9	66	
Guayanilla	46.9	67	
Barranquitas	46.6	68	
Vega Baja	45.9	69	
Florida	45.4	70	
Morovis	44.2	71	
Comerio	44.0	72	
Guánica	42.6	73	
Utüado	41.5	74	
Adjuntas	41.5	75	
Ciales	40.4	76	
Yabucoa	39.1	77	
Lares	39.0	78	MIN = 39.0
MIN	39.0		
Quintila 1	47.5		
Quintila 2	50.7		
Mediana	54.2		
Quintila 3	55.1		
Quintila 4	59.2		
MAX	82.5		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 2: Índice del componente de la población de menores de 18 años
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Guaynabo	80.3	1	MAX = 80.3
Hormigueros	78.2	2	
Trujillo Alto	74.8	3	
Gurabo	72.6	4	
Dorado	70.5	5	
Toa Alta	69.2	6	
Humacao	68.0	7	
Ceiba	67.4	8	
Bayamón	67.2	9	
Jayuya	66.9	10	
Caguas	66.3	11	
Moca	66.2	12	
Toa Baja	65.4	13	
Carolina	65.2	14	
Aguadilla	65.1	15	
Canóvanas	64.4	16	
Barceloneta	63.9	17	Q4 = 64.2
Camuy	63.8	18	
San Germán	62.7	19	
Fajardo	62.5	20	
Manatí	61.6	21	
Cayey	61.2	22	
Guayama	61.0	23	
Hatillo	60.8	24	
Añasco	60.7	25	
Las Piedras	60.7	26	
Luquillo	60.4	27	
Rincón	59.7	28	
Río Grande	59.7	29	
Isabela	59.6	30	
Arecibo	59.4	31	
Sabana Grande	59.3	32	Q3 = 59.3
Juncos	58.8	33	
Guayanilla	58.7	34	
Yauco	58.5	35	
Naranjito	58.5	36	
San Juan	58.4	37	
Ponce	58.2	38	
Cabo Rojo	57.4	39	
Coamo	57.4	40	
Aguas Buenas	57.2	41	
Quebradillas	56.9	42	
Aibonito	56.2	43	
Juana Díaz	56.2	44	
San Sebastián	55.6	45	
Aguada	55.5	46	
Villalba	55.0	47	Q2 = 55.0
Cidra	54.9	48	
Naguabo	54.6	49	
Santa Isabel	54.4	50	
Corozal	54.3	51	
Arroyo	53.5	52	
San Lorenzo	53.1	53	
Barranquitas	53.0	54	
Lajas	52.5	55	
Peñuelas	52.1	56	
Vega Alta	52.1	57	
Mayagüez	51.8	58	
Morovis	51.6	59	
Utuado	50.9	60	
Florida	50.0	61	
Patillas	49.7	62	
Maunabo	49.6	63	Q1 = 49.6
Guánica	49.3	64	
Orocovis	49.2	65	
Maricao	48.9	66	
Cataño	47.9	67	
Ciales	47.6	68	
Salinas	46.8	69	
Culebra	46.7	70	
Vega Baja	46.0	71	
Lares	43.5	72	
Comerio	43.4	73	
Loíza	42.8	74	
Adjuntas	41.6	75	
Vieques	40.5	76	
Yabucoa	39.5	77	
Las Marías	30.8	78	MIN = 30.8
MIN	30.8		
Quintila 1	50.8		
Quintila 2	55.6		
Mediana	58.2		
Quintila 3	59.5		
Quintila 4	64.6		
MAX	80.3		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 3: Índice del componente de la población de adultos
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Trujillo Alto	75.1	1	MAX = 75.1
Guaynabo	73.2	2	
Gurabo	73.2	3	
Toa Alta	72.9	4	
Hormigueros	70.6	5	
Dorado	67.6	6	
Ceiba	67.1	7	
Cidra	64.6	8	
Toa Baja	63.3	9	
Carolina	63.1	10	
Maricao	62.8	11	
Jayuya	62.2	12	
Río Grande	62.2	13	
Coamo	62.0	14	
Hatillo	61.8	15	
Bayamón	60.4	16	Q4 = 60.4
Las Marías	60.4	17	
Humacao	60.1	18	
Juncos	60.0	19	
San Germán	59.9	20	
Juana Díaz	59.4	21	
Caguas	59.3	22	
Camuy	58.9	23	
Santa Isabel	58.7	24	
Las Piedras	58.4	25	
Rincón	58.2	26	
Fajardo	57.9	27	
Canóvanas	57.9	28	
Añasco	57.8	29	
Barceloneta	57.8	30	
Villalba	57.3	31	
Moca	56.5	32	Q3 = 56.7
Naranjito	56.2	33	
Naguabo	56.2	34	
Cabo Rojo	56.2	35	
Aguada	55.9	36	
Maunabo	55.7	37	
Peñuelas	55.2	38	
San Lorenzo	55.0	39	
Lajas	54.9	40	
Aibonito	54.3	41	
Arecibo	53.8	42	
Florida	53.7	43	
Luquillo	53.7	44	
Cayey	53.3	45	
Corozal	53.2	46	
Morovis	52.8	47	Q2 = 52.8
Quebradillas	52.8	48	
San Sebastián	52.6	49	
Orocovis	52.0	50	
Manatí	51.9	51	
Vieques	51.8	52	
Barranquitas	51.3	53	
Salinas	50.2	54	
Isabela	50.0	55	
Vega Baja	49.9	56	
Ciales	49.6	57	
Ponce	49.6	58	
Yabucoa	49.6	59	
Guayama	49.6	60	
Yauco	49.5	61	
Guayanilla	49.2	62	
Sabana Grande	49.2	63	Q1 = 49.2
Aguadilla	48.6	64	
Arroyo	48.2	65	
Vega Alta	48.2	66	
Patillas	46.5	67	
Loíza	45.6	68	
Culebra	45.5	69	
Comerio	45.3	70	
Aguas Buenas	44.6	71	
Guánica	40.8	72	
Lares	40.3	73	
San Juan	39.1	74	
Utua	39.0	75	
Adjuntas	37.2	76	
Cataño	36.6	77	
Mayagüez	35.7	78	MIN = 35.7
MIN	35.7		
Quintila 1	49.6		
Quintila 2	53.2		
Mediana	55.2		
Quintila 3	57.5		
Quintila 4	60.7		
MAX	75.1		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 4: Índice del componente de la población de adultos mayores
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Guaynabo	95.5	1	MAX = 95.5
San Juan	90.9	2	
Carolina	83.9	3	
Trujillo Alto	82.9	4	
Culebra	82.7	5	
Bayamón	77.2	6	
Gurabo	76.1	7	
Toa Baja	74.5	8	
Arroyo	70.6	9	
Dorado	70.5	10	
Mayagüez	67.2	11	
Cabo Rojo	66.9	12	
Loíza	65.1	13	
Las Marías	64.2	14	
Canóvanas	63.8	15	
Ponce	63.6	16	
Toa Alta	63.2	17	Q4 = 63.4
Humacao	63.1	18	
Cidra	62.1	19	
Cataño	61.6	20	
Cayey	60.8	21	
Santa Isabel	57.6	22	
Ceiba	57.5	23	
Vieques	57.5	24	
Luquillo	57.3	25	
Río Grande	57.0	26	
Maricao	56.2	27	
Rincón	56.1	28	
Isabela	55.7	29	
San Germán	55.3	30	
Salinas	54.6	31	
Naguabo	54.3	32	Q3 = 54.4
Hormigueros	54.1	33	
Fajardo	53.7	34	
Aguadilla	53.5	35	
Yauco	53.2	36	
Juana Díaz	52.3	37	
Arecibo	51.4	38	
Manatí	51.3	39	
Guayama	51.0	40	
Añasco	50.6	41	
Aguada	48.7	42	
Aguas Buenas	47.8	43	
Coamo	47.0	44	
Las Piedras	46.4	45	
Camuy	46.4	46	
Adjuntas	46.1	47	
Maunabo	45.5	48	Q2 = 46.0
Quebradillas	44.9	49	
Sabana Grande	44.7	50	
Patillas	44.7	51	
Caguas	44.5	52	
Naranjito	44.4	53	
Juncos	44.3	54	
Orocovis	43.8	55	
Comerio	43.3	56	
Vega Alta	43.2	57	
Hatillo	43.1	58	
San Lorenzo	42.6	59	
Corozal	42.2	60	
Vega Baja	42.2	61	
Moca	40.8	62	
Jayuya	40.1	63	Q1 = 40.4
Aibonito	39.8	64	
Guánica	38.5	65	
San Sebastián	38.1	66	
Barranquitas	37.2	67	
Peñuelas	36.9	68	
Lajas	36.7	69	
Utado	35.9	70	
Guayanilla	35.6	71	
Florida	34.8	72	
Villalba	33.9	73	
Lares	33.7	74	
Barceloneta	32.1	75	
Morovis	31.7	76	
Yabucoa	30.6	77	
Ciales	27.9	78	MIN = 27.9
MIN	27.9		
Quintila 1	42.2		
Quintila 2	46.4		
Mediana	51.4		
Quintila 3	54.8		
Quintila 4	63.6		
MAX	95.5		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 5: Subíndice de supervivencia infantil
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Barceloneta	100.0	1	MAX = 100.0
Cataño	100.0	2	
Ceiba	100.0	3	
Culebra	100.0	4	
Florida	100.0	5	
Jayuya	100.0	6	
Manatí	100.0	7	
Maricao	100.0	8	
Maunabo	100.0	9	
Moca	100.0	10	
Rincón	100.0	11	
Sabana Grande	100.0	12	
Utado	100.0	13	
Canóvanas	93.7	14	
Dorado	91.4	15	
Camuy	89.6	16	
Morovis	89.4	17	Q4 = 89.5
Lares	88.9	18	
Humacao	87.8	19	
Aguadilla	87.2	20	
Orocovis	86.3	21	
Mayagüez	85.0	22	
Toa Alta	84.9	23	
Ciales	83.9	24	
Comerio	83.6	25	
Trujillo Alto	83.3	26	
Guayanilla	83.1	27	
Hatillo	82.5	28	
Vega Alta	82.5	29	
Corozal	82.5	30	
Guayama	82.2	31	
Juana Díaz	82.0	32	Q3 = 82.0
Barranquitas	81.9	33	
Caguas	81.4	34	
Arecibo	80.5	35	
Bayamón	79.8	36	
Villalba	78.4	37	
Naranjito	77.5	38	
Peñuelas	76.8	39	
Toa Baja	76.7	40	
Gurabo	75.7	41	
Coamo	75.6	42	
Vega Baja	75.0	43	
San Juan	74.6	44	
Aibonito	73.8	45	
Isabela	73.6	46	
Añasco	73.4	47	
Aguada	72.7	48	Q2 = 73.2
Aguas Buenas	72.0	49	
Juncos	71.4	50	
Fajardo	71.2	51	
Cayey	69.1	52	
Lajas	67.6	53	
Guaynabo	66.5	54	
Adjuntas	65.5	55	
San Sebastián	65.5	56	
Loíza	64.2	57	
Ponce	63.9	58	
Arroyo	63.6	59	
Luquillo	62.1	60	
Yauco	60.8	61	
San Lorenzo	60.4	62	
Carolina	60.0	63	Q1 = 60.1
Naguabo	59.0	64	
Río Grande	58.8	65	
San Germán	57.3	66	
Quebradillas	56.5	67	
Santa Isabel	56.5	68	
Guánica	44.6	69	
Las Piedras	43.7	70	
Patillas	43.7	71	
Salinas	43.6	72	
Cidra	42.6	73	
Yabucoa	31.4	74	
Cabo Rojo	30.7	75	
Hormigueros	25.2	76	
Vieques	10.1	77	
Las Marías	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	60.1		
Quintila 2	73.2		
Mediana	76.8		
Quintila 3	82.0		
Quintila 4	89.5		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 6: Subíndice de nacimientos de madres no adolescentes
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Hormigueros	100.0	1	MAX = 100.0
Guaynabo	97.5	2	
Carolina	91.0	3	
Trujillo Alto	88.8	4	
Quebradillas	88.3	5	
Toa Baja	82.9	6	
Cabo Rojo	82.0	7	
Toa Alta	79.5	8	
Añasco	78.7	9	
Fajardo	78.7	10	
Bayamón	77.7	11	
Guayanilla	76.9	12	
Humacao	76.4	13	
Rincón	76.2	14	
Las Piedras	75.7	15	
Guánica	75.5	16	
Ceiba	75.0	17	Q4 = 75.3
Río Grande	72.9	18	
Caguas	72.8	19	
San Sebastián	72.5	20	
Gurabo	72.4	21	
Sabana Grande	72.1	22	
Camuy	71.8	23	
Dorado	70.3	24	
Aguada	69.2	25	
Aguadilla	68.0	26	
Hatillo	67.0	27	
Lajas	66.9	28	
Canóvanas	66.7	29	
San Juan	65.7	30	
Villalba	65.1	31	
Ponce	63.6	32	Q3 = 63.9
Naguabo	63.2	33	
Cayey	62.3	34	
Barceloneta	62.0	35	
Cidra	61.8	36	
Yauco	60.9	37	
Luquillo	60.8	38	
Isabela	60.8	39	
Aibonito	60.5	40	
San Germán	59.2	41	
Juana Díaz	59.0	42	
Arecibo	58.7	43	
Vega Alta	58.4	44	
Manatí	57.6	45	
Jayuya	57.2	46	
Moca	56.6	47	
Naranjito	55.8	48	Q2 = 56.4
Patillas	55.7	49	
Juncos	55.6	50	
Guayama	54.9	51	
Peñuelas	54.7	52	
Utado	54.5	53	
San Lorenzo	53.3	54	
Adjuntas	52.7	55	
Aguas Buenas	51.8	56	
Lares	49.4	57	
Mayagüez	48.5	58	
Morovis	47.9	59	
Arroyo	46.9	60	
Corozal	45.2	61	
Vega Baja	44.4	62	
Coamo	43.8	63	Q1 = 44.0
Santa Isabel	43.2	64	
Yabucoa	41.6	65	
Comerio	38.7	66	
Barranquitas	38.5	67	
Salinas	37.0	68	
Loíza	34.1	69	
Maunabo	30.6	70	
Culebra	30.1	71	
Vieques	29.5	72	
Las Marías	26.1	73	
Cataño	21.8	74	
Orocovis	20.1	75	
Ciales	19.7	76	
Maricao	16.9	77	
Florida	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	44.0		
Quintila 2	56.4		
Mediana	60.6		
Quintila 3	63.9		
Quintila 4	75.3		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 7: Subíndice de hogares con niños menores de 18 años no reciben PAN
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Hormigueros	100.0	1	MAX = 100.0
Culebra	73.4	2	
Yauco	70.6	3	
San Germán	65.9	4	
Patillas	65.1	5	
San Sebastián	64.3	6	
Cayey	63.9	7	
Guánica	61.9	8	
Aguas Buenas	58.3	9	
Vieques	57.5	10	
Moca	56.3	11	
Jayuya	52.4	12	
Aibonito	52.0	13	
Cabo Rojo	51.2	14	
Isabela	51.2	15	
Lares	51.2	16	
Aguadilla	50.4	17	Q4 = 50.9
Lajas	47.6	18	
Arecibo	47.2	19	
Adjuntas	45.2	20	
Luquillo	45.2	21	
Sabana Grande	44.8	22	
Humacao	44.4	23	
Las Piedras	43.3	24	
Barceloneta	42.9	25	
Aguada	42.5	26	
Coamo	40.5	27	
Vega Baja	40.1	28	
Utua	39.7	29	
San Lorenzo	38.5	30	
Mayagüez	37.7	31	Q3 = 37.7
Quebradillas	37.7	32	
Naranjito	36.5	33	
Ciales	35.7	34	
Manatí	35.7	35	
Guaynabo	35.3	36	
Hatillo	34.9	37	
Santa Isabel	34.9	38	
Corozal	34.1	39	
Camuy	33.7	40	
Rincón	33.3	41	
Comerio	32.1	42	
Arroyo	31.7	43	
Caguas	30.2	44	
Guayanilla	30.2	45	
Añasco	28.2	46	
Orocovis	28.2	47	
Gurabo	27.8	48	Q2 = 28.1
Canóvanas	26.6	49	
Cidra	26.6	50	
Maricao	26.6	51	
Naguabo	26.6	52	
Juncos	24.6	53	
Bayamón	24.2	54	
Guayama	23.4	55	
Loíza	23.4	56	
Río Grande	23.4	57	
Barranquitas	21.4	58	
Dorado	21.4	59	
Vega Alta	21.0	60	
Salinas	19.8	61	
Maunabo	19.0	62	Q1 = 19.0
Morovis	19.0	63	
Yabucoa	17.9	64	
Ponce	17.1	65	
Ceiba	16.7	66	
San Juan	15.9	67	
Trujillo Alto	15.5	68	
Cataño	13.9	69	
Toa Baja	12.7	70	
Florida	12.3	71	
Toa Alta	5.6	72	
Las Marías	2.8	73	
Villalba	2.8	74	
Fajardo	2.0	75	
Peñuelas	0.8	76	
Juana Díaz	0.4	77	
Carolina	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	19.0		
Quintila 2	28.1		
Mediana	33.9		
Quintila 3	37.7		
Quintila 4	50.9		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 8: Subíndice de familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza

Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Hormigueros	100.0	1	MAX = 100.0
Guaynabo	95.4	2	
Trujillo Alto	95.4	3	
Camuy	94.9	4	
Naranjito	94.7	5	
Gurabo	94.5	6	
Toa Alta	93.9	7	
Maricao	92.1	8	
Jayuya	91.9	9	
Cayey	89.9	10	
Dorado	88.9	11	
Cabo Rojo	88.5	12	
Añasco	87.7	13	
Yauco	86.9	14	
San Lorenzo	86.1	15	
Río Grande	85.0	16	
Moca	84.5	17	Q4 = 84.8
Ceiba	84.5	18	
Cidra	83.3	19	
Sabana Grande	82.9	20	
Aguada	82.7	21	
Hatillo	82.3	22	
Juncos	82.2	23	
Maunabo	81.9	24	
Canóvanas	81.7	25	
Las Marías	80.0	26	
Rincón	79.2	27	
Bayamón	79.0	28	
San Sebastián	78.3	29	
Caguas	77.9	30	
Toa Baja	77.8	31	Q3 = 77.8
Vega Baja	77.8	32	
Carolina	77.6	33	
Luquillo	77.4	34	
Lares	77.0	35	
Guayanilla	76.4	36	
Barceloneta	76.2	37	
Adjuntas	75.0	38	
Corozal	74.9	39	
Villalba	74.7	40	
Quebradillas	74.5	41	
Yabucoa	74.4	42	
Utado	74.0	43	
Isabela	73.6	44	
Peñuelas	73.4	45	
Coamo	73.1	46	
Santa Isabel	72.5	47	
Aibonito	70.4	48	Q2 = 72.0
Arecibo	70.3	49	
Ciales	70.1	50	
Morovis	70.1	51	
Aguadilla	69.7	52	
Juana Díaz	69.7	53	
Salinas	69.6	54	
Humacao	69.6	55	
Aguas Buenas	69.5	56	
Lajas	69.3	57	
Arroyo	68.9	58	
Guánica	68.6	59	
Patillas	68.3	60	
Manatí	68.3	61	
Guayama	68.3	62	
Vega Alta	67.9	63	Q1 = 68.1
Las Piedras	67.3	64	
Barranquitas	66.1	65	
Naguabo	65.4	66	
San Germán	65.3	67	
Loíza	62.7	68	
Fajardo	62.5	69	
Comerio	62.5	70	
Florida	61.8	71	
Orocovis	61.2	72	
Ponce	56.7	73	
San Juan	55.5	74	
Vieques	49.5	75	
Mayagüez	40.7	76	
Cataño	34.6	77	
Culebra	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	68.1		
Quintila 2	72.0		
Mediana	74.8		
Quintila 3	77.8		
Quintila 4	84.8		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 9: Subíndice de población de menores con seguro de salud
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Barranquitas	100.0	1	MAX = 100.0
Arroyo	99.0	2	
Orocovis	92.4	3	
Hormigueros	92.0	4	
Añasco	91.1	5	
Vieques	90.7	6	
Las Marías	90.6	7	
Peñuelas	89.9	8	
Villalba	89.1	9	
Guayama	86.6	10	
Vega Alta	84.7	11	
Jayuya	84.3	12	
Juana Díaz	82.0	13	
Fajardo	81.7	14	
Las Piedras	81.6	15	
Guayanilla	77.0	16	
Humacao	76.7	17	Q4 = 76.9
Ciales	75.9	18	
Vega Baja	74.9	19	
Coamo	74.8	20	
Naranjito	74.7	21	
Hatillo	73.8	22	
Aguadilla	73.5	23	
Camuy	73.4	24	
Naguabo	73.3	25	
Ponce	73.1	26	
San Germán	73.1	27	
Aguas Buenas	73.0	28	
Maunabo	72.7	29	
Culebra	72.7	30	
Ceiba	72.3	31	
Florida	72.2	32	Q3 = 72.2
Rincón	72.0	33	
Morovis	70.8	34	
Salinas	70.4	35	
Yauco	70.2	36	
Guaynabo	70.0	37	
San Sebastián	69.0	38	
Corozal	68.2	39	
Gurabo	67.0	40	
Mayagüez	66.7	41	
Barceloneta	65.0	42	
Juncos	61.7	43	
Toa Alta	61.4	44	
Moca	60.5	45	
Isabela	60.1	46	
Lajas	60.0	47	
Dorado	59.4	48	Q2 = 59.9
Albionito	59.2	49	
Cataño	58.6	50	
San Lorenzo	58.6	51	
Toa Baja	57.8	52	
Quebradillas	56.7	53	
Canóvanas	56.2	54	
Yabucoa	56.1	55	
Luquillo	56.0	56	
Río Grande	55.8	57	
Aguada	55.0	58	
Patillas	54.9	59	
Cidra	53.7	60	
Santa Isabel	53.6	61	
Arecibo	53.1	62	
Maricao	52.7	63	Q1 = 52.9
Bayamón	51.9	64	
Cabo Rojo	50.9	65	
Manatí	50.9	66	
Caguas	50.7	67	
Trujillo Alto	50.1	68	
Guánica	49.4	69	
Sabana Grande	48.9	70	
Carolina	45.3	71	
Comerio	43.2	72	
San Juan	41.6	73	
Utua	27.4	74	
Cayey	23.3	75	
Loíza	10.1	76	
Adjuntas	7.2	77	
Lares	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	52.9		
Quintila 2	59.9		
Mediana	67.6		
Quintila 3	72.2		
Quintila 4	76.9		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 10: Subíndice de matrícula de menores de 3 años o más en escuela privada
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Guaynabo	100.0	1	MAX = 100.0
Trujillo Alto	94.0	2	
Gurabo	86.6	3	
Carolina	82.6	4	
Dorado	80.4	5	
Toa Alta	77.3	6	
Bayamón	75.1	7	
San Juan	73.1	8	
Caguas	71.5	9	
Hormigueros	71.5	10	
San Germán	67.9	11	
Toa Baja	67.5	12	
Ponce	65.0	13	
Canóvanas	61.5	14	
Moca	60.8	15	
Aguadilla	59.7	16	
Cayey	58.8	17	Q4 = 59.3
Manatí	57.9	18	
Santa Isabel	57.7	19	
Fajardo	57.0	20	
Ceiba	53.9	21	
Río Grande	53.2	22	
Isabela	51.9	23	
Humacao	49.2	24	
Barceloneta	48.8	25	
Cabo Rojo	48.6	26	
Las Piedras	48.3	27	
Juncos	47.9	28	
Cidra	46.8	29	
Cataño	46.3	30	
Luquillo	46.3	31	
Arecibo	44.5	32	Q3 = 44.9
Hatillo	43.4	33	
San Lorenzo	41.2	34	
Aguada	40.8	35	
Lajas	39.2	36	
Naguabo	39.0	37	
Guayama	38.8	38	
Coamo	38.5	39	
Quebradillas	38.5	40	
Juana Díaz	38.3	41	
Loíza	37.4	42	
Mayagüez	37.2	43	
Florida	36.7	44	
Camuy	36.5	45	
Salinas	35.0	46	
Rincón	33.9	47	
Aguas Buenas	33.4	48	Q2 = 33.8
Añasco	33.2	49	
Morovis	32.7	50	
Orocovis	31.8	51	
San Sebastián	30.7	52	
Vega Alta	30.1	53	
Maricao	29.2	54	
Culebra	28.1	55	
Naranjito	27.8	56	
Jayuya	27.4	57	
Corozal	26.9	58	
Villalba	26.9	59	
Utua	26.5	60	
Adjuntas	24.3	61	
Ciales	21.8	62	
Lares	21.8	63	Q1 = 21.8
Peñuelas	21.8	64	
Comerio	20.9	65	
Yauco	20.5	66	
Guayanilla	19.4	67	
Vieques	16.7	68	
Yabucoa	14.9	69	
Arroyo	13.6	70	
Sabana Grande	13.1	71	
Patillas	12.7	72	
Barranquitas	11.1	73	
Aibonito	10.9	74	
Las Marías	10.5	75	
Vega Baja	9.6	76	
Maunabo	7.1	77	
Guánica	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	21.8		
Quintila 2	33.8		
Mediana	38.5		
Quintila 3	44.9		
Quintila 4	59.3		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 11: Subíndice de graduados de escuela secundaria
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Carolina	100.0	1	MAX = 100.0
Guaynabo	97.1	2	
Trujillo Alto	96.3	3	
Fajardo	84.2	4	
Gurabo	84.2	5	
Bayamón	82.7	6	
San Juan	82.7	7	
Toa Baja	82.4	8	
Toa Alta	82.0	9	
Dorado	81.3	10	
Caguas	79.4	11	
Luquillo	74.6	12	
Guayama	72.8	13	
Humacao	71.7	14	
Cidra	69.9	15	
Ceiba	69.1	16	
Río Grande	68.8	17	Q4 = 69.0
Juncos	68.4	18	
Loíza	68.0	19	
Ponce	68.0	20	
Florida	66.9	21	
Aibonito	66.5	22	
Las Piedras	65.1	23	
Canóvanas	64.7	24	
Santa Isabel	62.5	25	
Juana Díaz	61.8	26	
Arecibo	61.4	27	
Cayey	61.0	28	
Manatí	61.0	29	
Cataño	60.3	30	
Hormigueros	58.8	31	
Naguabo	55.9	32	Q3 = 56.5
Coamo	55.1	33	
Jayuya	55.1	34	
Sabana Grande	53.3	35	
Barceloneta	52.6	36	
Salinas	52.6	37	
Barranquitas	52.2	38	
Arroyo	50.7	39	
Cabo Rojo	50.0	40	
San Germán	50.0	41	
Corozal	48.5	42	
Guayanilla	48.2	43	
Villalba	47.8	44	
Patillas	47.4	45	
Aguadilla	47.1	46	
Mayagüez	47.1	47	Q2 = 47.1
Peñuelas	47.1	48	
Camuy	46.3	49	
Isabela	46.3	50	
Quebradillas	46.0	51	
Guánica	45.2	52	
Moca	44.9	53	
Aguas Buenas	42.6	54	
Naranjito	42.3	55	
Hatillo	41.5	56	
Yabucoa	40.1	57	
Yauco	39.7	58	
Maunabo	36.0	59	
Utua	34.6	60	
San Lorenzo	33.5	61	
Añasco	32.7	62	
Morovis	31.3	63	Q1 = 31.8
Vieques	29.4	64	
Aguada	25.7	65	
Ciales	25.7	66	
Maricao	25.0	67	
Orocovis	24.3	68	
Rincón	23.5	69	
Comerio	22.8	70	
Culebra	22.8	71	
Adjuntas	21.3	72	
Vega Alta	19.9	73	
Lajas	16.9	74	
Lares	16.5	75	
San Sebastián	8.8	76	
Las Marías	5.5	77	
Vega Baja	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	31.8		
Quintila 2	47.1		
Mediana	50.4		
Quintila 3	56.5		
Quintila 4	69.0		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 12: Subíndice de Ln (mediana de ingreso)
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Guaynabo	100.0	1	MAX = 100.0
Trujillo Alto	89.7	2	
Carolina	81.9	3	
Dorado	80.7	4	
Toa Alta	80.6	5	
Gurabo	78.0	6	
Bayamón	67.3	7	
Cidra	66.7	8	
Toa Baja	65.7	9	
Caguas	65.6	10	
Río Grande	61.9	11	
San Juan	61.1	12	
Canóvanas	56.4	13	
Fajardo	56.2	14	
Cayey	54.9	15	
Hormigueros	54.4	16	
Humacao	50.2	17	Q4 = 52.7
Camuy	47.4	18	
Ceiba	47.3	19	
Jayuya	47.2	20	
Hatillo	45.8	21	
Loíza	45.3	22	
Cataño	44.8	23	
Las Piedras	43.1	24	
Luquillo	43.0	25	
Juncos	42.5	26	
Maunabo	42.2	27	
Vega Alta	41.0	28	
Manatí	40.3	29	
Santa Isabel	40.2	30	
San Lorenzo	38.8	31	
Coamo	38.3	32	Q3 = 38.4
Vieques	36.8	33	
Yabucoa	36.3	34	
Guayama	36.3	35	
Cabo Rojo	36.1	36	
Ponce	36.0	37	
Juana Díaz	35.6	38	
Naguabo	35.6	39	
Arecibo	34.8	40	
Villalba	33.6	41	
Florida	33.6	42	
Naranjito	33.2	43	
Añasco	32.6	44	
Sabana Grande	32.0	45	
Vega Baja	32.0	46	
Arroyo	31.4	47	
Corozal	30.7	48	Q2 = 31.3
Aibonito	30.5	49	
Culebra	30.5	50	
Aguadilla	28.6	51	
Rincón	28.6	52	
Las Marías	28.2	53	
San Germán	27.7	54	
Aguada	27.6	55	
Isabela	26.6	56	
Quebradillas	25.0	57	
Barranquitas	24.4	58	
Mayagüez	24.3	59	
Maricao	24.3	60	
Guayanilla	24.0	61	
Yauco	24.0	62	
Peñuelas	23.3	63	Q1 = 23.6
Aguas Buenas	23.1	64	
Utua	22.8	65	
Barceloneta	22.7	66	
Morovis	22.4	67	
Orocovis	22.1	68	
Moca	21.9	69	
Patillas	20.7	70	
San Sebastián	20.4	71	
Lajas	17.3	72	
Ciales	16.2	73	
Salinas	14.2	74	
Guánica	11.0	75	
Comerio	8.1	76	
Lares	2.5	77	
Adjuntas	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	23.6		
Quintila 2	31.3		
Mediana	35.2		
Quintila 3	38.4		
Quintila 4	52.7		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 13: Subíndice de población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Culebra	100.0	1	MAX = 100.0
Lajas	92.6	2	
San Germán	92.0	3	
Las Marías	89.1	4	
Maricao	88.0	5	
Cabo Rojo	86.9	6	
Comerio	85.4	7	
Barranquitas	81.1	8	
Corozal	80.9	9	
Humacao	80.3	10	
Naguabo	79.4	11	
Trujillo Alto	78.9	12	
Vega Baja	76.9	13	
Vieques	76.9	14	
Coamo	74.9	15	
Naranjito	73.7	16	Q4 = 73.6
Aibonito	73.4	17	
Santa Isabel	73.4	18	
Salinas	72.9	19	
Mayagüez	69.4	20	
Isabela	68.6	21	
Gurabo	67.1	22	
Barceloneta	66.3	23	
San Lorenzo	66.0	24	
Ceiba	64.3	25	
Quebradillas	60.9	26	
Cidra	60.6	27	
San Sebastián	60.3	28	
Añasco	60.3	29	
Aguas Buenas	58.3	30	
Ciales	57.7	31	
Las Piedras	56.9	32	Q3 = 57.0
Juana Díaz	56.6	33	
Lares	55.1	34	
Guaynabo	55.1	35	
Arecibo	52.3	36	
San Juan	50.9	37	
Caguas	49.7	38	
Toa Alta	49.7	39	
Dorado	48.3	40	
Moca	48.0	41	
Vega Alta	47.4	42	
Hatillo	47.4	43	
Cayey	46.6	44	
Hormigueros	46.3	45	
Juncos	46.0	46	
Camuy	44.0	47	Q2 = 43.8
Adjuntas	43.1	48	
Carolina	42.9	49	
Maunabo	42.6	50	
Yabucoa	41.4	51	
Aguadilla	41.1	52	
Guánica	38.3	53	
Florida	38.3	54	
Yauco	36.9	55	
Bayamón	36.9	56	
Guayama	36.3	57	
Arroyo	35.4	58	
Orocovis	35.4	59	
Guayanilla	34.9	60	
Ponce	34.3	61	
Peñuelas	30.9	62	
Sabana Grande	29.1	63	Q1 = 29.8
Rincón	28.0	64	
Toa Baja	27.7	65	
Canóvanas	26.9	66	
Fajardo	24.0	67	
Manatí	23.7	68	
Morovis	22.3	69	
Utua	17.7	70	
Aguada	16.3	71	
Luquillo	15.7	72	
Río Grande	12.6	73	
Patillas	11.7	74	
Loíza	11.7	75	
Cataño	4.6	76	
Jayuya	4.3	77	
Villalba	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	29.8		
Quintila 2	43.8		
Mediana	49.0		
Quintila 3	57.0		
Quintila 4	73.6		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 14: Subíndice de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Guaynabo	100.0	1	MAX = 100.0
Hormigueros	97.6	2	
Trujillo Alto	92.4	3	
Camuy	90.4	4	
Gurabo	83.4	5	
Cabo Rojo	83.2	6	
Toa Alta	83.0	7	
Cayey	80.8	8	
Naranjito	79.0	9	
Dorado	78.5	10	
Añasco	78.3	11	
Jayuya	77.7	12	
Aguada	77.5	13	
Rincón	76.9	14	
Hatillo	76.7	15	
Río Grande	76.0	16	
Lares	75.6	17	Q4 = 75.8
Cidra	75.5	18	
Moca	74.1	19	
Carolina	73.8	20	
Toa Baja	73.6	21	
Ceiba	73.2	22	
Luquillo	72.2	23	
Bayamón	72.2	24	
Las Marías	71.7	25	
Canóvanas	71.6	26	
Maricao	70.4	27	
Juncos	68.7	28	
Yauco	68.6	29	
Maunabo	67.7	30	
Caguas	67.3	31	
San Lorenzo	66.7	32	Q3 = 66.8
Sabana Grande	65.1	33	
San Sebastián	64.1	34	
Vega Baja	63.3	35	
Quebradillas	62.3	36	
Florida	62.0	37	
Humacao	59.7	38	
Ciales	59.3	39	
Aguas Buenas	59.2	40	
Corozal	58.8	41	
Utua	57.7	42	
Aguadilla	57.5	43	
Aibonito	56.7	44	
Manatí	56.6	45	
Las Piedras	55.9	46	
Arecibo	55.8	47	
Guayanilla	54.8	48	Q2 = 55.6
San Germán	54.8	49	
Isabela	54.7	50	
Villalba	53.4	51	
Arroyo	52.8	52	
Peñuelas	52.8	53	
Vega Alta	51.5	54	
Yabucoa	51.5	55	
Coamo	51.1	56	
Barceloneta	50.9	57	
Morovis	50.8	58	
Comerio	50.1	59	
Adjuntas	49.8	60	
Guayama	48.9	61	
Lajas	48.5	62	
Juana Díaz	48.1	63	Q1 = 48.2
Patillas	47.2	64	
Santa Isabel	45.0	65	
Fajardo	44.9	66	
Guánica	44.8	67	
Naguabo	44.0	68	
Orocovis	43.5	69	
Salinas	42.7	70	
Vieques	42.2	71	
San Juan	42.1	72	
Lofza	40.8	73	
Ponce	36.5	74	
Barranquitas	32.3	75	
Mayagüez	28.8	76	
Cataño	9.3	77	
Culebra	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	48.2		
Quintila 2	55.6		
Mediana	59.2		
Quintila 3	66.8		
Quintila 4	75.8		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 15: Subíndice de personas con seguro de salud privado
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Guaynabo	100.0	1	MAX = 100.0
Trujillo Alto	87.3	2	
Carolina	86.7	3	
Toa Alta	82.1	4	
Bayamón	78.3	5	
Gurabo	77.8	6	
Dorado	74.5	7	
Hormigueros	74.0	8	
San Juan	69.9	9	
Toa Baja	68.6	10	
Caguas	62.6	11	
Manatí	57.2	12	
Canóvanas	53.7	13	
Fajardo	51.5	14	
Mayagüez	50.4	15	
Río Grande	49.1	16	
Barceloneta	48.2	17	Q4 = 48.7
Aibonito	48.0	18	
Arecibo	46.6	19	
Cataño	46.3	20	
Humacao	46.1	21	
Luquillo	45.0	22	
Juncos	43.6	23	
Cayey	43.1	24	
Cidra	42.8	25	
Hatillo	42.8	26	
Juana Díaz	41.7	27	
Cabo Rojo	40.9	28	
Ponce	36.9	29	
Ceiba	36.0	30	
Naranjito	36.0	31	
Sabana Grande	36.0	32	Q3 = 36.0
Vega Baja	35.5	33	
San Germán	35.0	34	
Vega Alta	33.6	35	
Loíza	33.3	36	
San Lorenzo	33.3	37	
Santa Isabel	33.3	38	
Aguadilla	31.7	39	
Corozal	29.5	40	
Guayanilla	29.5	41	
Las Piedras	29.0	42	
Coamo	27.6	43	
Guayama	27.4	44	
Camuy	27.1	45	
Jayuya	27.1	46	
Naguabo	27.1	47	
Añasco	26.8	48	Q2 = 27.0
Las Marías	25.7	49	
Rincón	24.1	50	
Barranquitas	23.3	51	
Yauco	22.8	52	
Culebra	22.2	53	
Aguas Buenas	22.0	54	
Isabela	21.1	55	
Villalba	21.1	56	
Lajas	20.9	57	
Vieques	20.6	58	
Aguada	19.5	59	
Maricao	19.2	60	
Moca	19.0	61	
Peñuelas	18.2	62	
Arroyo	16.5	63	Q1 = 17.2
Salinas	16.3	64	
Ciales	16.0	65	
Yabucoa	14.1	66	
Florida	13.6	67	
Adjuntas	11.1	68	
Quebradillas	10.6	69	
San Sebastián	10.3	70	
Maunabo	8.9	71	
Utua	8.9	72	
Patillas	8.7	73	
Comerio	7.9	74	
Morovis	5.7	75	
Guánica	3.0	76	
Orocovis	1.4	77	
Lares	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	17.2		
Quintila 2	27.0		
Mediana	30.6		
Quintila 3	36.0		
Quintila 4	48.7		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 16: Subíndice de personas con seguro de salud
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Jayuya	100.0	1	MAX = 100.0
Barranquitas	90.9	2	
Villalba	86.4	3	
Orocovis	82.7	4	
Añasco	79.1	5	
Arroyo	76.4	6	
Lajas	75.5	7	
Las Marías	75.5	8	
Guayanilla	74.5	9	
Peñuelas	74.5	10	
Juana Díaz	72.7	11	
Guayama	71.8	12	
Corozal	70.9	13	
San Germán	70.9	14	
Maunabo	70.0	15	
Albionito	67.3	16	Q4 = 66.9
Ciales	66.4	17	
Morovis	65.5	18	
Naranjito	65.5	19	
Coamo	64.5	20	
Quebradillas	64.5	21	
Rincón	64.5	22	
Yauco	64.5	23	
Barceloneta	63.6	24	
Comerio	61.8	25	
Patillas	61.8	26	
San Sebastián	61.8	27	
Hatillo	60.9	28	
Hormigueros	60.9	29	
Sabana Grande	60.0	30	
Dorado	59.1	31	
Ponce	59.1	32	Q3 = 59.1
Aguada	58.2	33	
Aguadilla	58.2	34	
Camuy	58.2	35	
Florida	58.2	36	
Naguabo	57.3	37	
Yabucoa	57.3	38	
Las Piedras	56.4	39	
Humacao	55.5	40	
Moca	55.5	41	
Santa Isabel	55.5	42	
Aguas Buenas	53.6	43	
Cabo Rojo	53.6	44	
Gurabo	53.6	45	
Vieques	53.6	46	
Cidra	52.7	47	
Guánica	52.7	48	Q2 = 52.7
Maricao	51.8	49	
Mayagüez	51.8	50	
Ceiba	50.9	51	
Fajardo	50.0	52	
San Lorenzo	50.0	53	
Vega Alta	50.0	54	
Vega Baja	50.0	55	
Arecibo	48.2	56	
Isabela	48.2	57	
Juncos	47.3	58	
Río Grande	45.5	59	
Trujillo Alto	45.5	60	
Bayamón	44.5	61	
Guaynabo	44.5	62	
Toa Alta	44.5	63	Q1 = 44.5
Salinas	43.6	64	
Caguas	40.0	65	
Cayey	40.0	66	
Luquillo	40.0	67	
Toa Baja	39.1	68	
Manatí	38.2	69	
Utua	35.5	70	
Cataño	33.6	71	
Adjuntas	25.5	72	
Canóvanas	22.7	73	
Carolina	22.7	74	
San Juan	5.5	75	
Culebra	4.5	76	
Loíza	2.7	77	
Lares	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	44.5		
Quintila 2	52.7		
Mediana	55.9		
Quintila 3	59.1		
Quintila 4	66.9		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 17: Índice Gini
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Vieques	100.0	1	MAX = 100.0
Florida	98.7	2	
Hormigueros	95.6	3	
Maunabo	94.1	4	
Ceiba	86.9	5	
Río Grande	85.3	6	
Fajardo	83.0	7	
Jayuya	78.5	8	
Toa Baja	78.4	9	
Las Marías	78.4	10	
Culebra	77.4	11	
Añasco	77.3	12	
Maricao	72.8	13	
Hatillo	70.2	14	
Loíza	69.3	15	
Trujillo Alto	68.8	16	
Yabucoa	68.5	17	Q4 = 68.6
Carolina	68.1	18	
Bayamón	67.9	19	
Cidra	67.7	20	
Toa Alta	65.9	21	
Camuy	64.9	22	
Rincón	64.2	23	
Orocovis	63.9	24	
Peñuelas	63.3	25	
Villalba	61.6	26	
Juana Díaz	61.4	27	
Arroyo	60.4	28	
Ciales	59.3	29	
San Sebastián	58.1	30	
Quebradillas	57.4	31	
Coamo	56.2	32	Q3 = 56.4
Juncos	54.9	33	
Moca	53.1	34	
Sabana Grande	52.8	35	
Luquillo	52.8	36	
Lajas	52.5	37	
Guayama	52.2	38	
Las Piedras	52.2	39	
Patillas	51.5	40	
Aibonito	51.4	41	
Canóvanas	51.4	42	
Gurabo	51.4	43	
Caguas	49.9	44	
Humacao	49.6	45	
Manatí	48.4	46	
Barceloneta	47.8	47	
Morovis	47.3	48	Q2 = 47.7
Salinas	47.2	49	
Guayanilla	45.9	50	
Guánica	45.2	51	
Isabela	45.1	52	
Aguada	45.0	53	
San Germán	44.7	54	
Utua	43.6	55	
Santa Isabel	42.2	56	
San Lorenzo	41.7	57	
Corozal	40.6	58	
Yauco	39.8	59	
Naguabo	39.7	60	
Cayey	39.7	61	
Arecibo	37.3	62	
Lares	35.3	63	Q1 = 36.1
Dorado	34.3	64	
Cabo Rojo	31.9	65	
Naranjito	29.7	66	
Guaynabo	28.7	67	
Barranquitas	28.4	68	
Aguadilla	27.1	69	
Cataño	26.6	70	
Vega Alta	26.1	71	
Ponce	21.5	72	
Vega Baja	21.5	73	
Comerio	20.7	74	
Aguas Buenas	5.7	75	
Mayagüez	4.8	76	
Adjuntas	1.7	77	
San Juan	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	36.1		
Quintila 2	47.7		
Mediana	51.9		
Quintila 3	56.4		
Quintila 4	68.6		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 18: Subíndice de matrícula subgraduada universitaria
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Maricao	100.0	1	MAX = 100.0
Florida	91.5	2	
San Germán	90.1	3	
Orocovis	89.3	4	
Jayuya	86.6	5	
Santa Isabel	82.1	6	
Morovis	81.3	7	
Ponce	81.0	8	
Hormigueros	80.0	9	
Fajardo	78.1	10	
Toa Baja	78.1	11	
Ceiba	76.9	12	
Luquillo	76.3	13	
Villalba	75.0	14	
Culebra	74.1	15	
Lajas	73.8	16	
Coamo	73.5	17	Q4 = 73.7
Barceloneta	72.6	18	
Peñuelas	71.9	19	
Naguabo	70.1	20	
Salinas	70.0	21	
Isabela	69.1	22	
Canóvanas	68.8	23	
Bayamón	68.4	24	
Las Piedras	67.9	25	
Aguas Buenas	67.5	26	
Juana Díaz	67.4	27	
Caguas	67.1	28	
Loíza	66.5	29	
Vieques	66.0	30	
Comerio	65.9	31	
Trujillo Alto	65.6	32	Q3 = 65.6
Cataño	64.7	33	
Cidra	63.8	34	
Ciales	63.2	35	
Arecibo	62.9	36	
Carolina	62.8	37	
Manatí	62.8	38	
Río Grande	62.8	39	
Aguada	62.5	40	
Guaynabo	62.4	41	
Gurabo	62.4	42	
Moca	61.6	43	
Maunabo	61.3	44	
Dorado	60.7	45	
Guayama	60.1	46	
Hatillo	60.0	47	
Toa Alta	59.3	48	Q2 = 59.9
Juncos	59.1	49	
Adjuntas	59.0	50	
San Juan	58.4	51	
Camuy	57.8	52	
Naranjito	57.4	53	
Corozal	56.3	54	
Yabucoa	55.6	55	
Lares	55.4	56	
San Lorenzo	54.7	57	
Humacao	52.6	58	
Aguadilla	51.8	59	
San Sebastián	50.3	60	
Cabo Rojo	47.9	61	
Vega Alta	47.4	62	
Cayey	44.7	63	Q1 = 45.8
Patillas	44.6	64	
Quebradillas	44.1	65	
Utua	41.3	66	
Barranquitas	39.7	67	
Añasco	38.5	68	
Rincón	35.0	69	
Guayanilla	34.9	70	
Arroyo	30.9	71	
Las Marías	30.0	72	
Aibonito	21.8	73	
Yauco	18.7	74	
Sabana Grande	14.6	75	
Mayagüez	11.9	76	
Guánica	8.4	77	
Vega Baja	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	45.8		
Quintila 2	59.9		
Mediana	62.6		
Quintila 3	65.6		
Quintila 4	73.7		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 19: Subíndice de matrícula de escuela graduada o profesional privada:
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Ceiba	100.0	1	MAX = 100.0
Culebra	100.0	2	
Jayuya	100.0	3	
Las Marías	100.0	4	
Maricao	100.0	5	
Patillas	100.0	6	
Rincón	100.0	7	
Vieques	100.0	8	
Villalba	100.0	9	
Juncos	95.9	10	
San Lorenzo	94.8	11	
Aguada	93.8	12	
Santa Isabel	91.7	13	
Loíza	91.3	14	
Las Piedras	90.6	15	
Luquillo	89.8	16	
Morovis	88.2	17	Q4 = 89.2
Quebradillas	87.7	18	
Ponce	86.9	19	
San Germán	84.1	20	
Lares	82.9	21	
Canóvanas	82.8	22	
Coamo	82.5	23	
Trujillo Alto	82.2	24	
Adjuntas	81.2	25	
Barceloneta	80.8	26	
San Sebastián	80.7	27	
Caguas	79.9	28	
Cidra	78.1	29	
Cayey	76.2	30	
Aguadilla	75.8	31	
Barranquitas	74.6	32	Q3 = 74.8
Comerio	74.4	33	
Fajardo	74.4	34	
Lajas	74.4	35	
Cataño	74.3	36	
Toa Alta	74.3	37	
Toa Baja	74.2	38	
Bayamón	74.0	39	
Humacao	73.9	40	
Hatillo	73.4	41	
Naranjito	73.1	42	
Juana Díaz	72.9	43	
Dorado	72.8	44	
Moca	72.7	45	
Manatí	72.5	46	
Peñuelas	71.4	47	Q2 = 71.4
Gurabo	71.2	48	
Naguabo	70.7	49	
Carolina	69.5	50	
Río Grande	68.4	51	
Salinas	67.9	52	
Isabela	66.4	53	
Arecibo	66.1	54	
San Juan	64.9	55	
Vega Baja	64.6	56	
Guayama	63.1	57	
Ciales	63.0	58	
Cabo Rojo	62.3	59	
Guaynabo	62.0	60	
Aguas Buenas	61.3	61	
Hormigueros	60.6	62	
Orocovis	57.3	63	Q1 = 58.6
Camuy	56.1	64	
Maunabo	54.8	65	
Aibonito	54.0	66	
Yauco	52.9	67	
Guánica	51.6	68	
Arroyo	51.1	69	
Utuado	50.3	70	
Mayagüez	47.7	71	
Añasco	43.1	72	
Yabucoa	42.1	73	
Vega Alta	40.1	74	
Corozal	36.6	75	
Guayanilla	35.1	76	
Sabana Grande	30.8	77	
Florida	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	58.6		
Quintila 2	71.4		
Mediana	74.0		
Quintila 3	74.8		
Quintila 4	89.2		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 20: Subíndice de población con grado de bachillerato o más
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Guaynabo	100.0	1	MAX = 100.0
Trujillo Alto	73.9	2	
San Juan	73.1	3	
Gurabo	67.8	4	
Dorado	60.3	5	
Caguas	58.3	6	
Carolina	58.3	7	
Toa Alta	54.2	8	
Bayamón	51.7	9	
Ponce	49.2	10	
Aibonito	44.2	11	
Cayey	43.6	12	
Hormigueros	42.8	13	
Fajardo	41.1	14	
Aguadilla	40.3	15	
Juncos	40.3	16	
Cidra	39.7	17	Q4 = 40.1
Cabo Rojo	38.9	18	
San Germán	38.9	19	
Santa Isabel	38.9	20	
Hatillo	38.3	21	
Humacao	38.3	22	
Manatí	38.3	23	
Arecibo	37.8	24	
Canóvanas	37.5	25	
Mayagüez	37.5	26	
Cataño	37.2	27	
Guayama	37.2	28	
Sabana Grande	36.7	29	
Toa Baja	36.7	30	
Aguada	36.1	31	
Moca	35.3	32	Q3 = 35.4
Río Grande	34.7	33	
Camuy	34.4	34	
Naguabo	32.8	35	
Coamo	32.5	36	
Juana Díaz	32.2	37	
Barranquitas	31.9	38	
Quebradillas	31.4	39	
Yauco	31.1	40	
Las Piedras	30.8	41	
Vega Baja	30.8	42	
Isabela	30.0	43	
Luquillo	30.0	44	
Ceiba	29.4	45	
Jayuya	29.4	46	
Utado	29.4	47	
San Sebastián	28.9	48	Q2 = 29.3
Vega Alta	28.9	49	
Arroyo	28.3	50	
Guayanilla	27.5	51	
Rincón	26.7	52	
San Lorenzo	26.7	53	
Corozal	25.8	54	
Lares	25.6	55	
Villalba	25.3	56	
Las Marías	25.0	57	
Maunabo	25.0	58	
Barceloneta	24.7	59	
Salinas	24.7	60	
Guánica	24.2	61	
Adjuntas	23.6	62	
Patillas	22.5	63	Q1 = 22.9
Morovis	21.1	64	
Aguas Buenas	20.3	65	
Orocovis	19.7	66	
Añasco	18.9	67	
Naranjito	18.9	68	
Maricao	18.3	69	
Peñuelas	18.3	70	
Loíza	18.1	71	
Comerio	17.2	72	
Yabucoa	17.2	73	
Lajas	15.6	74	
Florida	10.0	75	
Vieques	9.7	76	
Ciales	8.9	77	
Culebra	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	22.9		
Quintila 2	29.3		
Mediana	31.3		
Quintila 3	35.4		
Quintila 4	40.1		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 21: Subíndice de viviendas ocupadas por sus dueños
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Vega Baja	100.0	1	MAX = 100.0
Vieques	98.2	2	
Gurabo	94.0	3	
Toa Alta	93.6	4	
Coamo	91.2	5	
Dorado	90.8	6	
Aibonito	87.3	7	
Vega Alta	87.3	8	
Rincón	84.8	9	
Barceloneta	84.5	10	
Guayanilla	83.0	11	
Aguada	82.7	12	
Peñuelas	82.7	13	
Río Grande	82.7	14	
Juana Díaz	82.0	15	
Morovis	81.6	16	
Ceiba	80.9	17	Q4 = 81.3
Humacao	80.9	18	
Yauco	80.2	19	
Canóvanas	79.9	20	
Salinas	79.2	21	
Sabana Grande	78.1	22	
Villalba	78.1	23	
Añasco	77.0	24	
Santa Isabel	77.0	25	
Cidra	75.3	26	
Hormigueros	75.3	27	
Naguabo	75.3	28	
Orocovis	74.9	29	
Patillas	74.2	30	
Loíza	73.5	31	
Toa Baja	72.1	32	Q3 = 72.4
Juncos	71.0	33	
Florida	70.3	34	
Moca	70.3	35	
Guaynabo	70.0	36	
Camuy	69.6	37	
Maricao	68.9	38	
Yabucoa	67.5	39	
Fajardo	67.1	40	
Naranjito	66.4	41	
Las Piedras	64.7	42	
Manatí	64.0	43	
Maunabo	62.9	44	
Arecibo	62.5	45	
Corozal	62.5	46	
Culebra	62.5	47	
Arroyo	61.1	48	Q2 = 62.3
Hatillo	59.4	49	
San Germán	58.7	50	
Carolina	58.0	51	
Jayuya	57.6	52	
Guánica	56.9	53	
Guayama	56.5	54	
Luquillo	56.5	55	
Ciales	56.2	56	
Trujillo Alto	55.5	57	
Cayey	54.4	58	
San Lorenzo	54.4	59	
Caguas	54.1	60	
Bayamón	53.7	61	
Barranquitas	46.6	62	
San Sebastián	44.5	63	Q1 = 45.4
Las Marías	42.8	64	
Ponce	42.8	65	
Cabo Rojo	41.7	66	
Aguadilla	39.9	67	
Aguas Buenas	38.9	68	
Utado	38.2	69	
Comerio	31.4	70	
Isabela	29.7	71	
Adjuntas	26.1	72	
Cataño	25.8	73	
Quebradillas	21.2	74	
Lares	19.8	75	
Lajas	18.7	76	
Mayagüez	14.1	77	
San Juan	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	45.4		
Quintila 2	62.3		
Mediana	67.3		
Quintila 3	72.4		
Quintila 4	81.3		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social. Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 22: Subíndice de viviendas con vehículos disponibles
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Toa Alta	100.0	1	MAX = 100.0
Hatillo	90.8	2	
Dorado	87.8	3	
Florida	87.7	4	
Guaynabo	86.1	5	
Rincón	85.5	6	
Toa Baja	85.0	7	
Río Grande	83.8	8	
Gurabo	83.7	9	
Trujillo Alto	83.0	10	
Las Piedras	79.5	11	
Quebradillas	78.9	12	
Ceiba	77.2	13	
Las Marías	76.1	14	
Lajas	76.0	15	
Carolina	75.6	16	
Juncos	74.3	17	Q4 = 75.1
Cidra	74.2	18	
Humacao	73.9	19	
Coamo	73.6	20	
Moca	73.5	21	
Camuy	73.3	22	
Añasco	71.3	23	
Bayamón	71.1	24	
Canóvanas	70.5	25	
Barranquitas	69.8	26	
Fajardo	67.4	27	
San Sebastián	67.3	28	
Hormigueros	67.3	29	
Peñuelas	65.7	30	
Naranjito	65.7	31	
Yabucoa	64.8	32	Q3 = 65.0
Barceloneta	64.4	33	
Juana Díaz	63.7	34	
Sabana Grande	63.3	35	
Villalba	63.1	36	
Naguabo	62.8	37	
Morovis	62.8	38	
Corozal	62.6	39	
Cabo Rojo	62.4	40	
Aguada	61.8	41	
Yauco	61.4	42	
Vega Alta	61.1	43	
Guánica	61.0	44	
Luquillo	60.5	45	
Caguas	59.4	46	
San Lorenzo	59.1	47	
Arecibo	58.8	48	Q2 = 59.0
Maunabo	58.4	49	
Isabela	58.4	50	
Santa Isabel	56.9	51	
Cayey	56.5	52	
Salinas	56.5	53	
Aguas Buenas	56.4	54	
Guayanilla	55.6	55	
Vega Baja	55.3	56	
Arroyo	52.7	57	
Aguadilla	51.4	58	
Maricao	50.9	59	
Manatí	49.3	60	
Orocovis	49.2	61	
Jayuya	49.2	62	
Ciales	47.7	63	Q1 = 48.3
Aibonito	45.6	64	
Lares	45.5	65	
Ponce	44.9	66	
Patillas	44.1	67	
Guayama	42.5	68	
Utua	39.5	69	
Comerio	39.3	70	
Adjuntas	38.6	71	
San Germán	35.3	72	
Loíza	34.6	73	
Mayagüez	24.9	74	
Vieques	17.7	75	
San Juan	16.8	76	
Cataño	7.9	77	
Culebra	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	48.3		
Quintila 2	59.0		
Mediana	62.5		
Quintila 3	65.0		
Quintila 4	75.1		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 23: Subíndice de seguridad
Puerto Rico, 2013

Municipios	Total	Posición	
Yauco	93.6	1	MAX = 100.0
Moca	93.4	2	
Lajas	93.0	3	
Guánica	93.0	4	
Hormigueros	92.5	5	
Sabana Grande	92.4	6	
Guayanilla	91.2	7	
Añasco	90.6	8	
Aguada	90.0	9	
Villalba	89.6	10	
Quebradillas	89.4	11	
Peñuelas	89.0	12	
Maricao	88.7	13	
Jayuya	88.6	14	
Gurabo	88.4	15	
Toa Alta	88.1	16	Q4 = 88.1
Cabo Rojo	88.0	17	
San Germán	86.9	18	
Adjuntas	86.8	19	
Lares	86.4	20	
San Sebastián	84.8	21	
Morovis	84.5	22	
Orocovis	84.1	23	
Camuy	84.0	24	
Río Grande	83.3	25	
Utuado	83.1	26	
Arecibo	82.7	27	
Corozal	82.6	28	
Isabela	82.5	29	
Las Marías	82.2	30	
Ceiba	81.9	31	
Ciales	81.5	32	Q3 = 81.6
Florida	81.2	33	
Arroyo	81.1	34	
Comerio	81.1	35	
Maunabo	80.7	36	
Rincón	80.0	37	
Naguabo	79.4	38	
Aguadilla	79.3	39	
Trujillo Alto	78.7	40	
Yabucoa	78.4	41	
Juana Díaz	78.1	42	
Cidra	78.0	43	
Coamo	77.8	44	
Juncos	76.5	45	
Hatillo	76.2	46	
Naranjito	76.0	47	
Culebra	75.3	48	Q2 = 75.9
Las Piedras	73.8	49	
San Lorenzo	73.3	50	
Canóvanas	72.8	51	
Barranquitas	72.4	52	
Aibonito	71.9	53	
Manatí	71.4	54	
Patillas	71.3	55	
Guaynabo	70.1	56	
Vega Baja	68.9	57	
Santa Isabel	68.8	58	
Aguas Buenas	68.8	59	
Salinas	67.4	60	
Barceloneta	67.2	61	
Ponce	66.2	62	
Cataño	64.6	63	Q1 = 65.3
Vega Alta	63.8	64	
Dorado	63.6	65	
Mayagüez	63.1	66	
Guayama	62.2	67	
Luquillo	62.0	68	
Toa Baja	60.7	69	
Loíza	60.1	70	
Humacao	59.9	71	
Cayey	59.0	72	
Caguas	57.7	73	
Fajardo	57.3	74	
Carolina	56.9	75	
Bayamón	38.9	76	
San Juan	27.1	77	
Vieques	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	65.3		
Quintila 2	75.9		
Mediana	79.0		
Quintila 3	81.6		
Quintila 4	88.1		
MAX	93.6		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 24: Subíndice de población empleada de 55 años o más
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Guaynabo	100.0	1	MAX = 100.0
San Juan	92.0	2	
Trujillo Alto	87.2	3	
Cidra	80.1	4	
Carolina	74.8	5	
Loíza	73.8	6	
Culebra	68.2	7	
Toa Baja	67.5	8	
Caguas	66.8	9	
Gurabo	65.9	10	
Maricao	65.6	11	
Cayey	65.5	12	
Dorado	65.1	13	
Bayamón	63.7	14	
Cataño	62.8	15	
Canóvanas	60.3	16	
Arroyo	60.1	17	Q4 = 60.2
Las Marías	56.1	18	
Ponce	54.9	19	
Toa Alta	54.5	20	
Vieques	51.4	21	
Río Grande	50.6	22	
Luquillo	50.6	23	
Santa Isabel	49.9	24	
Juana Díaz	46.6	25	
Humacao	46.4	26	
Ceiba	46.2	27	
Mayagüez	45.0	28	
Naguabo	42.9	29	
Peñuelas	41.8	30	
Maunabo	41.6	31	
Yauco	41.2	32	Q3 = 41.3
Hatillo	39.5	33	
Coamo	39.3	34	
Añasco	37.2	35	
San Germán	37.0	36	
Sabana Grande	36.5	37	
Villalba	36.3	38	
Fajardo	35.9	39	
Salinas	33.7	40	
Juncos	32.8	41	
Aguada	32.6	42	
Las Piedras	32.3	43	
Cabo Rojo	31.8	44	
San Lorenzo	30.2	45	
Guayama	30.1	46	
Patillas	29.3	47	
Barranquitas	28.7	48	Q2 = 29.1
Comerio	28.6	49	
Adjuntas	28.4	50	
Hormigueros	27.9	51	
Arecibo	26.9	52	
Manatí	26.9	53	
Rincón	26.8	54	
Guayanilla	25.5	55	
Aguadilla	24.4	56	
Lajas	24.1	57	
Morovis	22.5	58	
Aibonito	22.0	59	
Jayuya	21.5	60	
Camuy	20.9	61	
Orocovis	20.2	62	
Moca	19.8	63	Q1 = 19.9
Isabela	19.7	64	
Aguas Buenas	19.1	65	
Yabucoa	17.9	66	
Naranjito	16.8	67	
Vega Baja	15.7	68	
Florida	15.1	69	
Guánica	15.0	70	
Utua	14.8	71	
Corozal	13.4	72	
Vega Alta	13.0	73	
San Sebastián	12.3	74	
Lares	12.0	75	
Quebradillas	10.2	76	
Barceloneta	7.5	77	
Ciales	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	19.9		
Quintila 2	29.1		
Mediana	34.8		
Quintila 3	41.3		
Quintila 4	60.2		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social,
Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO MUNICIPAL

Tabla 25: Subíndice de adultos mayores que no reciben beneficios del PAN
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Guaynabo	100.0	1	MAX = 100.0
San Juan	93.5	2	
Trujillo Alto	90.6	3	
Carolina	90.2	4	
Culebra	89.8	5	
Bayamón	83.8	6	
Gurabo	77.0	7	
Toa Baja	72.4	8	
Cabo Rojo	68.9	9	
Mayagüez	67.6	10	
Caguas	66.8	11	
Rincón	66.8	12	
Dorado	61.1	13	
Toa Alta	59.6	14	
Sabana Grande	59.6	15	
Arroyo	59.5	16	
Cayey	58.0	17	Q4 = 58.9
Ceiba	57.4	18	
Fajardo	56.5	19	
Vega Baja	56.4	20	
Aguadilla	54.8	21	
Ponce	54.6	22	
San Germán	54.6	23	
Isabela	54.5	24	
Vieques	53.9	25	
Humacao	53.9	26	
Las Marías	53.6	27	
Vega Alta	53.5	28	
Manatí	51.3	29	
Canóvanas	50.3	30	
Lajas	49.0	31	
Hormigueros	48.5	32	Q3 = 48.6
Aguada	48.2	33	
Cidra	46.2	34	
Florida	46.0	35	
Río Grande	45.7	36	
Camuy	44.4	37	
Naguabo	44.2	38	
Yauco	44.1	39	
Salinas	44.0	40	
Arecibo	43.0	41	
Añasco	42.5	42	
Adjuntas	41.3	43	
Cataño	41.2	44	
Guayama	40.1	45	
Hatillo	38.5	46	
Luquillo	37.9	47	
Maricao	37.1	48	Q2 = 37.7
Juncos	35.9	49	
Guayanilla	34.0	50	
Juana Díaz	33.6	51	
Quebradillas	33.2	52	
Las Piedras	32.5	53	
Jayuya	31.5	54	
Santa Isabel	31.4	55	
Barceloneta	31.2	56	
Aguas Buenas	30.5	57	
Corozal	30.1	58	
Loíza	29.6	59	
Guánica	29.6	60	
San Sebastián	29.5	61	
San Lorenzo	29.0	62	
Naranjito	27.3	63	Q1 = 28.0
Moca	26.0	64	
Orocovis	25.6	65	
Aibonito	24.8	66	
Patillas	24.1	67	
Utua	23.2	68	
Morovis	17.5	69	
Peñuelas	17.3	70	
Yabucoa	17.0	71	
Coamo	16.9	72	
Maunabo	15.3	73	
Ciales	9.8	74	
Comerio	8.6	75	
Lares	7.7	76	
Villalba	1.2	77	
Barranquitas	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	28.0		
Quintila 2	37.7		
Mediana	44.1		
Quintila 3	48.6		
Quintila 4	58.9		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Tabla 26: Subíndice de hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años
Puerto Rico, 2013

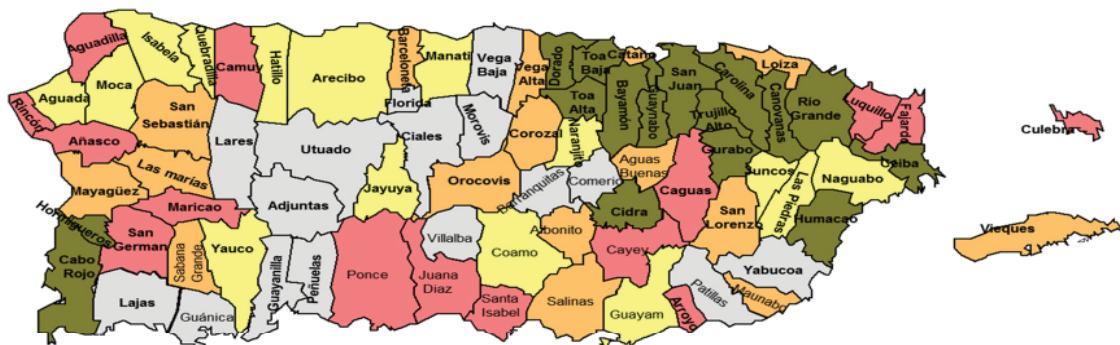
Municipio	Total	Posición	
Cabo Rojo	100.0	1	MAX = 100.0
Aguas Buenas	93.8	2	
Isabela	93.0	3	
Comerio	92.6	4	
Arroyo	92.3	5	
Loíza	91.8	6	
Santa Isabel	91.6	7	
Quebradillas	91.5	8	
Culebra	90.2	9	
Mayagüez	89.0	10	
Humacao	89.0	11	
Naranjito	89.0	12	
San Juan	87.2	13	
Carolina	86.7	14	
Guaynabo	86.6	15	
Hormigueros	86.0	16	Q4 = 86.0
Salinas	85.9	17	
Orocovis	85.4	18	
Gurabo	85.4	19	
Dorado	85.2	20	
Coamo	84.7	21	
Arecibo	84.2	22	
Bayamón	84.1	23	
Toa Baja	83.8	24	
Luquillo	83.4	25	
Corozal	83.2	26	
Las Marías	82.9	27	
Barranquitas	82.8	28	
Guayama	82.8	29	
Lares	81.5	30	
Aguadilla	81.2	31	Q3 = 81.2
Ponce	81.2	32	
Cataño	80.8	33	
Patillas	80.7	34	
Canóvanas	80.7	35	
Maunabo	79.5	36	
Juana Díaz	76.8	37	
Moca	76.5	38	
Naguabo	75.9	39	
Manatí	75.7	40	
Toa Alta	75.5	41	
Rincón	74.7	42	
Río Grande	74.6	43	
Las Piedras	74.5	44	
San Germán	74.3	45	
Yauco	74.1	46	
Camuy	73.9	47	Q2 = 73.9
Ciales	73.8	48	
Aibonito	72.8	49	
San Sebastián	72.5	50	
Añasco	72.1	51	
Trujillo Alto	71.0	52	
Guánica	70.9	53	
Utua	69.8	54	
Ceiba	68.8	55	
Fajardo	68.8	56	
Adjuntas	68.6	57	
San Lorenzo	68.4	58	
Jayuya	67.4	59	
Vieques	67.2	60	
Maricao	65.8	61	
Aguada	65.4	62	
Juncos	64.3	63	Q1 = 64.7
Villalba	64.2	64	
Vega Alta	63.1	65	
Cidra	60.0	66	
Cayey	59.0	67	
Barceloneta	57.6	68	
Yabucoa	57.0	69	
Morovis	55.0	70	
Vega Baja	54.5	71	
Peñuelas	51.7	72	
Hatillo	51.4	73	
Guayanilla	47.5	74	
Florida	43.3	75	
Sabana Grande	38.0	76	
Lajas	37.1	77	
Caguas	0.0	78	MIN = 0.0
MIN	0.0		
Quintila 1	64.7		
Quintila 2	73.9		
Mediana	75.8		
Quintila 3	81.2		
Quintila 4	86.0		
MAX	100.0		

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

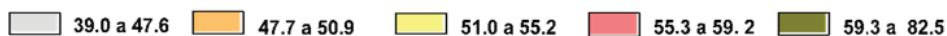
Apéndice 2: Mapas

Mapa 1

**Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal
Puerto Rico 2013**



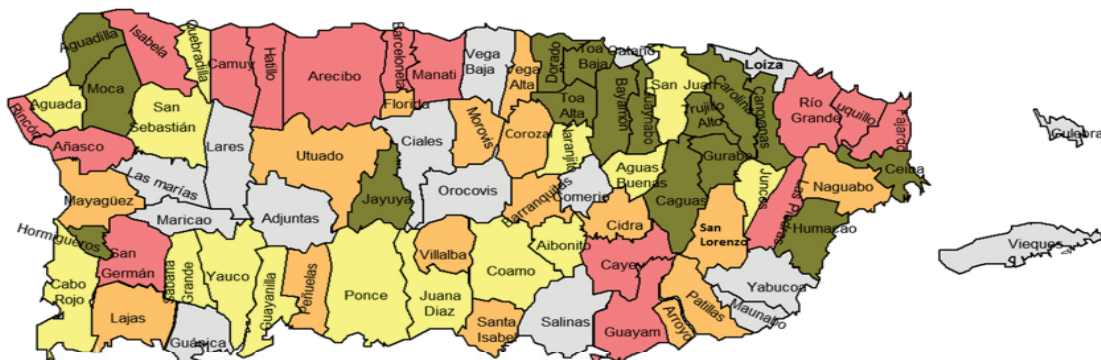
Leyenda:



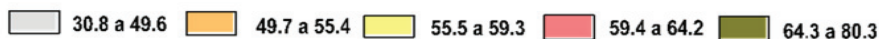
Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 2

**Índice del componente de la población menores de 18 años
Puerto Rico 2013**



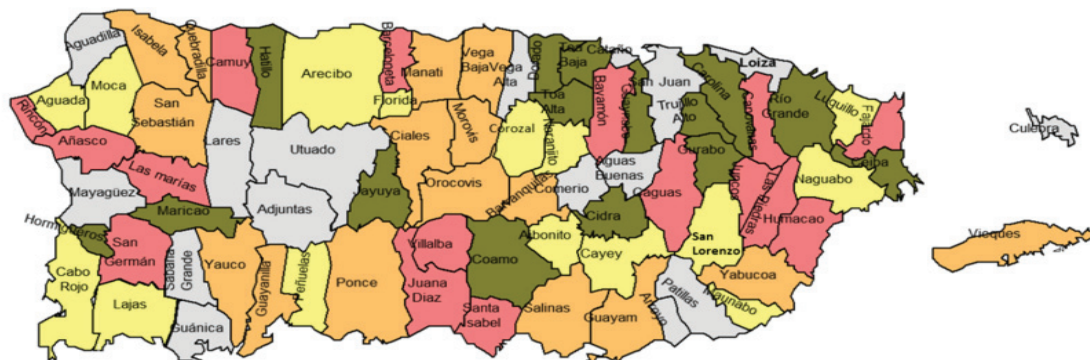
Leyenda:



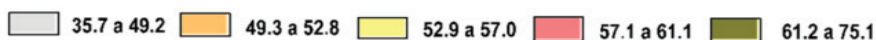
Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 3

**Índice del componente de la población de adultos
Puerto Rico 2013**



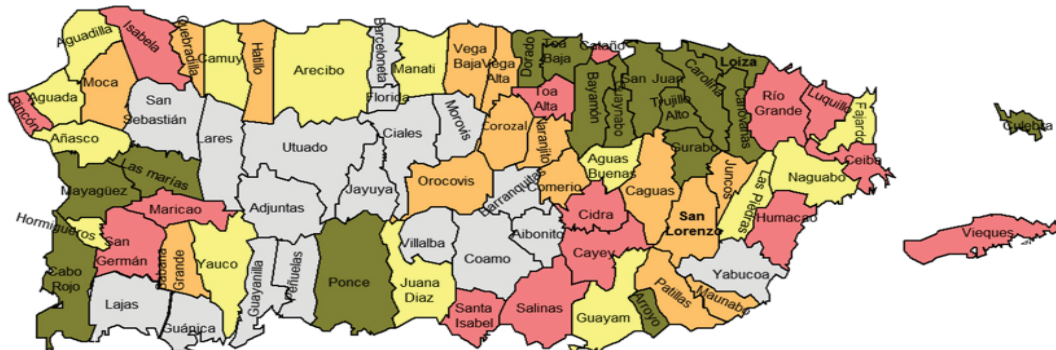
Leyenda:



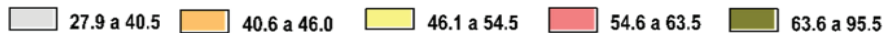
Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 4

**Índice del componente de la población de adultos mayores
Puerto Rico 2013**

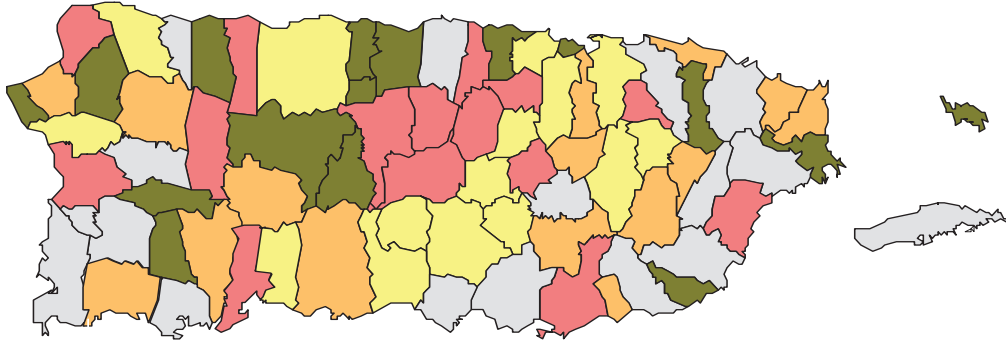


Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 5
Subíndice de supervivencia infantil
Puerto Rico 2013

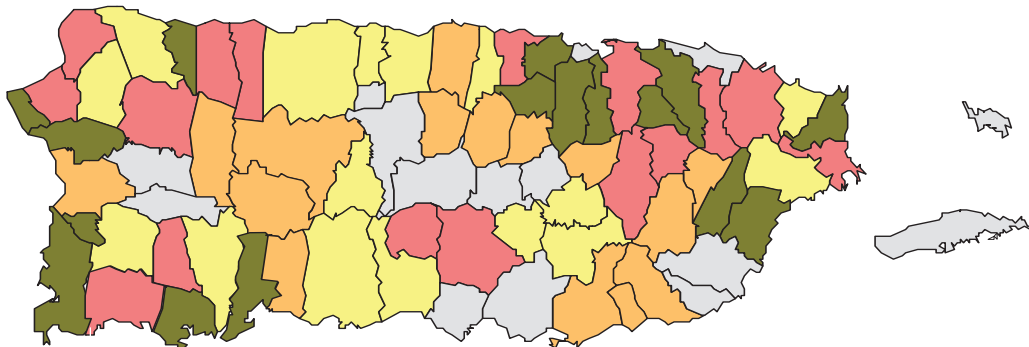


Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 6
Subíndice de nacimientos de madres no adolescentes
Puerto Rico 2013



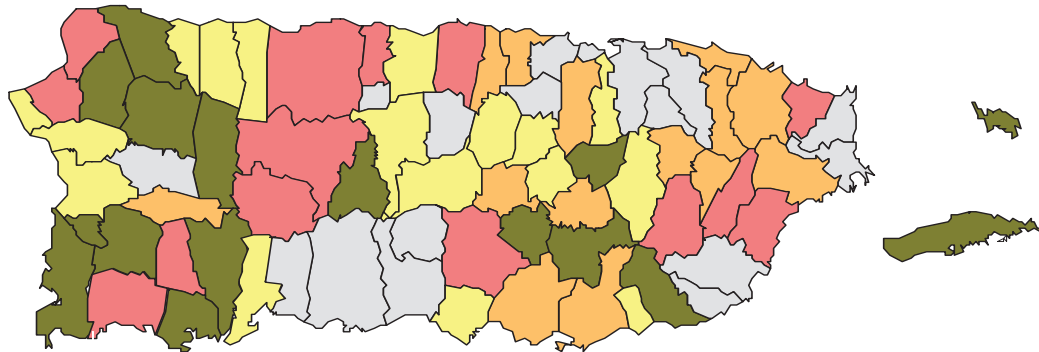
Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 7

**Subíndice de hogares con niños
menores de 18 años que no reciben PAN
Puerto Rico 2013**



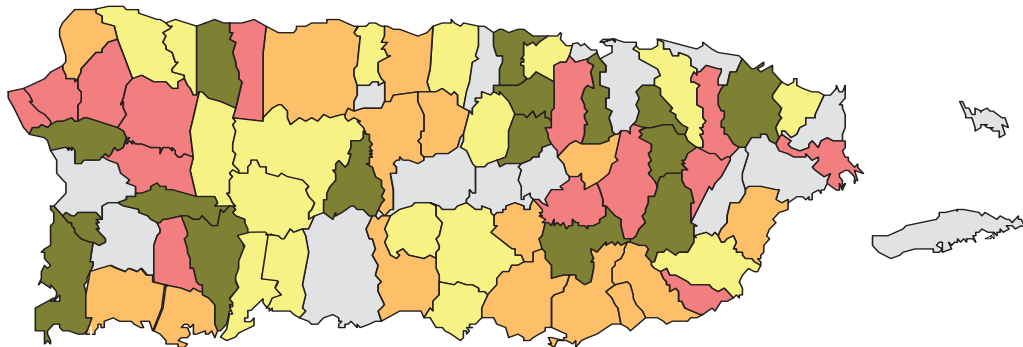
Leyenda:



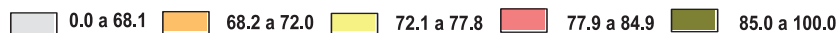
Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 8

**Subíndice de familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente,
con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza
Puerto Rico 2013**



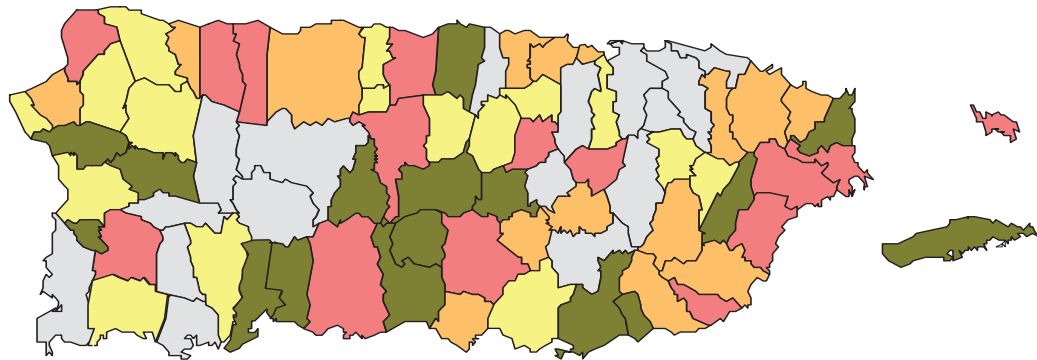
Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 9

**Subíndice de población de menores con seguro de salud
Puerto Rico 2013**



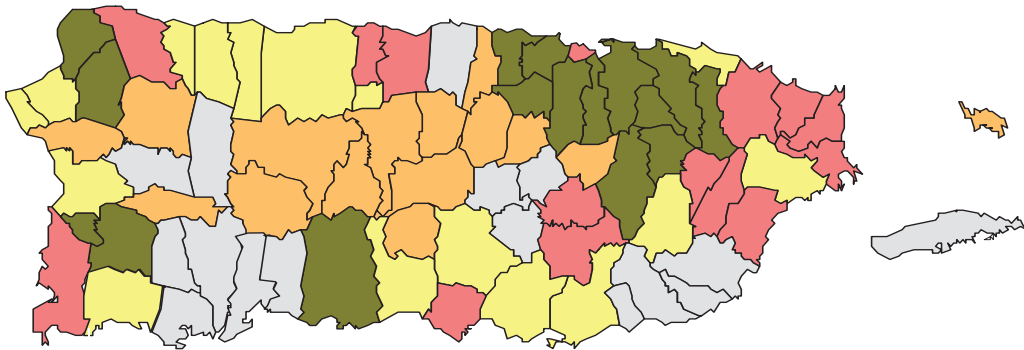
Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 10

**Subíndice de matrícula de menores de
3 años o más en la escuela privada
Puerto Rico 2013**

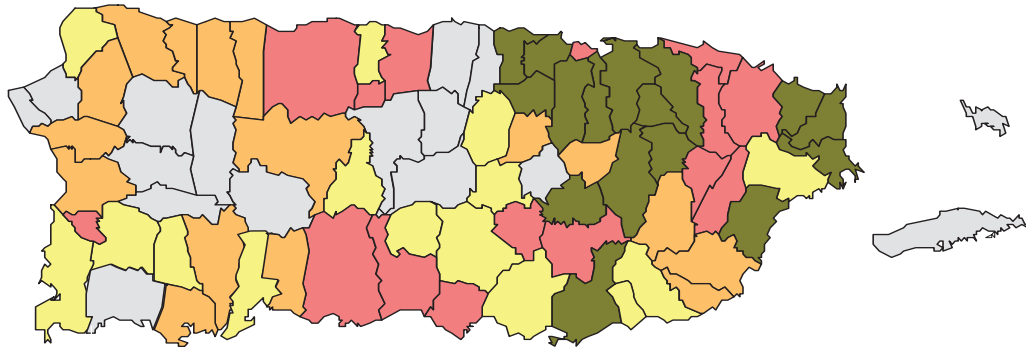


Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 11
Subíndice de graduados de escuela secundaria
Puerto Rico 2013

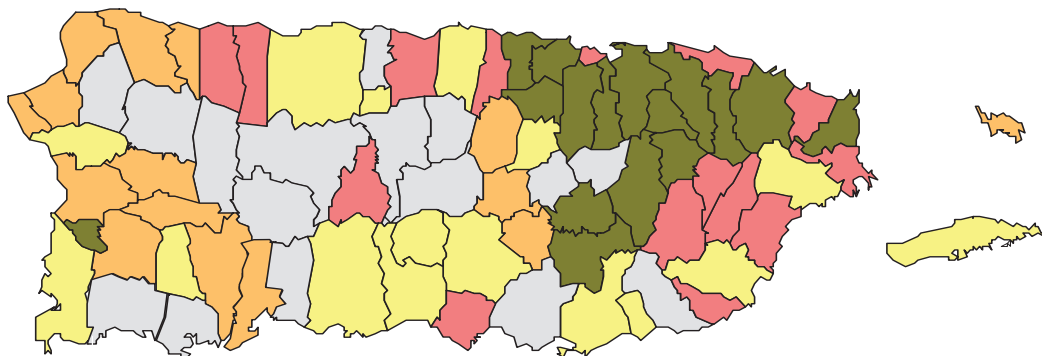


Leyenda:

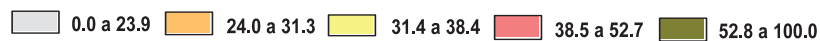


Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 12
Subíndice del LN (mediana de ingreso)
Puerto Rico 2013



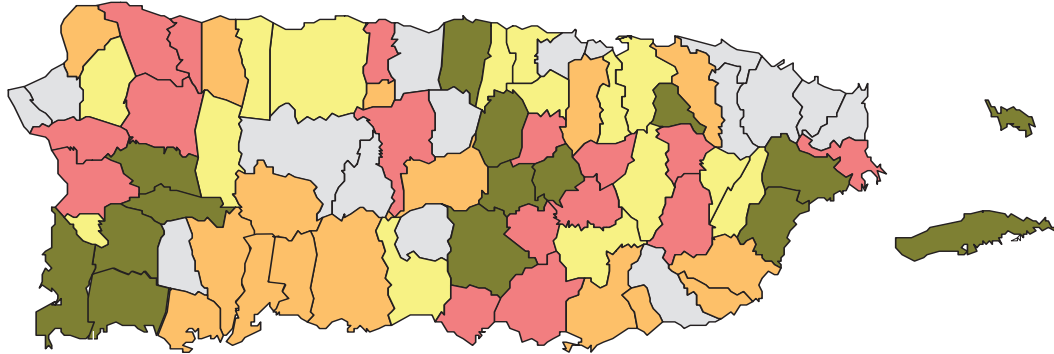
Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 13

**Subíndice de población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años
Puerto Rico 2013**



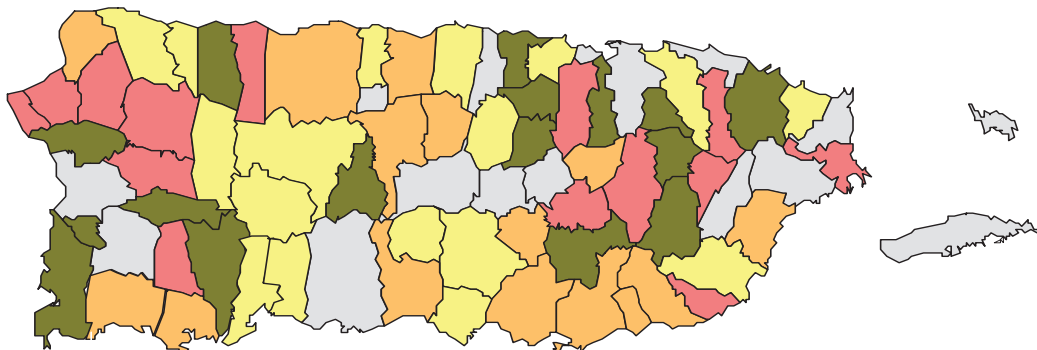
Leyenda:



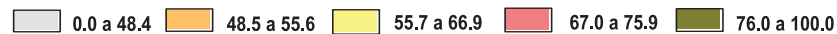
Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 14

**Subíndice de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza
Puerto Rico 2013**

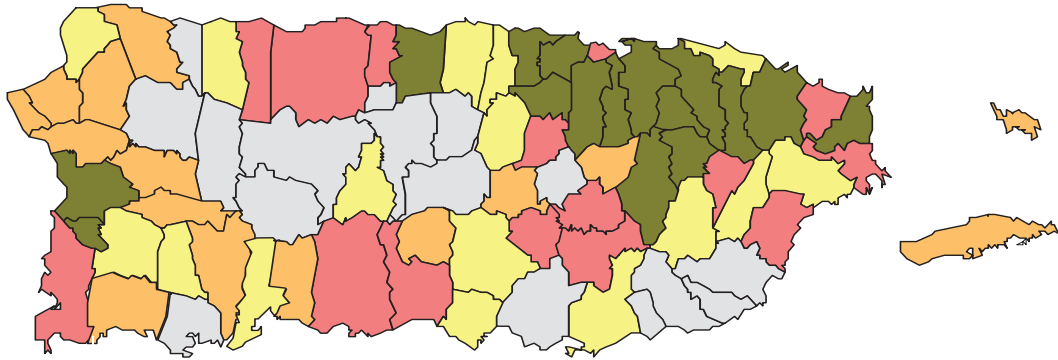


Leyenda:

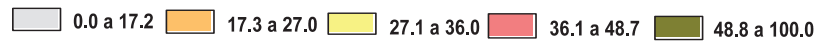


Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 15
Subíndice de personas con seguro de salud privado
Puerto Rico 2013

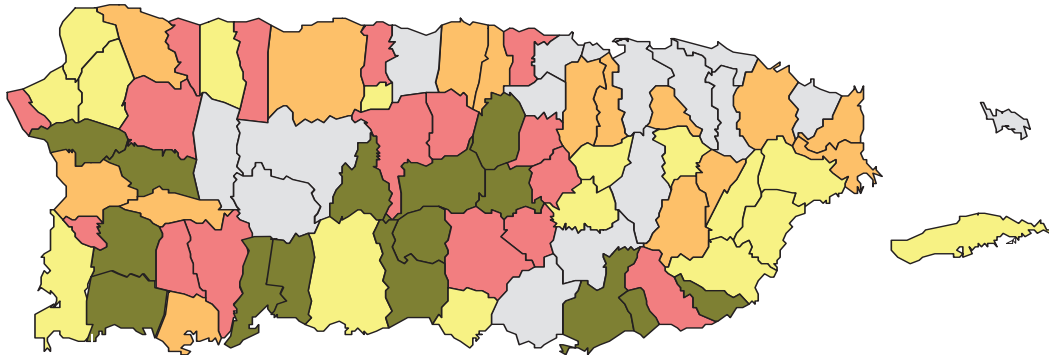


Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 16
Subíndice de personas con seguro de salud
Puerto Rico 2013



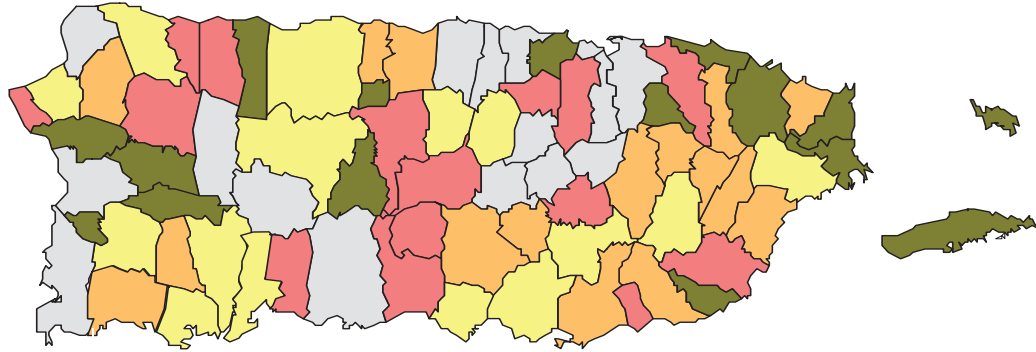
Leyenda:



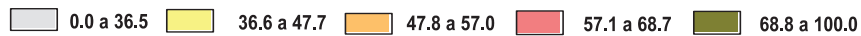
Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 17

**Índice Gini
Puerto Rico 2013**



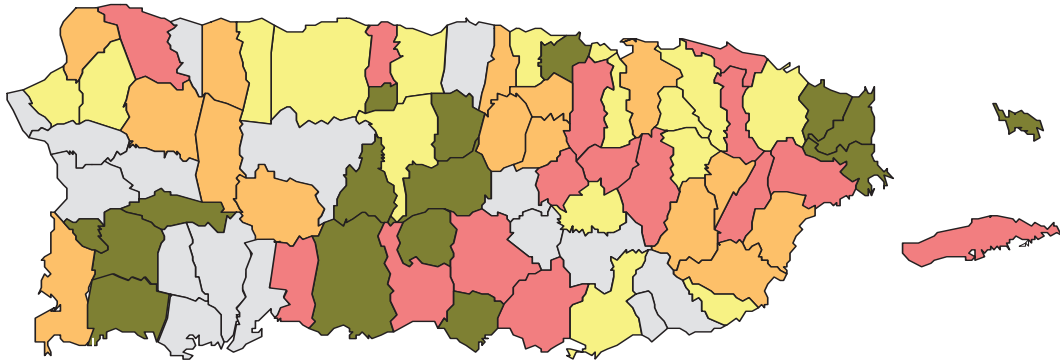
Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 18

**Subíndice de matrícula subgraduada universitaria
Puerto Rico 2013**



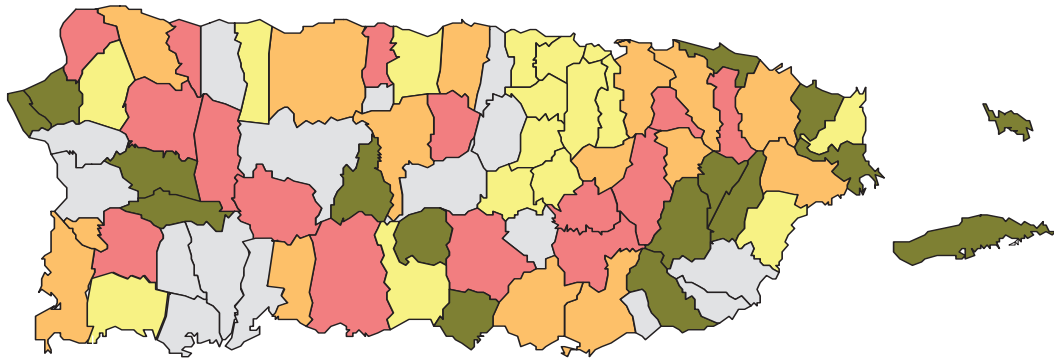
Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 19

**Subíndice de matrícula de escuela graduada o profesional privada
Puerto Rico 2013**



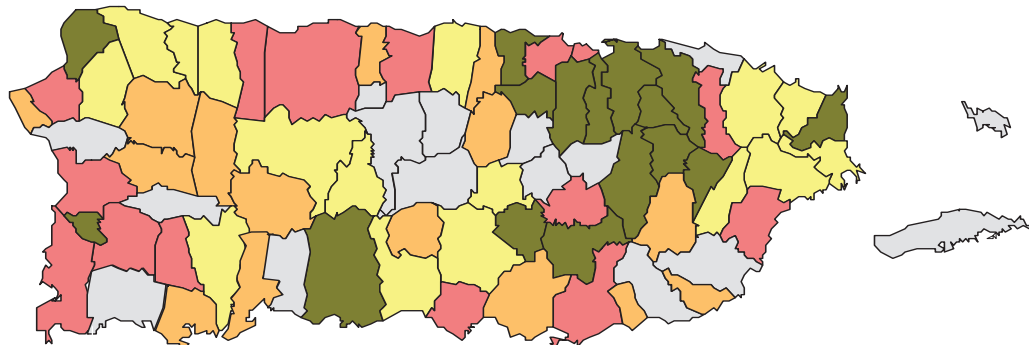
Leyenda:



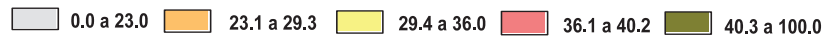
Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 20

**Subíndice de población con grado de bachillerato o más
Puerto Rico 2013**



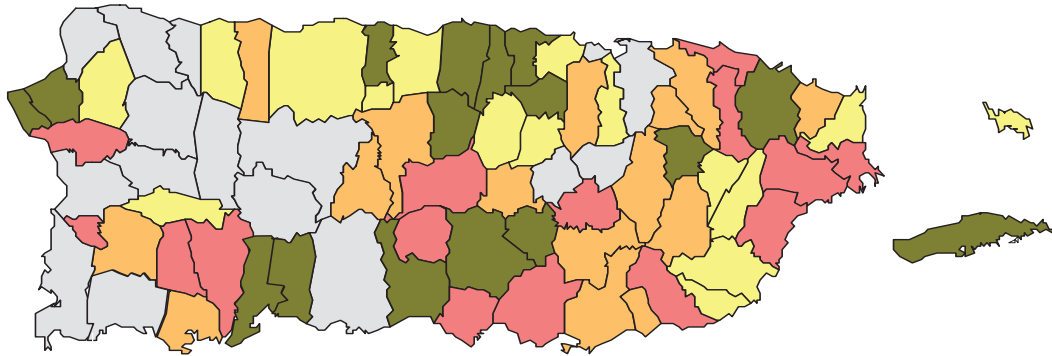
Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 21

**Subíndice de viviendas ocupadas por sus dueños
Puerto Rico 2013**



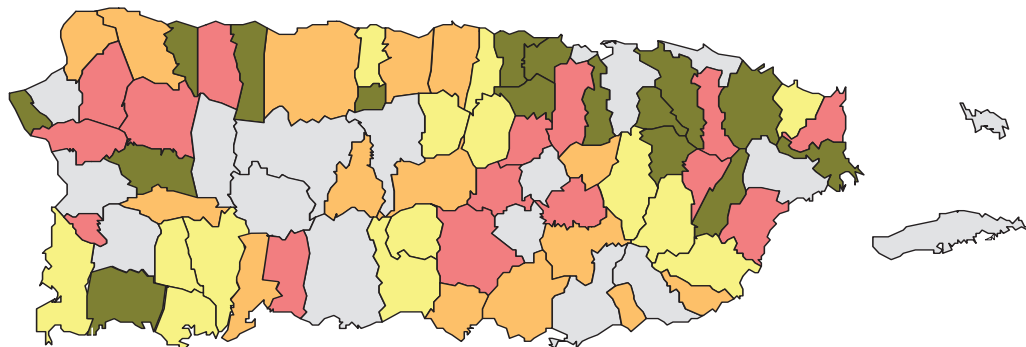
Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 22

**Subíndice de viviendas con vehículos disponibles
Puerto Rico 2013**



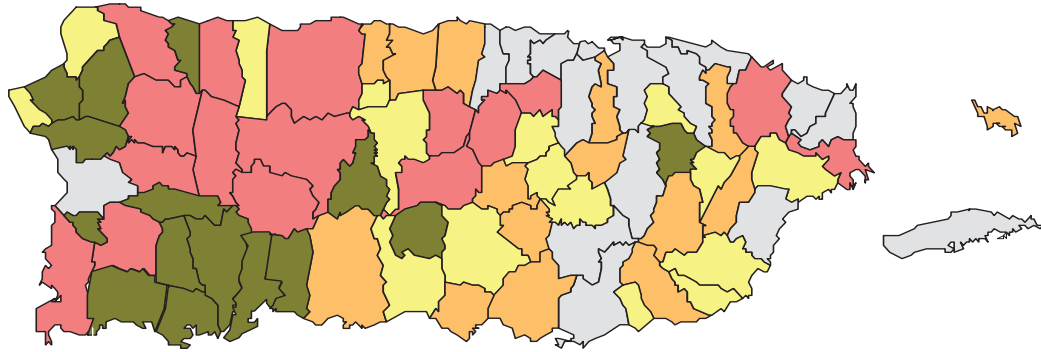
Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 23

**Subíndice de seguridad
Puerto Rico 2013**



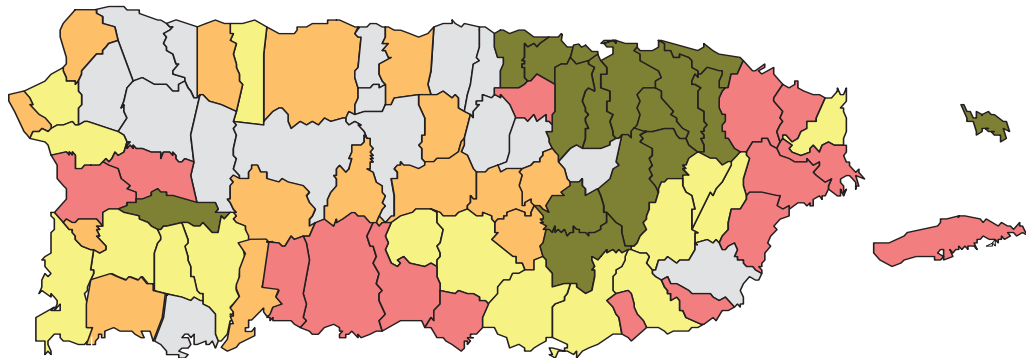
Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 24

**Subíndice de población empleada de 55 años o más
Puerto Rico 2013**



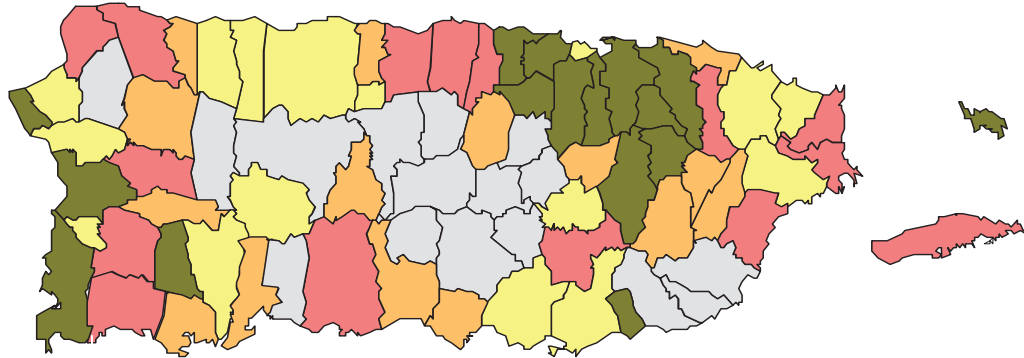
Leyenda:



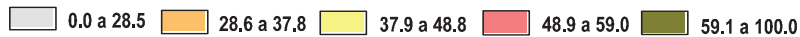
Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 25

**Subíndice de adultos mayores que no
reciben beneficios del PAN
Puerto Rico 2013**



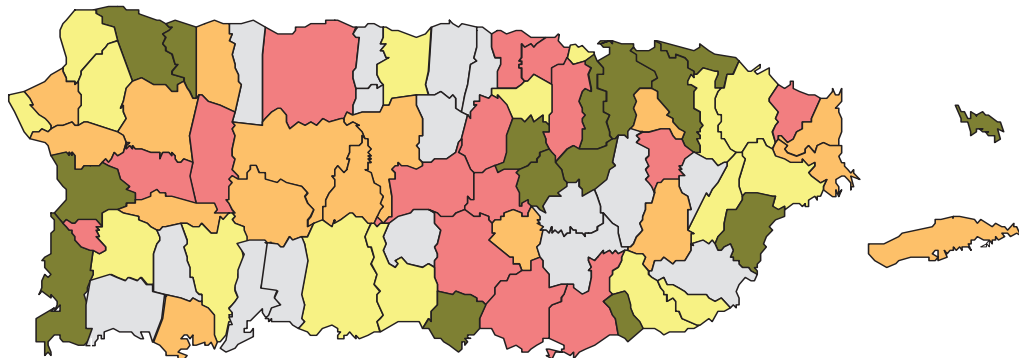
Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.

Mapa 26

**Subíndice de hogares con abuelos que no están
a cargo de nietos menores de 18 años
Puerto Rico 2013**



Leyenda:



Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social Modelos y Proyecciones.