KEES KALFSBEEK, CHRISTIANE DE PREE EN JOSIEN VEENHUIZEN
EXPERTISETEAM COMPLEXE ZORG

Aanleiding

De plaatsingscoördinatie Zuid-West rapporteert ieder kwartaal over onder andere de aanmeldingen en plaatsingen in de JeugdzorgPlus (JZ+). Deze rapportage bevat de halfjaarcijfers over het eerste halfjaar in 2026.
De hoofdstukken 1 en 2 wordt nader ingegaan op de aanmeldingen en plaatsingen in de eerste twee kwartalen. Hoofdstuk 3 rapporteert over de uitstroom in het afgelopen halfjaar en hoofdstuk 4 gaat over de jongeren in zorg, In hoofdstuk 5 wordt een overzicht geboden met welk juridisch kader jongeren zijn geplaatst. Tot slot wordt in hoofdstuk 6 afgesloten met een analyse.

1. Aanmeldingen

In de eerste helft van 2026 zijn er in totaal 49 aanmeldingen gedaan voor de JZ+, inclusief 4 overplaatsingsverzoeken en 9 intrekkingen. In totaal zijn 43 jongeren daadwerkelijk geplaatst in de JZ+. Niet elke aanmelding leidt tot een plaatsing, terwijl bovendien aanmeldingen uit Q4 van 2025 in Q1 van 2026 geplaatst kunnen zijn, waardoor het aantal aanmeldingen en plaatsingen van elkaar kunnen afwijken. Op 1 juli 2026 waren er geen lopende aanmeldingen die gescreend werden of in afwachting waren van plaatsing.

2. Plaatsingen

In het tweede kwartaal van 2026 werden 21 jongeren geplaatst in de JZ+, waardoor in het eerste halfjaar in totaal 43 plaatsingen zijn geweest.

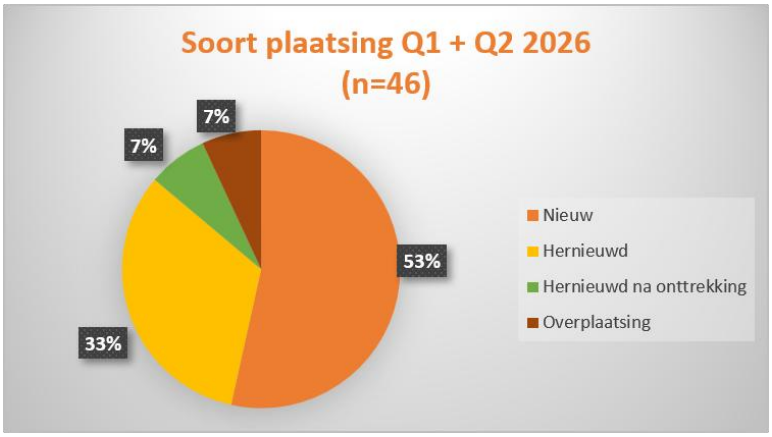
Tabel 1: Het aantal plaatsingen uitgesplitst naar soort plaatsing:

	Q1+Q2 2025							Q1+Q2 2026						
Soort plaatsing	**Jan**	**Feb**	**Mrt**	**Apr**	**Mei**	**Jun**	**Tot. 2025**	**Jan**	**Feb**	**Mrt**	**Apr**	**Mei**	**Jun**	**Tot. 2026**
Nieuw	8	10	8	12	8	9	**55**	6	-	4	4	9	2	**25**
Hernieuwd	4	6	2	5	5	2	**24**	3	3	5	-	1	3	**15**
Hern. na ont.	1	-	-	1	-	2	**4**	-	-	1	1	1	-	**3**
Totaal	**13**	**16**	**10**	**18**	**13**	**13**	**83**	**9**	**3**	**10**	**5**	**11**	**5**	**43**

Tabel 2: Het aantal overplaatsingen:

	Q1+Q2 2025							Q1+Q2 2026						
	Jan	**Feb**	**Mrt**	**Apr**	**Mei**	**Jun**	**Tot.**	**Jan**	**Feb**	**Mrt**	**Apr**	**Mei**	**Jun**	**Tot.**
Overplaatsingen	-	1	1	-	2	1	**5**	2	-	1	-	-	-	**3**

Figuur 1: Verdeling naar soort plaatsing inclusief overplaatsingen



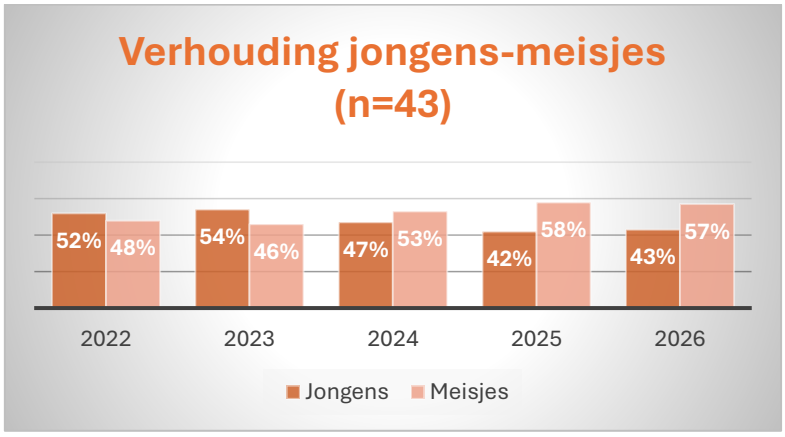
Tabel 3: Het aantal intrekkingen:

	Q1+Q2 2025							Q1+Q2 2026						
	Jan	**Feb**	**Mrt**	**Apr**	**Mei**	**Jun**	**Tot.**	**Jan**	**Feb**	**Mrt**	**Apr**	**Mei**	**Jun**	**Tot.**
Intrekkingen	-	1	1	3	-	1	**6**	-	2	6	3	-	1	**12**

Tabel 4: Het aantal plaatsingen uitgesplitst naar geslacht:

Geslacht	**Q1 '25**	**Q2'25**	**Q1+2 '25**	**%**	**Q1'26**	**Q2'26**	**Q1+2 '26**	**%**
Jongens	16	19	**35**	**42%**	12	7	**19**	**44%**
Meisjes	23	25	**48**	**58%**	10	14	**24**	**56%**
Totaal	**39**	**44**	**83**	**100%**	**22**	**21**	**43**	**100%**

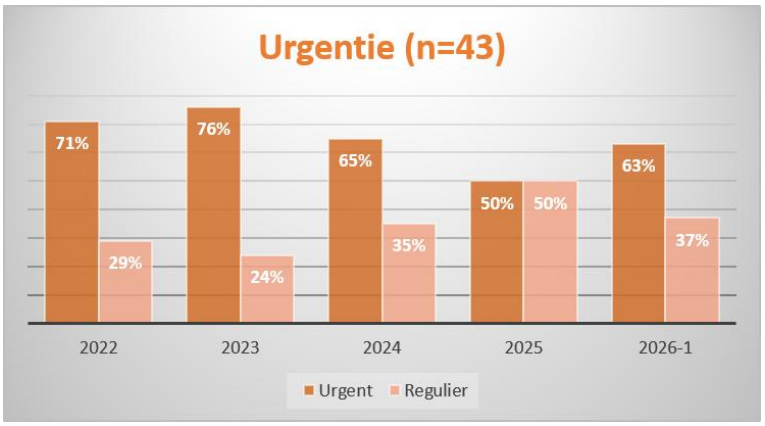
Figuur 2: Verhouding geplaatste jongens/meisjes van 2020 t/m 2026-1



Tabel 5: Het aantal plaatsingen uitgesplitst naar urgentie:

Urgentie	Q1 '25	Q2'25	Q1+2 '25	%	Q1 '26	Q2'26	Q1+2 '26	%
Urgent	22	25	**47**	57%	12	14	**26**	60%
Regulier	17	19	**36**	43%	10	7	**17**	40%
Totaal	**39**	**44**	**83**	**100%**	**22**	**21**	**43**	**100%**

Figuur 3: Verhouding reguliere/urgente plaatsingen van 2020 t/m 2026-1



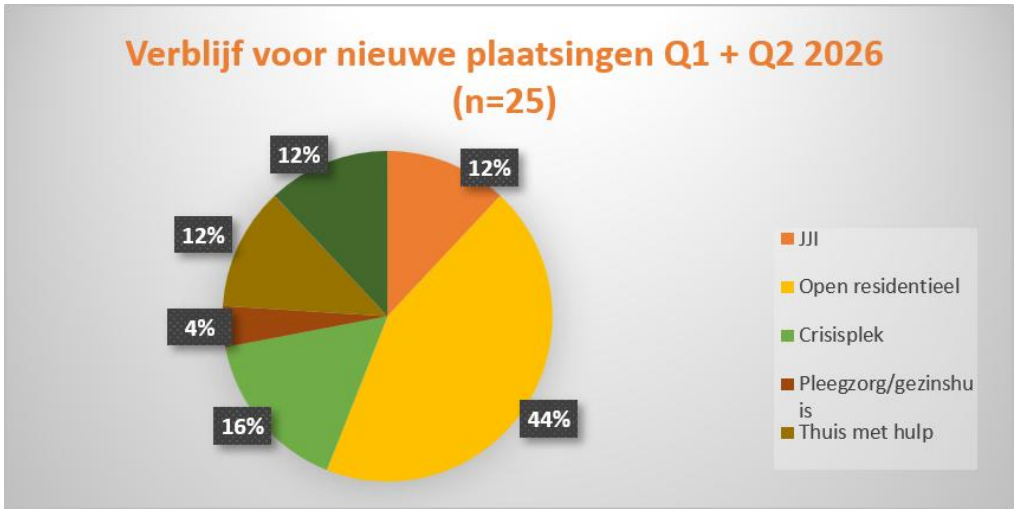
Ten aanzien van nieuwe en hernieuwde plaatsingen is onderzoek gedaan naar de verblijfplaats voorafgaand aan plaatsing binnen de JZ+. Voor de overplaatsingen geldt dat de verblijfplaats voor de JZ+ bekend is, namelijk de JZ+.

Tabel 6: Verblijfplaats voor plaatsing:

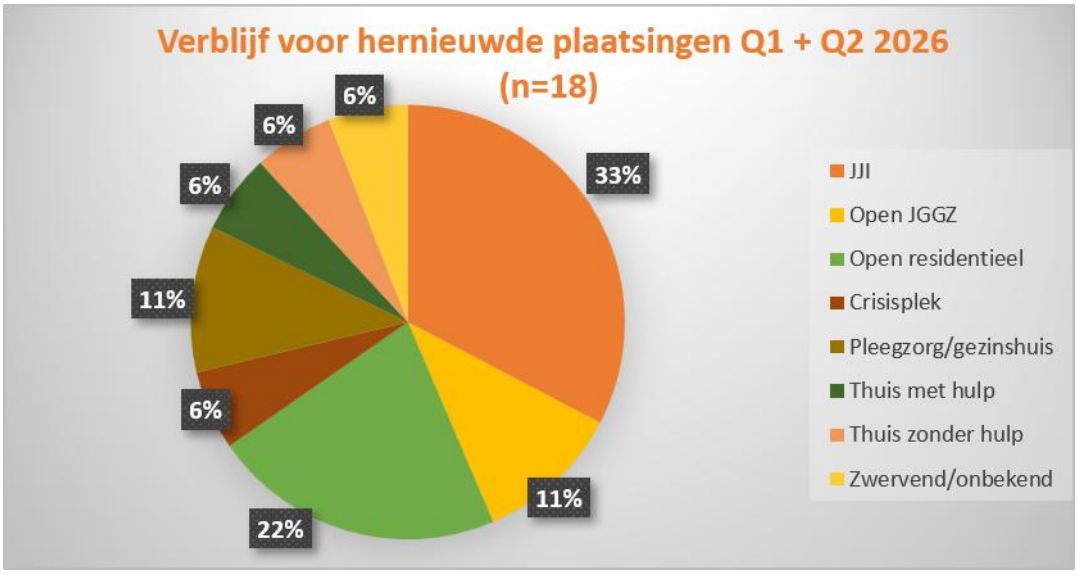
Verblijf voor plaatsing Q1+Q2 '26	Nieuw	%	Hernieuwd	%
JJI	3	12%	6	33%
Open JGGZ	-	-	2	11%
Open residentieel	11	44%	4	22%
Crisisplek	4	16%	1	6%
Pleegzorg/gezinshuis	1	4%	2	11%
Thuis met hulp	3	12%	1	6%
Thuis zonder hulp	-	-	1	6%
Zwervend/onbekend	3	12%	1	6%
Totaal	**25**	**100%**	**18**	**100%***

**Afronding*

Figuur 4: De verblijfplaats voorafgaand aan plaatsing in de JZ+ in de eerste helft van 2026 voor de nieuwe plaatsingen:



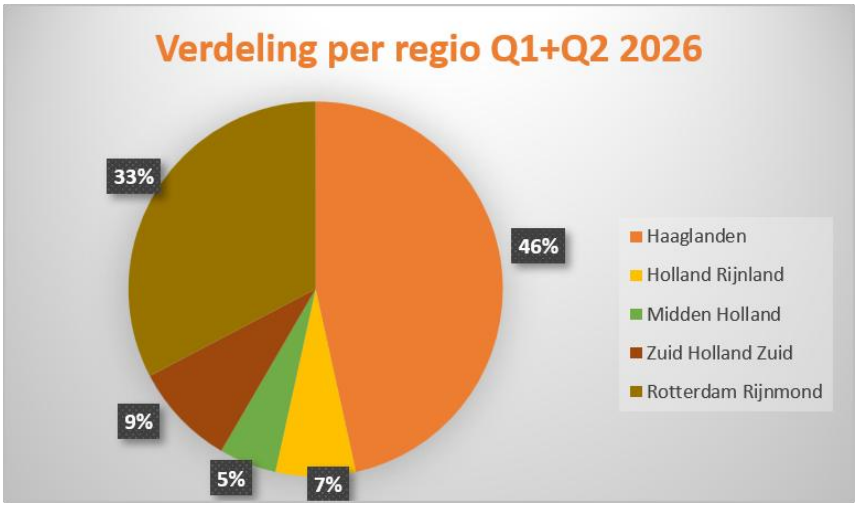
Figuur 5: En voor de hernieuwde aanmeldingen:



Tabel 7: Het aantal plaatsingen uitgesplitst naar gemeente en per regio:

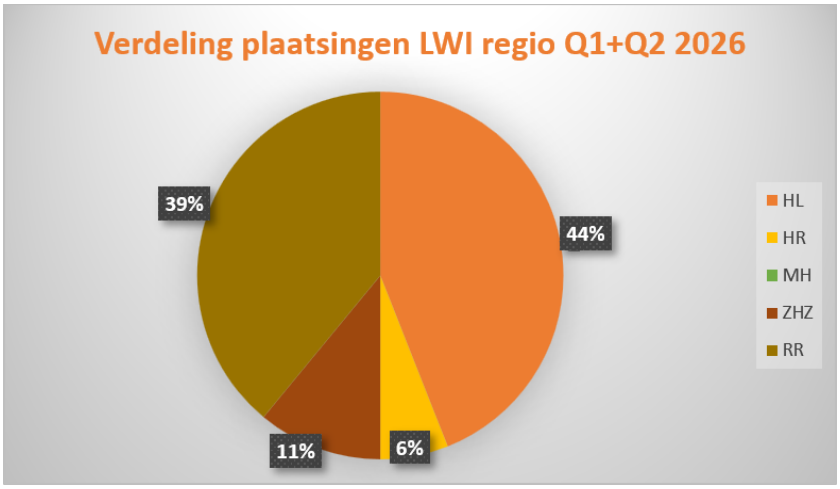
Haaglanden	Q1 2026	April	Mei	Jun	Q2 2026
Den Haag	8	2	1	-	3
Delft	-	1	1	1	3
Leidschendam-Voorburg	-	1	-	-	1
Pijnacker-Nootdorp	-	-	-	1	1
Rijswijk	1	-	1	-	1
Zoetermeer	2	-	-	-	-
Totaal Haaglanden	11	4	3	2	9
Holland Rijnland	Q1 2026	April	Mei	Jun	Q2 2026
Lisse	2	-	-	-	-
Nieuwkoop	-	-	1	-	1
Totaal Holland Rijnland	2	-	1	-	1
Midden Holland	Q1 2026	April	Mei	Jun	Q2 2026
Krimpenerwaard	-	-	2	-	2
Totaal Midden Holland	-	-	2	-	2
Zuid Holland Zuid	Q1 2026	April	Mei	Jun	Q2 2026
Dordrecht	3	-	-	-	-
Gorinchem	1	-	-	-	-
Totaal Zuid Holland Zuid	4	-	-	-	-
Rotterdam Rijnmond	Q1 2026	April	Mei	Jun	Q2 2026
Capelle a/d IJssel	1	-	-	-	-
Rotterdam	2	1	4	3	8
Schiedam	1	-	-	-	-
Vlaardingen	1	-	-	-	-
Voorne aan Zee	-	-	1	-	1
Totaal Rotterdam Rijnmond	5	1	5	3	9
Totaal	22	5	11	5	21

Figuur 6: De verdeling naar regio schematisch weergeven voor Q1 en Q2 2026:



In de verdeling van de plaatsingen naar regio/gemeente zijn in de eerste helft van 2026 18 plaatsingen vanuit de LWI meegenomen: 14 van de WSG (8 van HL, 1 vanuit HR, 2 uit ZHZ en 3 van RR) en 4 van het LDH (4 uit RR).

Figuur 7: Uitsplitsing plaatsingen vanuit LWI naar regio



Tabel 8: Vergelijking aantal plaatsingen naar regio met dezelfde kwartalen in 2023/2024/2025:

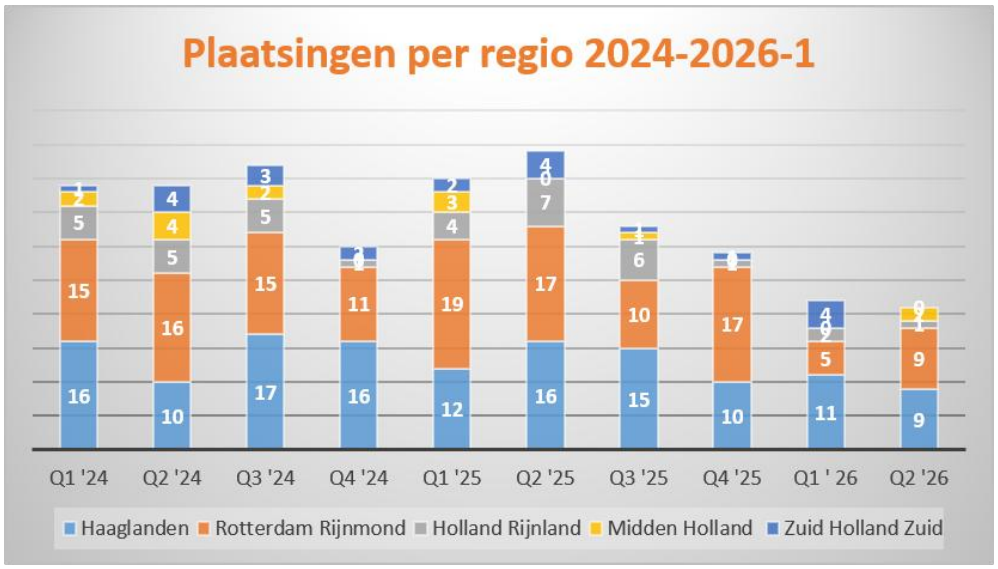
	2023*		2024*		2025		2026	
Regio	**Q1**	**Q2**	**Q1**	**Q2**	**Q1**	**Q2**	**Q1**	**Q2**
Haaglanden	20	25	16	10	16	16	**11**	**9**
Rotterdam Rijnmond	17	18	15	16	15	17	**5**	**9**
Holland Rijnland	7	11	5	5	5	7	**2**	**1**
Midden Holland	3	3	2	4	2	-	**-**	**2**
Zuid Holland Zuid	2	4	1	4	1	4	**4**	**-**
Totaal	**49**	**61**	**39**	**39**	**39**	**44**	**22**	**21**

**De overige gemeenten buiten landsdeel ZW zijn op verzoek uit de rapportage gelaten. Dit maakt dat de totale plaatsingscijfers in deze rapportage verschillen met de PC jaarrapportage over 2023/2024.*

Tabel 9: Plaatsingen uitgesplitst naar bestemming:

Bestemming ZW	Q1	Q2	Tot Q1+2 '25	Q1	Q2	Tot Q1+2 '26
iHub 't Anker	8	-	8	-	-	**-**
iHub Noorderpark+	-	2	2	1	-	**1**
iHub Hestia	3	3	6	1	-	**1**
Schakenbosch	20	35	55	17	18	**35**
iHub Bergse Bos 12-	4	1	5	2	-	**2**
iHub Studio's DH/RR	1	1	2	-	-	**-**
Niet gecontracteerd	3	2	5	1	3	**4**
Totaal	**39**	**44**	**83**	**22**	**21**	**43**

Figuur 8: Verloop aantal plaatsingen per regio 2024/2025/2026-1:

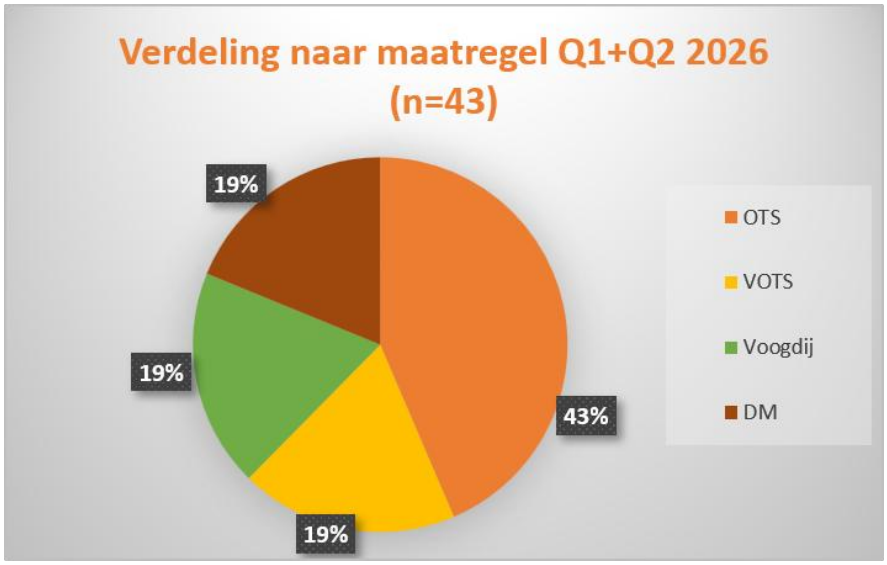


Tabel 10: Plaatsingen uitgesplitst naar maatregel (kader) op moment van plaatsing:

Maatregel	Q1	Q2	Q1+2 '25	%	Q1	Q2	Q1+2 '26	%
OTS	20	13	**33**	**40%**	13	6	**19**	**44%**
VOTS	9	15	**24**	**29%**	1	7	**8**	**19%**
Voogdij	3	5	**8**	**10%**	3	5	**8**	**19%**
Voorl. voogdij	1	-	**1**	**1%**	-	-	**-**	**-**
JR	-	-	**-**	**-**	-	-	**-**	**-**
DM	3	8	**11**	**13%**	5	3	**8**	**19%**
Vrijwillig	3	3	**6**	**7%**	-	-	**-**	**-**
Totaal	**39**	**44**	**83**	**100%**	**22**	**21**	**43**	**100%***

**Afronding*

Figuur 9: De verdeling naar maatregel in een diagram weergeven:



Tabel 11: Urgente plaatsingen uitgesplitst naar regio

Regio	Q1+2 202525	Q1+2 2026
Haaglanden	12	**11**
Rotterdam Rijnmond	20	**9**
Holland Rijnland	10	**1**
Midden Holland	3	**2**
Zuid Holland Zuid	2	**3**
Totaal	**47**	**26**

Tabel 12: Aantal plaatsingen buiten kantoortijden per plaatsende instantie:

Maatregel	Q1	Q2	Tot Q1+2 '25	Q1	Q2	Tot Q1+2 '26
JBw Haaglanden	-	-	-	-	-	-
JBw Zuid-Holland	-	-	-	1	-	**1**
JBRR	1	-	1	1	-	**1**
LWI	-	-	-	-	-	-
Totaal	**1**	**-**	**1**	**2**	**-**	**2**

Tabel 13: Inschrijving school/dagbesteding bij plaatsing

Inschrijving onderwijs	Q1+2 2026	%
School	32	**74%**
Dagbesteding	1	**2%**
Geen	10	**23%**
Totaal	**43**	**100%***

**Afronding*

Tabel 14: Aanwezigheid VA/gezinsplan bij plaatsing

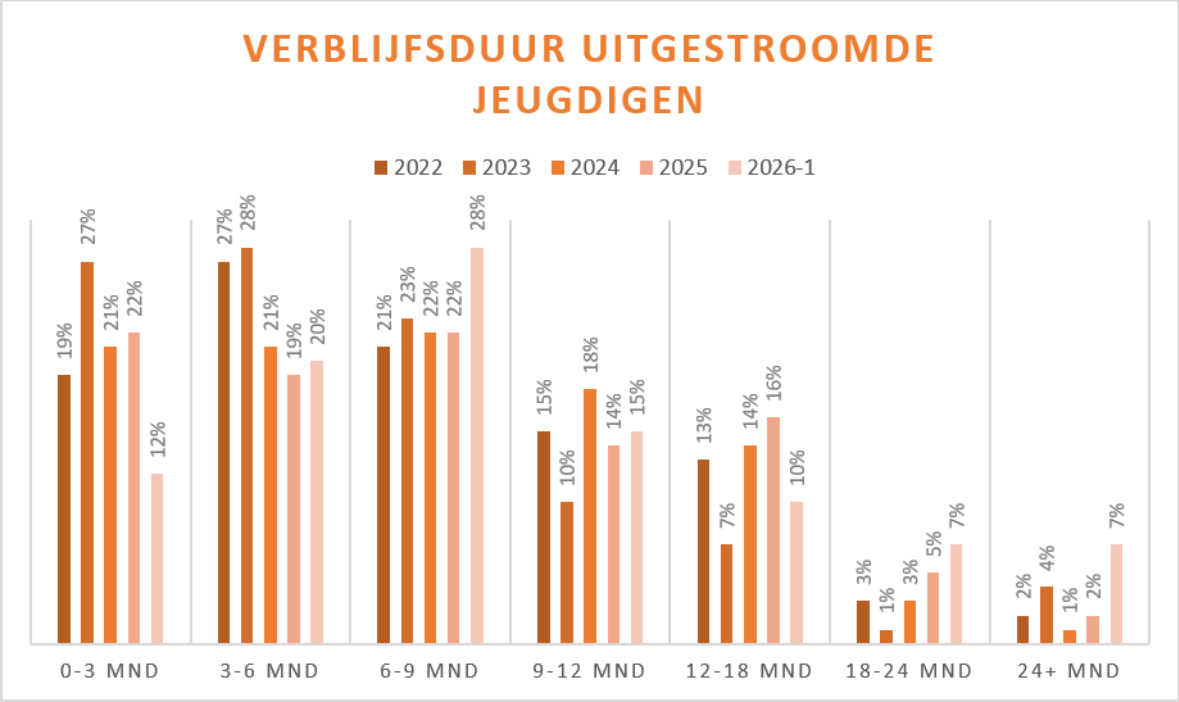
VA/gezinsplan aanwezig	Q1+2 2026	%
VA	1	**2%**
Gezinsplan	24	**56%**
VA en gezinsplan	2	**5%**
Geen	16	**37%**
Totaal	**43**	**100%**

3. Uitstroom

Tabel 15: Uitstroom:

Uitstroom	Q1	Q2	Tot Q1+2 '25	Q1	Q2	Tot Q1+2 '26
Aantal	40	50	**90**	26	41	**67**

Figuur 10: Trajectduur uitgestroomde jeugdigen 2022 t/m 2026-1:



In de 1e helft van 2026 zijn er in totaal 67 jeugdigen uitgestroomd. De gemiddelde trajectduur van deze uitgestroomde jeugdigen is 9,8 maanden (298 dagen). Als de langste 2 plaatsingen buiten beschouwing worden gelaten, komt de gemiddelde trajectduur uit op 9,1 maanden (277), een verschil van 0,7 maand (22 dagen). De mediaan is 222 dagen.

4. Jongeren in zorg

Tabel 16: Aantal jongeren in zorg bij een JeugdzorgPlus instelling op peildatums 1-1-2026, 1-4-2026 en 1-7-2026 uitgesplitst per instelling, regio en gemeente:

	Totaal 1-1-2026	Totaal 1-4-2026	Totaal 1-7-2026	iHub	Schakenbosch	Pluryn	Buitenregionaal
Haaglanden	**34**	**33**	**26**	**5**	**18**	**2**	**1**
Delft	**6**	**5**	**4**	1	2	1	-
Den Haag	**13**	**15**	**12**	2	10	-	-
Leidschendam-Voorburg	**1**	**-**	**1**	-	-	1	-
Pijnacker-Nootdorp	**1**	**-**	**1**	-	1	-	-
Rijswijk	**4**	**4**	**2**	-	1	-	1
Wassenaar	**1**	**1**	**1**	-	1	-	-
Westland	**4**	**3**	**2**	-	2	-	-
Zoetermeer	**4**	**5**	**3**	2	1	-	-
Holland Rijnland	**4**	**4**	**2**	**-**	**2**	**-**	**-**
Leiden	**1**	**1**	**-**	-	-	-	-
Lisse	**2**	**3**	**1**	-	1	-	-
Nieuwkoop	**-**	**-**	**1**	-	1	-	-
Midden Holland	**4**	**4**	**4**	**2**	**2**	**-**	**-**
Gouda	**3**	**3**	**1**	1	-	-	-
Krimpenerwaard	**-**	**-**	**2**	-	2	-	-
Zuidplas	**1**	**1**	**1**	1	-	-	-
Zuid Holland Zuid	**2**	**5**	**1**	**-**	**1**	**-**	**-**
Dordrecht	**-**	**3**	**1**	-	1	-	-
Gorinchem	**-**	**1**	**-**	-	-	-	-
Hoeksche Waard	**1**	**-**	**-**	-	-	-	-
Molenlanden	**1**	**1**	**-**	-	-	-	-
Rotterdam Rijnmond	**39**	**35**	**24**	**4**	**17**	**3**	**-**
Barendrecht	**1**	**1**	**1**	-	1	-	-
Capelle a/d IJssel	**-**	**1**	**1**	1	-	-	-
Goeree-Overflakkee	**1**	**-**	**-**	-	-	-	-

Lansingerland	**1**	**1**	**-**	-	-	-	-
Maassluis	**1**	**-**	**-**	-	-	-	-
Nissewaard	**3**	**3**	**1**	-	1	-	-
Rotterdam	**25**	**23**	**16**	2	11	3	-
Schiedam	**4**	**3**	**1**	-	1	-	-
Vlaardingen	**2**	**3**	**2**	1	1	-	-
Voorne aan Zee	**1**	**1**	**2**	-	2	-	-
Totaal	**83**	**81**	**57**	**11**	**50**	**5**	**2**

Op 1 juli 2026 is er 1 jeugdige met een woonplaatsbeginsel buiten landsdeel Zuid West in zorg bij Pluryn, waarbij de aanmelding wel plaatsvond vanuit het landsdeel. Op 1 juli zijn er in totaal 5 buitenregionaal geplaatsten jeugdigen in zorg bij Schakenbosch. Op verzoek van de regio's worden de jeugdigen geplaatst vanuit gemeenten buiten landsdeel ZW niet weergeven in de PC rapportages.

Tabel 17: Jongeren in zorg op peildatums 2025/2026:

Aanbieder	1-1-2025	1-4-2025	1-7-2025	1-10-2025	1-1-2026	1-4-2026	1-7-2026
iHub	47	53	41	37	24	22	**11***
Schakenbosch	66	60	66	52	54	53	**50**
Pluryn (BR)	6	5	4	6	4	4	**5**
Buitenregionaal	-	-	1	1	1	2	**2**
Totaal	**119**	**118**	**112**	**96**	**83**	**81**	**57**

** 2 jongeren bij Bergse Bos waarvoor voor 1 in 2026 een machtiging gesloten jeugdhulp is afgegeven.*

Figuur 11: Verloop jongeren in zorg 1-1-2020 t/m 1-7-2026



iHub School2Care en Marathon

Het Ambulante team Marathon heeft op 01-07-2026 29 jeugdigen in zorg:

- 23 zonder (Voorwaardelijke) MGJ
- 6 met een (Voorwaardelijke) MGJ

44 jeugdigen volgen op 1-7-2026 onderwijs en behandeling bij School2Care Laakhaven in Den Haag:

- Alle 44 jeugdigen zijn geplaatst via de open route

23 jeugdigen volgen op 1-7-2026 onderwijs en behandeling bij School2Care Rotterdam:

- 17 zijn geplaatst op basis van een Toelaatbaarheidsverklaring, ZOS, Wijkteam, JB;
- 5 op basis van offerte (maatwerk);
- 1 met een schorsing van de voorlopige hechtenis;
- 0 zonder voorwaardelijke MGJ/Schorsing/TLV in overleg met Gedragswetenschapper

5. Plaatsingen op hybride groepen

Per 1 juni 2024 ligt er de opdracht om plaatsingen op hybride groepen in de JeugdzorgPlus te monitoren. Aan de plaatsingscoördinatie Zuid West-(PC ZW) is de opdracht gegeven om plaatsingen op de hybride groepen in kaart te brengen.

Er is t.b.v. een leesbare en algemene halfjaarrapportage gekozen om per regio een overzicht te maken en deze los van de rapportage, als bijlagen, naar de betreffende regio's te verzenden, op dezelfde wijze bij de laatste 2 rapportages. In deze bijlagen worden de jeugdigen in zorg op hybride groepen op 1 juli 2026 weergeven, uitgesplitst per regio, gemeente, JeugdzorgPlus-aanbieder, machtiging en kader.

- **Hybride +** : reguliere of spoedmachtiging gesloten jeugdhulp (MGJ)
- **Hybride** : een voorwaardelijke machtiging gesloten jeugdhulp (VW MGJ)
- **Hybride -** : met een geschorste machtiging gesloten jeugdhulp
- **Hybride -** : via schorsing van de voorlopige hechtenis (schorsing VH)
- **Hybride -** : met een machtiging uithuisplaatsing (MUHP)
- **Hybride -** : zonder een machtiging uithuisplaatsing (MUHP)

Op 1 juli 2026 verblijven er in totaal 57 jeugdigen op een hybride (JZ+) groep van iHub, Schakenbosch of bij een JZ+ aanbieder buiten de regio. Van deze jongeren hebben er op 1 juli 2026 in totaal:

- 46 jeugdigen een reguliere/spoed MGJ (hybride +);
- 1 jeugdigen een voorwaardelijke MGJ (hybride);
- 4 jeugdigen een machtiging uithuisplaatsing (hybride -);
- 6 jeugdigen geen machtiging uithuisplaatsing (hybride -).

6. Analyse

Inleiding

De cijfers over de eerste helft van 2026 laten zien dat het gebruik van de JZ+ verder afneemt. Zowel het aantal aanmeldingen, de plaatsingen en het aantal jongeren in zorg is opnieuw aanzienlijk lager dan in voorgaande jaren. Daarmee zet de beweging richting afbouw van de JZ+ onverminderd door.

Deze ontwikkeling heeft echter ook gevolgen voor de interpretatie van de cijfers. Door het steeds kleinere aantal plaatsingen worden schommelingen sneller zichtbaar in percentages en trends. Een beperkt aantal casussen kan hierdoor al een relatief grote invloed hebben op uitkomsten. Dit maakt het steeds moeilijker om ontwikkelingen met dezelfde mate van zekerheid te duiden als in eerdere jaren, toen er sprake was van grotere aantallen en stabielere patronen.

Desondanks zijn er op basis van de beschikbare gegevens enkele opvallende ontwikkelingen zichtbaar. In deze analyse wordt ingegaan op de verdere afname van het aantal plaatsingen en jongeren in zorg, het toenemende aantal intrekkingen, de stijgende trajectduur en de veranderende kenmerken van de doelgroep die nog instroomt in de JZ+. Tot slot wordt stilgestaan bij regionale verschillen en de gevolgen van de afbouw van de JZ+ binnen landsdeel Zuidwest.

Analyse/ontwikkelingen

Sterke afname aantal plaatsingen en jongeren in zorg

De meest opvallende ontwikkeling in de eerste helft van 2026 is de verdere afname van zowel het aantal plaatsingen als het aantal jongeren in zorg. Het aantal plaatsingen daalde van 83 (in de eerste helft van 2025 naar 43 in dezelfde periode van 2026 (-48%). Ook het aantal jongeren in zorg laat een sterke daling zien. Op 1 juli 2025 verbleven nog 112 jongeren in de JZ+, terwijl dit op 1 juli 2026 was afgenomen met 49% naar 57 jongeren.

Deze ontwikkeling past binnen de landelijke ambitie om het gebruik van JZ+ verder terug te dringen. Er zijn momenteel geen volledige gegevens beschikbaar over waar de jongeren, die voorheen in de JZ+ werden opgenomen, nu terecht komen. Eerder was een hypothese dat deze jongeren mogelijk in de JJI terecht kwamen. Deze leek niet kloppend, daar er in 2024 een daling zichtbaar was in de JJI-plaatsingen. In 2025 is er daarentegen een stijging zichtbaar ten opzichte van 2024, namelijk een stijging van 14% (bron: NJI).

Hoog aantal intrekkingen en afwijzingen

In de eerste helft van 2026 werden 9 aanmeldingen (22%) ingetrokken, tegenover 6 (6%) in dezelfde periode van 2025, waarmee een verder stijging duidelijk wordt. De intrekkingen zijn terug te voeren op verschillende oorzaken:

- De kinderrechter geeft ter zitting bij de behandeling van het verzoek om een spoedmachtiging de reguliere machtiging niet af, omdat de jeugdige op dat moment niet geplaatst is omdat er geen passende plek is of de jeugdige vermist wordt.
- iHub en/of Schakenbosch wijzen aanmeldingen op inhoudelijke gronden af (door eerdere plaatsing(en) in de JZ+ zijn de mogelijkheden uitgeput of plaatsing wordt als niet passend beschouwd of er kan onvoldoende in de veiligheid worden voorzien).
- Doordat er geen passende plek beschikbaar is, wordt een alternatief gevonden
- De mogelijk beoogde plaatsing buiten de regio wordt gezien het beroep dat vervolgens op Pluryn wordt gedaan, maar gezien de schaarste in de betreffende regio als niet verantwoord geacht.

De toename van het aantal intrekkingen lijkt samen te hangen met een combinatie van strengere toelatingseisen, beperkte beschikbaarheid van passende plaatsen en de voortdurende zoektocht naar alternatieven om plaatsing in de JZ+ te voorkomen, zelfs als er al een (spoed)machtiging is afgegeven. Soms hangen de bovengenoemde redenen ook met elkaar samen.

Stijging van de trajectduur

Ondanks de afname van het aantal plaatsingen neemt de gemiddelde trajectduur toe. In de eerste helft van 2026 bedraagt de gemiddelde duur van uitgestroomde trajecten 9,8 maanden (298 dagen). Zonder de twee langstdurende trajecten bedraagt het gemiddelde nog steeds 9,1 maanden (277 dagen). Deze trend was al zichtbaar in Q1 van dit jaar en zet door.

Dit lijkt erop te wijzen dat de jongeren die nog instromen in de JZ+ een steeds complexere problematiek hebben, waardoor uitstroom meer tijd vraagt. Dit roept enerzijds de vraag op of de voorwaarden voor en kennis en kunde, over begeleiding en behandeling van jeugdigen met een complexe zorgvraag, voldoende aanwezig is binnen de open residentiele jeugdzorg om deze jeugdigen te helpen. En of de kennis en kunde van de JZ+ voldoende beschikbaar is en gebruikt wordt door de open jeugdzorg voor deze jeugdigen. Anderzijds rijst de vraag of het, gezien de afbouw van de JZ+, lukt om een plaatsing echt te voorkomen of dat deze uitgesteld wordt. Met als bijeffect dat de problematiek versterkt wordt. Een ontwikkeling die ook in de open jeugdzorg ook te zien is, doordat jeugdigen veel later worden aangemeld vanuit huis.
Ook kan een rol spelen dat te vaak nog teruggegrepen wordt op plaatsing in de JZ+ als laatste redmiddel. De aanmelding bij de JZ+ gebeurt te vaak terwijl een trajectplan (inclusief verklarende analyse en een vastgesteld perspectief) ontbreekt.

33% van de hernieuwde plaatsingen afkomstig uit een JJI

In deze halfjaarrapportage is de JJI de grootste categorie bij de verblijfplaats voorafgaand aan een hernieuwde plaatsing. Van de 18 hernieuwde plaatsingen kwam een derde (33%) rechtstreeks vanuit een Justitiële Jeugdinrichting (JJI). Dit is een stijging met 14% ten opzichte van dezelfde periode in 2025 (7%). Een hernieuwde aanmelding vanuit de JJI betrof een jeugdige die vanuit de JZ+ was uitgestroomd naar de JJI en wederom werd aangemeld. Voor alle 6 aanmeldingen geldt dat er sprake is van forensische problematiek, maar geen forensisch profiel hebben en zorg leidend is.

Geen plaatsingen vanuit Zuid-Holland Zuid in Q2

Opvallend is dat in het tweede kwartaal geen plaatsingen vanuit Zuid-Holland Zuid hebben plaatsgevonden. Waar in het eerste kwartaal nog vier plaatsingen werden geregistreerd, bleef de instroom in het tweede kwartaal volledig uit.

Voor zover bekend sluit dit aan bij het regionale beleid om inzet van JZ+ zoveel mogelijk te voorkomen en alternatieven te benutten. Hoewel het nog te vroeg is om conclusies te trekken op basis van één kwartaal, vormt deze ontwikkeling een interessant aandachtspunt voor de komende rapportages.

Geen plaatsingen vanuit vrijwillig kader

In de eerste helft van 2026 vonden geen plaatsingen plaats vanuit een vrijwillig kader. In dezelfde periode van 2025 betrof dit nog zes plaatsingen (7%).

Alle plaatsingen in 2026 vonden plaats binnen een gedwongen kader. De JZ+ wordt daarmee steeds nadrukkelijker ingezet als ultimum remedium voor jeugdigen waarbij sprake is van ernstige veiligheidsrisico's of wanneer andere hulpvormen onvoldoende mogelijkheden bieden.

Plaatsingen bij Pluryn

Hoewel het absolute aantal beperkt blijft, is een stijging zichtbaar in het gebruik van de capaciteit van Pluryn. Op peildatum 1 juli 2025 verbleven 4 (5%) Zuid-West-jeugdigen bij Pluryn; op 1 juli 2026 zijn dit er 6 (12%). De afname van het aantal jongeren in zorg betekent dit wel dat er een (relatief) groter aandeel van de jeugdigen buiten de reguliere regionale voorzieningen relatief groter wordt.

Dit kan erop wijzen dat voor specifieke jongeren specialistische expertise buiten de regionale aanbieders nodig blijft. Dit geldt voor een jeugdige die bij Pluryn open verbleef en gezien zijn leeftijd op een passende groep bij Pluryn werd geplaatst) Het is van belang deze ontwikkeling te blijven volgen, mede gezien de gevolgen voor reisafstand van en naar het netwerk, samenwerking met verwijzers en de kosten.

Bezettingsgraad Schakenbosch

Schakenbosch is sinds 1 april 2026 de enige aanbieder binnen landsdeel Zuidwest. In de eerste helft van 2026 vonden 35 van de 43 plaatsingen (81%) plaats bij Schakenbosch. Daarnaast verbleven op 1 juli 2026 in totaal 50 van de 57 jongeren in zorg bij Schakenbosch (88%). Desondanks wordt de volledige capaciteit van Schakenbosch niet benut, terwijl er wel jeugdigen buiten de regio worden geplaatst. Volgens afspraken uit het Bovenregionaal Plan JZ+ werd beoogd dat Schakenbosch in 2026 een capaciteit van minstens 72 plekken zou hebben.

Samenvattend

De eerste helft van 2026 laat een duidelijke transitie zien: minder jongeren worden geplaatst, minder jongeren verblijven in de JZ+, maar de doelgroep die instroomt lijkt complexer en zwaarder. Tegelijkertijd nemen de trajectduur toe, verdwijnen vrijwillige plaatsingen vrijwel volledig en wordt steeds vaker gezocht naar alternatieven voor plaatsing in de JZ+. De komende periode zal vooral in het teken staan van de vraag hoe specialistische expertise beschikbaar kan blijven voor een steeds kleinere populatie waar daadwerkelijk een machtiging gesloten jeugdhulp voor wordt aangevraagd, terwijl alternatieven verder worden ontwikkeld.

Vergelijking met andere landsdelen

In totaal zijn er volgens het CBS 3.293.207 kinderen in Nederland op 1 januari 2025. Meer recente gegevens zijn helaas niet bekend. De toeleiding naar de JZ+ is in Nederland ingedeeld in 5 landsdelen. Deze landsdelen zijn:

- Noord: Friesland, Groningen en Drenthe, circa 1,8 miljoen inwoners waarvan 309.034 jeugdigen van 0 t/m 17;
- Noord-West (NW): Noord-Holland en Utrecht, circa 4,4 miljoen inwoners waarvan 813.237 jeugdigen van 0 t/m 17;
- Oost: Gelderland, Flevoland en Overijssel, circa 3,7 miljoen inwoners waarvan 722.083 jeugdigen van 0 t/m 17;
- Zuid: Limburg, Noord-Brabant en Zeeland, circa 4,1 miljoen inwoners waarvan 717.067 jeugdigen van 0 t/m 17;
- Zuid-West (ZW): Zuid-Holland, circa 3,8 miljoen inwoners waarvan 731.786 jeugdigen van 0 t/m 17.

In de onderstaande tabel wordt een vergelijking gemaakt met plaatsingen uit eerdere jaren per landsdeel. De cijfers betreffen alle plaatsingen per jaar inclusief overplaatsingen en zonder interne doorplaatsingen.

Tabel 18: Plaatsingen per landsdeel en jaar:

Landsdeel	2021	2022	2023	2024	2025	Afname 2024-2025
Noord	100	71	67	59	45	**24%**
Oost	225	213	179	132	112	**15%**
Noord-West	202	150	127	121	112	**7%**
Zuid-West	325	232	229	164	160	**3%**
Zuid	329	317	287	249	228	**9%**
Totaal	**1181**	**983**	**889**	**725**	**657**	**9%**

In 2025 is het aantal plaatsingen landelijk gedaald met 9% t.o.v. 2024. Over 2024 betrof de daling 18% t.o.v. 2023. De dalende trend in het aantal gesloten plaatsingen zet dus door, al is de daling wel afgevlakt.

Een vergelijking van de plaatsingen per landsdeel en het aantal kinderen per landsdeel leidt tot de volgende gegevens:

- **Zuid** – 32 plaatsingen per 100.000 kinderen
- **Zuid-West** – 22 plaatsingen per 100.000 kinderen
- **Oost** – 16 plaatsingen per 100.000 kinderen
- **Noord** – 15 plaatsingen per 100.000 kinderen
- **Noord-West** – 14 plaatsingen per 100.000 kinderen

Het landelijk gemiddelde bedraagt 20 plaatsingen in de JZ+ per 100.000 jeugdigen.

Bijlage 1: Leeswijzer

Om de gegevens in de PC rapportage goed te kunnen interpreteren zijn hieronder de gehanteerde termen gedefinieerd:

1. **Aanmeldingen:** Het aantal aanmeldingen dat door een coördinator JeugdzorgPlus (JZ+) via TLS is gedaan. Een aanmelding leidt niet altijd tot een plaatsing.
2. **Plaatsingen:** Een plaatsing in een voorziening voor JZ+.
3. **Nieuwe plaatsing:** Een eerste plaatsing in de JZ+.
4. **Hernieuwde plaatsing:** Een plaatsing in de JZ+ nadat er minimaal 1 eerder traject binnen de JZ+ is afgerond.
5. **Hernieuwd na onttrekking:** Een hernieuwde plaatsing in de JZ+, waarbij de jongere tijdens het eerdere traject binnen de JZ+ onttrokken (c.q. weggelopen) is. De jongere is langer dan 14 dagen onttrokken geweest en is daardoor uitgeschreven bij de instelling.
6. **Overplaatsing:** Het aantal jongeren dat vanuit een voorziening voor JZ+ overgeplaatst is naar een JZ+ voorziening van een andere zorgaanbieder.
7. **Intrekking:** Een aanmelding voor plaatsing in de JZ+ die is opgeheven. Er is een (spoed)machtiging gesloten jeugdhulp (MGJ) afgegeven en deze wordt niet gebruikt.
8. **Urgente plaatsing:** Een aanmelding waarbij verzocht wordt tot plaatsing binnen 24 uur.
9. **Reguliere plaatsing:** Een aanmelding waarbij de plaatsing op langere termijn kan plaatsvinden dan 24 uur.
10. **Plaatsingslijst:** Het aantal jongeren dat is aangemeld en nog niet is geplaatst.
11. **Uitstroom:** Het aantal jongeren waarbij de plaatsing in de JZ+ beëindigd is.
12. **Plaatsingsduur:** De duur van een JZ+ plaatsing zonder overplaatsingen.
13. **Trajectduur:** De duur van een geheel traject van een jeugdige in de JZ+, dus met eventuele overplaatsingen. Voor jeugdigen zonder overplaatsingen, is dit hetzelfde als de plaatsingsduur. Tijdens een traject in de JZ+, kan het voorkomen dat een jeugdige wegloopt. Bij langer dan 14 dagen wegblijven wordt een jeugdige uitgeschreven en het traject beëindigd.
14. **Overige gemeenten:** Hierbij gaat het om jongeren die wel bij landsdeel ZW horen vanuit de aanmeldende instantie, maar een woonplaatsbeginsel hebben die niet bij ZW hoort. Bijvoorbeeld jongeren met een voogdijmaatregel belegd bij een GI in ZW en een woonplaatsbeginsel hebben in Limburg, jongeren vanuit Caribisch Nederland of jongeren zonder verblijfstatus.
15. **Jongeren in zorg:** Jongeren die in zorg zijn bij een JZ+ voorziening.
16. **Vrijwillig:** Jongeren die geplaatst zijn met een MGJ met instemming van ouders, met de gemeente als regievoerende partij. Er is geen sprake van een maatregel, zoals een (V)OTS, (voorlopige) voogdij of jeugdreclasseringsmaatregel.
17. **DM:** Dubbele maatregel; een jongere die een combinatie heeft van 2 beschermingsmaatregelen. Het gaat hier om een combinatie van een jeugdreclasseringsmaatregel en (V)OTS of (voorlopige) voogdij.
18. **Machtiging Gesloten Jeugdhulp (MGJ):** Een machtiging voor verblijf in een JZ+ instelling uitgesproken door een kinderrechter. Deze machtiging maakt het mogelijk om waar nodig vrijheidsbeperkende middelen en maatregelen (VBM) in te zetten.
19. **Voorwaardelijke Machtiging Gesloten Jeugdhulp (VMGJ):** Een VMGJ is een machtiging voor gesloten jeugdhulp die onder voorwaarden is afgegeven waar de jeugdige zich aan dient te houden, afgegeven door een kinderrechter. Deze voorwaarden zijn opgenomen in het hulpverleningsplan (HVP), waarin ook is opgenomen wie toeziet op de jeugdige, het naleven van de voorwaarden en wie de machtiging omzet op het moment dat de jeugdige zich niet aan de voorwaarden houdt. De jeugdige heeft ingestemd met de voorwaarden. Inzet van bepaalde vrijheidsbeperkende middelen en maatregelen (VBM) is mogelijk, mits deze zijn

opgenomen in de wet (Jeugdwet artikel 6; gesloten jeugdhulp) dit is opgenomen in het HVP en de jeugdige hiermee in heeft gestemd.

20. **Omzetting Voorwaardelijke Machtiging Gesloten Jeugdhulp (VMGJ):** Een VMGJ die is omgezet omdat de jeugdige zich niet aan de afgesproken voorwaarden heeft gehouden. De omgezette VMGJ geldt als een reguliere MGJ. Vrijheidsbeperkende middelen en maatregelen (VBM) mogen worden ingezet.
21. **Machtiging Uithuisplaatsing (MUHP):** Een machtiging waarmee een jeugdige kan verblijven in een open residentiële voorziening of pleegzorg/gezinshuis. Een MUHP is nodig voor jeugdigen met een (V)OTS. In het kader van een MUHP
22. **Hybride groep:** Een groep van een JZ+ voorziening waar jeugdigen met en zonder MGJ verblijven. Jeugdigen zonder MGJ kunnen verblijven in een gesloten setting waar ook jeugdigen met een MGJ verblijven. Dit kan bijvoorbeeld op een open groep binnen een JZ+ accommodatie (aangemerkt als JeugdzorgPlus voorziening), maar ook op een JZ+ groep *(definitie van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd)*.
23. **Hybride + plaatsing:** Een plaatsing in een JZ+ voorziening waarbij vrijheidsbeperkende middelen en maatregelen (VBM) ingezet mogen worden/o.b.v. een MGJ.
24. **Hybride plaatsing:** Een plaatsing in een JZ+ voorziening waarbij vrijheidsbeperkende middelen en maatregelen (VBM) mogen worden ingezet waar de jeugdige mee in heeft gestemd in het hulpverleningsplan/o.b.v. een VMGJ.
25. **Hybride – plaatsing:** Een plaatsing in een JZ+ voorziening waarbij geen vrijheidsbeperkende middelen en maatregelen (VBM) mogen worden ingezet. De plaatsing is o.b.v. een reguliere MUHP of zonder MUHP (vrijwilligkader/voogdij).

Bijlage 2: Analyse herkomst open residentieel

In Q1 en Q2 2026 zijn er in totaal 43 nieuwe/hernieuwde plaatsingen geweest. 15 nieuwe plaatsingen kwamen vanuit een open residentiele (crisis/GGZ) voorziening (tabel 6). 7 hernieuwde plaatsingen kwamen vanuit open jeugdhulp. In totaal kwamen er 22 nieuwe/hernieuwde plaatsingen vanuit de open jeugdhulp. Pleegzorg/gezinshuizen worden niet meegeteld als open jeugdhulp. Hieronder volgt een uitsplitsing per aanbieder.

Zorgaanbieder	Aantallen
Ambiq	**1**
Cardea	**1**
D3	**1**
Enver	**1**
FoorNu Zorg	**1**
iHub	**3**
Ipse de Bruggen	**1**
Jeugdformaat	**6**
Jeugdzorg Friesland	**1**
Pameijer	**1**
Pluryn	**1**
Tussenstap	**1**
Veerkracht	**1**
Youz	**2**
Totaal	**22**

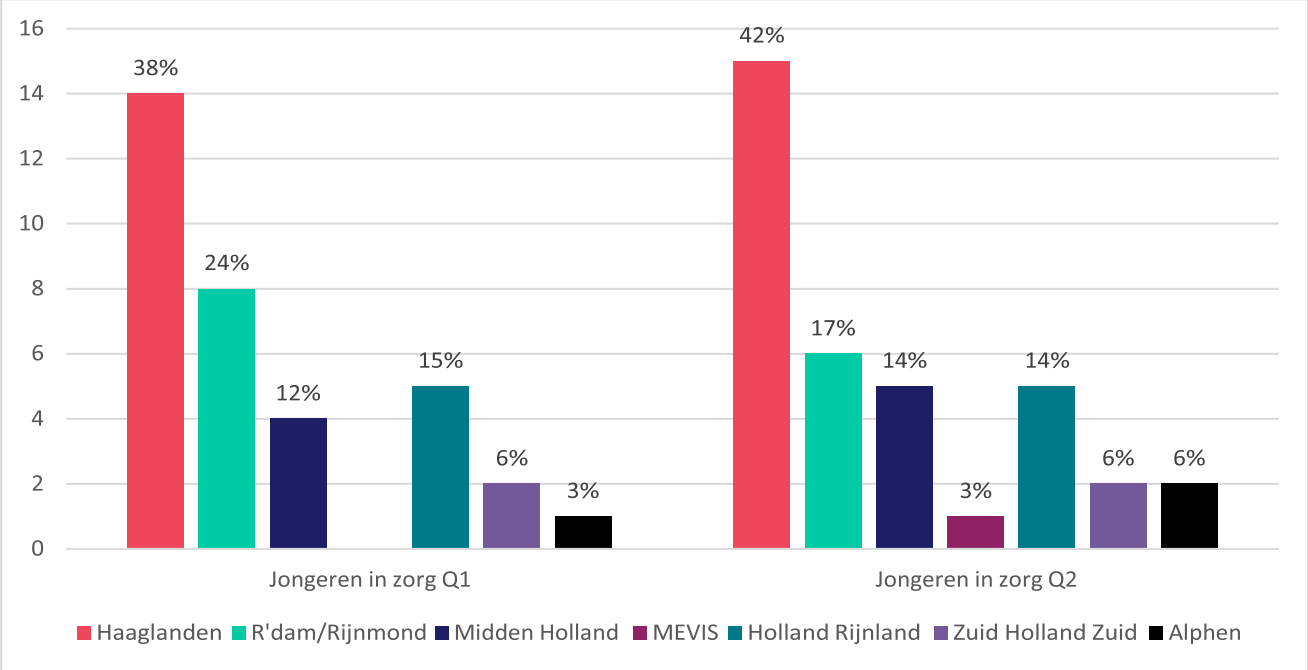
Bijlage 3: iHub Marathon halfjaarrapportage 2026

Rapportage Marathon Q1 en Q2 2026

Tabel 1. **Instroom, uitstroom en in zorg**

	Q1	Q2
Instroom	6	6
Uitstroom	4	9
In zorg	34	36

Figuur 1. **Regio (van jongeren in zorg)**

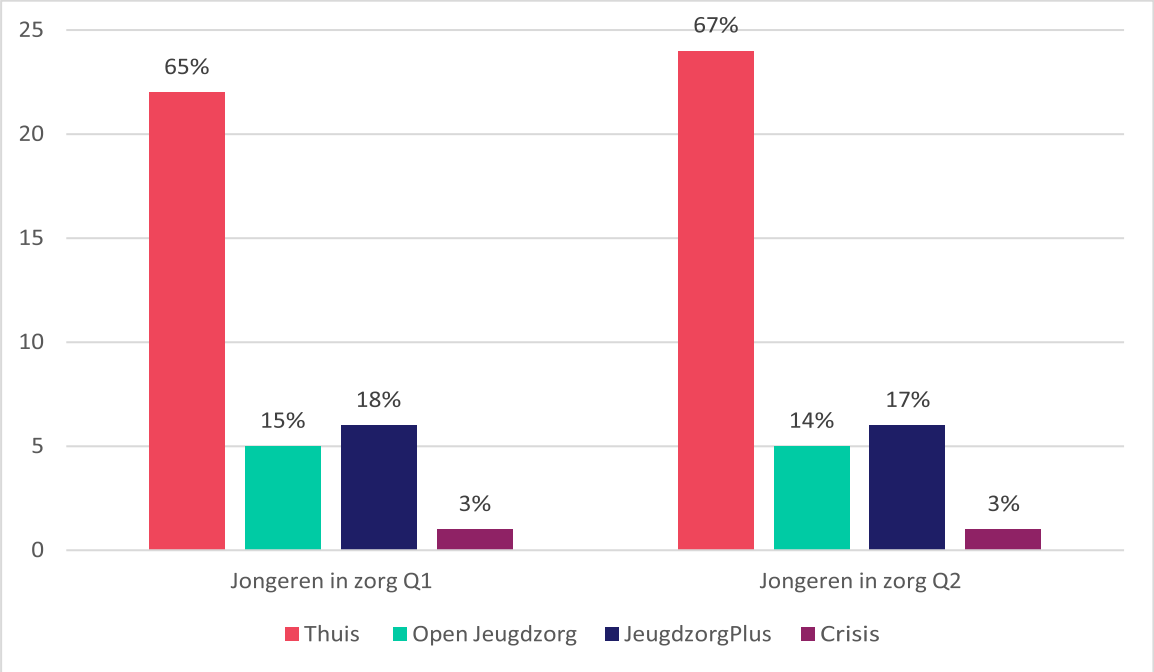


Tabel 2. **Regio**

	Instroom Q1	In zorg Q1	Uitstroom Q1	Instroom Q2	In zorg Q2	Uitstroom Q2
Haaglanden	2	14	1	2	15	5
Rotterdam/Rijnmond	1	8	3	1	6	2
Midden Holland	2	4	0	1	5	0
Holland Rijnland	1	5	0	0	5	1
Zuid Holland Zuid	0	2	0	0	2	1
MEVIS	0	0	0	1	1	0
Alphen	0	1	0	1	2	0
Totaal	**6**	**34**	**4**	**6**	**36**	**9**

Wanneer we kijken naar de jongeren die in zorg zijn, dan zien we voor zowel het eerste als het tweede kwartaal dat de meeste jongeren afkomstig zijn uit de regio Haaglanden. In het eerste kwartaal zijn er verder relatief veel jongeren uit regio Rotterdam/Rijnmond in zorg, zoals ook uit eerdere rapportages bleek. In het tweede kwartaal komen de jongeren naast regio Haaglanden het vaakste uit de regio's Rotterdam/Rijnmond, Midden Holland en Holland Rijnland.

Figuur 2. **Verblijfssituatie bij start (van jongeren in zorg)**



Tabel 3. **Verblijfssituatie bij start**

	Instroom Q1	In zorg Q1	Uitstroom Q1	Instroom Q2	In zorg Q2	Uitstroom Q2
Thuis	5	22	3	5	24	8
JeugdzorgPlus (iHub)	1	6	0	0	6	1
Open JZ	0	5	1	1	5	0
Crisisopvang	0	1	0	0	1	0
Totaal	**6**	**34**	**4**	**6**	**36**	**9**

De meeste jongeren verblijven bij de start van een traject bij Marathon in de thuissituatie. Waarvan er twee jongeren voor een deel van de week bij het netwerk verblijven, dit betreft een geformaliseerde netwerkplaatsing. De meeste andere jongeren starten een traject bij Marathon vanuit een plaatsing op jeugdzorggroep (open of gesloten).

Van de jongeren die onder de categorie 'open jeugdzorg' vallen, verblijven twee jongeren een aantal dagen in de week bij logeervoorziening De Break en een aantal dagen thuis. Deze voorziening wordt ingezet in het kader van rust en stabiliteit en is onderdeel van een integraal plan van aanpak in de thuissituatie waar Marathon actief is.

De grafiek en tabel geven weer wat de verblijfssituatie was bij start van het traject. Voor de jongeren die zijn uitgestroomd is het ook mogelijk om te kijken naar de verblijfssituatie bij het einde van het traject. Dan zien we dat van de vier jongeren die in het eerste kwartaal zijn uitgestroomd er twee verblijven op een open groep en twee jongeren in

de thuissituatie. In het tweede kwartaal zijn er negen jongeren uitgestroomd. Hiervan verblijven er bij uitstroom zes in de thuissituatie en drie op een open groep.

Tabel 4. **(V)MGJH bij start**

	Instroom Q1	In zorg Q1	Uitstroom Q1	Instroom Q2	In zorg Q2	Uitstroom Q2
Zonder (V)MGJH	5	26	4	6	28	8
(V)MGJH	1	8	0	0	8	1
Totaal	**6**	**34**	**4**	**6**	**36**	**9**

De meeste jongeren die in zorg zijn, zowel het eerste als het tweede kwartaal, starten een traject bij Marathon zonder dat er sprake is van een (voorwaardelijke) machtiging gesloten jeugdhulp. Dit komt overeen met de gegevens uit de laatste jaarrapportage van Marathon. Eerder was een (V)MGJH een voorwaarde voor instroom bij Marathon, maar hier is al een tijd geen sprake meer van. Door de landelijke afbouw van de gesloten plekken is dit eveneens een verklaarbare afname.

Leeftijd bij start Marathon

De jongeren die in zorg zijn bij Marathon zijn bij de start van het traject gemiddeld 14,9 jaar oud. Dit komt overeen met de gegevens uit de laatste jaarrapportage. De leeftijdsrange van de jongeren die in de eerste twee kwartalen van 2026 in zorg zijn bij Marathon loopt van 11,4 tot en met 17,4 jaar oud bij start van het traject.

Tabel 5. **Succesvolle of niet-succesvolle uitstroom**

	Uitstroom Q1	Uitstroom Q2
Succesvolle uitstroom	2	5
Niet-succesvolle uitstroom	2	1
Anders	0	3
	4	**9**

Het aantal jongeren wat uitstroomt is laag, waardoor in deze rapportages geen percentages zullen worden berekend voor (niet) succesvolle uitstroom. De aantallen succesvolle en niet succesvolle uitstroom zijn te zien in de bovenstaande tabel.

In het eerste kwartaal wordt door professionals aangegeven dat twee van de vier uitgestroomde jongeren succesvol het traject beëindigen. In het tweede kwartaal stromen vijf succesvol uit, wordt bij één jongere aangegeven dat de uitstroom niet succesvol is en stromen drie jongeren uit waarbij de uitstroom ‘anders’ is.

Onder ‘anders’ wordt verstaan dat Marathon niet heeft kunnen hulpverlenen, dit komt onder meer omdat er na de verkennende fase alsnog onvoldoende sprake was van benodigde commitment voor het traject. In één casus was er sprake van dusdanig SGGZ problematiek waarbij de jongere na start van Marathon flink ontregelde en andere hulp passender en noodzakelijk was.

Bij een niet succesvolle casus was bij voorbaat twijfel of systemische hulpverlening vanuit de thuissituatie passend zou zijn vanwege eerdere vormen van ambulante hulpverlening die niet succesvol waren en de ‘hand in hand’ begeleiding die de jongere nodig had.