



# SYNTEZA AKTUALNYCH INFORMACJI I PROGNOZ RYNKOWYCH



Kwiecień 2026



## **Synteza aktualnych informacji i prognoz rynkowych**

Zadanie nr 3.13 Synteza aktualnych informacji i prognoz rynkowych

*Zadanie wykonane w ramach umowy dotacji celowej na rok 2026 pomiędzy Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi a Instytutem Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej - Państwowym Instytutem Badawczym*

Autorzy:

mgr Łukasz Chmielewski

mgr Krzysztof Hryszko

mgr Katarzyna Rola

mgr Arkadiusz Zalewski



## SPIS TREŚCI

<b>1</b>	<b>Kluczowe informacje i ich syntetyczne implikacje.....</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>Koniunktura w sektorze rolno-spożywczym .....</b>	<b>3</b>
2.1	Kluczowe wydarzenia na świecie .....	3
2.2	Wskaźniki światowych cen surowców rolnych i produktów żywnościowych .....	6
2.3	Sytuacja ekonomiczna polskiego rolnictwa.....	6
2.4	Wskaźniki cen detalicznych produktów żywnościowych .....	7
<b>3</b>	<b>Sytuacja podażowo-popytowa na rynku rolnym w Polsce .....</b>	<b>9</b>
3.1	Ziemniaki .....	9
3.2	Owoce i warzywa .....	9
3.3	Cukier .....	10
3.4	Mięso wołowe .....	10
3.5	Mięso wieprzowe .....	10
3.6	Polski handel zagraniczny .....	11
3.7	Środki produkcji dla rolnictwa w Polsce .....	11
<b>4</b>	<b>Sytuacja podażowo-popytowa na światowym rynku .....</b>	<b>13</b>
4.1	Zboża, oleiste i cukier .....	13
4.2	Owoce i warzywa .....	20
4.3	Mięso i mleko .....	27



## 1 Kluczowe informacje i ich syntetyczne implikacje

- **Skarga na ukraińskie cła eksportowe na nasiona oleiste:** hiszpańska ASAJA (z poparciem COPA-COGECA) planuje skargę do KE na ukraińskie cła, które ograniczają eksport surowców i zwiększają napływ taniego oleju do UE; pojawia się postulat zniesienia ceł lub wprowadzenia działań odwetowych.
- **Możliwa zmiana polityki biopaliw UE:** komisarz Christophe Hansen sygnalizuje rewizję limitów dla biopaliw pierwszej generacji w kontekście kryzysu energetycznego, co mogłoby poprawić bezpieczeństwo energetyczne i dochody rolnictwa, choć z niewielkim ryzykiem inflacyjnym.
- **Porozumienie handlowe UE–Australia:** uzgodniono częściową liberalizację handlu z kontyngentami na produkty wrażliwe (m.in. wołowina, cukier, nabiał), przy relatywnie niskich wolumenach i stopniowym otwieraniu rynku, co sprawi, że wpływ umowy na polski i unijny rynek będzie ograniczony, choć może generować lokalną presję podażową, zwłaszcza w sektorach nadwyżkowych (np. cukier).
- **Wojna w Zatoce Perskiej:** Iran zniszczył część infrastruktury LNG, co ograniczy globalne dostawy gazu, ale osiągnięto tymczasowe porozumienie i odblokowano Cieśninę Ormuz, co powinno obniżyć ceny ropy, jednak krótkoterminowy charakter rozejmu oznacza utrzymanie wysokiej niepewności na rynku energii. Wojna ma charakter proinflacyjny.
- **Czasowe obniżki podatków na paliwa w Polsce:** rząd wprowadził przejściowe obniżki VAT i akcyzy oraz maksymalne ceny paliw, co krótkoterminowo obniży ceny, ale ich poziom nadal będzie zależny od sytuacji na rynku ropy.
- **Podwyżka premii cenowej ropy przez Saudi Aramco:** znaczący wzrost premii względem ropy Brent zwiększa koszt importu surowca do Europy, co może przełożyć się na wyższe ceny paliw i koszty produkcji, także w rolnictwie.
- **Silny wzrost cen i ryzyko niedoborów nawozów azotowych w Polsce:** od początku 2026 r. ceny nawozów azotowych wzrosły o ok. 30–40%, a ich dostępność się pogorszyła, wojna w Zatoce Perskiej generuje wysokie ryzyko dalszej presji cenowej.
- **Pogorszenie koniunktury w krajowym rolnictwie:** słabnie popyt przy wzroście cen nawozów.
- **W marcu wyższa dynamika inflacji ogółem niż żywności w kraju:** może to ograniczać potencjalny wzrost cen surowców rolnych i obniżać opłacalność produkcji, ale także stymulować popyt na żywność.



## 2 Koniunktura w sektorze rolno-spożywczym

### 2.1 Kluczowe wydarzenia na świecie

Hiszpańska organizacja rolnicza **ASAJA** (wspierana przez **COPA-COGECA**) **zapowiedziała skargę do KE w sprawie ukraińskiego podatku eksportowego na nasiona rzepaku, słonecznika i soi**<sup>1</sup>. Od 4 września 2025 r. Ukraina wprowadziła 10% cło wywozowe na nasiona rzepaku i soi<sup>2</sup>, a eksport słonecznika był opodatkowany już wcześniej w takiej samej wysokości. Ukraina wprowadziła cła wywozowe, żeby ograniczyć wywóz tanich surowców i stymulować wywóz produktów o wyższej wartości dodanej, jak oleje czy śruty. Hiszpanie uważają, że ukraiński podatek zaburza handel, powodując, że na unijny rynek trafia tani olej ukraiński. Hiszpanie domagają się zniesienia ukraińskiego cła eksportowego na nasiona oleistych, a w przypadku odmowy strony ukraińskiej: wprowadzenie ceł odwetowych na ukraiński olej. Na brak dostępu do ukraińskiego surowca skarżył się także polski sektor olejarski<sup>3</sup>. Trudno ocenić, jakie prawdopodobieństwo wejścia w życie ma hiszpański pomysł. Musiałby mieć szersze poparcie w krajach UE.

**Komisarz ds. rolnictwa Christophe Hansen zasugerował możliwość zmiany unijnej polityki biopaliwowej w zakresie ograniczenia zużycia biopaliw pierwszej generacji**<sup>4</sup>, czyli z surowców rolno-spożywczych. Obecnie obowiązuje 7% limit zużycia paliw powstałych ze spożywczych surowców, ale ze względu na ostatnie wydarzenia w Iranie i związanymi z nimi podwyżki cen energii, głównie ropy naftowej i gazu ziemnego, mogłoby to ulec zmianie. Brak szczegółów uniemożliwia ocenę, ale zniesienie limitów dla paliw pierwszej generacji należy uznać za bardzo dobry ruch ze względu na bezpieczeństwo energetyczne i poprawę dochodowości rolnictwa. Pozwoliłoby to na dywersyfikację miksu energetycznego w kraju, ograniczyło zależność od importu ciekłych węglowodorów, zapewniło stały i pewny zbyt dla wybranych produktów rolniczych (głównie rzepak i kukurydza, a w mniejszym stopniu inne zboża i buraki cukrowe). Decyzja mogłaby mieć jednak charakter proinflacyjny, ale o ograniczonym wpływie. Należy pamiętać, że barierą zużycia biopaliw są także normy jakościowe paliw, które dopuszczają 10% biododatek do benzyny i 7% do diesla<sup>5</sup>.

**UE i Australia osiągnęły porozumienie w sprawie liberalizacji handlu**<sup>6</sup>. Australia zniesie cła dla unijnych produktów rolno-spożywczych, przy czym w niektórych przypadkach liberalizacja będzie rozłożona w czasie, np. dla serów. UE uznała szereg produktów za produkty wrażliwe i wprowadziła kontyngenty ilościowe. Dla **wołowiny** ma obowiązywać 30,6 tys. ton, z czego 16,83 tys. ton (55% limitu) będzie bezcłowe i obejmie wołowinę typu grass-fed (karmioną trawą wyłącznie), a pozostała część w wysokości 13,77 tys. ton zostanie objęta cłem 7,5%. Dodatkowo całościowy wolumen dla wołowiny będzie dostępny dopiero po 10 latach od

<sup>1</sup> <https://www.asajatoledo.es/el-arancel-ilegal-de-ucrania-amenaza-la-viabilidad-del-girasol-y-la-soja-en-espana/>

<sup>2</sup> <https://customs.gov.ua/news/zagalne-20/post/z-04-veresnia-2025-roku-vprovadzhuietsia-vivizne-eksportne-mito-na-soievi-bobi-ta-nasinnia-ripaku-abo-kolzi-2393>

<sup>3</sup> <https://www.pspo.com.pl/519,KOMUNIKAT-PRASOWY-PSPO:-%E2%80%9EPrzerob-rzepaku-w-Polsce-potwierdza-ze-sytuacja-k,aktualnosci.html>

<sup>4</sup> <https://www.euractiv.com/news/eu-farm-chief-hansen-breaks-with-long-standing-limits-on-crop-biofuels/>

<sup>5</sup> <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20240001018>

<sup>6</sup> [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/qanda\\_26\\_648](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/qanda_26_648)



wejścia w życie porozumienia, a inicjalny wolumen wyniesie 1/3 limitu całkowitego. Australia domagała się przynajmniej 60 tys. ton dla wołowiny. Obecnie limit wynosi 6 tys. ton. Dla **baraniny i koźliny** ma obowiązywać kontyngent na 25 tys. ton bez cła, z czego 27% będzie stanowić mięso mrożone. Kontyngent obejmie baraninę i koźlinę typu grass-fed. Australia domagała się przynajmniej 67 tys. ton dla obu gatunków mięs. W sektorze **cukru** wprowadzono kontyngent dla 35 tys. ton cukru do rafinacji (tzw. surowego) bez cła. Obecnie obowiązuje niewielki kontyngent importowy (9,9 tys. ton przy ciele 98€/t), z prasowych doniesień wynika, że UE miała zaoferować 15-20 tys. t, ale Australia naciskała na więcej. W przypadku **produktów mleczarskich** zostaną wprowadzone kontyngenty na 8 tys. ton chudego mleka w proszku, 5 tys. ton masła i 2 tys. ton koncentratu białkowego z serwatki. Dla **ryżu** zostanie wprowadzony kontyngent na 8,5 tys. ton, przy czym wolumen inicjalny wyniesie 5 tys. ton i będzie rósł przez 5 lat do osiągnięcia uzgodnionego limitu. Cła na ryż i ww. wspomniane produkty mleczarskie mają być zredukowane, ale nie zerowe. UE wprowadzi także bezcłowe kontyngenty dla 20 tys. ton glutenu pszennego, 800 ton słodkiej kukurydzy, 750 hl rumu, 1 tys. ton pochodnych skrobi i 10 tys. ton etanolu.

Ze względu na relatywnie niski wolumen wynegocjowanych kontyngentów wpływ porozumienia na polski sektor rolno-spożywczy i wyniki handlu zagranicznego tymi produktami należy uznać za ograniczony. To są ilości większe niż obecnie trafiają na preferencyjnych warunkach z Australii, ale stanowią minimalny lub niewielki udział w unijnej konsumpcji: 0,5% dla wołowiny (kontyngent odpowiada 2% jej australijskiego eksportu), 4% dla baraniny i koźliny, 0,3% dla cukru, 1,1% spożycia chudego mleka w proszku i 0,25% masła oraz 0,3% dla ryżu. Należy zauważyć, że kontyngenty mięsne dotyczą produktów wysokiej jakości o wyższej cenie charakterystycznej dla segmentu premium, co będzie ograniczyć ich wpływ na ceny w UE i Polsce. Unijny rynek cukru generuje od lat strukturalne nadwyżki i każdy dodatkowy import może powodować zaburzenia – 35 tys. ton nie powinno mieć wpływ, ale podnosi limit dostępu do unijnego rynku i może wywierać presję podażową, zwłaszcza w formie zakumulowanej z importem innych kierunków (jak Mercosur). Należy zauważyć, że każde zwiększenie dostępu do unijnego rynku poprzez liberalizację handlu lub kontyngenty ilościowe (becłowe lub o zredukowanym ciele) wywierają presję dwukierunkowo: punktowo na dany sektor, który zostaje objęty liberalizacją, całościowo poprzez całą produkcję rolniczą i spożywczą.

Australia jest światowym liderem w produkcji cukru, artykułów mleczarskich i rzepaku oraz zbóż. Nasiona rzepaku trafiają z Australii do UE od lat (trzeci dostawca po Kanadzie i Ukrainie) i ich import jest bezcłowy.

**Iran zbombardował** z 18 na 19 marca 2026 r. **fabrykę LNG w Ras Laffan**<sup>7</sup>. Wskutek ataku zniszczono dwie instalacje, co będzie skutkowało obniżeniem możliwości eksportowych o 17%, a naprawy mają potrwać do 5 lat<sup>8</sup>. Fabryka odpowiada za produkcję ok. 20% światowych dostaw gazu, produkcja w zakładzie została wstrzymana już na początku marca ze względu na

<sup>7</sup> <https://www.aljazeera.com/news/2026/3/18/qatar-says-iran-missile-attack-sparks-fire-causes-damage-at-gas-facility>

<sup>8</sup> <https://x.com/qatarenergy/status/2034726978637471993>



wojnę. Skutkiem ataku był wzrost cen gazu na giełdzie o 35%<sup>9</sup>. Silnie podrożała także ropa naftowa. Sytuacja w Zatoce Perskiej będzie mieć kluczowe znaczenie dla cen energii, kosztów transportu i produkcji. Obecnie należy spodziewać się podwyższonej inflacji i bardzo wysokich cen paliw, a w przypadku rolnictwa podwyżki cen nawozów.

**Rząd przyjął projekty ustaw obniżających VAT i akcyzę na paliwa**<sup>10</sup>. Od 30 marca do 30 kwietnia 2026 r. stawka VAT została obniżona z 23 do 8%<sup>11</sup>, a akcyza zmniejszona od 30 marca do 15 kwietnia 2026 r. do minimum wymaganego przepisami unijnymi<sup>12</sup>, czyli o 29 groszy na litrze benzyny i o 28 groszy na litrze oleju napędowego. Rząd zakłada, że spowoduje to spadek cen o ok. 1,2 zł na litrze. **Wprowadzono także maksymalną cenę paliwa**,<sup>13</sup> której wysokość będzie ustalana każdego dnia przez ministra energii (jako średnia cena hurtowa pięciu największych podmiotów powiększona o 30 gr/l marży) – na 31 marca cenę benzyny ustalono na 6,16 zł/l, a diesla na 7,60 zł/l<sup>14</sup>. W tym kontekście należy założyć, że **wniosek KRIR o dopłaty paliwa rolniczego i nawozów**<sup>15</sup> może mieć ograniczone możliwości powodzenia, zwłaszcza w części paliwowej. Niemniej jednak temat podobnych rozwiązań był poruszany na AGRIFISH w Brukseli<sup>16</sup>, ale bez decyzji. Rządowe regulacje dotyczą ceny detalicznej, cena hurtowa nie będzie regulowana i będzie odzwierciedlać sytuację na rynku ropy naftowej. Zatem w przypadku dalszych podwyżek ciekłych węglowodorów cena detaliczna paliw także będzie rosła. Wpływ obniżki VAT i akcyzy na paliwa przypadku przedsiębiorcy rolnego będzie zależał od jego statusu podatkowego: dla VAT-owca sytuacja zmieni się w mniejszym stopniu (głównie w zakresie zmniejszenia akcyzy, bo VAT i tak odlicza) niż dla ryczałtowca (bo płaci cenę brutto, czyli pomniejszoną o niższe stawki).

Saudyjski koncern paliwowo-chemiczny, **Saudi Aramco podniósł premię ropy naftowej na maj 2026 r. do 27,85 USD za baryłkę dla Europy**<sup>17</sup>. W praktyce oznacza to, że koncern będzie sprzedawał ropę o tyle drożej od notowań giełdowych ropy Brent. W kwietniu premia wynosiła 2,85 dolara za baryłkę, a w marcu Saudowie sprzedawali ropę z dyskontem 0,65 USD/bbl (czyli poniżej notowań giełdowych), z kolei w 2025 r. premia ta nie przekraczała 5 USD/bbl. W 2024 r. ponad połowa dostaw ropy do Polski pochodziła z Arabii Saudyjskiej<sup>18</sup>. Jeśli Saudowie utrzymają tak wysoką premię, to ceny paliw podrożeją w Polsce, a w konsekwencji także transport i koszty produkcji rolnej i spożywczej.

**USA i Iran osiągnęły porozumienie**, które zakłada **dwutygodniowy rozejm**<sup>19</sup> i **odblokowanie Cieśniny Ormuz**. W efekcie **ropa naftowa silnie potaniała**: Brent o 15,9% do 92,3 USD za baryłkę, a WTI o 16,5% do 93,8 USD/bbl. Należy zauważyć, że rozejm jest czasowy,

<sup>9</sup> <https://www.bloomberg.com/news/articles/2026-03-19/european-gas-jumps-35-after-world-s-top-lng-plant-hit-by-iran>

<sup>10</sup> <https://www.gov.pl/web/premier/projekt-ustawy-o-zmianie-ustawy-o-podatku-akcyzowym16>

<sup>11</sup> <https://dziennikustaw.gov.pl/D2026000041701.pdf>

<sup>12</sup> <https://dziennikustaw.gov.pl/D2026000041401.pdf>, <https://dziennikustaw.gov.pl/D2026000041601.pdf><sup>13</sup>  
<https://dziennikustaw.gov.pl/D2026000041501.pdf>

<sup>14</sup> <https://monitorpolski.gov.pl/M2026000034201.pdf>

<sup>15</sup> <https://krir.pl/wniosek-do-premiera-o-uruchomienie-doplat-do-paliwa-i-nawozow/>

<sup>16</sup> <https://www.consilium.europa.eu/pl/meetings/agrifish/2026/03/30/>

<sup>17</sup> <https://houseofsaud.com/aramco-osp-pricing-restraint>

<sup>18</sup> <https://popihh.pl/wp-content/uploads/2025/04/RAPORT-ZA-ROK-2024.pdf>

<sup>19</sup> <https://truthsocial.com/@realDonaldTrump/116366072136989268>



a polityka USA nieprzewidywalna. Otwarcie Cieśniny Ormuz skutkowałoby spadkami cen ropy naftowej i normalizacją sytuacji geopolitycznej i energetyczno-ekonomicznej.

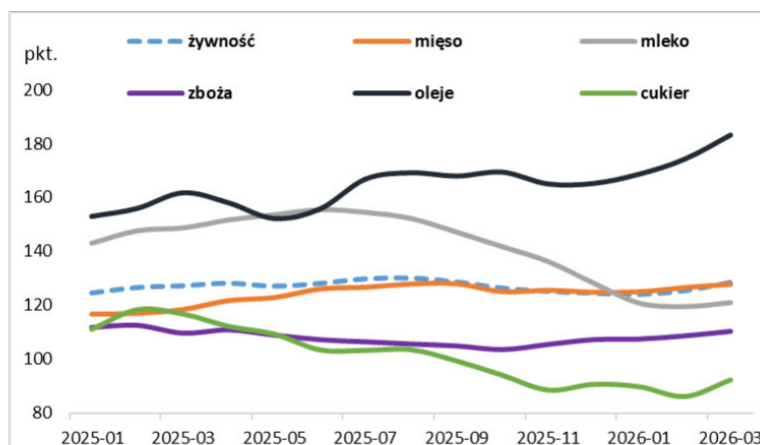
## 2.2 Wskaźniki światowych cen surowców rolnych i produktów żywnościowych

W marcu 2026 r. poprawiła się koniunktura na globalnym rynku surowców rolnych i produktów żywnościowych, której syntetycznym miernikiem jest wskaźnik światowych cen FAO Food Price Index. Wartość omawianego indeksu wzrosła w relacji miesięcznej o 2,4%. Ceny poszczególnych grup produktów wykazywały tendencję wzrostową: najsilniej podrożały cukier (+7,2%) i oleje (+5,1%), a wolniej zboża (+1,5%), produkty mleczne (+1,2%) i mięso (+1,0%). Oprócz czynników fundamentalnych podwodem wzrostów była sytuacja na Bliskim Wschodzie i związany z nią kryzys energetyczny.

W marcu 2026 r. indeks cen żywności był o 1,0% wyższy w relacji rocznej. Przez ostatnie 12 miesięcy wyraźnie potaniały cukier (-21,0%) i produkty mleczne (-18,7%), podrożały zaś podrożały wyraźnie oleje (+13,2%) i mięso (+8,0%) i w mniejszym stopniu zboża (+0,6%).

W kolejnych miesiącach 2026 r. kluczowym czynnikiem dla kształtowania się koniunktury na światowym rynku produktów żywnościowych będą skutki wojny USA i Izraela z Iranem. Jeśli cieśnina Ormuz nie zostanie odblokowana dla transportu ropy naftowej i jej pochodnych, a także gazu ziemnego (około 20% światowego handlu tymi produktami odbywa się w tym rejonie Zatoki Perskiej), to może prowadzić to do trwałych podwyżek cen energii, transportu, a także nawozów. Należy podkreślić, że ryzyko produkcyjne i handlowe pozostaje wysokie, a decydują o tym: niekorzystne zmiany klimatyczne determinujące warunki pogodowe w okresie wegetacji, konflikty zbrojne i zmiany polityki handlowej Stanów Zjednoczonych oraz ogniska chorób zwierząt gospodarskich (ASF, pryszczycza, grypa ptaków i choroba niebieskiego języka u bydła).

Rys. 1. Indeks światowych ceny żywności (Indeks FAO)



Źródło: opracowanie IAR, dane <https://www.jub.org/worldfoodsituation/joopricesindex/en/>

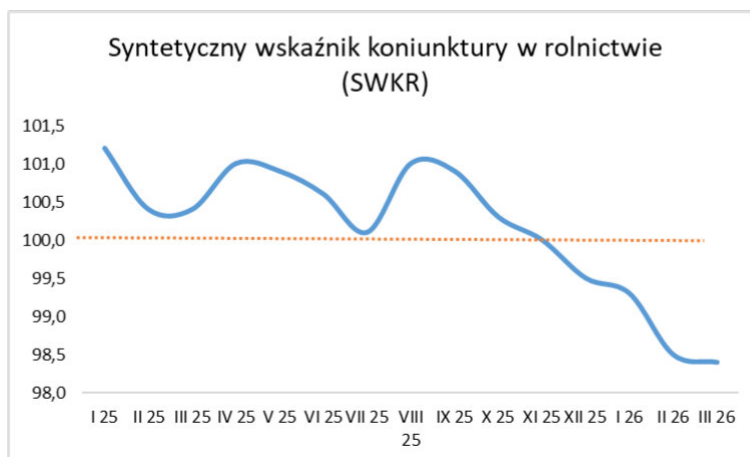
## 2.3 Sytuacja ekonomiczna polskiego rolnictwa

### 2.3 Sytuacja ekonomiczna polskiego rolnictwa

Koniunktura w krajowym rolnictwie systematycznie pogarsza się. W marcu 2026 r. syntetyczny wskaźnik koniunktury w rolnictwie (SWKR) obliczany przez IREiGŻ PIB nieznacznie

zmniejszył się w porównaniu z poprzednim miesiącem i wyniósł do 98,4 punktu. Wskaźnik ten był najniższy od lutego 2009 r. Dalszy spadek tego wskaźnika m/m wynikał ze zmniejszenia wskaźnika potencjalnego popytu na produkty rolne, gdyż wskaźnik nożyc cen pozostał na podobnie niskim poziomie jak miesiąc wcześniej. Jednocześnie zmiany cen środków produkcji były, póki co, stosunkowo niewielkie. Wydaje się, że potencjał spadkowy cen podstawowych produktów rolnych wyczerpuje się. Niemniej jednak, ze względu obserwowane obecnie wyraźne wzrosty cen nawozów azotowych i paliw ropopochodnych (skutek ataku USA i Izraela na Iran) koniunktura może dalej pogorszyć się i produkcja rolna pozostanie pod silną presją cen i opłacalności produkcji.

**Rys. 2. Syntetyczny wskaźnik koniunktury w rolnictwie**



Źródło: IERiGŻ PIB

## 2.4 Wskaźniki cen detalicznych produktów żywnościowych

Według szybkiego szacunku GUS, w marcu 2026 r. inflacja w gospodarce narodowej w ujęciu rocznym wyniosła 3,0% i była w granicach celu inflacyjnego NBP. Wzrost cen detalicznych żywności i napojów bezalkoholowych był wolniejszy i wyniósł w marcu 2,0%, a to oznacza, że żywność drożała zauważalnie wolniej niż pozostałe towary i usługi. W marcu obserwowano przyspieszenie inflacji ogółem, na co wpływ miały przede wszystkim skokowe podwyżki cen paliw i gazu, co ma związek z wojną w Zatoce Perskiej i zablokowaniem Cieśniny Ormuz. Podwyżki cen paliw i gazu nie przeniosły się jeszcze na ceny żywności. Na początku kwietnia USA i Iran osiągnęły porozumienie o zawieszeniu broni i odblokowaniu transportu morskiego na dwa tygodnie. Jeśli tankowce będą mogły swobodnie pływać po Zatoce Perskiej, to ceny ropy i gazu powinny spaść, ale raczej nie wrócą do poziomów sprzed wybuchu wojny ze względu na trwałe zniszczenia infrastruktury produkcyjnej w rejonie. Trwałe rozwiązanie konfliktu i przywrócenie handlu węglowodorami płynnymi będzie kluczowe dla poziomu inflacji i kosztów transportu, a także produkcji rolno-spożywczej.

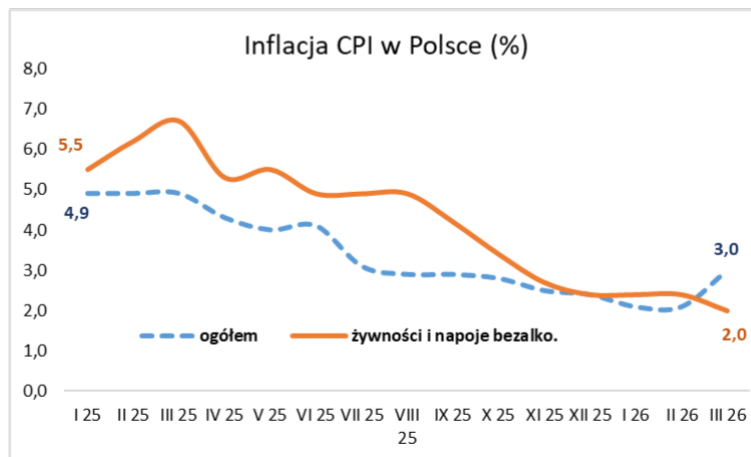
Utrzymanie niższego tempa inflacji żywności niż ogółem może być niekorzystne dla producentów produktów rolno-spożywczych, ponieważ może ograniczać potencjalne wzrosty cen skupu surowców rolnych. Z drugiej strony niższa dynamika wzrostu cen żywności może stymulować popyt na nią.



Sytuacja podaży-popytu na globalnym i wewnętrznym rynku surowców rolnych i żywności wskazuje, że w Polsce żywność ogółem zdrożeje w granicach 2,0-2,5%. Ceny detaliczne poszczególnych grup produktów żywnościowych będą wykazywały zróżnicowane tendencje, ale duża podaż zbóż, cukru, ziemniaków, owoców i warzyw oraz produktów zwierzęcych będzie wywierała presję na ceny. Na rynku produktów drobiarskich możliwy jest duży wzrost cen, jeżeli znacząco wzrośnie liczba ognisk grypy ptaków.

W całym 2025 r. inflacja ogółem wyniosła 3,6%, a samej żywności i napojów bezalkoholowych 4,7%.

**Rys. 3. Wskaźnik inflacji w Polsce**



Źródło: opracowanie IERiGŻ-PIB, dane GUS



## 3 Sytuacja podażowo-popytowa na rynku rolnym w Polsce

### 3.1 Ziemiaki

Na tle sytuacji unijnej również rynek krajowy znajduje się w stanie wyraźnej nierównowagi. Obecna sytuacja na rynku ziemniaków w Polsce pozostaje bardzo trudna i ma wyraźnie kryzysowy charakter. Kluczowym problemem jest znacząca nadwyżka podaży, przy której poziom zapasów przekracza zdolności absorpcyjne rynku. Dotyczy to zarówno mniejszych gospodarstw, jak i dużych, wyspecjalizowanych producentów, co wskazuje na systemowy charakter obserwowanej nierównowagi.

Popyt pozostaje ograniczony, a aktywność transakcyjna relatywnie niska. Eksport, mimo że pozostaje wyższy niż import, jest zbyt mały, aby zrównoważyć nadwyżkę podaży. Wraz ze wzrostem podaży ziemniaków wczesnych z importu jego relatywne znaczenie ulega dalszemu ograniczeniu.

Producenci funkcjonują w warunkach silnej presji rynkowej i bardzo niskich cen, co w praktyce oznacza konieczność sprzedaży po niekorzystnych stawkach lub dalszego przechowywania surowca. Wśród uczestników rynku utrzymują się napięcia i obawy dotyczące dalszego rozwoju sytuacji. Wskazywana jest presja ze strony tańszych dostaw ziemniaków z Europy Zachodniej oraz ograniczony popyt ze strony przetwórstwa. Dostępne dane handlu zagranicznego nie potwierdzają przy tym istotnego wzrostu przywozu.

W tych warunkach coraz wyraźniej rysuje się konieczność dostosowania skali produkcji do realnego popytu. Niska opłacalność oraz trudności ze zbytem mogą skłaniać producentów do ograniczenia powierzchni upraw w 2026 r., a także do większej selektywności w doborze kierunków produkcji i odbiorców. W średnim okresie to właśnie reakcja podażowa pozostaje głównym mechanizmem przywracania równowagi rynkowej.

### 3.2 Owoce i warzywa

Sytuacja na rynku warzyw i owoców jest aktualnie zróżnicowana. Ceny sprzedaży selerów w hurcie, mimo lekkiego odbicia od lutego, pozostają najniższe od 2012 r., a cebula notuje poziomy porównywalne do 2017 r. z uwagi na słaby popyt. Niewielki wzrost cen oczekiwany jest w drugiej połowie kwietnia. Niskie stawki w hurcie dotyczą także kapusty czerwonej, podczas gdy kapusta pekińska wyraźnie drożeje i może osiągnąć najwyższe wartości od dekady. Ograniczona dostępność kalafiorów i brokułów, bazujących głównie na imporcie z Hiszpanii, przekłada się na rekordowe ceny sprzedaży hurtowej. W segmencie owoców duża podaż importowanych truskawek obniżyła ceny hurtowe do 10 zł/kg, natomiast krajowa produkcja szklarniowa utrzymuje stabilny poziom 30 zł/kg. Zapasy gruszek są wyższe o 15,5% niż rok wcześniej, a eksport koncentruje się niemal wyłącznie na jednym kierunku – Białorusi.

Kluczowy dla polskiego handlu zagranicznego rynek jabłek jest pod silną presją podaży wynikającą z wcześniejszych zbiorów na półkuli południowej oraz wysokich stanów magazynowych w Europie, co w połączeniu z zakłóceniami logistycznymi związanymi z



konfliktem na Bliskim Wschodzie ogranicza możliwości eksportowe i wymusza spadki cen oraz ograniczenie zasięgów do rynku krajowego i europejskiego.

### 3.3 Cukier

W sezonie 2026/2027 koncerny cukrownicze w Polsce zakontraktowały buraki cukrowe na powierzchni ok. 240 tys. ha, ale ceny skupu ze względu na dekoniunkturę będą niskie i wyniosą 28–32 EUR/tonę. Głównym powodem tego jest duża podaż i niskie ceny zbytu cukru oraz trudna sytuacja finansowa przemysłu cukrowniczego. W marcu 2026 r. rozpoczęły się siewy buraków cukrowych, które przebiegają terminowo w sprzyjających warunkach pogodowych. Jeżeli w 2026 r. średni plon buraków cukrowych wyniesie ok. 67 t/ha, a technologiczny plon cukru ok. 9 t/ha, to produkcja cukru osiągnie poziom 2,0–2,1 mln t i będzie większa od krajowego zużycia. W związku z tym nadal duże ilości cukru będą eksportowane.

### 3.4 Mięso wołowe

W okresie styczeń–luty 2026 r. skupiono w Polsce 53,9 tys. t bydła (w wadze żywej), o 24,0% mniej niż w analogicznym okresie 2025 roku. Przedsiębiorstwa przemysłu mięsnego zatrudniające 50 i więcej pracowników w styczniu 2026 r. wytworzyły 17,1 tys. t wołowiny, tj. o 7,1% więcej niż rok wcześniej. W lutym 2026 r. cena skupu bydła była o 29,2% wyższa niż przed rokiem (16,17 PLN/kg), natomiast w relacji do stycznia 2026 r. zwiększyła się 5,6%. Opłacalność produkcji bydła (mierzona relacją cen żywca do cen mieszanki B2 dla opasów) ukształtowała się na poziomie wyższym niż przed rokiem oraz miesiąc wcześniej, głównie w wyniku wzrostu cen skupu bydła i spadku cen pasz.

### 3.5 Mięso wieprzowe

Trudną sytuację na krajowym rynku potęgują niskie ceny skupu żywca ceny oraz surowców paszowych. W okresie styczeń-luty 2026 r. średnia cena skupu trzody wyniosła 4,92 PLN/kg i była o 15,4% niższa niż w analogicznym okresie 2025 roku. W tym samym okresie cena ziarna jęczmienia (74,71 PLN/dt) spadła o 11,5% a kukurydzy (78,95 PLN/dt) o 11,5%. Ceny detaliczne mieszanek pełnoporcjowych spadły o 2,3% do 225,89 PLN/dt, a koncentratów o 2,2% do 360,76 PLN/dt. Malejące ceny zbóż i pasz przemysłowych, przy jednoczesnym silniejszym spadku cen żywca wieprzowego, pogarszają opłacalność chowu.

Według danych KE w okresie styczeń-luty 2026 r. unijni producenci wieprzowiny znaleźli się w trudnej sytuacji, gdyż ceny skupu tusz spadły we wszystkich krajach UE poza Szwecją. Najsilniej ucierpieli producenci w Portugalii i Hiszpanii, gdzie ceny wieprzowiny spadły odpowiednio o 32,7% i 32,1%. Ponadto, znaczne spadki cen odnotowano również w Holandii (o 21,3%), Rumunii (o 17,7%), Chorwacji (o 17,6%), Węgrzech (o 16,9%) i Belgii (o 16,3%). Dla porównania, w UE ceny średnio zmalały o 16,0%, natomiast w Polsce o 12,6%. Spadek cen dla Danii i Niemiec był niższy niż w Polsce i wyniósł odpowiednio –12,5% i –11,5%. Szczególnie niepokojące są silne spadki cen wśród kluczowych producentów wieprzowiny, gdyż mogą one sprzyjać zwiększonemu napływowi tańszego mięsa z zagranicy na rynek polski w nadchodzących miesiącach.



### 3.6 Polski handel zagraniczny

W 2026 r. uwarunkowania handlu zagranicznego będą charakteryzowały się dużą zmiennością i ryzykiem, a zdecydują gospodarce skutki konfliktów zbrojnych w Ukrainie i regionie Zatoki Perskiej oraz zmiany polityki handlowej Stanów Zjednoczonych. Wojna w Iranie skutkuje spadkiem podaży ropy naftowej i skroplonego gazu ziemnego (LNG) oraz dużym wzrostem cen na międzynarodowych giełdach surowców energetycznych. Wzrost cen energii może skutkować wzrostem światowych cen surowców rolnych i żywności oraz będzie miał wpływ na podaż i ceny środków produkcji dla rolnictwa, w tym głównie oleju napadowego i nawozów mineralnych.

### 3.7 Środki produkcji dla rolnictwa w Polsce

Od początku marca 2026 r. nastąpiło wyraźne przyspieszenie tempa wzrostu cen nawozów azotowych również na krajowym rynku oraz pogorszenie ich dostępności. Należy jednak zaakcentować, że podwyżki cen tych nawozów Polsce miały związek nie tylko z wojną na Bliskim Wschodzie i będącymi jej następstwem podwyżkami cen gazu ziemnego i nawozów azotowych w handlu światowym, ale też z kumulacją innych czynników. Presję na podwyższoną zmienność cen nawozów azotowych na krajowym rynku wywierał ponadto zdecydowanie mniejszy niż we wcześniejszych latach import nawozów azotowych, w tym głównie spoza UE w związku z pełnym wdrożeniem mechanizmu CBAM (Carbon Border Adjustment Mechanism – graniczny podatek węglowy), ale też zwiększona aktywność zakupowa w stosunkowo krótkim czasie (przypadająca mniej więcej na I połowę marca). Należy bowiem zauważyć, że popyt na nawozy azotowe w miesiącach wcześniejszych, tj. w ostatnim kwartale 2025 r. czy też w okresie styczeń-luty br., był stosunkowo niewielki w odniesieniu do lat poprzednich.

Szacunki IERiGŻ PIB wskazują, ceny nawozów azotowych na krajowym rynku wzrosły od początku roku do końca marca średnio o około 30%, natomiast w przypadku mocznika (z inhibitorem ureazy) wzrost cen wynosi już ponad 40%. Pomimo gwałtownych podwyżek cen (obserwowanych głównie w pierwszych tygodniach marca) obecne ceny są nadal niższe w porównaniu z rekordowymi poziomami z 2022 r. Niemniej jednak dalszy wzrost cen, w związku z trwającym konfliktem na Bliskim Wschodzie nie jest wykluczony.

W związku z wojną w Zatoce Perskiej rosną zatem obawy o dostępność nawozów azotowych na światowym rynku, gdyż konflikt zbrojny może wpłynąć na istotne ograniczenia w eksporcie i produkcji nawozów. Według szacunków IFA przez zablokowaną na początku marca Cieśninę Ormuz realizowane było w 2024 r. około 34% globalnego wolumenu eksportu mocznika, 23% światowego eksportu amoniaku oraz 18% eksportu fosforanu amonu. Z kolei łączny wolumen eksportu mocznika z krajów Bliskiego Wschodu wyniósł około 26 mln ton, co odpowiadało za 49% globalnego wolumenu eksportu tego najpopularniejszego nawozu azotowego na świecie.

Spowolnienie dynamiki cen maszyn rolniczych należy wiązać ze spadkiem popytu na nowy sprzęt rolniczy, co wynika nie tylko z pogorszenia sytuacji dochodowej gospodarstw rolnych wynikającej z niekorzystnych tendencji cenowych na podstawowych rynkach rolnych, ale też ograniczenia zakupów z programów inwestycyjnych, które są obecnie realizowane w



ramach Planu Strategicznego Wspólnej Polityki Rolnej (PS WPR) na lata 2023-2027 oraz Krajowego Planu Odbudowy (KPO). Analizy Polskiej Izby Gospodarczej Maszyn i Urządzeń rolniczych (PIGMiUR) wskazują, że w okresie styczeń-luty liczba rejestracji nowych ciągników rolniczych zmalała r/r o 23,8% do 1,0 tys. sztuk. Była również o 18,3% mniejsza niż w stosunkowo słabym pod tym względem 2024 r. Podobne zmiany dotyczyły liczby rejestracji nowych ciężarowych przyczep rolniczych. W pierwszych dwóch miesiącach br. zarejestrowano 795 przyczep, o 10,5% mniej niż rok wcześniej, ale też mniej niż w tym samym okresie 2024 r.

Sprzęt rolniczy w lutym 2026 r. był średnio o 4,1% droższy niż rok wcześniej. Z kolei w odniesieniu do lutego 2021 r., a więc w ciągu 5 lat, podrożał już średnio o niemal 75%, a więc w większym stopniu niż nawozy mineralne, czy też nośniki energii, których ceny wzrosły odpowiednio o 66,2% i 42,3%, przy inflacji na poziomie około 41%. W styczniu oraz w lutym br. ceny środków ochrony roślin na krajowym rynku nie zmieniły się istotnie w porównaniu z poprzednim miesiącem. Stosunkowo niewielkie zmiany cen mają związek z brakiem zauważalnej poprawy w popycie w związku z sytuacją dochodową gospodarstw rolnych, zwłaszcza tych specjalizujących się w produkcji zbóż, trzody chlewnej i mleka. Agrochemikalia w lutym 2026 r. były przeciętnie o 1,0% droższe niż rok wcześniej przy inflacji na poziomie 2,1%.



## 4 Sytuacja podaży-popytu na światowym rynku

### 4.1 Zboża, oleiste i cukier

Tab. 1.1: Produkcja (mln t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
<b>pszenica</b>				
Argentyna	18,5	27,9	50,8%	3,3%
Brazylia	7,9	7,9	-0,2%	0,9%
UE	121,1	145,1	19,9%	17,2%
Ukraina	23,4	24,0	2,6%	2,8%
świat	799,3	844,2	5,6%	100,0%
<b>kukurydza</b>				
Argentyna	50,00	52,00	4,0%	4,0%
Brazylia	136,00	132,00	-2,9%	10,1%
UE	59,6	56,8	-4,7%	4,4%
Ukraina	26,8	30,7	14,6%	2,4%
świat	1231,4	1301,1	5,7%	100,0%
<b>soja</b>				
Argentyna	51,1	48,0	-6,1%	11,2%
Brazylia	172,5	180,0	4,3%	42,1%
UE	2,9	2,9	-2,0%	0,7%
Ukraina	7,2	5,5	-23,6%	1,3%
świat	428,2	427,4	-0,2%	100,0%
<b>śruta sojowa</b>				
Argentyna	33,7	32,0	-5,2%	11,0%
Brazylia	44,4	47,5	7,0%	16,4%
UE	12,2	11,9	-2,6%	4,1%
Ukraina	2,2	2,3	3,6%	0,8%
świat	282,1	290,1	2,9%	100,0%
<b>rzepak</b>				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	17,1	20,5	20,2%	21,5%
Ukraina	3,8	3,5	-7,9%	3,7%
świat	86,2	95,5	10,7%	100,0%
<b>olej rzepakowy</b>				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	10,0	10,4	4,2%	28,9%
Ukraina	0,2	0,5	100,4%	1,4%
świat	34,3	35,9	4,6%	100,0%
<b>cukier</b>				
Argentyna	1,8	1,9	2,2%	1,0%
Brazylia	43,7	44,4	1,6%	23,5%
UE	16,4	15,5	-5,3%	8,2%
Ukraina	1,8	1,5	-17,2%	0,8%
świat	181,0	189,3	4,6%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 1.2: Zużycie (mln t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
<b>pszenica</b>				
Argentyna	7,2	7,6	6,3%	0,9%
Brazylia	12,2	12,4	1,2%	1,5%
UE	108,5	115,5	6,5%	14,2%
Ukraina	8,3	8,6	3,6%	1,1%
świat	800,5	815,9	1,9%	100,0%
<b>kukurydza</b>				
Argentyna	16,70	16,70	0,0%	1,3%
Brazylia	92,50	96,00	3,8%	7,5%
UE	76,70	74,80	-2,5%	5,8%
Ukraina	6,40	6,70	4,7%	0,5%
świat	1249,40	1288,36	3,1%	100,0%
<b>soja</b>				
Argentyna	50,0	47,9	-4,3%	11,2%
Brazylia	62,2	65,9	6,0%	15,5%
UE	17,0	16,6	-2,6%	3,9%
Ukraina	3,1	3,2	3,3%	0,7%
świat	413,5	425,9	3,0%	100,0%
<b>śruta sojowa</b>				
Argentyna	3,5	3,6	2,1%	1,3%
Brazylia	20,5	21,5	4,9%	7,5%
UE	31,2	30,9	-1,0%	10,8%
Ukraina	0,8	0,8	12,0%	0,3%
świat	272,9	285,7	4,7%	100,0%
<b>rzepak</b>				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	24,4	25,4	4,3%	27,3%
Ukraina	0,6	1,2	99,2%	1,3%
świat	88,4	92,9	5,1%	100,0%
<b>olej rzepakowy</b>				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	9,7	10,2	4,6%	28,7%
Ukraina	0,0	0,0	33,3%	0,0%
świat	34,4	35,4	2,9%	100,0%
<b>cukier</b>				
Argentyna	1,4	1,5	3,9%	0,8%
Brazylia	9,0	9,0	0,0%	5,1%
UE	15,9	16,4	3,1%	9,2%
Ukraina	0,9	0,9	0,9%	0,5%
świat	175,8	178,1	1,3%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 1.3: Eksport (mln t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
<b>pszenica</b>				
Argentyna	13,3	19,5	46,5%	8,8%
Brazylia	1,9	2,1	10,9%	0,9%
UE	27,9	30,5	9,3%	13,7%
Ukraina	15,8	12,5	-20,6%	5,6%
świat	210,5	221,9	5,4%	100,0%
<b>kukurydza</b>				
Argentyna	29,07	37,00	27,3%	17,8%
Brazylia	42,08	43,00	2,2%	20,7%
UE	2,76	1,80	-34,8%	0,9%
Ukraina	20,02	22,00	9,9%	10,6%
świat	187,15	207,29	10,8%	100,0%
<b>soja</b>				
Argentyna	7,9	8,3	4,8%	4,4%
Brazylia	103,1	115,0	11,5%	61,4%
UE	0,3	0,3	-9,9%	0,2%
Ukraina	4,2	2,3	-44,9%	1,2%
świat	184,2	187,2	1,6%	100,0%
<b>śruta sojowa</b>				
Argentyna	29,8	29,0	-2,6%	34,5%
Brazylia	23,4	25,5	9,0%	30,3%
UE	0,7	0,6	-8,0%	0,7%
Ukraina	1,4	1,4	3,2%	1,7%
świat	83,1	84,1	1,2%	100,0%
<b>rzepak</b>				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	0,4	0,7	70,2%	3,6%
Ukraina	3,1	2,3	-26,9%	12,7%
świat	19,8	18,2	-8,3%	100,0%
<b>olej rzepakowy</b>				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	0,6	0,7	11,1%	8,2%
Ukraina	0,2	0,5	123,5%	6,1%
świat	7,1	7,9	11,1%	100,0%
<b>cukier</b>				
Argentyna	0,6	0,4	-38,3%	0,6%
Brazylia	34,9	35,7	2,3%	54,1%
UE	2,0	1,0	-50,9%	1,5%
Ukraina	0,7	0,7	-4,1%	1,1%
świat	63,4	66,0	4,1%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 1.4: Import (mln t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
<b>pszenica</b>				
Argentyna	0,0	0,0	-23,1%	0,0%
Brazylia	7,2	6,8	-5,6%	3,1%
UE	10,6	6,0	-43,6%	2,8%
Ukraina	0,1	0,1	40,8%	0,0%
świat	201,0	217,6	8,2%	100,0%
<b>kukurydza</b>				
Argentyna	0,01	0,01	0,0%	0,0%
Brazylia	1,76	1,70	-3,5%	0,9%
UE	18,76	19,50	4,0%	10,1%
Ukraina	0,02	0,01	-33,3%	0,0%
świat	186,20	193,10	3,7%	100,0%
<b>soja</b>				
Argentyna	6,3	7,3	15,4%	3,9%
Brazylia	0,7	0,9	23,1%	0,5%
UE	14,7	14,0	-4,8%	7,5%
Ukraina	0,0	0,0	100,0%	0,0%
świat	179,2	185,6	3,6%	100,0%
<b>śruta sojowa</b>				
Argentyna	0,3	0,2	-39,1%	0,2%
Brazylia	0,0	0,0	100,0%	0,0%
UE	20,6	19,5	-5,6%	24,2%
Ukraina	0,0	0,0	-33,3%	0,0%
świat	77,7	80,5	3,5%	100,0%
<b>rzepak</b>				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	8,0	5,5	-30,9%	31,0%
Ukraina	0,01	0,03	400,0%	0,1%
świat	19,9	17,7	-11,0%	100,0%
<b>olej rzepakowy</b>				
Argentyna	0,002	0,002	0,0%	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	0,3	0,5	52,5%	6,0%
Ukraina	0,002	0,001	-50,0%	0,0%
świat	7,1	7,5	6,1%	100,0%
<b>cukier</b>				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	1,4	2,0	41,6%	3,5%
Ukraina	0,0	0,0	-	0,0%
świat	56,2	57,5	2,3%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 1.5: Skłonność do eksportu* (%)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
<b>pszenica</b>			
Argentyna	71,9%	69,8%	-2,1
Brazylia	24,0%	26,7%	2,7
UE	23,1%	21,0%	-2,0
Ukraina	67,3%	52,1%	-15,2
świat	26,3%	26,3%	0,0
<b>kukurydza</b>			
Argentyna	58,1%	71,2%	13,0
Brazylia	30,9%	32,6%	1,6
UE	4,6%	3,2%	-1,5
Ukraina	74,7%	71,7%	-3,0
świat	15,2%	15,9%	0,7
<b>soja</b>			
Argentyna	15,4%	17,2%	1,8
Brazylia	59,8%	63,9%	4,1
UE	11,4%	10,5%	-0,9
Ukraina	58,0%	41,8%	-16,1
świat	43,0%	43,8%	0,8
<b>śruta sojowa</b>			
Argentyna	88,3%	90,7%	2,4
Brazylia	52,7%	53,7%	1,0
UE	5,4%	5,1%	-0,3
Ukraina	61,3%	61,1%	-0,2
świat	29,5%	29,0%	-0,5
<b>rzepak</b>			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	2,2%	3,2%	0,9
Ukraina	82,8%	65,7%	-17,0
świat	23,0%	19,0%	-4,0
<b>olej rzepakowy</b>			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	5,9%	6,3%	0,4
Ukraina	88,2%	98,4%	10,2
świat	20,9%	22,1%	1,3
<b>cukier</b>			
Argentyna	32,6%	19,7%	-12,9
Brazylia	79,8%	80,4%	0,6
UE	12,5%	6,5%	-6,0
Ukraina	40,6%	47,0%	6,4
świat	35,0%	34,9%	-0,2

\* relacja eksportu i produkcji



Tab. 1.6: Samowystarczalność * (%)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
<b>pszenica</b>			
Argentyna	258,9%	367,4%	108,5
Brazylia	64,7%	63,7%	-0,9
UE	111,6%	125,6%	14,1
Ukraina	281,9%	279,1%	-2,9
świat	99,9%	103,5%	3,6
<b>kukurydza</b>			
Argentyna	299,4%	311,4%	12,0
Brazylia	147,0%	137,5%	-9,5
UE	77,7%	75,9%	-1,8
Ukraina	418,8%	458,2%	39,5
świat	98,6%	101,0%	2,4
<b>soja</b>			
Argentyna	102,1%	100,2%	-1,9
Brazylia	277,5%	273,1%	-4,4
UE	17,1%	17,2%	0,1
Ukraina	234,1%	173,2%	-60,9
świat	103,6%	100,4%	-3,2
<b>śruta sojowa</b>			
Argentyna	956,7%	888,3%	-68,4
Brazylia	216,5%	220,8%	4,3
UE	38,9%	38,3%	-0,6
Ukraina	294,9%	272,7%	-22,2
świat	103,4%	101,6%	-1,8
<b>rzepak</b>			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	70,1%	80,8%	10,7
Ukraina	628,1%	290,5%	-337,6
świat	97,5%	102,8%	5,2
<b>olej rzepakowy</b>			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	102,6%	102,2%	-0,4
Ukraina	8200,0%	12325,0%	4125,0
świat	99,7%	101,3%	1,6
<b>cukier</b>			
Argentyna	131,9%	129,7%	-2,2
Brazylia	485,6%	493,2%	7,6
UE	102,8%	94,4%	-8,4
Ukraina	210,8%	172,9%	-37,9
świat	103,0%	106,3%	3,3

\* relacja produkcji i zużycia



Tab. 1.7: Bilans handlowy (%)			
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25
<b>pszenica</b>			
Argentyna	13,3	19,5	46,6%
Brazylia	-5,3	-4,7	-11,4%
UE	17,3	24,5	41,8%
Ukraina	15,7	12,4	-20,9%
świat	9,4	4,3	-54,7%
<b>kukurydza</b>			
Argentyna	29,1	37,0	27,3%
Brazylia	40,3	41,3	2,4%
UE	-16,0	-17,7	10,7%
Ukraina	20,0	22,0	9,9%
świat	0,9	14,2	1395,2%
<b>soja</b>			
Argentyna	1,6	1,0	-38,7%
Brazylia	102,4	114,1	11,4%
UE	-14,4	-13,7	-4,7%
Ukraina	4,2	2,3	-44,9%
świat	5,0	1,5	-69,1%
<b>śruta sojowa</b>			
Argentyna	29,5	28,8	-2,3%
Brazylia	23,4	25,5	9,0%
UE	-20,0	-18,9	-5,5%
Ukraina	1,4	1,4	3,3%
świat	5,3	3,6	-32,6%
<b>rzepak</b>			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	-7,6	-4,9	-36,0%
Ukraina	3,1	2,3	-27,5%
świat	-0,126	0,4	-441,3%
<b>olej rzepakowy</b>			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	0,3	0,2	-31,0%
Ukraina	0,2	0,5	125,1%
świat	0,1	0,4	537,3%
<b>cukier</b>			
Argentyna	0,6	0,4	-38,3%
Brazylia	34,9	35,7	2,3%
UE	0,6	-1,0	-256,5%
Ukraina	0,7	0,7	-4,2%
świat	7,1	8,5	18,4%



## 4.2 Owoce i warzywa

Tab. 2.1: Produkcja (tys. t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
<b>jabłka</b>				
Argentyna	525	528	0,6%	0,6%
Brazylia	1 184	1 184	0,0%	1,4%
UE	11 537	11 521	-0,1%	14,1%
Ukraina	1 173	1 173	0,0%	1,4%
świat	86 299	81 721	-5,3%	100,0%
<b>wiśnie i czereśnie</b>				
Argentyna	10	12	20,0%	0,3%
Brazylia				0,0%
UE	762	644	-15,5%	13,9%
Ukraina	216	216	0,0%	4,6%
świat	5 197	4 638	-10,7%	100,0%
<b>pomarańcze</b>				
Argentyna	620	680	9,7%	1,5%
Brazylia	13 000	13 500	3,8%	29,4%
UE	5 933	5 635	-5,0%	12,3%
Ukraina	0	0		0,0%
świat	45 489	45 919	0,9%	100,0%
<b>gruszki</b>				
Argentyna	657	658	0,2%	2,5%
Brazylia	16	16	0,0%	0,1%
UE	1 842	1 861	1,0%	7,1%
Ukraina				0,0%
świat	26 573	26 053	-2,0%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 2.2: Zużycie (tys. t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
<b>jabłka</b>				
Argentyna	437	440	0,7%	0,5%
Brazylia	1 385	1 389	0,3%	1,7%
UE	10 835	10 811	-0,2%	13,3%
Ukraina	1 170	1 158	-1,0%	1,4%
świat	85 998	81 553	-5,2%	100,0%
<b>wiśnie i czereśnie</b>				
Argentyna	3	3	0,0%	0,1%
Brazylia	-	-	-	-
UE	808	656	-18,8%	14,3%
Ukraina	216	216	0,1%	4,7%
świat	5 127	4 581	-10,7%	100,0%
<b>pomarańcze</b>				
Argentyna	330	366	10,9%	1,3%
Brazylia	2 500	2 600	4,0%	9,1%
UE	5 781	5 575	-3,6%	19,6%
Ukraina	79	80	1,3%	0,3%
świat	28 634	28 473	-0,6%	100,0%
<b>gruszki</b>				
Argentyna	308	314	2,0%	1,2%
Brazylia	186	191	2,7%	0,7%
UE	1 733	1 726	-0,4%	6,6%
Ukraina	-	-	-	-
świat	26 475	25 972	-1,9%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 2.3: Eksport (tys. t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
<b>jabłka</b>				
Argentyna	90	90	0,0%	1,5%
Brazylia	14	15	7,1%	0,2%
UE	972	975	0,3%	16,1%
Ukraina	17	25	48,8%	0,4%
świat	6 200	6 074	-2,0%	100,0%
<b>wiśnie i czereśnie</b>				
Argentyna	8	10	23,5%	1,1%
Brazylia	-	-	-	-
UE	12	11	-6,8%	1,2%
Ukraina	-	-	-	-
świat	931	939	0,9%	100,0%
<b>pomarańcze</b>				
Argentyna	76	80	5,3%	1,6%
Brazylia	-	-	-	-
UE	313	310	-1,0%	6,3%
Ukraina	0	0	0,0	0,0%
świat	4 823	4 941	2,4%	100,0%
<b>gruszki</b>				
Argentyna	350	345	-1,4%	17,6%
Brazylia	-	-	-	-
UE	280	300	7,1%	15,3%
Ukraina	-	-	-	-
świat	1 890	1 965	4,0%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 2.4: Import (tys. t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
<b>jabłka</b>				
Argentyna	2	2	0,0%	0,0%
Brazylia	215	220	2,3%	3,6%
UE	270	265	-2,0%	4,4%
Ukraina	14	10	-27,0%	0,2%
świat	6 045	6 053	0,1%	100,0%
<b>wiśnie i czereśnie</b>				
Argentyna	1	1	-16,7%	0,1%
Brazylia	-	-	-	-
UE	58	23	-60,3%	2,6%
Ukraina	0	1	66,7%	0,1%
świat	861	881	2,3%	100,0%
<b>pomarańcze</b>				
Argentyna	6	3	-50,0%	0,1%
Brazylia	40	55	37,5%	1,2%
UE	961	1 000	4,1%	21,9%
Ukraina	79	80	1,3%	1,8%
świat	4 466	4 562	2,1%	100,0%
<b>gruszki</b>				
Argentyna	1	1	0,0%	0,0%
Brazylia	170	175	2,9%	9,3%
UE	171	165	-3,6%	8,8%
Ukraina	-	-	-	-
świat	1 792	1 884	5,2%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 2.5: Skłonność do eksportu* (%)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
<b>jabłka</b>			
Argentyna	17,1%	17,0%	-0,1
Brazylia	1,2%	1,3%	0,1
UE	8,4%	8,5%	0,0
Ukraina	1,4%	2,1%	0,7
świat	7,2%	7,4%	0,2
<b>wiśnie i czereśnie</b>			
Argentyna	81,0%	83,3%	2,3
Brazylia	-	-	-
UE	1,5%	1,7%	0,2
Ukraina	-	-	-
świat	17,9%	20,2%	2,3
<b>pomarańcze</b>			
Argentyna	12,3%	11,8%	-0,5
Brazylia	-	-	-
UE	5,3%	5,5%	0,2
Ukraina	-	-	-
świat	10,6%	10,8%	0,2
<b>gruszki</b>			
Argentyna	53,3%	52,4%	-0,8
Brazylia	0,6%	0,6%	0,0
UE	15,2%	16,1%	0,9
Ukraina	-	-	-
świat	7,1%	7,5%	0,4

\* relacja eksportu i produkcji



Tab. 2.6: Samowystarczalność* (%)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
<b>jabłka</b>			
Argentyna	120,1%	120,0%	-0,1
Brazylia	85,5%	85,2%	-0,2
UE	106,5%	106,6%	0,1
Ukraina	100,3%	101,3%	1,0
świat	100,3%	100,2%	-0,1
<b>wiśnie i czereśnie</b>			
Argentyna	400,0%	480,0%	80,0
Brazylia	-	-	-
UE	94,3%	98,2%	3,9
Ukraina	99,9%	99,8%	-0,1
świat	101,4%	101,3%	-0,1
<b>pomarańcze</b>			
Argentyna	187,9%	185,8%	-2,1
Brazylia	520,0%	519,2%	-0,8
UE	102,6%	101,1%	-1,6
Ukraina	0,0%	0,0%	0,0
świat	158,9%	161,3%	2,4
<b>gruszki</b>			
Argentyna	213,7%	209,9%	-3,8
Brazylia	8,5%	8,2%	-0,2
UE	106,3%	107,8%	1,5
Ukraina	-	-	-
świat	100,4%	100,3%	-0,1

\* relacja produkcji i zużycia



<b>Tab. 2.7: Bilans handlowy (tys. t)</b>			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
<b>jabłka</b>			
Argentyna	88,0	88,0	0,0%
Brazylia	-201,0	-205,0	2,0%
UE	702,1	710,0	1,1%
Ukraina	3,1	15,0	383,9%
świat	155,0	20,8	-86,6%
<b>wiśnie i czereśnie</b>			
Argentyna	7,5	9,5	26,7%
Brazylia	-	-	-
UE	-46,1	-12,0	-74,0%
Ukraina	-0,3	-0,5	66,7%
świat	69,7	57,7	-17,2%
<b>pomarańcze</b>			
Argentyna	70,0	77,0	10,0%
Brazylia	-40,0	-55,0	37,5%
UE	-648,0	-690,0	6,5%
Ukraina	-79,0	-80,0	1,3%
świat	357,0	379,0	6,2%
<b>gruszki</b>			
Argentyna	349,5	344,5	-1,4%
Brazylia	-169,9	-174,9	2,9%
UE	108,8	135,0	24,1%
Ukraina	-	-	-
świat	97,6	80,7	-17,3%



### 4.3 Mięso i mleko

Tab. 3.1: Produkcja (mln t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
<b>masło</b>				
Argentyna	0,039	0,040	2,6%	0,3%
Brazylia	0,086	0,088	2,3%	0,7%
UE	2,090	2,060	-1,4%	16,3%
Ukraina	0,072	0,073	1,4%	0,6%
świat	12,321	12,622	2,4%	100,0%
<b>mleko w płynie</b>				
Argentyna	11,490	11,950	4,0%	1,7%
Brazylia	28,700	29,350	2,3%	4,3%
UE	149,670	148,950	-0,5%	21,6%
Ukraina	7,100	6,795	-4,3%	1,0%
świat	683,116	690,017	1,0%	100,0%
<b>wołowina i cielęcina*</b>				
Argentyna	3,145	3,080	-2,1%	5,0%
Brazylia	12,605	12,370	-1,9%	20,1%
UE	6,410	6,350	-0,9%	10,3%
Ukraina	0,228	0,200	-12,3%	0,3%
świat	62,248	61,563	-1,1%	100,0%
<b>mięso kurze</b>				
Argentyna	2,525	2,590	2,6%	2,3%
Brazylia	15,450	15,800	2,3%	14,3%
UE	12,090	12,250	1,3%	11,1%
Ukraina	1,372	1,395	1,7%	1,3%
świat	107,985	110,728	2,5%	100,0%
<b>wieprzowina*</b>				
Argentyna	0,812	0,845	4,1%	0,7%
Brazylia	4,750	4,900	3,2%	4,1%
UE	21,950	21,690	-1,2%	18,0%
Ukraina	0,605	0,635	5,0%	0,5%
świat	119,513	120,183	0,6%	100,0%

\* w ekwiwalencie wagi tuszy

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 3.2: Zużycie (mln t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
<b>masło</b>				
Argentyna	0,017	0,018	5,9%	0,1%
Brazylia	0,086	0,087	1,2%	0,7%
UE	1,900	1,910	0,5%	15,7%
Ukraina	0,059	0,061	3,4%	0,5%
świat	11,826	12,188	3,1%	100,0%
<b>mleko w płynie</b>				
Argentyna	11,485	11,943	4,0%	1,7%
Brazylia	28,690	29,340	2,3%	4,3%
UE	149,310	148,680	-0,4%	21,6%
Ukraina	7,082	6,777	-4,3%	1,0%
świat	682,595	689,567	1,0%	100,0%
<b>wołowina i cielęcina*</b>				
Argentyna	2,396	2,310	-3,6%	3,9%
Brazylia	8,269	8,145	-1,5%	13,7%
UE	6,278	6,240	-0,6%	10,5%
Ukraina	0,205	0,181	-11,7%	0,3%
świat	60,315	59,446	-1,4%	100,0%
<b>mięso kurze</b>				
Argentyna	2,397	2,485	3,7%	2,3%
Brazylia	10,485	10,655	1,6%	9,9%
UE	11,089	11,260	1,5%	10,5%
Ukraina	0,970	0,977	0,7%	0,9%
świat	105,144	107,536	2,3%	100,0%
<b>wieprzowina*</b>				
Argentyna	0,872	0,915	4,9%	0,8%
Brazylia	3,040	3,074	1,1%	2,6%
UE	19,017	18,990	-0,1%	15,9%
Ukraina	0,642	0,686	6,9%	0,6%
świat	118,428	119,115	0,6%	100,0%

\* w ekwiwalencie wagi tuszy

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 3.3: Eksport (mln t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
<b>masło</b>				
Argentyna	0,022	0,024	9,1%	2,1%
Brazylia	0,003	0,003	0,0%	0,3%
UE	0,265	0,225	-15,1%	20,1%
Ukraina	0,014	0,014	0,0%	1,3%
świat	1,173	1,117	-4,8%	100,0%
<b>mleko w płynie</b>				
Argentyna	0,008	0,010	25,0%	0,4%
Brazylia	0,010	0,010	0,0%	0,4%
UE	1,110	1,030	-7,2%	37,2%
Ukraina	0,020	0,020	0,0%	0,7%
świat	2,833	2,768	-2,3%	100,0%
<b>wołowina i cielęcina*</b>				
Argentyna	0,773	0,800	3,5%	5,8%
Brazylia	4,380	4,275	-2,4%	31,0%
UE	0,595	0,575	-3,4%	4,2%
Ukraina	0,025	0,020	-20,0%	0,1%
świat	13,926	13,808	-0,8%	100,0%
<b>mięso kurze</b>				
Argentyna	0,153	0,125	-18,3%	0,8%
Brazylia	4,970	5,150	3,6%	34,8%
UE	1,774	1,750	-1,4%	11,8%
Ukraina	0,451	0,460	2,0%	3,1%
świat	14,291	14,789	3,5%	100,0%
<b>wieprzowina*</b>				
Argentyna	0,004	0,005	25,0%	0,0%
Brazylia	1,714	1,830	6,8%	17,6%
UE	3,030	2,800	-7,6%	26,9%
Ukraina	0,003	0,004	33,3%	0,0%
świat	10,363	10,413	0,5%	100,0%

\* w ekwiwalencie wagi tuszy

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 3.4: Import (mln t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
<b>masło</b>				
Argentyna	0,001	0,001	0,0%	0,1%
Brazylia	0,003	0,002	-33,3%	0,3%
UE	0,075	0,075	0,0%	11,1%
Ukraina	0,001	0,002	100,0%	0,3%
świat	0,661	0,673	1,8%	100,0%
<b>mleko w płynie</b>				
Argentyna	0,003	0,003	0,0%	0,1%
Brazylia	0,000	0,000	-	0,0%
UE	0,750	0,760	1,3%	32,8%
Ukraina	0,000	0,002	-	0,1%
świat	2,312	2,318	0,3%	100,0%
<b>wołowina i cielęcina*</b>				
Argentyna	0,024	0,030	25,0%	0,3%
Brazylia	0,044	0,050	13,6%	0,4%
UE	0,463	0,465	0,4%	4,0%
Ukraina	0,002	0,001	-50,0%	0,0%
świat	11,987	11,680	-2,6%	100,0%
<b>mięso kurze</b>				
Argentyna	0,025	0,020	-20,0%	0,2%
Brazylia	0,005	0,005	0,0%	0,0%
UE	0,743	0,760	2,3%	6,6%
Ukraina	0,049	0,042	-14,3%	0,4%
świat	11,459	11,595	1,2%	100,0%
<b>wieprzowina*</b>				
Argentyna	0,064	0,075	17,2%	0,8%
Brazylia	0,004	0,004	0,0%	0,0%
UE	0,097	0,100	3,1%	1,1%
Ukraina	0,040	0,055	37,5%	0,6%
świat	9,239	9,323	0,9%	100,0%

\* w ekwiwalencie wagi tuszy

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 3.5: Skłonność do eksportu <sup>^</sup> (%)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
<b>masło</b>			
Argentyna	56,4%	60,0%	3,6
Brazylia	3,5%	3,4%	-0,1
UE	12,7%	10,9%	-1,8
Ukraina	19,4%	19,2%	-0,3
świat	9,5%	8,8%	-0,7
<b>mleko w płynie</b>			
Argentyna	0,1%	0,1%	0,0
Brazylia	0,0%	0,0%	0,0
UE	0,7%	0,7%	-0,1
Ukraina	0,3%	0,3%	0,0
świat	0,4%	0,4%	0,0
<b>wołowina i cielęcina*</b>			
Argentyna	24,6%	26,0%	1,4
Brazylia	34,7%	34,6%	-0,2
UE	9,3%	9,1%	-0,2
Ukraina	11,0%	10,0%	-1,0
świat	22,4%	22,4%	0,1
<b>mięso kurze</b>			
Argentyna	6,1%	4,8%	-1,2
Brazylia	32,2%	32,6%	0,4
UE	14,7%	14,3%	-0,4
Ukraina	32,9%	33,0%	0,1
świat	13,2%	13,4%	0,1
<b>wieprzowina*</b>			
Argentyna	0,5%	0,6%	0,1
Brazylia	36,1%	37,3%	1,3
UE	13,8%	12,9%	-0,9
Ukraina	0,5%	0,6%	0,1
świat	8,7%	8,7%	0,0

\* w ekwiwalencie wagi tuszy

<sup>^</sup> relacja eksportu i produkcji



Tab. 3.6: Samowystarczalność <sup>^</sup> (%)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
<b>masło</b>			
Argentyna	229,4%	222,2%	-7,2
Brazylia	100,0%	101,1%	1,1
UE	110,0%	107,9%	-2,1
Ukraina	122,0%	119,7%	-2,4
świat	104,2%	103,6%	-0,6
<b>mleko w płynie</b>			
Argentyna	100,0%	100,1%	0,0
Brazylia	100,0%	100,0%	0,0
UE	100,2%	100,2%	-0,1
Ukraina	100,3%	100,3%	0,0
świat	100,1%	100,1%	0,0
<b>wołowina i cielęcina*</b>			
Argentyna	131,3%	133,3%	2,1
Brazylia	152,4%	151,9%	-0,6
UE	102,1%	101,8%	-0,3
Ukraina	111,2%	110,5%	-0,7
świat	103,2%	103,6%	0,4
<b>mięso kurze</b>			
Argentyna	105,3%	104,2%	-1,1
Brazylia	147,4%	148,3%	0,9
UE	109,0%	108,8%	-0,2
Ukraina	141,4%	142,8%	1,3
świat	102,7%	103,0%	0,3
<b>wieprzowina*</b>			
Argentyna	93,1%	92,3%	-0,8
Brazylia	156,3%	159,4%	3,2
UE	115,4%	114,2%	-1,2
Ukraina	94,2%	92,6%	-1,7
świat	100,9%	100,9%	0,0

\* w ekwiwalencie wagi tuszy

<sup>^</sup> relacja produkcji i zużycia



Tab. 3.7: Bilans handlowy (mln t)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
<b>masło</b>			
Argentyna	0,021	0,023	9,5%
Brazylia	0,000	0,001	-
UE	0,190	0,150	-21,1%
Ukraina	0,013	0,012	-7,7%
świat	0,512	0,444	-13,3%
<b>mleko w płynie</b>			
Argentyna	0,005	0,007	40,0%
Brazylia	0,010	0,010	0,0%
UE	0,360	0,270	-25,0%
Ukraina	0,020	0,018	-10,0%
świat	0,521	0,450	-13,6%
<b>wołowina i cielęcina*</b>			
Argentyna	0,749	0,770	2,8%
Brazylia	4,336	4,225	-2,6%
UE	0,132	0,110	-16,7%
Ukraina	0,023	0,019	-17,4%
świat	1,939	2,128	9,7%
<b>mięso kurze</b>			
Argentyna	0,128	0,105	-18,0%
Brazylia	4,965	5,145	3,6%
UE	1,031	0,990	-4,0%
Ukraina	0,402	0,418	4,0%
świat	2,832	3,194	12,8%
<b>wieprzowina*</b>			
Argentyna	-0,060	-0,070	16,7%
Brazylia	1,710	1,826	6,8%
UE	2,933	2,700	-7,9%
Ukraina	-0,037	-0,051	37,8%
świat	1,124	1,090	-3,0%



**IERiGŻ PIB**

**Kwiecień 2026**