



Miesięczne syntezy informacji i prognoz rynkowych



Maj 2026



Miesięczne syntezy informacji i prognoz rynkowych

Zadanie nr 3.14 Miesięczne syntezy informacji i prognoz rynkowych

Zadanie wykonane w ramach umowy dotacji celowej na rok 2026 pomiędzy Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi a Instytutem Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej - Państwowym Instytutem Badawczym

Autorzy:

mgr Łukasz Chmielewski

mgr Krzysztof Hryszko

mgr Katarzyna Rola

mgr Arkadiusz Zalewski

dr Łukasz Zaremba



SPIS TREŚCI

1	Kluczowe informacje i ich syntetyczne implikacje.....	2
2	Koniunktura w sektorze rolno-spożywczym	3
2.1	Kluczowe wydarzenia na świecie	3
2.2	Wskaźniki światowych cen surowców rolnych i produktów żywnościowych	5
2.3	Sytuacja ekonomiczna polskiego rolnictwa.....	6
2.4	Wskaźniki cen detalicznych produktów żywnościowych	7
3	Sytuacja podażowo-popytowa na rynku rolnym w Polsce	8
3.1	Owoce i warzywa	8
3.2	Cukier	8
3.3	Mięso wieprzowe i wołowe.....	9
3.4	Polski handel zagraniczny	9
3.5	Środki produkcji dla rolnictwa w Polsce	9
4	Sytuacja podażowo-popytowa na światowym rynku	10
4.1	Zboża, oleiste i cukier	10
4.2	Owoce i warzywa	17
4.3	Mięso i mleko	24



1 Kluczowe informacje i ich syntetyczne implikacje

- **Skutki blokady cieśniny Ormuz:** FAO zwraca uwagę, że przedłużanie konfliktu o ż e zakłócić handel 20-45% środków produkcji rolnej globalnie, co może negatywnie odbić się na plonach i zwiększyć presję inflacyjną. Bank Światowy zakłada wygaszenie konfliktu jeszcze w maju, ale podkreśla, że obarczone jest to dużym ryzykiem. Według Pekao, inflacja w Polsce na koniec 2026 r. może zbliżyć się do 4%.
- **Susza w Polsce:** brak opadów może skutkować spadkiem produkcji upraw polowych i wzrostem ich cen.
- **Zawieszenie mechanizmu uszlachetniania czynnego dla cukru w UE:** powinno zahamować spadki cen cukru, ale bez ograniczenia unijnej produkcji o podwyżki będzie trudno.
- **niższe VAT i akcyza na paliwa:** wygaśnięcie mechanizmu po 15 maja spowoduje wzrost cen paliw i może wywierać wzmożoną presję kosztową w transporcie i produkcji rolnej.
- **ZEА opuszcza OPEC:** z początkiem maja 2026 r. Zjednoczone Emiraty Arabskie postawiły opuścić OPEC, co w dłuższej perspektywie może nawet obniżać ceny ropy.
- **Przyjęcie regulacji UE dotyczących NGT:** nowe techniki genomowe mogą poprawić bezpieczeństwo żywnościowe i adaptację rolnictwa do zmian klimatycznych.
- **Nieznaczna poprawa koniunktury w krajowym rolnictwie:** rośnie popyt, ale ceny skupu pozostają niskie, a ceny środków produkcji zwiększają się, co ma związek z blokadą cieśniny Ormuz.
- **Poprawa światowej koniunktury na rynku surowców rolnych i produktów żywnościowych:** Indeks Cen Żywności FAO wzrósł za sprawą drożejących olejów, mięsa i zbóż, przy spadkach cen cukru i produktów mlecznych.
- **W kwietniu wyższa dynamika inflacji ogółem niż żywności w kraju:** może to być niekorzystne dla producentów produktów rolno-spożywczych, ponieważ podnosi koszty produkcji przy jednocześnie ograniczonej możliwości wzrostu cen skupu surowców rolnych. Rosnąca presja inflacyjna może też skutkować spadkiem popytu.
- **Mniejsza produkcja owoców pestkowych:** niekorzystne warunki pogodowe mogą ograniczyć podaż owoców pestkowych w kraju, w efekcie czego można oczekiwać podwyżek cen owoców deserowych, ale podwyżki mogą ominąć owoce przemysłowe.



2 Koniunktura w sektorze rolno-spożywczym

2.1 Kluczowe wydarzenia na świecie

FAO ostrzega przed negatywnymi skutkami utrzymania blokady cieśniny Ormuz¹: brak udrożnienia tego kanału globalnego handlu może skutkować kryzysem żywnościowym. Od sytuacji w cieśninie zależy eksport 20-45% środków produkcji rolnej, nie tylko energii, ale także nawozów. Jeśli statki nie zaczną normalnie kursować, to jeszcze w 2026 roku można spodziewać zwiększonej presji inflacyjnej. Z kolei spadek zużycia nawóz może przełożyć się na niższe polony i w efekcie wzrost cen. FAO zauważa, że w odróżnieniu od kataklizmów naturalnych sytuacja w cieśninie Ormuz jest do opanowania na poziomie politycznym. Na razie skutki wojny w Zatoce Perskiej nie są aż tak mocno odczuwalne w Europie, ale trzeba założyć, że przedłużanie konfliktu zmieni to.

Bank Światowy w prognozie z kwietnia 2026 r. podkreśla rolę blokady cieśniny Ormuz w kształtowaniu cen². Prognoza zakłada wygaszenie większości negatywnych skutków wojny USA i Izraela z Iranem w maju 2026 r., co ma być jednak obarczone ryzykiem. Ceny ropy naftowej Brent oceniono na średnio 86 USD za baryłkę w 2026 r. i 70 USD/bbl w 2027 r. W 2025 roku gatunek Brent sprzedawano po średnio 69 USD/bbl. Średnie ceny gazu ziemnego w Europie oceniono na 15 USD/mmbtu w 2026 roku i na 12 USD/mmbtu w kolejnym (tyle samo co w 2025 r.). Kukurydza może średnio kosztować 211 USD/t w 2026 r. i 214 USD/t w kolejnym, a pszenica (HRW) odpowiednio 253 i 260 USD/t. W obu przypadkach oznacza to wzrost wobec 2025 r. o około 4% w relacji rocznej.

Rośnie zagrożenie suszą w Polsce. Na początku maja stan wód w 67% rzek był niski³, na terenie większości kraju odnotowana jest susza glebowa⁴. Jeśli nie zaczną padać, to może to oznaczać spadek plonowania i w konsekwencji także zbiorów płodów rolnych. Mniejsza podaż będzie działać proinflacyjnie na ceny żywności.

UE zawiesiła na rok stosowanie mechanizmu uszlachetniania czynnego dla importu cukru surowego z przeznaczeniem do rafinacji⁵. Mechanizm dalej będzie obowiązywać w przypadku cukru białego i cukru surowego nie do rafinacji. Zawieszono już wydane pozwolenia i wydawanie nowych. Decyzja jest reakcją na działania branży cukrowniczej, która alarmowała, że uszlachetniania czynne jest nadużywane (sprowadzony w jego ramach cukier powinien opuścić UE w towarach przetworzonych), czego skutkiem jest wzrost podaży cukru na rynku, który działa depresjonująco na ceny. Decyzja powinna poprawić sytuację na rynku cukru w UE, ale nie rozwiąże problemu strukturalnej nadwyżki produkcyjnej.

¹ <https://www.fao.org/newsroom/detail/fao--protracted-strait-of-hormuz-crisis-could-turn-into-global-agrifood-catastrophe/en>

² <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/a384bcad-abc5-4b9b-9c1d-35f374581024/content>

³ <https://imgw.pl/aktualna-i-prognozowana-sytuacja-meteorologiczna-i-hydrologiczna-raport-nr-110/> ⁴ <https://susza.iung.pulawy.pl/news/swilg6>

⁵ https://agriculture.ec.europa.eu/media/news/commission-acts-support-eu-sugar-producers-amid-market-pressures-2026-04-30_en



Zjednoczone Emiraty Arabskie (ZEA) zapowiedziały opuszczenie OPEC⁶, czyli organizacji zrzeszającej największych producentów ropy naftowej, która kontroluje jej podaż. Decyzja wchodzi w życie od 1 maja 2026 roku. W praktyce oznacza to, że ZEA nie będzie związane limitami produkcyjnymi OPEC (a także OPEC+) i będzie samodzielnie kształtować politykę produkcyjną i eksportową. Ze względu na blokadę cieśniny Ormuz i wojnę między USA i Izraelem a Iranem nie należy oczekiwać natychmiastowego wpływu decyzji na ceny ropy naftowej. ZEA jest czwartym, największym producentem ropy naftowej w OPEC+, organizacja odpowiada za około połowę światowej produkcji⁷. Produkcja w ZEA wynosi około 11% globalnej produkcji⁸. W dłuższej perspektywie może to obniżyć ceny ropy, ale trudno obecnie ocenić ich skalę także ze względu na przyszłą politykę OPEC+.

Rząd wydłużył obowiązywanie obniżki VAT i akcyzy na paliwa do 15 maja 2026 r.⁹ Stawka VAT została obniżona z 23 do 8%¹⁰, a akcyza zmniejszona do minimum wymaganego przepisami unijnymi¹¹. Do 15 maja obowiązywać będzie także **maksymalna cenę paliwa**,¹² której wysokość będzie ustalana każdego dnia przez ministra energii (jako średnia cena hurtowa pięciu największych podmiotów powiększona o 30 gr/l marży) – na 5 maja cenę benzyny ustalono na 6,49 zł/l, a diesla na 7,31 zł/l¹³. Rządowe regulacje dotyczą ceny detalicznej, cena hurtowa nie będzie regulowana i będzie odzwierciedlać sytuację na rynku ropy naftowej. Zatem w przypadku dalszych podwyżek ciekłych węglowodorów cena detaliczna paliw także będzie rosła. Wpływ obniżki VAT i akcyzy na paliwa przypadku przedsiębiorcy rolnego będzie zależeć od jego statusu podatkowego: dla VAT-owca sytuacja zmieni się w mniejszym stopniu (głównie w zakresie zmniejszenia akcyzy, bo VAT i tak odlicza) niż dla ryczałtowca (bo płaci cenę brutto, czyli pomniejszoną o niższe stawki).

UE przyjęła przepisy o NGT.¹⁴ W nowych technikach genomowych upatruje się szans na poprawę konkurencyjności produkcji rolnej i zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego, zwłaszcza w kontekście wyzwań klimatycznych i zakresie zrównoważonego rozwoju. NGT podzielono na dwie kategorie. Do NGT 1 zaliczono takie techniki, które pozwalają modyfikować nasiona w sposób mogący występować w przyrodzie lub stosowany w tradycyjnych technikach hodowlanych. NGT 2 obejmuje pozostałe kategorie. Rośliny NGT 1 uznano za równoważne roślinom konwencjonalnym, ale ich nasiona będą musiały być odpowiednio oznakowane. Decyzję popiera Copa-Cogeca. Rozporządzenie wejdzie w życie w 2028 roku. Przepisy porządkują porządek prawny wokół GMO, do którego NGT było zaliczane zgodnie z orzeczeniem TSUE z 2018 r. W przypadku NGT 1 stosuje się mutagenезę (zmiany w genomie)

⁶ <https://www.wam.ae/en/article/bzxzuh7-uae-announces-decision-exit-opec-opec%2B>

⁷ <https://www.reuters.com/business/energy/what-is-opec-how-does-it-affect-oil-prices-2026-04-28/>

⁸ <https://www.eia.gov/tools/faqs/faq.php?id=709&t=6>

⁹ <https://www.gov.pl/web/finanse/rzad-przedluzyl-nizszy-vat-i-akcyze-w-ramach-pakietu-paliwowego>

¹⁰ <https://dziennikustaw.gov.pl/D2026000041701.pdf>, <https://dziennikustaw.gov.pl/D2026000057301.pdf>

¹¹ <https://dziennikustaw.gov.pl/D2026000041401.pdf>, <https://dziennikustaw.gov.pl/D2026000041601.pdf>,

<https://dziennikustaw.gov.pl/D2026000057201.pdf>

¹² <https://dziennikustaw.gov.pl/D2026000041501.pdf>

¹³ <https://monitorpolski.gov.pl/M2026000034201.pdf>, <https://www.gov.pl/web/energia/maksymalna-cena-detaliczna-paliw-obowiazujaca-5-maja-2026-r>

¹⁴ <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-17037-2025-INIT/en/pdf>,

<https://www.consilium.europa.eu/pl/press/press-releases/2025/12/04/new-genomic-techniques-council-and-parliament-strike-deal-to-boost-the-competitiveness-and-sustainability-of-our-food-systems/pdf/>



lub cisgenezę (przenoszenie genów pomiędzy organizmami, które mogą się krzyżować), które nie są tak inwazyjne jak tradycyjne GMO. Uprawy NGT 1 mogą okazać się odpowiedzią na wyzwania klimatyczne, ekonomiczne i polityczne.

Sieć **Biedronka** odnotowała w pierwszym kwartale 2026 r. **wzrost sprzedaży** w relacji rocznej o 3,6% mierzony w EUR i o 4,5% w złotych, przy czym wzrost LFL wyniósł 2,3%¹⁵. Marża wyniosła 7,8% wobec 7,7% w pierwszym kwartale 2025 r. W sprawozdaniu zwrócono uwagę na spadek inflacji na przełomie 2025 i 2026 roku, wzrost presji inflacyjnej w związku z podwyżkami cen energii wywołanymi przez blokadę cieśniny Ormuz i deflację koszyka zakupowego, co należy wiązać także z licznymi promocjami, a także podkreślono dyscyplinę w zarządzaniu kosztami. Wyniki sugerują, że wydatki na żywność są pod presją, a konsumenci i sprzedawca szukają oszczędności. W efekcie pole do podwyżek cen surowców rolno-spożywczych może być ograniczone.

W Europie pojawił się pierwszy **przypadek zakażenia hantawirusem**, który nie jest bezpośrednio związany z ogniskiem choroby na holenderskim wycieczkowcu. Do zakażenia dochodzi przez kontakt z gryzoniami. WHO podaje, że śmiertelność może sięgać nawet 50%¹⁶, jednak Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) określa ryzyko rozprzestrzeniania się wirusa dla całej populacji jako niskie¹⁷.

2.2 Wskaźniki światowych cen surowców rolnych i produktów żywnościowych

W kwietniu 2026 r. poprawiła się koniunktura na globalnym rynku surowców rolnych i produktów żywnościowych, której syntetycznym miernikiem jest wskaźnik światowych cen FAO Food Price Index. Wartość omawianego indeksu wzrosła w relacji miesięcznej o 2,5%. Ceny poszczególnych grup produktów wykazywały jednak odmienne tendencje. Najsilniej podrożały oleje (+5,9%), wolniej mięso (+1,2%) i zboża (+0,8%). Potaniały zaś cukier (-4,7%) i produkty mleczne (-1,1%). Oprócz czynników fundamentalnych powodem wzrostów była sytuacja na Bliskim Wschodzie i związany z nią kryzys energetyczny, o spadkach decydowała w dużej mierze duża podaż.

W kwietniu 2026 r. indeks cen żywności był o 2,0% wyższy w relacji rocznej. Przez ostatnie 12 miesięcy wyraźnie potaniały cukier (-21,2%) i produkty mleczne (-21,2%), podrożały zaś wyraźnie oleje (+22,7%), a w mniejszym stopniu mięso (+1,2%) i zboża (+0,8%).

W kolejnych miesiącach 2026 r. kluczowym czynnikiem dla kształtowania się koniunktury na światowym rynku produktów żywnościowych będą skutki wojny USA i Izraela z Iranem. Jeśli cieśnina Ormuz nie zostanie odblokowana dla transportu ropy naftowej i jej pochodnych, a także gazu ziemnego (około 20% światowego handlu tymi produktami odbywa się w tym rejonie Zatoki Perskiej), to może prowadzić to do trwałych podwyżek cen energii, transportu, a także nawozów. Należy podkreślić, że ryzyko produkcyjne i handlowe pozostaje wysokie, a decydują o tym: niekorzystne zmiany klimatyczne determinujące warunki pogodowe w okresie wegetacji, konflikty zbrojne i zmiany polityki handlowej Stanów Zjednoczonych oraz ogniska

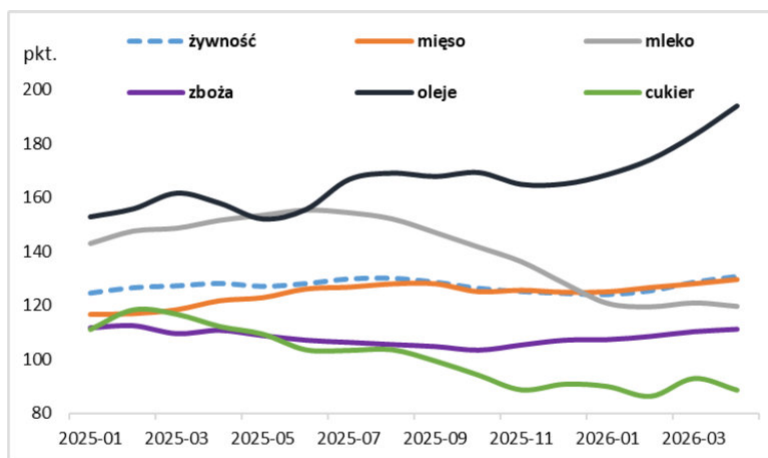
¹⁵ <https://www.jeronimomartins.com/wp-content/uploads/com/2026/EN/ResultsQ12026.pdf>

¹⁶ <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/hantavirus>

¹⁷ <https://www.ecdc.europa.eu/en/news-events/cruise-ship-hantavirus-outbreak-ecdc-response-activated>

chorób zwierząt gospodarskich (ASF, pryszczycza, grypa ptaków i choroba niebieskiego języka u bydła).

Rys. 1. Indeks światowych ceny żywności (Indeks FAO)

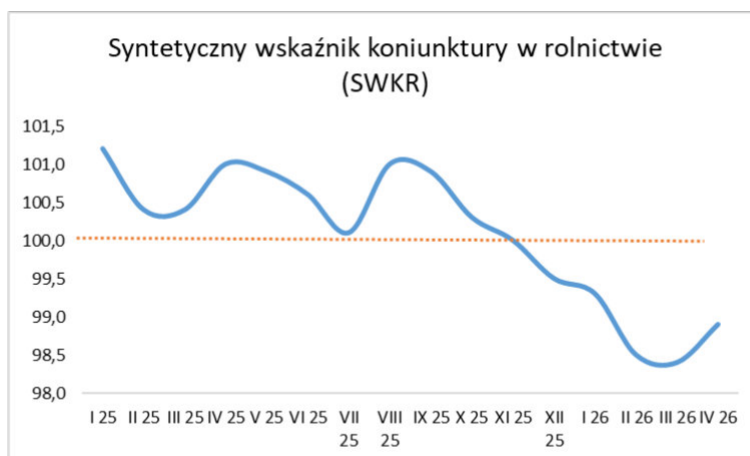


Źródło: opracowanie IERiGŻ PIB, dane <https://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/en/>

2.3 Sytuacja ekonomiczna polskiego rolnictwa

W kwietniu 2026 r. koniunktura w krajowym rolnictwie nieznacznie poprawiła się, ale jej syntetyczny wskaźnik (SWKR) obliczany przez IERiGŻ PIB pozostał na ujemnym poziomie, wynosząc 98,9 punktu. Wzrost tego wskaźnika m/m wynikał z poprawy wskaźnika potencjalnego popytu na produkty rolne, gdyż wskaźnik nożyc cen pogorszył się w relacji miesięcznej, co wynikało ze spadku cen skupu w połączeniu ze wzrostem cen środków produkcji dla rolnictwa. Wydaje się, że potencjał spadkowy cen podstawowych produktów rolnych wyczerpuje się. Niemniej jednak, ze względu obserwowane obecnie wyraźne wzrosty cen nawozów azotowych i paliw ropopochodnych (skutek ataku USA i Izraela na Iran) koniunktura może pogorszyć się i produkcja rolna pozostanie pod silną presją cen i opłacalności produkcji.

Rys. 2. Syntetyczny wskaźnik koniunktury w rolnictwie



Źródło: IERiGŻ PIB

2.4 Wskaźniki cen detalicznych produktów żywnościowych

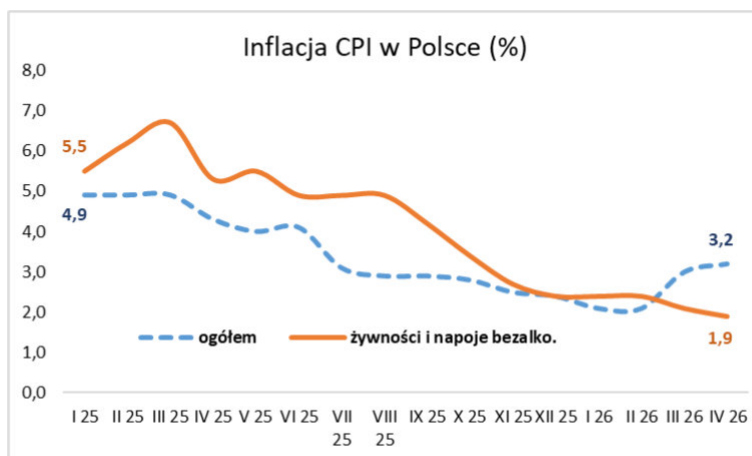
Według szybkiego szacunku GUS, w kwietniu 2026 r. inflacja w gospodarce narodowej w ujęciu rocznym wyniosła 3,2% i była w granicach celu inflacyjnego NBP. Wzrost cen detalicznych żywności i napojów bezalkoholowych był wolniejszy i wyniósł w marcu 1,9%, a to oznacza, że żywność drożała zauważalnie wolniej niż pozostałe towary i usługi. W kwietniu obserwowano przyspieszenie inflacji ogółem, na co wpływ miały przede wszystkim wysokie ceny paliw i gazu, co ma związek z wojną w Zatoce Perskiej i zablokowaniem Cieśniny Ormuz. Podwyżki cen paliw i gazu nie przeniosły się jeszcze na ceny żywności. Trwałe rozwiązanie konfliktu i przywrócenie handlu węglowodorami płynnymi będzie kluczowe dla poziomu inflacji i kosztów transportu, a także produkcji rolno-spożywczej.

Utrzymanie wyższego tempa inflacji ogółem niż żywności może być niekorzystne dla producentów produktów rolno-spożywczych, ponieważ podnosi koszty produkcji przy jednocześnie ograniczonej możliwości wzrostu cen skupu surowców rolnych. Rosnąca presja inflacyjna może też skutkować spadkiem popytu.

Na początku maja 2026 r. **analitycy Pekao zakładają**¹⁸, że energetyczne implikacje blokady cieśniny Ormuz **podniosą inflację w kraju**, która pod koniec 2026 roku może zbliżyć się **do 4,0%**. Prognoza ta zakłada, że konflikt nie zostanie szybko zażegnany, co będzie windować ceny ropy naftowej.

W całym 2025 r. inflacja ogółem wyniosła 3,6%, a samej żywności i napojów bezalkoholowych 4,7%.

Rys. 3. Wskaźnik inflacji w Polsce



Źródło: opracowanie IERiGŻ-PIB, dane GUS

¹⁸ https://x.com/Pekao_Analizy/status/2052388144109015481?s=20



3 Sytuacja podaży-popytu na rynku rolnym w Polsce

3.1 Owoce i warzywa

Jesienią 2025 r. zawiązanie pąków kwiatowych w sadach i na plantacjach jagodowych było zbliżone do średniej z ostatnich pięciu lat. Zimowe spadki temperatur powietrza i gleby spowodowały jednak istotne szkody mrozowe, szczególnie w Polsce wschodniej i południowej; w centrum kraju najsilniej ucierpiały sady orzechowe, brzoskwiniowe i morelowe, a słabiej jabłoniowe i gruszkowe.

W marcu i kwietniu niedobór opadów doprowadził do przesuszenia gleb, co było szczególnie niekorzystne dla płytko korzeniących się upraw truskawek, borówki wysokiej i porzeczek. Wiosenne przymrozki ograniczyły kwitnienie, zapylenie oraz zawiązywanie owoców. Skala uszkodzeń była silnie zróżnicowana odmianowo i przestrzennie, jednak wyraźnie wyższa niż w 2025 r., zwłaszcza w województwach: małopolskim, kujawsko-pomorskim, podkarpackim i podlaskim.

Największe straty odnotowano w sadach owoców pestkowych, mniejsze w ziarnkowych. W głównych rejonach produkcji szkody oceniane są jako duże, przy czym ich ostateczna skala zależy będzie od opadu zawiązków w czerwcu. Przymrozki (do -10°C) istotnie pogorszyły warunki i zwiększyły straty na plantacjach truskawek w nieogrzewanych osłonach. Na części plantacji i w sadach zastosowano zadymianie oraz zraszanie podkoronowe, co może ograniczyć tegoroczne straty.

Spadku poziomu produkcji można spodziewać się przede wszystkim w przypadku owoców pestkowych, zwłaszcza moreli i brzoskwiń, ale też wiśni, czereśni oraz śliwek. Mniejsze mogą być także zbiory jabłek i gruszek. Spośród owoców jagodowych straty spowodowane przymrozkami odnotowano na plantacjach truskawek uprawianych na zbiór przyspieszony pod niskimi osłonami.

Jest zbyt wcześnie, by ocenić potencjalny wpływ oczekiwanego spadku produkcji, ale można przyjąć, że owoce deserowe mogą podrożeć, ale podwyżki mogą ominąć owoce przemysłowe.

3.2 Cukier

W sezonie 2026/2027 koncerny cukrownicze w Polsce zakontraktowały buraki cukrowe na powierzchni ok. 240 tys. ha. Siewy buraków cukrowych rozpoczęły się w optymalnych terminach agrotechnicznych, ale małe opady oraz niskie temperatury w ostatniej dekadzie kwietnia utrudniały wschody i pierwsze fazy rozwojowe roślin. Jeżeli w kolejnych miesiącach okresu wegetacji i w kampanii cukrowniczej warunki pogodowe poprawią się, to średni plon buraków cukrowych wyniesie ok. 67 t/ha, a technologiczny plon cukru ok. 9 t/ha. W związku z tym produkcja cukru osiągnie poziom 2,0–2,1 mln t i będzie większa od krajowego zużycia, a eksport będzie miał duży udział w krajowym bilansie rynkowym.



W pierwszym kwartale 2026 r. ceny cukru na krajowym rynku utrzymywały się na bardzo niskim poziomie, co niekorzystnie wpływa na wyniki ekonomiczno-finansowe przemysłu cukrowniczego.

3.3 Mięso wieprzowe i wołowe

W okresie styczeń–marzec 2026 r. skupiono w Polsce 78,1 tys. t bydła (w wadze żywej), o 26,0% mniej niż w analogicznym okresie 2025 roku, z kolei skup trzody chlewnej wyniósł w tym okresie 442,7 tys. t (wagi żywej) i był o 4,7% większy w relacji rocznej. Większa podaż na rynku wieprzowiny może działać deprecjonująco na ceny, ale spadek podaży na rynku wołowiny nie musi generować podwyżek ze względu na relatywnie wysokie ceny wołowiny, które ograniczają popyt.

3.4 Polski handel zagraniczny

W 2026 r. uwarunkowania handlu zagranicznego będą charakteryzowały się dużą zmiennością i ryzykiem, a zdecydują gospodarce skutki konfliktów zbrojnych w Ukrainie i regionie Zatoki Perskiej oraz zmiany polityki handlowej Stanów Zjednoczonych. Wojna w Iranie skutkuje spadkiem podaży ropy naftowej i skroplonego gazu ziemnego (LNG) oraz dużym wzrostem cen na międzynarodowych giełdach surowców energetycznych. Wzrost cen energii może skutkować wzrostem światowych cen surowców rolnych i żywności oraz będzie miał wpływ na podaż i ceny środków produkcji dla rolnictwa, w tym głównie oleju napadowego i nawozów mineralnych.

3.5 Środki produkcji dla rolnictwa w Polsce

3.5 Środki produkcji dla rolnictwa w Polsce
W związku z wojną na Bliskim Wschodzie i niemal całkowitą blokadą Cieśniny Ormuz nastąpił wyraźny wzrost cen surowców energetycznych i nawozów azotowych w handlu światowym. Sytuacja ta nie pozostała bez wpływu na ceny również na krajowym rynku, a liderami podwyżek były przede wszystkim paliwa silnikowe oraz nawozy azotowe, w tym w szczególności mocznik. W zdecydowanie mniejszym stopniu podrożały w marcu 2026 r. maszyny rolnicze, z kolei zmiany cen środków ochrony roślin, podobnie jak w poprzednich miesiącach były stosunkowo niewielkie. Średnie tempo wzrostu cen środków produkcji dla rolnictwa było najszybsze od marca 2022 r., kiedy wzrost cen miał związek z rosyjską inwazją na Ukrainę i dotyczył, podobnie jak obecnie, głównie nawozów mineralnych i nośników energii.



4 Sytuacja podaży-popytu na światowym rynku

4.1 Zboża, oleiste i cukier

Tab. 1.1: Produkcja (mln t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
pszenica				
Argentyna	18,5	27,9	50,8%	3,3%
Brazylia	7,9	7,9	-0,2%	0,9%
UE	121,1	145,1	19,9%	17,2%
Ukraina	23,4	24,0	2,6%	2,8%
świat	799,3	844,2	5,6%	100,0%
kukurydza				
Argentyna	50,00	52,00	4,0%	4,0%
Brazylia	136,00	132,00	-2,9%	10,1%
UE	59,6	56,8	-4,7%	4,4%
Ukraina	26,8	30,7	14,6%	2,4%
świat	1231,4	1301,1	5,7%	100,0%
soja				
Argentyna	51,1	48,0	-6,1%	11,2%
Brazylia	172,5	180,0	4,3%	42,1%
UE	2,9	2,9	-2,0%	0,7%
Ukraina	7,2	5,5	-23,6%	1,3%
świat	428,2	427,4	-0,2%	100,0%
śruta sojowa				
Argentyna	33,7	32,0	-5,2%	11,0%
Brazylia	44,4	47,5	7,0%	16,4%
UE	12,2	11,9	-2,6%	4,1%
Ukraina	2,2	2,3	3,6%	0,8%
świat	282,1	290,1	2,9%	100,0%
rzepak				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	17,1	20,5	20,2%	21,5%
Ukraina	3,8	3,5	-7,9%	3,7%
świat	86,2	95,5	10,7%	100,0%
olej rzepakowy				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	10,0	10,4	4,2%	28,9%
Ukraina	0,2	0,5	100,4%	1,4%
świat	34,3	35,9	4,6%	100,0%
cukier				
Argentyna	1,8	1,9	2,2%	1,0%
Brazylia	43,7	44,4	1,6%	23,5%
UE	16,4	15,5	-5,3%	8,2%
Ukraina	1,8	1,5	-17,2%	0,8%
świat	181,0	189,3	4,6%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 1.2: Zużycie (mln t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
pszenica				
Argentyna	7,2	7,6	6,3%	0,9%
Brazylia	12,2	12,4	1,2%	1,5%
UE	108,5	115,5	6,5%	14,2%
Ukraina	8,3	8,6	3,6%	1,1%
świat	800,5	815,9	1,9%	100,0%
kukurydza				
Argentyna	16,70	16,70	0,0%	1,3%
Brazylia	92,50	96,00	3,8%	7,5%
UE	76,70	74,80	-2,5%	5,8%
Ukraina	6,40	6,70	4,7%	0,5%
świat	1249,40	1288,36	3,1%	100,0%
soja				
Argentyna	50,0	47,9	-4,3%	11,2%
Brazylia	62,2	65,9	6,0%	15,5%
UE	17,0	16,6	-2,6%	3,9%
Ukraina	3,1	3,2	3,3%	0,7%
świat	413,5	425,9	3,0%	100,0%
śruta sojowa				
Argentyna	3,5	3,6	2,1%	1,3%
Brazylia	20,5	21,5	4,9%	7,5%
UE	31,2	30,9	-1,0%	10,8%
Ukraina	0,8	0,8	12,0%	0,3%
świat	272,9	285,7	4,7%	100,0%
rzepak				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	24,4	25,4	4,3%	27,3%
Ukraina	0,6	1,2	99,2%	1,3%
świat	88,4	92,9	5,1%	100,0%
olej rzepakowy				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	9,7	10,2	4,6%	28,7%
Ukraina	0,0	0,0	33,3%	0,0%
świat	34,4	35,4	2,9%	100,0%
cukier				
Argentyna	1,4	1,5	3,9%	0,8%
Brazylia	9,0	9,0	0,0%	5,1%
UE	15,9	16,4	3,1%	9,2%
Ukraina	0,9	0,9	0,9%	0,5%
świat	175,8	178,1	1,3%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 1.3: Eksport (mln t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
pszenica				
Argentyna	13,3	19,5	46,5%	8,8%
Brazylia	1,9	2,1	10,9%	0,9%
UE	27,9	30,5	9,3%	13,7%
Ukraina	15,8	12,5	-20,6%	5,6%
świat	210,5	221,9	5,4%	100,0%
kukurydza				
Argentyna	29,07	37,00	27,3%	17,8%
Brazylia	42,08	43,00	2,2%	20,7%
UE	2,76	1,80	-34,8%	0,9%
Ukraina	20,02	22,00	9,9%	10,6%
świat	187,15	207,29	10,8%	100,0%
soja				
Argentyna	7,9	8,3	4,8%	4,4%
Brazylia	103,1	115,0	11,5%	61,4%
UE	0,3	0,3	-9,9%	0,2%
Ukraina	4,2	2,3	-44,9%	1,2%
świat	184,2	187,2	1,6%	100,0%
śruta sojowa				
Argentyna	29,8	29,0	-2,6%	34,5%
Brazylia	23,4	25,5	9,0%	30,3%
UE	0,7	0,6	-8,0%	0,7%
Ukraina	1,4	1,4	3,2%	1,7%
świat	83,1	84,1	1,2%	100,0%
rzepak				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	0,4	0,7	70,2%	3,6%
Ukraina	3,1	2,3	-26,9%	12,7%
świat	19,8	18,2	-8,3%	100,0%
olej rzepakowy				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	0,6	0,7	11,1%	8,2%
Ukraina	0,2	0,5	123,5%	6,1%
świat	7,1	7,9	11,1%	100,0%
cukier				
Argentyna	0,6	0,4	-38,3%	0,6%
Brazylia	34,9	35,7	2,3%	54,1%
UE	2,0	1,0	-50,9%	1,5%
Ukraina	0,7	0,7	-4,1%	1,1%
świat	63,4	66,0	4,1%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 1.4: Import (mln t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
pszenica				
Argentyna	0,0	0,0	-23,1%	0,0%
Brazylia	7,2	6,8	-5,6%	3,1%
UE	10,6	6,0	-43,6%	2,8%
Ukraina	0,1	0,1	40,8%	0,0%
świat	201,0	217,6	8,2%	100,0%
kukurydza				
Argentyna	0,01	0,01	0,0%	0,0%
Brazylia	1,76	1,70	-3,5%	0,9%
UE	18,76	19,50	4,0%	10,1%
Ukraina	0,02	0,01	-33,3%	0,0%
świat	186,20	193,10	3,7%	100,0%
soja				
Argentyna	6,3	7,3	15,4%	3,9%
Brazylia	0,7	0,9	23,1%	0,5%
UE	14,7	14,0	-4,8%	7,5%
Ukraina	0,0	0,0	100,0%	0,0%
świat	179,2	185,6	3,6%	100,0%
śruta sojowa				
Argentyna	0,3	0,2	-39,1%	0,2%
Brazylia	0,0	0,0	100,0%	0,0%
UE	20,6	19,5	-5,6%	24,2%
Ukraina	0,0	0,0	-33,3%	0,0%
świat	77,7	80,5	3,5%	100,0%
rzepak				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	8,0	5,5	-30,9%	31,0%
Ukraina	0,01	0,03	400,0%	0,1%
świat	19,9	17,7	-11,0%	100,0%
olej rzepakowy				
Argentyna	0,002	0,002	0,0%	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	0,3	0,5	52,5%	6,0%
Ukraina	0,002	0,001	-50,0%	0,0%
świat	7,1	7,5	6,1%	100,0%
cukier				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	1,4	2,0	41,6%	3,5%
Ukraina	0,0	0,0	-	0,0%
świat	56,2	57,5	2,3%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 1.5: Skłonność do eksportu* (%)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
pszenica			
Argentyna	71,9%	69,8%	-2,1
Brazylia	24,0%	26,7%	2,7
UE	23,1%	21,0%	-2,0
Ukraina	67,3%	52,1%	-15,2
świat	26,3%	26,3%	0,0
kukurydza			
Argentyna	58,1%	71,2%	13,0
Brazylia	30,9%	32,6%	1,6
UE	4,6%	3,2%	-1,5
Ukraina	74,7%	71,7%	-3,0
świat	15,2%	15,9%	0,7
soja			
Argentyna	15,4%	17,2%	1,8
Brazylia	59,8%	63,9%	4,1
UE	11,4%	10,5%	-0,9
Ukraina	58,0%	41,8%	-16,1
świat	43,0%	43,8%	0,8
śruta sojowa			
Argentyna	88,3%	90,7%	2,4
Brazylia	52,7%	53,7%	1,0
UE	5,4%	5,1%	-0,3
Ukraina	61,3%	61,1%	-0,2
świat	29,5%	29,0%	-0,5
rzepak			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	2,2%	3,2%	0,9
Ukraina	82,8%	65,7%	-17,0
świat	23,0%	19,0%	-4,0
olej rzepakowy			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	5,9%	6,3%	0,4
Ukraina	88,2%	98,4%	10,2
świat	20,9%	22,1%	1,3
cukier			
Argentyna	32,6%	19,7%	-12,9
Brazylia	79,8%	80,4%	0,6
UE	12,5%	6,5%	-6,0
Ukraina	40,6%	47,0%	6,4
świat	35,0%	34,9%	-0,2

* relacja eksportu i produkcji



Tab. 1.6: Samowystarczalność * (%)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
pszenica			
Argentyna	258,9%	367,4%	108,5
Brazylia	64,7%	63,7%	-0,9
UE	111,6%	125,6%	14,1
Ukraina	281,9%	279,1%	-2,9
świat	99,9%	103,5%	3,6
kukurydza			
Argentyna	299,4%	311,4%	12,0
Brazylia	147,0%	137,5%	-9,5
UE	77,7%	75,9%	-1,8
Ukraina	418,8%	458,2%	39,5
świat	98,6%	101,0%	2,4
soja			
Argentyna	102,1%	100,2%	-1,9
Brazylia	277,5%	273,1%	-4,4
UE	17,1%	17,2%	0,1
Ukraina	234,1%	173,2%	-60,9
świat	103,6%	100,4%	-3,2
śruta sojowa			
Argentyna	956,7%	888,3%	-68,4
Brazylia	216,5%	220,8%	4,3
UE	38,9%	38,3%	-0,6
Ukraina	294,9%	272,7%	-22,2
świat	103,4%	101,6%	-1,8
rzepak			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	70,1%	80,8%	10,7
Ukraina	628,1%	290,5%	-337,6
świat	97,5%	102,8%	5,2
olej rzepakowy			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	102,6%	102,2%	-0,4
Ukraina	8200,0%	12325,0%	4125,0
świat	99,7%	101,3%	1,6
cukier			
Argentyna	131,9%	129,7%	-2,2
Brazylia	485,6%	493,2%	7,6
UE	102,8%	94,4%	-8,4
Ukraina	210,8%	172,9%	-37,9
świat	103,0%	106,3%	3,3

* relacja produkcji i zużycia



Tab. 1.7: Bilans handlowy (%)			
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25
pszenica			
Argentyna	13,3	19,5	46,6%
Brazylia	-5,3	-4,7	-11,4%
UE	17,3	24,5	41,8%
Ukraina	15,7	12,4	-20,9%
świat	9,4	4,3	-54,7%
kukurydza			
Argentyna	29,1	37,0	27,3%
Brazylia	40,3	41,3	2,4%
UE	-16,0	-17,7	10,7%
Ukraina	20,0	22,0	9,9%
świat	0,9	14,2	1395,2%
soja			
Argentyna	1,6	1,0	-38,7%
Brazylia	102,4	114,1	11,4%
UE	-14,4	-13,7	-4,7%
Ukraina	4,2	2,3	-44,9%
świat	5,0	1,5	-69,1%
śruta sojowa			
Argentyna	29,5	28,8	-2,3%
Brazylia	23,4	25,5	9,0%
UE	-20,0	-18,9	-5,5%
Ukraina	1,4	1,4	3,3%
świat	5,3	3,6	-32,6%
rzepak			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	-7,6	-4,9	-36,0%
Ukraina	3,1	2,3	-27,5%
świat	-0,126	0,4	-441,3%
olej rzepakowy			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	0,3	0,2	-31,0%
Ukraina	0,2	0,5	125,1%
świat	0,1	0,4	537,3%
cukier			
Argentyna	0,6	0,4	-38,3%
Brazylia	34,9	35,7	2,3%
UE	0,6	-1,0	-256,5%
Ukraina	0,7	0,7	-4,2%
świat	7,1	8,5	18,4%



4.2 Owoce i warzywa

Tab. 2.1: Produkcja (tys. t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
jabłka				
Argentyna	525	528	0,6%	0,6%
Brazylia	1 184	1 184	0,0%	1,4%
UE	11 537	11 521	-0,1%	14,1%
Ukraina	1 173	1 173	0,0%	1,4%
świat	86 299	81 721	-5,3%	100,0%
wiśnie i czereśnie				
Argentyna	10	12	20,0%	0,3%
Brazylia				0,0%
UE	762	644	-15,5%	13,9%
Ukraina	216	216	0,0%	4,6%
świat	5 197	4 638	-10,7%	100,0%
pomarańcze				
Argentyna	620	680	9,7%	1,5%
Brazylia	13 000	13 500	3,8%	29,4%
UE	5 933	5 635	-5,0%	12,3%
Ukraina	0	0		0,0%
świat	45 489	45 919	0,9%	100,0%
gruszki				
Argentyna	657	658	0,2%	2,5%
Brazylia	16	16	0,0%	0,1%
UE	1 842	1 861	1,0%	7,1%
Ukraina				0,0%
świat	26 573	26 053	-2,0%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 2.2: Zużycie (tys. t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
jabłka				
Argentyna	437	440	0,7%	0,5%
Brazylia	1 385	1 389	0,3%	1,7%
UE	10 835	10 811	-0,2%	13,3%
Ukraina	1 170	1 158	-1,0%	1,4%
świat	85 998	81 553	-5,2%	100,0%
wiśnie i czereśnie				
Argentyna	3	3	0,0%	0,1%
Brazylia	-	-	-	-
UE	808	656	-18,8%	14,3%
Ukraina	216	216	0,1%	4,7%
świat	5 127	4 581	-10,7%	100,0%
pomarańcze				
Argentyna	330	366	10,9%	1,3%
Brazylia	2 500	2 600	4,0%	9,1%
UE	5 781	5 575	-3,6%	19,6%
Ukraina	79	80	1,3%	0,3%
świat	28 634	28 473	-0,6%	100,0%
gruszki				
Argentyna	308	314	2,0%	1,2%
Brazylia	186	191	2,7%	0,7%
UE	1 733	1 726	-0,4%	6,6%
Ukraina	-	-	-	-
świat	26 475	25 972	-1,9%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 2.3: Eksport (tys. t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
jabłka				
Argentyna	90	90	0,0%	1,5%
Brazylia	14	15	7,1%	0,2%
UE	972	975	0,3%	16,1%
Ukraina	17	25	48,8%	0,4%
świat	6 200	6 074	-2,0%	100,0%
wiśnie i czereśnie				
Argentyna	8	10	23,5%	1,1%
Brazylia	-	-	-	-
UE	12	11	-6,8%	1,2%
Ukraina	-	-	-	-
świat	931	939	0,9%	100,0%
pomarańcze				
Argentyna	76	80	5,3%	1,6%
Brazylia	-	-	-	-
UE	313	310	-1,0%	6,3%
Ukraina	0	0	0,0	0,0%
świat	4 823	4 941	2,4%	100,0%
gruszki				
Argentyna	350	345	-1,4%	17,6%
Brazylia	-	-	-	-
UE	280	300	7,1%	15,3%
Ukraina	-	-	-	-
świat	1 890	1 965	4,0%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 2.4: Import (tys. t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
jabłka				
Argentyna	2	2	0,0%	0,0%
Brazylia	215	220	2,3%	3,6%
UE	270	265	-2,0%	4,4%
Ukraina	14	10	-27,0%	0,2%
świat	6 045	6 053	0,1%	100,0%
wiśnie i czereśnie				
Argentyna	1	1	-16,7%	0,1%
Brazylia	-	-	-	-
UE	58	23	-60,3%	2,6%
Ukraina	0	1	66,7%	0,1%
świat	861	881	2,3%	100,0%
pomarańcze				
Argentyna	6	3	-50,0%	0,1%
Brazylia	40	55	37,5%	1,2%
UE	961	1 000	4,1%	21,9%
Ukraina	79	80	1,3%	1,8%
świat	4 466	4 562	2,1%	100,0%
gruszki				
Argentyna	1	1	0,0%	0,0%
Brazylia	170	175	2,9%	9,3%
UE	171	165	-3,6%	8,8%
Ukraina	-	-	-	-
świat	1 792	1 884	5,2%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 2.5: Skłonność do eksportu* (%)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
jabłka			
Argentyna	17,1%	17,0%	-0,1
Brazylia	1,2%	1,3%	0,1
UE	8,4%	8,5%	0,0
Ukraina	1,4%	2,1%	0,7
świat	7,2%	7,4%	0,2
wiśnie i czereśnie			
Argentyna	81,0%	83,3%	2,3
Brazylia	-	-	-
UE	1,5%	1,7%	0,2
Ukraina	-	-	-
świat	17,9%	20,2%	2,3
pomarańcze			
Argentyna	12,3%	11,8%	-0,5
Brazylia	-	-	-
UE	5,3%	5,5%	0,2
Ukraina	-	-	-
świat	10,6%	10,8%	0,2
gruszki			
Argentyna	53,3%	52,4%	-0,8
Brazylia	0,6%	0,6%	0,0
UE	15,2%	16,1%	0,9
Ukraina	-	-	-
świat	7,1%	7,5%	0,4

* relacja eksportu i produkcji



Tab. 2.6: Samowystarczalność* (%)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
jabłka			
Argentyna	120,1%	120,0%	-0,1
Brazylia	85,5%	85,2%	-0,2
UE	106,5%	106,6%	0,1
Ukraina	100,3%	101,3%	1,0
świat	100,3%	100,2%	-0,1
wiśnie i czereśnie			
Argentyna	400,0%	480,0%	80,0
Brazylia	-	-	-
UE	94,3%	98,2%	3,9
Ukraina	99,9%	99,8%	-0,1
świat	101,4%	101,3%	-0,1
pomarańcze			
Argentyna	187,9%	185,8%	-2,1
Brazylia	520,0%	519,2%	-0,8
UE	102,6%	101,1%	-1,6
Ukraina	0,0%	0,0%	0,0
świat	158,9%	161,3%	2,4
gruszki			
Argentyna	213,7%	209,9%	-3,8
Brazylia	8,5%	8,2%	-0,2
UE	106,3%	107,8%	1,5
Ukraina	-	-	-
świat	100,4%	100,3%	-0,1

* relacja produkcji i zużycia



Tab. 2.7: Bilans handlowy (tys. t)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
jabłka			
Argentyna	88,0	88,0	0,0%
Brazylia	-201,0	-205,0	2,0%
UE	702,1	710,0	1,1%
Ukraina	3,1	15,0	383,9%
świat	155,0	20,8	-86,6%
wiśnie i czereśnie			
Argentyna	7,5	9,5	26,7%
Brazylia	-	-	-
UE	-46,1	-12,0	-74,0%
Ukraina	-0,3	-0,5	66,7%
świat	69,7	57,7	-17,2%
pomarańcze			
Argentyna	70,0	77,0	10,0%
Brazylia	-40,0	-55,0	37,5%
UE	-648,0	-690,0	6,5%
Ukraina	-79,0	-80,0	1,3%
świat	357,0	379,0	6,2%
gruszki			
Argentyna	349,5	344,5	-1,4%
Brazylia	-169,9	-174,9	2,9%
UE	108,8	135,0	24,1%
Ukraina	-	-	-
świat	97,6	80,7	-17,3%



4.3 Mięso i mleko

Tab. 3.1: Produkcja (mln t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
masło				
Argentyna	0,039	0,040	2,6%	0,3%
Brazylia	0,086	0,088	2,3%	0,7%
UE	2,090	2,060	-1,4%	16,3%
Ukraina	0,072	0,073	1,4%	0,6%
świat	12,321	12,622	2,4%	100,0%
mleko w płynie				
Argentyna	11,490	11,950	4,0%	1,7%
Brazylia	28,700	29,350	2,3%	4,3%
UE	149,670	148,950	-0,5%	21,6%
Ukraina	7,100	6,795	-4,3%	1,0%
świat	683,116	690,017	1,0%	100,0%
wołowina i cielęcina*				
Argentyna	3,145	3,080	-2,1%	5,0%
Brazylia	12,605	12,370	-1,9%	20,1%
UE	6,410	6,350	-0,9%	10,3%
Ukraina	0,228	0,200	-12,3%	0,3%
świat	62,248	61,563	-1,1%	100,0%
mięso kurze				
Argentyna	2,525	2,590	2,6%	2,3%
Brazylia	15,450	15,800	2,3%	14,3%
UE	12,090	12,250	1,3%	11,1%
Ukraina	1,372	1,395	1,7%	1,3%
świat	107,985	110,728	2,5%	100,0%
wieprzowina*				
Argentyna	0,812	0,845	4,1%	0,7%
Brazylia	4,750	4,900	3,2%	4,1%
UE	21,950	21,690	-1,2%	18,0%
Ukraina	0,605	0,635	5,0%	0,5%
świat	119,513	120,183	0,6%	100,0%

* w ekwiwalencie wagi tuszy

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 3.2: Zużycie (mln t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
masło				
Argentyna	0,017	0,018	5,9%	0,1%
Brazylia	0,086	0,087	1,2%	0,7%
UE	1,900	1,910	0,5%	15,7%
Ukraina	0,059	0,061	3,4%	0,5%
świat	11,826	12,188	3,1%	100,0%
mleko w płynie				
Argentyna	11,485	11,943	4,0%	1,7%
Brazylia	28,690	29,340	2,3%	4,3%
UE	149,310	148,680	-0,4%	21,6%
Ukraina	7,082	6,777	-4,3%	1,0%
świat	682,595	689,567	1,0%	100,0%
wołowina i cielęcina*				
Argentyna	2,396	2,310	-3,6%	3,9%
Brazylia	8,269	8,145	-1,5%	13,7%
UE	6,278	6,240	-0,6%	10,5%
Ukraina	0,205	0,181	-11,7%	0,3%
świat	60,315	59,446	-1,4%	100,0%
mięso kurze				
Argentyna	2,397	2,485	3,7%	2,3%
Brazylia	10,485	10,655	1,6%	9,9%
UE	11,089	11,260	1,5%	10,5%
Ukraina	0,970	0,977	0,7%	0,9%
świat	105,144	107,536	2,3%	100,0%
wieprzowina*				
Argentyna	0,872	0,915	4,9%	0,8%
Brazylia	3,040	3,074	1,1%	2,6%
UE	19,017	18,990	-0,1%	15,9%
Ukraina	0,642	0,686	6,9%	0,6%
świat	118,428	119,115	0,6%	100,0%

* w ekwiwalencie wagi tuszy

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 3.3: Eksport (mln t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
masło				
Argentyna	0,022	0,024	9,1%	2,1%
Brazylia	0,003	0,003	0,0%	0,3%
UE	0,265	0,225	-15,1%	20,1%
Ukraina	0,014	0,014	0,0%	1,3%
świat	1,173	1,117	-4,8%	100,0%
mleko w płynie				
Argentyna	0,008	0,010	25,0%	0,4%
Brazylia	0,010	0,010	0,0%	0,4%
UE	1,110	1,030	-7,2%	37,2%
Ukraina	0,020	0,020	0,0%	0,7%
świat	2,833	2,768	-2,3%	100,0%
wołowina i cielęcina*				
Argentyna	0,773	0,800	3,5%	5,8%
Brazylia	4,380	4,275	-2,4%	31,0%
UE	0,595	0,575	-3,4%	4,2%
Ukraina	0,025	0,020	-20,0%	0,1%
świat	13,926	13,808	-0,8%	100,0%
mięso kurze				
Argentyna	0,153	0,125	-18,3%	0,8%
Brazylia	4,970	5,150	3,6%	34,8%
UE	1,774	1,750	-1,4%	11,8%
Ukraina	0,451	0,460	2,0%	3,1%
świat	14,291	14,789	3,5%	100,0%
wieprzowina*				
Argentyna	0,004	0,005	25,0%	0,0%
Brazylia	1,714	1,830	6,8%	17,6%
UE	3,030	2,800	-7,6%	26,9%
Ukraina	0,003	0,004	33,3%	0,0%
świat	10,363	10,413	0,5%	100,0%

* w ekwiwalencie wagi tuszy

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 3.4: Import (mln t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
masło				
Argentyna	0,001	0,001	0,0%	0,1%
Brazylia	0,003	0,002	-33,3%	0,3%
UE	0,075	0,075	0,0%	11,1%
Ukraina	0,001	0,002	100,0%	0,3%
świat	0,661	0,673	1,8%	100,0%
mleko w płynie				
Argentyna	0,003	0,003	0,0%	0,1%
Brazylia	0,000	0,000	-	0,0%
UE	0,750	0,760	1,3%	32,8%
Ukraina	0,000	0,002	-	0,1%
świat	2,312	2,318	0,3%	100,0%
wołowina i cielęcina*				
Argentyna	0,024	0,030	25,0%	0,3%
Brazylia	0,044	0,050	13,6%	0,4%
UE	0,463	0,465	0,4%	4,0%
Ukraina	0,002	0,001	-50,0%	0,0%
świat	11,987	11,680	-2,6%	100,0%
mięso kurze				
Argentyna	0,025	0,020	-20,0%	0,2%
Brazylia	0,005	0,005	0,0%	0,0%
UE	0,743	0,760	2,3%	6,6%
Ukraina	0,049	0,042	-14,3%	0,4%
świat	11,459	11,595	1,2%	100,0%
wieprzowina*				
Argentyna	0,064	0,075	17,2%	0,8%
Brazylia	0,004	0,004	0,0%	0,0%
UE	0,097	0,100	3,1%	1,1%
Ukraina	0,040	0,055	37,5%	0,6%
świat	9,239	9,323	0,9%	100,0%

* w ekwiwalencie wagi tuszy

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 3.5: Skłonność do eksportu [^] (%)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
masło			
Argentyna	56,4%	60,0%	3,6
Brazylia	3,5%	3,4%	-0,1
UE	12,7%	10,9%	-1,8
Ukraina	19,4%	19,2%	-0,3
świat	9,5%	8,8%	-0,7
mleko w płynie			
Argentyna	0,1%	0,1%	0,0
Brazylia	0,0%	0,0%	0,0
UE	0,7%	0,7%	-0,1
Ukraina	0,3%	0,3%	0,0
świat	0,4%	0,4%	0,0
wołowina i cielęcina*			
Argentyna	24,6%	26,0%	1,4
Brazylia	34,7%	34,6%	-0,2
UE	9,3%	9,1%	-0,2
Ukraina	11,0%	10,0%	-1,0
świat	22,4%	22,4%	0,1
mięso kurze			
Argentyna	6,1%	4,8%	-1,2
Brazylia	32,2%	32,6%	0,4
UE	14,7%	14,3%	-0,4
Ukraina	32,9%	33,0%	0,1
świat	13,2%	13,4%	0,1
wieprzowina*			
Argentyna	0,5%	0,6%	0,1
Brazylia	36,1%	37,3%	1,3
UE	13,8%	12,9%	-0,9
Ukraina	0,5%	0,6%	0,1
świat	8,7%	8,7%	0,0

* w ekwiwalencie wagi tuszy

[^] relacja eksportu i produkcji



Tab. 3.6: Samowystarczalność[^] (%)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
masło			
Argentyna	229,4%	222,2%	-7,2
Brazylia	100,0%	101,1%	1,1
UE	110,0%	107,9%	-2,1
Ukraina	122,0%	119,7%	-2,4
świat	104,2%	103,6%	-0,6
mleko w płynie			
Argentyna	100,0%	100,1%	0,0
Brazylia	100,0%	100,0%	0,0
UE	100,2%	100,2%	-0,1
Ukraina	100,3%	100,3%	0,0
świat	100,1%	100,1%	0,0
wołowina i cielęcina*			
Argentyna	131,3%	133,3%	2,1
Brazylia	152,4%	151,9%	-0,6
UE	102,1%	101,8%	-0,3
Ukraina	111,2%	110,5%	-0,7
świat	103,2%	103,6%	0,4
mięso kurze			
Argentyna	105,3%	104,2%	-1,1
Brazylia	147,4%	148,3%	0,9
UE	109,0%	108,8%	-0,2
Ukraina	141,4%	142,8%	1,3
świat	102,7%	103,0%	0,3
wieprzowina*			
Argentyna	93,1%	92,3%	-0,8
Brazylia	156,3%	159,4%	3,2
UE	115,4%	114,2%	-1,2
Ukraina	94,2%	92,6%	-1,7
świat	100,9%	100,9%	0,0

* w ekwiwalencie wagi tuszy

[^] relacja produkcji i zużycia



Tab. 3.7: Bilans handlowy (mln t)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
masło			
Argentyna	0,021	0,023	9,5%
Brazylia	0,000	0,001	-
UE	0,190	0,150	-21,1%
Ukraina	0,013	0,012	-7,7%
świat	0,512	0,444	-13,3%
mleko w płynie			
Argentyna	0,005	0,007	40,0%
Brazylia	0,010	0,010	0,0%
UE	0,360	0,270	-25,0%
Ukraina	0,020	0,018	-10,0%
świat	0,521	0,450	-13,6%
wołowina i cielęcina*			
Argentyna	0,749	0,770	2,8%
Brazylia	4,336	4,225	-2,6%
UE	0,132	0,110	-16,7%
Ukraina	0,023	0,019	-17,4%
świat	1,939	2,128	9,7%
mięso kurze			
Argentyna	0,128	0,105	-18,0%
Brazylia	4,965	5,145	3,6%
UE	1,031	0,990	-4,0%
Ukraina	0,402	0,418	4,0%
świat	2,832	3,194	12,8%
wieprzowina*			
Argentyna	-0,060	-0,070	16,7%
Brazylia	1,710	1,826	6,8%
UE	2,933	2,700	-7,9%
Ukraina	-0,037	-0,051	37,8%
świat	1,124	1,090	-3,0%