



Miesięczne syntezy informacji i prognoz rynkowych



Październik 2026



Miesięczne syntezy informacji i prognoz rynkowych

Zadanie nr 3.14 Miesięczne syntezy informacji i prognoz rynkowych

Zadanie wykonane w ramach umowy dotacji celowej na rok 2026 pomiędzy Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi a Instytutem Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej - Państwowym Instytutem Badawczym

Autorzy:

mgr Łukasz Chmielewski

mgr Krzysztof Hryszko

mgr Katarzyna Rola

mgr Arkadiusz Zalewski



SPIS TREŚCI

1	Kluczowe informacje i ich syntetyczne implikacje.....	2
2	Koniunktura w sektorze rolno-spożywczym	3
2.1	Kluczowe wydarzenia na świecie i w kraju	3
2.2	Wskaźniki światowych cen surowców rolnych i produktów żywnościowych	6
2.3	Sytuacja ekonomiczna polskiego rolnictwa.....	7
2.4	Wskaźniki cen detalicznych produktów żywnościowych w Polsce	8
2.5	Wskaźniki cen detalicznych produktów żywnościowych w UE	9
3	Sytuacja podaży-popytu na światowym rynku	11
3.1	Zboża, oleiste i cukier	11
3.2	Owoce i warzywa	18
3.3	Mięso	25
3.4	Mleko i masło	29



1 Kluczowe informacje i ich syntetyczne implikacje

- **Nowe podejście do rozszerzenia UE.** Procesy akcesyjne pozostają strategicznym priorytetem, ale KE rozważa wprowadzenie mechanizmów ochronnych oraz ograniczeń dostępu nowych członków do unijnego rynku, szczególnie w przypadku ukraińskich produktów rolnych. Ukraina oczekuje pełnego dostępu do rynku zbóż UE.
- **Propozycja ograniczenia unijnych wydatków na rolnictwo.** Niemcy, Austria, Dania, Finlandia, Holandia i Szwecja chcą zmniejszenia wydatków na WPR do 15% budżetu UE, obecnie wynoszą one około 31%.
- **USA reguluje rynek nasion.** Amerykanie wydadzą 180 mln dolarów na sekwencjonowanie zasobów genetycznych rodzimych roślin i zbadają czy praktyki koncernów nasiennych ograniczają konkurencję i podnoszą ceny nasion.
- **Chiny mają znieść 10% cła na 90% produktów rolno-spożywczych z USA.**
- **Koniunktura w polskim rolnictwie:** we wrześniu 2026 r. jej syntetyczny wskaźnik obliczany przez IREiGŻ-PIB nie uległ zmianie, ale był relatywnie dobry na tle całego roku. Koniunktura na globalnym rynku surowców rolnych i produktów żywnościowych poprawiła się.
- **Susza w Polsce:** wrześniowy odczyt pokazał największe zagrożenie suszą dla upraw zbóż.
- **Deflacja cen żywności:** wrzesień przyniósł czwartą z rzędu ujemną dynamikę zmian cen żywności i wzrost inflacji ogółem. Spadek cen żywności przy wzroście cen innych towarów i usług może negatywnie wpływać na opłacalność produkcji rolno-spożywczej.
- **Pakiet CPN:** Obniżka VAT i akcyzy na paliwa oraz ceny maksymalne dla sprzedaży detalicznej ma potrwać do końca 2026 r. Regulacje będą obniżać ceny paliw na stacjach. **Do paliw dopłaca także Francja.**
- **Cyberataki na lodówki we francuskich supermarketach.** Atak pokazuje, że łańcuch dostaw żywności wymaga wzmocnienia.
- **Rosja nasila ataki w basenie Morza Czarnego.** Utrudnia to eksport Ukrainie, która chciałaby tranzytu przez Polskę, i może mieć negatywny skutek na globalny podaż żywności.
- **Blokada cieśniny Ormuz:** konflikt nie został rozwiązany, co przekłada się na wysokie ceny ropy naftowej.
- **El Niño.** Szansa jego silnego przebiegu na przełomie 2026 i 2027 roku wynosi 90%. Zjawisko może negatywnie wpłynąć na podaż żywności globalnie.
- **MFW oczekuje relatywnie szybkiego wzrostu PKB w Polsce i spadku inflacji.**



2 Koniunktura w sektorze rolno-spożywczym

2.1 Kluczowe wydarzenia na świecie i w kraju

Nowe podejście do rozszerzenia UE. Komisja Europejska uważa¹, że akcesja nowych krajów (obecnie takie rozmowy prowadzi 9 państw, w tym Czarnogóra, Mołdawia i Ukraina) jest strategiczną inwestycją w europejski pokój, bezpieczeństwo i dobrobyt. Sama UE musi być jednak gotowa na przyjęcie nowych państw. Poszerzenie jest jednak priorytetem ze względu na sytuację geopolityczną (wojna w Ukrainie) i ekonomiczną (silna konkurencja globalnie). KE proponuje wprowadzenie tymczasowych mechanizmów ochronnych stosowanych wobec nowych krajów członkowskich: zawieszenie możliwości głosowania, wykluczenie z procesu decyzyjnego i zakaz wystąpienia przeciwko decyzjom UE w zakresie rozszerzenia i sporów dwustronnych. Mechanizmy te można by zastosować w przypadku poważnych naruszeń wartości określonych w art. 2 TUE oraz zasady lojalnej współpracy. W przypadku Ukrainy KE zwraca uwagę, że skala, struktura i bardzo wysoki poziom produktywności sektora rolnego w tym kraju uzasadniają rozważenie ukierunkowanych rozwiązań, które znacząco ograniczałyby wsparcie finansowe oraz dostęp do rynku wspólnotowego w odniesieniu do wrażliwych produktów rolnych, przy jednoczesnym wspieraniu Ukrainy w odzyskaniu dostępu do jej tradycyjnych rynków eksportowych w państwach trzecich.

Z dokumentów unijnych wynika, że UE skłonna jest bardziej wspierać ukraiński eksport do krajów trzecich (tj. pomóc odzyskać utracone rynki), a nie umożliwiać nieograniczony zbył ukraińskich produktów rolno-spożywczych w UE. Ukraiński minister rolnictwa, Taras Wysocki² zapowiedział, że bez pełnego dostępu do unijnego rynku zbóż Ukraina nie jest zainteresowana członkostwem, ale jest otwarta na wprowadzenie mechanizmów przejściowych w postaci limitu sprzedaży czy innych ograniczeń, ale nie mogą one być permanentne i muszą mieć konkretną datę wygaśnięcia.

Propozycja ograniczenia unijnych wydatków na rolnictwo. Sześć unijnych krajów: Niemcy, Austria, Dania, Finlandia, Holandia i Szwecja³ wezwały do zmniejszenia środków w unijnym budżecie i ograniczenia wydatków na WPR w unijnym budżecie na lata 2028–2034. Kraje te tłumaczą, że UE stoi obecnie przed poważniejszymi wyzwaniami, które wymagają finansowania, a są nimi bezpieczeństwo i obronność, konkurencyjność, migracja oraz suwerenność UE. Sześć wspomnianych państw wskazuje, że ich wpłaty do unijnego budżetu stanowią w sumie 40% udział. Wydatki na rolnictwo miałyby być ograniczone do 15% budżetu UE, obecnie wynoszą około 31% (lub około 25% uwzględniając dodatkowe środki z NextGenerationEU).

¹

<https://www.eu.dk/samling/20261/kommissionsforslag/kom%282026%290705/forslag/2238239/3196960/index.htm?>, https://enlargement.ec.europa.eu/news/questions-and-answers-pre-enlargement-policy-reviews-2026-10-06_en?, https://enlargement.ec.europa.eu/news/preparing-wider-union-2026-10-06_en?

² <https://www.politico.eu/article/ukraine-says-no-to-eu-membership-without-access-to-selling-grain/>

³ <https://www.euronews.com/2026/09/29/frugal-countries-pile-on-pressure-to-shrink-eu-budget>



USA reguluje rynek nasion⁴. Amerykańskie ministerstwo rolnictwa (USDA) uruchomiło warty 180 mln dolarów program „Seed Sovereignty Initiative”, którego celem wykorzystanie amerykańskich zasobów genetycznych roślin. W banku materiału genetycznego ma być obecnie ponad 600 tys. próbek ponad 16 tys. gatunków, przy czym zsekwencjonowano jedynie około 10% tych zasobów. USDA chce przyspieszyć proces sekwencjonowania, co ma być ważne w kontekście odporności na zmiany klimatyczne i w efekcie bezpieczeństwa żywnościowego. Zsekwencjonowanie DNA miałyby być dostępne na zasadzie licencji, a nie wyłączności, jak ma to miejsce przy komercyjnych produktach. Ministerstwo Sprawiedliwości (DOJ) i **USDA przyjrzą się także cenom nasion w USA**. Z danych rządowych wynika, że w latach 1990-2020 średnia cena nasion siewnych wzrosła w USA o 270%, ale w tym samym czasie cena nasion siewnych soi, kukurydzy i bawełny (na ogół są to nasiona GMO) wzrosła o 463%. Ministerstwa mają przyjrzeć się, czy praktyki koncernów nie wpływają negatywnie na konkurencję i nie prowadzą do zawyżania cen nasion.

Chiny mają znieść 10% cła na 90% produktów rolno-spożywczych z USA⁵. Z umowy wyłączona została jednak soja, kluczowy produkt eksportowy USA w handlu z Chinami. Amerykańska soja ma podlegać 13% stawce celnej (3% z tytułu MFN i 10% dodatkowego cła). Jednocześnie soja z Brazylii, która jest głównym konkurentem USA na międzynarodowym handlu tymi nasionami, będzie opodatkowana wyłącznie 3% stawką MFN. W praktyce może oznaczać to presję spadkową na ceny soi (Amerykanie będą musieli sprzedawać z rabatem do Chin lub szukać innych rynków zbytu), a co za tym idzie także na ceny pozostałych oleistych.

W październikowym raporcie Narodowa Agencja Oceanów i Atmosfery USA (NOAA) o **El Nino⁶** podkreślono, że to zjawisko klimatyczne i oceaniczne trwa, a **szansa jego silnego przebiegu na przełomie 2026 i 2027 roku wynosi 90%**. El Nino przynosi ekstremalne zjawiska pogodowe na całym świecie, zwłaszcza w Azji (głównie wysokie temperatury i suszę) i Ameryce Południowej (silne opady). W przypadku rolnictwa może znacząco wpływać na wegetację i plonowanie. Przyjmuje się, że może prowadzić do spadku zbiorów w Azji (zwłaszcza w Indiach) i do wzrostu w Ameryce Południowej (zwłaszcza w Brazylii i Argentynie).

Zagrożenie suszą w Polsce. Według wrześniowego odczytu (analiza końcowa) Systemu Monitoringu Suszy Rolniczej IUNG w Puławach suszę stwierdzono w Polsce w: 25% upraw zbóż jarych i 16% zbóż ozimych, 9% upraw rzepaku i rzepaku oraz 13% upraw truskawek, a także 11% krzewów owocowych⁷. Suszę stwierdzono także dla po 5% upraw kukurydzy na ziarno i na kiszonkę oraz dla 4% upraw strączkowych. Rozmiary suszy rolniczej różnią w zależności od województwa. Najwyższy udział powierzchni upraw objętych suszą w przypadku jarych upraw zbóż stwierdzono w województwie mazowieckim (48%), łódzkim (47%) i kujawsko-pomorskim (46%). Dla zbóż ozimych najwyższy odsetek upraw, gdzie wystąpiła susza rolnicza, odnotowano w województwie mazowieckim (33%), łódzkim (33%) i kujawsko-pomorskim

⁴ <https://www.newsfromthestates.com/article/usda-increase-research-us-seed-stores-partner-doj-investigate-seed-industry?>

⁵ <https://www.spglobal.com/energy/en/news-research/latest-news/agriculture/092926-china-to-cut-tariffs-on-us-farm-goods-excludes-commercial-soybeans?>

⁶ https://www.cpc.ncep.noaa.gov/products/analysis_monitoring/lanina/enso_evolution-status-fcsts-web.pdf ⁷ <https://susza.iung.pulawy.pl/komentarz/2026,11/>

(31%). W przypadku upraw rzepaku i rzepaku największe rozmiary suszy dotyczą województwa łódzkiego (35%), lubelskiego (26%) i lubuskiego (25%). W przypadku truskawek w łódzkim (28%), kujawsko-pomorskim (27%) i mazowieckim (26%), a dla krzewów owocowych w łódzkim (30%) i lubelskim (28%). Najwyższy udział powierzchni, na jakim wystąpiła susza, w przypadku upraw kukurydzy na ziarno wystąpił w województwie łódzkim (16%) i lubelskim (13%), a dla upraw kukurydzy na kiszonkę także w łódzkim (17%) i lubelskim (13%). Warto zauważyć, że za najbardziej dotknięte suszą można uznać województwa łódzkie, lubelskie i mazowieckie.

Wracają ulgi paliwowe w Polsce. Prezydent podpisał ustawę⁸ od nadzwyczajnych zysków koncernów paliwowych, ale skierował ją do Trybunału Konstytucyjnego⁹. Ustawa ma finansować rządowy program obniżek cen paliw, czyli kolejny **pakiet CPN**. W efekcie rząd obniżył stawkę akcyzy¹⁰ i VAT na paliwa¹¹ z 23 do 8%. Przepisy mają obowiązywać do końca 2026 roku, ale w grudniu rząd zdecyduje, czy przedłużyć program na 2027 rok¹². Obniżce towarzyszy także mechanizm ceny maksymalnej. W pierwszy dzień obowiązywania cena benzyny 95 wyniosła 6,23 zł/l, a ON 7,30 zł/l¹³. W praktyce oznaczało to obniżkę o około 1,2 zł na litrze paliwa. Na 13 października ustalono zaś ceny dla benzyny na 7,06 zł/l, a diesla na 8,02 zł/l. Nowy pakiet CPN powinien działać deprecjonująco na ceny, ale należy pamiętać, że ceny detaliczne są uzależnione od cen hurtowych, które nie są regulowane i zależą głównie od notowań ropy naftowej. Na ceny ropy naftowej w ostatnich miesiącach ma wpływ przede wszystkim blokada cieśniny Ormuz.

Pakiet ulg paliwowych we Francji. Władze wprowadziły kolejny pakiet pomocowy w związku z kryzysem paliwowym¹⁴. W drugiej połowie września 2026 roku ceny diesla przekroczyły 2,4 €/l, a benzyny 2,2 €/l. Na pomoc przeznaczono 450 mln euro. Przedłużono dopłatę dla osób, które muszą dojeżdżać do pracy samochodem długie odległości, i podniesiono kryterium dochodowe. Utrzymano pomoc dla rolników w wysokości 15 eurocentów do litra paliwa rolniczego, tzw. czerwonego diesla (jako zwrot podatku przy zakupie). Wydłużono także od dwa tygodnie do 15 listopada możliwość sprzedaży letniego paliwa. Niektóre rozwiązania francuskie mogłyby być wykorzystane także w Polsce.

Początek października 2026 roku nie przyniósł unormowania sytuacji **w cieśninie Ormuz**¹⁵. Iran miał przynajmniej 18 razy atakować tankowce¹⁶. Jednocześnie jednak organizowany jest tzw. wahadłowy korytarz wzdłuż wybrzeża Omanu: mniejsze tankowce mają nocą z wyłączonym transponderem AIS przy wsparciu amerykańskiego wojska przewozić ropę, która jest potem przeładowywana na większe jednostki. Po piku cenowym w połowie września

⁸ <https://www.sejm.gov.pl/sejm10.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=2684>

⁹ <https://www.prezydent.pl/prawo/wnioski-do-tk/wniosek-ws-ustawy-o-podatku-od-nadzwyczajnych-zyskow-ze-zbycia-paliw-cieklych,127702>

¹⁰ <https://dziennikustaw.gov.pl/D2026000128901.pdf>

¹¹ <https://dziennikustaw.gov.pl/D2026000128801.pdf>

¹² <https://energia.rp.pl/paliwa/art45320971-rzad-rozwaza-przedluzenie-pakietu-cpn-andrzej-domanski-decyzja-w-grudniu>

¹³ <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WMP20260000964/O/M20260964.pdf>

¹⁴ <https://xyz.pl/francja-boi-sie-powrotu-zoltych-kamizelek-diesel-kosztuje-juz-241-euro-za-litr/>

¹⁵ <https://energetyka24.com/surowce/ropa/eskalacja-wokol-ciesniny-ormuz-znow-podbila-ceny-ropy>

¹⁶ <https://www.seatrade-maritime.com/security/ukmto-issues-four-hormuz-attack-reports-iran-claims-adnoc-tanker-strike>



ceny ropy wykazywały w kolejnych tygodniach dużą zmienność, ale można było także mówić o zmniejszeniu presji cenowej. Październik przyniósł kolejne odbicie w górę: ropa Brent ponownie przekroczyła 105 dolarów za baryłkę, a WTI 90 USD/bbl. Deeskalacja konfliktu i przywrócenie handlu ciekłymi węglowodorami przez cieśninę Ormuz będzie kluczowe dla cen ropy naftowej i paliw.

Rosja nasila ataki w basenie Morza Czarnego¹⁷, obecnie celem rosyjskich dronów są statki cywilne także u wybrzeży Rumunii i Bułgarii, co stawia pod znakiem zapytania nie tylko ukraiński eksport towarów rolno-spożywczych i może skutkować podwyżką cen artykułów rolnych. Ukraina zwróciła się do Polski o umożliwienie tranzytu ukraińskich zbóż przez polskie terytorium¹⁸, co budzi obawy branży o potencjalne nieprawidłowości, które mogłyby doprowadzić do spadku cen w Polsce. Operacja może być także trudna logistycznie.

Cyberatak na lodówki we francuskich supermarketach¹⁹. W nocy z 10 na 11 października hakerzy zdalnie zmienili temperaturę w zamrażalkach niektórych sieci handlowych we Francji, w tym Intermarche, Cooperative U, Carrefouru i Monoprix. Hakerzy podnieśli temperaturę do 50 stopni Celsjusza. Zaatakowano około 200 sklepów w sumie. Wstępnie straty szacuje się na kilka milionów euro. Niezależnie od charakteru ataku, należałoby uwzględnić tego typu ryzyka w ocenie i budowaniu odporności łańcuchów dostaw i bezpieczeństwa żywnościowego.

Szybki wzrost PKB w Polsce wg MFW²⁰. W prognozie z października 2026 roku Międzynarodowy Fundusz Walutowy (MFW) zakłada, że realna dynamika wzrostu globalnego PKB w 2026 roku wyniesie 3,1%, a w strefie euro 1,1%. W 2027 roku PKB ma wzrosnąć odpowiednio o 3,4 i o 1,8%. MFW zakłada, że polskie PKB wzrośnie o 3,4% w 2026 roku i o 2,5% w kolejnym. Dynamika wzrostu PKB w Polsce jest jedną z najwyższych w UE na lata 2026- 27. MFW oczekuje, że średnioroczna inflacja w Polsce wyniesie blisko 3,3% w 2026 roku, a w kolejnym obniży się do 2,8%.

2.2 Wskaźniki światowych cen surowców rolnych i produktów żywnościowych

We wrześniu 2026 r. poprawiła się koniunktura na globalnym rynku surowców rolnych i produktów żywnościowych, której syntetycznym miernikiem jest wskaźnik światowych cen FAO Food Price Index. Wartość omawianego indeksu wzrosła w relacji miesięcznej o 1,5%. Ceny poszczególnych grup produktów wykazywały jednak odmienne tendencje. Podrożały cukier (+6,1%), zboża (+5,1%) i oleje (+0,9%), potaniały zaś mięso (-1,1%) i nieznacznie mleko (-0,1%).

¹⁷ <https://www.rp.pl/konflikty-zbrojne/art45324441-drony-znow-trafily-statki-handlowe-na-morzu-czarnym-jeden-zatonal>

¹⁸ <https://www.pb.pl/blokada-morza-czarnego-uderza-w-eksport-zboza-z-ukrainy-alternatywny-szlak-wiedzie-przez-polske-1266181>

¹⁹ https://www.bfmtv.com/economie/consommation/la-temperature-est-montee-jusqu-a-50-degres-une-cyberattaque-contre-les-systemes-frigorifiques-provoque-la-destruction-de-produits-frais-dans-des-centaines-d-intermarche-et-de-super-u_AN-202610120327.html, <https://sekurak.pl/duzy-cyberatak-na-lodowki-i-zamrazarki-sklepowe-we-francji/>, <https://www.europe1.fr/economie/des-supermarches-systeme-u-et-intermarche-victimes-dune-cyberattaque-sur-leurs-installations-frigorifiques-1141691>

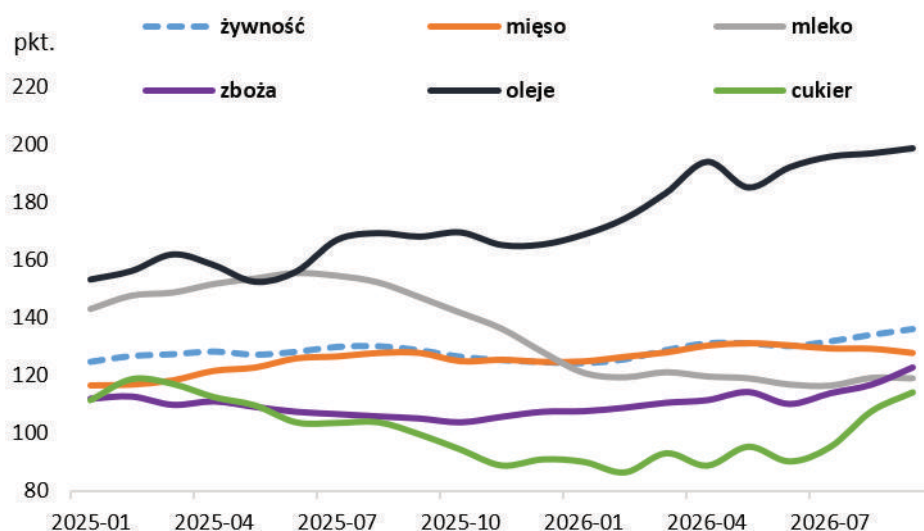
²⁰ <https://xyz.pl/mfw-szybki-wzrost-pkb-i-coraz-wiekszy-dlug-polski-8-wykresow/>,

<https://www.imf.org/en/publications/weo/issues/2026/10/13/world-economic-outlook-october-2026>

Oprócz czynników fundamentalnych na zachowanie cen wpływ miały obawy dotyczące wpływu El Nino na produkcję rolną w Ameryce Południowej i Azji, a także sytuacja na Bliskim Wschodzie i związane z nią problemy z podażą ropy naftowej i gazu ziemnego.

We wrześniu 2026 r. indeks cen żywności był o 5,7% wyższy w relacji rocznej. Przez ostatnie 12 miesięcy wyraźnie potaniały produkty mleczne (-19,1%), podrożały zaś znacząco oleje (+18,3%) i zboża (+17,0) i cukier (+14,7%), a ceny mięsa były stabilne..

Rys. 1. Indeks światowych ceny żywności (Indeks FAO)



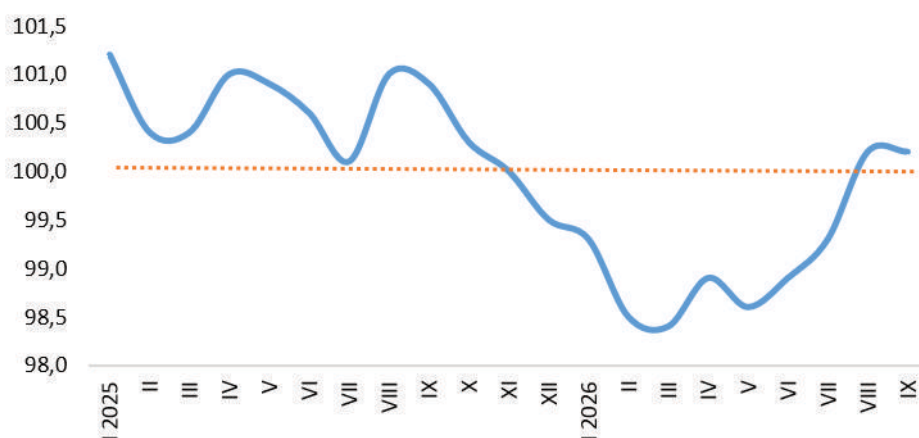
Źródło: opracowanie IERiGŻ PIB, dane <https://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/en/>

2.3 Sytuacja ekonomiczna polskiego rolnictwa

We wrześniu 2026 r. koniunktura w krajowym rolnictwie nie uległa istotnym zmianom. Syntetyczny wskaźnik koniunktury (SWKR) obliczany przez IREiGŻ PIB osiągnął we wrześniu 100,2 punktów i był drugim z rzędu z dodatnim odczytem. Otoczenie rynkowe dla produkcji rolnej w Polsce wciąż pozostaje trudne. Kluczowe dla kształtowania koniunktury w kolejnych miesiącach może okazać się sytuacja w cieśninie Ormuz, która jest kluczowym szlakiem handlowym dla światowego handlu ciekłymi węglowodorami, gazem LNG i nawozami. Niemożność określenia realnego terminu przywrócenia bezpiecznego ruchu tankowców (i handlu) wywiera to presję wzrostową na ceny paliw, gazu i nawozów. Jeśli handel nie zostanie odblokowany, to koniunktura może pogorszyć się, a produkcja rolna będzie pod silną presją cen i opłacalności produkcji.

Rys. 2. Syntetyczny wskaźnik koniunktury w rolnictwie

Syntetyczny wskaźnik koniunktury w rolnictwie (SWKR)



Źródło: IERiGŻ PIB

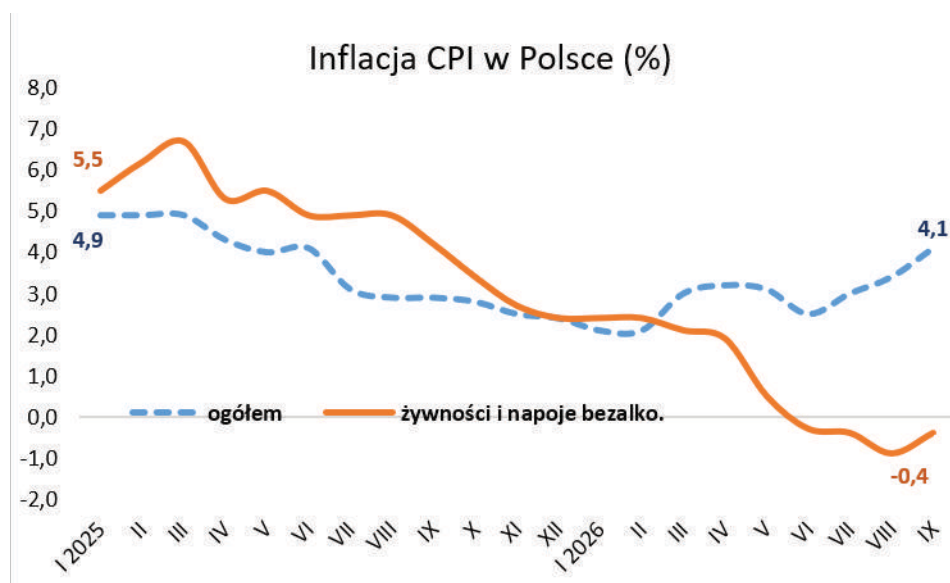
2.4 Wskaźniki cen detalicznych produktów żywnościowych w Polsce

Według GUS, we wrześniu 2026 r. inflacja CPI w gospodarce narodowej w ujęciu rocznym wyniosła 4,1% i była powyżej celu inflacyjnego, który NBP wyznaczył na poziomie 2,5% z symetrycznym pasmem odchyłeń ± 1 pkt. proc. W przypadku cen detalicznych żywności i napojów bezalkoholowych odnotowano spadek, który wyniósł 0,4%, a to oznacza, że żywność potaniała przy wzroście cen pozostałych towarów i usług.

Relatywnie wysoki odczyt inflacji ogółem to przede wszystkim skutek wzrostu cen paliw. Żywność taniała w relacji rocznej czwarty miesiąc z rzędu. Utrzymanie wyższego tempa inflacji ogółem niż żywności może być niekorzystne dla producentów produktów rolno-spożywczych, ponieważ podnosi koszty produkcji przy jednocześnie ograniczonej możliwości wzrostu cen skupu surowców rolnych. Rosnąca presja inflacyjna może też skutkować spadkiem popytu. Wydaje się, że presja kosztowa może skutkować już w IV kwartale 2026 r. podwyżkami cen żywności.

W całym 2025 r. inflacja ogółem wyniosła 3,6%, a samej żywności i napojów bezalkoholowych 4,7%.

Rys. 3. Wskaźnik inflacji w Polsce



Źródło: opracowanie IERiGŻ-PIB, dane GUS

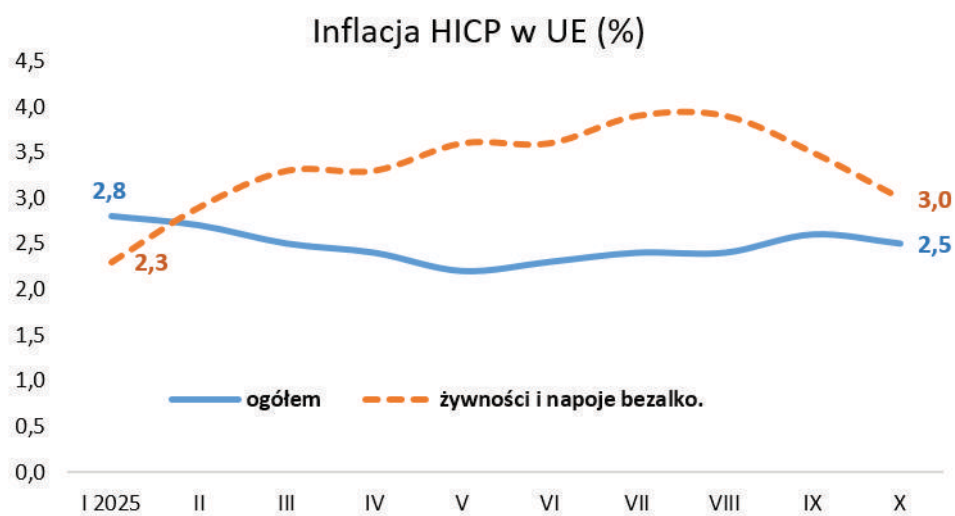
2.5 Wskaźniki cen detalicznych produktów żywnościowych w UE

Według Eurostat, w sierpniu 2026 r. inflacja HICP w Unii Europejskiej w ujęciu rocznym wyniosła 3,2%. W przypadku cen detalicznych żywności i napojów bezalkoholowych odnotowano niewielki wzrost (0,3%). Oznacza to, że żywność drożeje zauważalnie wolniej niż pozostałe towary i usługi. W ostatnich miesiącach obserwowane jest hamowanie tempa wzrostu cen żywności. W przypadku inflacji ogółem ostatnie miesiące przyniosły wyższe tempo wzrostu. Szybki szacunek na wrzesień zakłada wzrost inflacji ogółem do 3,8%.

Inflacja w UE przyspiesza głównie ze względu na dynamiczny wzrost cen energii, w tym paliw. Na relatywnie niskie obecnie ceny żywności wpływ mają dobre zbiory i wygaśnięcie szoków z poprzednich lat, ale zdaniem analityków z Oxford Economics²¹ presja ze strony czynników klimatycznych i wyższych cen energii oraz nawozów (skutek blokady cieśniny Ormuz) sprawi, że ceny artykułów rolno-spożywczych zaczną rosnąć, a inflacja cen żywności w 2027 roku może wynieść nawet 3%.

Rys. 4. Wskaźnik inflacji w UE

²¹ <https://www.oxfordeconomics.com/resource/soft-food-inflation-in-the-eurozone-will-only-be-temporary/>



Źródło: opracowanie IERiGŻ-PIB, dane Eurostat



3 Sytuacja podaży-popytu na światowym rynku

3.1 Zboża, oleiste i cukier

Tab. 1.1: Produkcja (mln t)				
opis	2025/2026	2026/2027	% zmiana 100=25/26	udział 100=26/27
pszenica				
Argentyna	27,9	21,5	-22,9%	2,6%
Brazylia	7,9	5,8	-26,3%	0,7%
UE	145,1	133,0	-8,4%	16,2%
Ukraina	24,1	26,0	7,9%	3,2%
świat	844,1	822,4	-2,6%	100,0%
kukurydza				
Argentyna	64,00	55,00	-14,1%	4,3%
Brazylia	141,00	139,00	-1,4%	10,7%
UE	56,9	48,0	-15,6%	3,7%
Ukraina	30,9	31,8	2,9%	2,5%
świat	1330,6	1293,8	-2,8%	100,0%
soja				
Argentyna	49,3	50,0	1,4%	11,3%
Brazylia	180,5	186,0	3,0%	42,0%
UE	2,9	2,7	-4,2%	0,6%
Ukraina	5,5	5,0	-9,1%	1,1%
świat	429,2	442,7	3,1%	100,0%
śruta sojowa				
Argentyna	33,1	33,5	1,2%	11,1%
Brazylia	47,9	50,0	4,5%	16,5%
UE	11,9	11,7	-1,0%	3,9%
Ukraina	2,3	2,1	-10,3%	0,7%
świat	293,9	302,4	2,9%	100,0%
rzepak				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	20,7	19,8	-4,4%	19,8%
Ukraina	3,5	4,4	24,3%	4,4%
świat	96,0	99,6	3,7%	100,0%
olej rzepakowy				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	10,8	10,7	-1,6%	28,0%
Ukraina	0,6	0,7	21,0%	1,8%
świat	36,6	38,1	4,0%	100,0%
cukier				
Argentyna	1,8	2,0	9,0%	1,1%
Brazylia	43,8	42,5	-3,0%	23,0%
UE	15,5	14,4	-7,5%	7,8%
Ukraina	1,5	1,5	0,0%	0,8%
świat	186,1	184,9	-0,6%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 1.2: Zużycie (mln t)				
opis	2025/2026	2026/2027	% zmiana 100=25/26	udział 100=26/27
pszenica				
Argentyna	7,6	7,5	-2,0%	0,9%
Brazylia	12,4	12,3	-0,9%	1,5%
UE	113,5	115,8	2,0%	14,1%
Ukraina	8,8	9,5	8,0%	1,2%
świat	817,6	823,7	0,8%	100,0%
kukurydza				
Argentyna	18,60	17,70	-4,8%	1,3%
Brazylia	100,50	102,00	1,5%	7,8%
UE	74,60	71,00	-4,8%	5,4%
Ukraina	6,60	7,20	9,1%	0,5%
świat	1301,5	1313,1	0,9%	100,0%
soja				
Argentyna	48,9	49,7	1,5%	11,2%
Brazylia	66,9	69,6	4,0%	15,7%
UE	16,6	16,4	-1,2%	3,7%
Ukraina	3,2	2,9	-10,2%	0,6%
świat	432,3	442,2	2,3%	100,0%
śruta sojowa				
Argentyna	3,6	3,7	1,4%	1,2%
Brazylia	21,8	23,0	5,5%	7,7%
UE	31,5	31,6	0,1%	10,6%
Ukraina	0,8	0,8	-1,2%	0,3%
świat	288,1	297,8	3,4%	100,0%
rzepak				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	26,7	26,2	-1,7%	26,6%
Ukraina	1,4	1,7	21,4%	1,7%
świat	94,1	98,6	4,8%	100,0%
olej rzepakowy				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	10,6	10,7	0,9%	28,3%
Ukraina	0,0	0,0	0,0%	0,0%
świat	36,0	37,7	4,7%	100,0%
cukier				
Argentyna	1,4	1,4	1,4%	0,8%
Brazylia	9,9	9,0	-9,5%	5,0%
UE	15,9	15,9	0,0%	8,8%
Ukraina	0,9	0,9	0,0%	0,5%
świat	180,5	180,5	0,0%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 1.3: Eksport (mln t)				
opis	2025/2026	2026/2027	% zmiana 100=25/26	udział 100=26/27
pszenica				
Argentyna	19,1	16,0	-16,2%	7,7%
Brazylia	1,8	1,9	3,3%	0,9%
UE	31,7	31,0	-2,3%	14,8%
Ukraina	14,1	12,5	-11,4%	6,0%
świat	226,9	209,0	-7,9%	100,0%
kukurydza				
Argentyna	45,00	38,00	-15,6%	18,0%
Brazylia	38,00	43,00	13,2%	20,4%
UE	2,30	1,60	-30,4%	0,8%
Ukraina	22,24	22,00	-1,1%	10,4%
świat	216,0	210,7	-2,4%	100,0%
soja				
Argentyna	8,9	6,5	-27,5%	3,4%
Brazylia	114,5	118,0	3,1%	61,5%
UE	0,3	0,3	-23,1%	0,1%
Ukraina	2,2	2,3	3,3%	1,2%
świat	186,4	192,0	3,0%	100,0%
śruta sojowa				
Argentyna	29,8	30,0	0,7%	33,3%
Brazylia	25,5	27,1	6,2%	30,1%
UE	0,7	0,6	-14,3%	0,7%
Ukraina	1,5	1,3	-17,8%	1,4%
świat	87,0	90,1	3,5%	100,0%
rzepak				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	0,6	0,5	-22,1%	2,5%
Ukraina	1,9	2,6	36,6%	13,0%
świat	19,4	20,0	3,2%	100,0%
olej rzepakowy				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	0,7	0,6	-7,7%	6,7%
Ukraina	0,5	0,7	34,6%	7,8%
świat	7,9	9,0	13,4%	100,0%
cukier				
Argentyna	0,5	0,6	15,4%	1,0%
Brazylia	34,1	33,6	-1,5%	53,9%
UE	1,3	0,9	-31,8%	1,4%
Ukraina	0,7	0,7	0,0%	1,1%
świat	62,6	62,3	-0,5%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 1.4: Import (mln t)				
opis	2025/2026	2026/2027	% zmiana 100=25/26	udział 100=26/27
pszenica				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	6,4	7,5	17,2%	3,7%
UE	7,3	6,5	-10,7%	3,2%
Ukraina	0,1	0,1	0,0%	0,0%
świat	221,6	204,8	-7,6%	100,0%
kukurydza				
Argentyna	0,01	0,01	0,0%	0,0%
Brazylia	1,70	1,80	5,9%	0,9%
UE	20,00	23,50	17,5%	11,6%
Ukraina	0,02	0,01	-33,3%	0,0%
świat	198,4	203,4	2,5%	100,0%
soja				
Argentyna	7,5	6,5	-13,3%	3,4%
Brazylia	1,1	1,0	-5,0%	0,5%
UE	14,0	13,7	-2,1%	7,2%
Ukraina	0,0	0,0	0,0%	0,0%
świat	188,5	190,8	1,2%	100,0%
śruta sojowa				
Argentyna	0,4	0,4	0,0%	0,4%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	20,3	20,4	0,5%	23,7%
Ukraina	0,0	0,0	-	0,0%
świat	82,3	86,1	4,6%	100,0%
rzepak				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	7,0	6,6	-5,8%	33,3%
Ukraina	0,00	0,01	25,0%	0,0%
świat	18,4	19,7	7,1%	100,0%
olej rzepakowy				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	0,6	0,6	-11,0%	6,4%
Ukraina	0,001	0,001	0,0%	0,0%
świat	7,6	8,6	13,0%	100,0%
cukier				
Argentyna	0,0	0,0	-	0,0%
Brazylia	0,0	0,0	-	0,0%
UE	2,0	2,6	30,8%	4,3%
Ukraina	0,0	0,0	-	0,0%
świat	58,3	58,9	1,0%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 1.5: Skłonność do eksportu* (%)			
opis	2025/2026	2026/2027	zmiana pkt. proc.
pszenica			
Argentyna	68,5%	74,4%	5,9
Brazylia	23,4%	32,8%	9,4
UE	21,9%	23,3%	1,5
Ukraina	58,5%	48,1%	-10,4
świat	26,9%	25,4%	-1,5
kukurydza			
Argentyna	70,3%	69,1%	-1,2
Brazylia	27,0%	30,9%	4,0
UE	4,0%	3,3%	-0,7
Ukraina	72,0%	69,2%	-2,8
świat	16,2%	16,3%	0,1
soja			
Argentyna	18,1%	12,9%	-5,2
Brazylia	63,4%	63,4%	0,0
UE	11,4%	9,2%	-2,2
Ukraina	39,6%	45,0%	5,4
świat	43,4%	43,4%	-0,1
śruta sojowa			
Argentyna	90,0%	89,6%	-0,4
Brazylia	53,3%	54,2%	0,9
UE	5,9%	5,1%	-0,8
Ukraina	66,4%	60,9%	-5,5
świat	29,6%	29,8%	0,2
rzepak			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	3,1%	2,5%	-0,6
Ukraina	54,4%	59,8%	5,4
świat	20,2%	20,1%	-0,1
olej rzepakowy			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	6,0%	5,6%	-0,4
Ukraina	90,3%	100,4%	10,2
świat	21,5%	23,5%	2,0
cukier			
Argentyna	28,3%	30,0%	1,7
Brazylia	77,9%	79,1%	1,2
UE	8,1%	6,0%	-2,1
Ukraina	47,0%	47,0%	0,0
świat	33,7%	33,7%	0,0

* relacja eksportu i produkcji



Tab. 1.6: Samowystarczalność * (%)			
opis	2025/2026	2026/2027	zmiana pkt. proc.
pszenica			
Argentyna	366,9%	288,6%	-78,3
Brazylia	63,4%	47,2%	-16,3
UE	127,9%	114,9%	-13,0
Ukraina	273,9%	273,7%	-0,2
świat	103,2%	99,8%	-3,4
kukurydza			
Argentyna	344,1%	310,7%	-33,4
Brazylia	140,3%	136,3%	-4,0
UE	76,3%	67,6%	-8,7
Ukraina	468,2%	441,7%	-26,5
świat	102,2%	98,5%	-3,7
soja			
Argentyna	100,8%	100,7%	-0,1
Brazylia	269,8%	267,2%	-2,6
UE	17,2%	16,7%	-0,5
Ukraina	173,2%	175,4%	2,2
świat	99,3%	100,1%	0,8
śruta sojowa			
Argentyna	919,7%	917,7%	-2,1
Brazylia	219,6%	217,4%	-2,2
UE	37,6%	37,2%	-0,4
Ukraina	282,8%	256,8%	-26,1
świat	102,0%	101,5%	-0,5
rzepak			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	77,5%	75,4%	-2,1
Ukraina	249,1%	255,1%	6,0
świat	102,1%	101,0%	-1,1
olej rzepakowy			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	102,7%	100,2%	-2,5
Ukraina	14400,0%	17425,0%	3025,0
świat	101,8%	101,1%	-0,7
cukier			
Argentyna	133,0%	142,9%	9,9
Brazylia	440,3%	472,2%	31,9
UE	97,6%	90,3%	-7,3
Ukraina	163,4%	163,4%	0,0
świat	103,1%	102,4%	-0,7

* relacja produkcji i zużycia



Tab. 1.7: Bilans handlowy (%)			
opis	2025/2026	2026/2027	% zmiana 100=25/26
pszenica			
Argentyna	19,1	16,0	-16,2%
Brazylia	-4,6	-5,6	22,8%
UE	24,4	24,5	0,3%
Ukraina	14,0	12,4	-11,6%
świat	5,3	4,2	-21,8%
kukurydza			
Argentyna	45,0	38,0	-15,6%
Brazylia	36,3	41,2	13,5%
UE	-17,7	-21,9	23,7%
Ukraina	22,2	22,0	-1,0%
świat	17,6	7,3	-58,2%
soja			
Argentyna	1,4	0,0	-103,6%
Brazylia	113,4	117,0	3,2%
UE	-13,7	-13,5	-1,6%
Ukraina	2,2	2,2	3,3%
świat	-2,1	1,2	-155,7%
śruta sojowa			
Argentyna	29,4	29,7	0,8%
Brazylia	25,5	27,1	6,2%
UE	-19,6	-19,8	1,0%
Ukraina	1,5	1,2	-17,8%
świat	4,7	4,0	-15,6%
rzepak			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	-6,3	-6,1	-4,2%
Ukraina	1,9	2,6	36,7%
świat	1,0	0,3	-67,5%
olej rzepakowy			
Argentyna	-	-	-
Brazylia	-	-	-
UE	0,03	0,05	56,2%
Ukraina	0,5	0,7	34,7%
świat	0,3	0,4	23,0%
cukier			
Argentyna	0,5	0,6	15,4%
Brazylia	34,1	33,6	-1,5%
UE	-0,7	-1,7	144,5%
Ukraina	0,7	0,7	-0,1%
świat	4,3	3,4	-20,5%



3.2 Owoce i warzywa

Tab. 2.1: Produkcja (tys. t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
jabłka				
Argentyna	525	528	0,6%	0,6%
Brazylia	1 184	1 184	0,0%	1,4%
UE	11 537	11 521	-0,1%	14,1%
Ukraina	1 173	1 173	0,0%	1,4%
świat	86 299	81 721	-5,3%	100,0%
wiśnie i czereśnie				
Argentyna	10	12	20,0%	0,3%
Brazylia				0,0%
UE	762	644	-15,5%	13,9%
Ukraina	216	216	0,0%	4,6%
świat	5 197	4 638	-10,7%	100,0%
pomarańcze				
Argentyna	620	680	9,7%	1,5%
Brazylia	13 000	13 500	3,8%	29,4%
UE	5 933	5 635	-5,0%	12,3%
Ukraina	0	0		0,0%
świat	45 489	45 919	0,9%	100,0%
gruszki				
Argentyna	657	658	0,2%	2,5%
Brazylia	16	16	0,0%	0,1%
UE	1 842	1 861	1,0%	7,1%
Ukraina				0,0%
świat	26 573	26 053	-2,0%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 2.2: Zużycie (tys. t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
jabłka				
Argentyna	437	440	0,7%	0,5%
Brazylia	1 385	1 389	0,3%	1,7%
UE	10 835	10 811	-0,2%	13,3%
Ukraina	1 170	1 158	-1,0%	1,4%
świat	85 998	81 553	-5,2%	100,0%
wiśnie i czereśnie				
Argentyna	3	3	0,0%	0,1%
Brazylia	-	-	-	-
UE	808	656	-18,8%	14,3%
Ukraina	216	216	0,1%	4,7%
świat	5 127	4 581	-10,7%	100,0%
pomarańcze				
Argentyna	330	366	10,9%	1,3%
Brazylia	2 500	2 600	4,0%	9,1%
UE	5 781	5 575	-3,6%	19,6%
Ukraina	79	80	1,3%	0,3%
świat	28 634	28 473	-0,6%	100,0%
gruszki				
Argentyna	308	314	2,0%	1,2%
Brazylia	186	191	2,7%	0,7%
UE	1 733	1 726	-0,4%	6,6%
Ukraina	-	-	-	-
świat	26 475	25 972	-1,9%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 2.3: Eksport (tys. t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
jabłka				
Argentyna	90	90	0,0%	1,5%
Brazylia	14	15	7,1%	0,2%
UE	972	975	0,3%	16,1%
Ukraina	17	25	48,8%	0,4%
świat	6 200	6 074	-2,0%	100,0%
wiśnie i czereśnie				
Argentyna	8	10	23,5%	1,1%
Brazylia	-	-	-	-
UE	12	11	-6,8%	1,2%
Ukraina	-	-	-	-
świat	931	939	0,9%	100,0%
pomarańcze				
Argentyna	76	80	5,3%	1,6%
Brazylia	-	-	-	-
UE	313	310	-1,0%	6,3%
Ukraina	0	0	0,0	0,0%
świat	4 823	4 941	2,4%	100,0%
gruszki				
Argentyna	350	345	-1,4%	17,6%
Brazylia	-	-	-	-
UE	280	300	7,1%	15,3%
Ukraina	-	-	-	-
świat	1 890	1 965	4,0%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 2.4: Import (tys. t)				
opis	2024/2025	2025/2026	% zmiana 100=24/25	udział 100=25/26
jabłka				
Argentyna	2	2	0,0%	0,0%
Brazylia	215	220	2,3%	3,6%
UE	270	265	-2,0%	4,4%
Ukraina	14	10	-27,0%	0,2%
świat	6 045	6 053	0,1%	100,0%
wiśnie i czereśnie				
Argentyna	1	1	-16,7%	0,1%
Brazylia	-	-	-	-
UE	58	23	-60,3%	2,6%
Ukraina	0	1	66,7%	0,1%
świat	861	881	2,3%	100,0%
pomarańcze				
Argentyna	6	3	-50,0%	0,1%
Brazylia	40	55	37,5%	1,2%
UE	961	1 000	4,1%	21,9%
Ukraina	79	80	1,3%	1,8%
świat	4 466	4 562	2,1%	100,0%
gruszki				
Argentyna	1	1	0,0%	0,0%
Brazylia	170	175	2,9%	9,3%
UE	171	165	-3,6%	8,8%
Ukraina	-	-	-	-
świat	1 792	1 884	5,2%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 2.5: Skłonność do eksportu* (%)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
jabłka			
Argentyna	17,1%	17,0%	-0,1
Brazylia	1,2%	1,3%	0,1
UE	8,4%	8,5%	0,0
Ukraina	1,4%	2,1%	0,7
świat	7,2%	7,4%	0,2
wiśnie i czereśnie			
Argentyna	81,0%	83,3%	2,3
Brazylia	-	-	-
UE	1,5%	1,7%	0,2
Ukraina	-	-	-
świat	17,9%	20,2%	2,3
pomarańcze			
Argentyna	12,3%	11,8%	-0,5
Brazylia	-	-	-
UE	5,3%	5,5%	0,2
Ukraina	-	-	-
świat	10,6%	10,8%	0,2
gruszki			
Argentyna	53,3%	52,4%	-0,8
Brazylia	0,6%	0,6%	0,0
UE	15,2%	16,1%	0,9
Ukraina	-	-	-
świat	7,1%	7,5%	0,4

* relacja eksportu i produkcji



Tab. 2.6: Samowystarczalność* (%)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
jabłka			
Argentyna	120,1%	120,0%	-0,1
Brazylia	85,5%	85,2%	-0,2
UE	106,5%	106,6%	0,1
Ukraina	100,3%	101,3%	1,0
świat	100,3%	100,2%	-0,1
wiśnie i czereśnie			
Argentyna	400,0%	480,0%	80,0
Brazylia	-	-	-
UE	94,3%	98,2%	3,9
Ukraina	99,9%	99,8%	-0,1
świat	101,4%	101,3%	-0,1
pomarańcze			
Argentyna	187,9%	185,8%	-2,1
Brazylia	520,0%	519,2%	-0,8
UE	102,6%	101,1%	-1,6
Ukraina	0,0%	0,0%	0,0
świat	158,9%	161,3%	2,4
gruszki			
Argentyna	213,7%	209,9%	-3,8
Brazylia	8,5%	8,2%	-0,2
UE	106,3%	107,8%	1,5
Ukraina	-	-	-
świat	100,4%	100,3%	-0,1

* relacja produkcji i zużycia



Tab. 2.7: Bilans handlowy (tys. t)			
opis	2024/2025	2025/2026	zmiana pkt. proc.
jabłka			
Argentyna	88,0	88,0	0,0%
Brazylia	-201,0	-205,0	2,0%
UE	702,1	710,0	1,1%
Ukraina	3,1	15,0	383,9%
świat	155,0	20,8	-86,6%
wiśnie i czereśnie			
Argentyna	7,5	9,5	26,7%
Brazylia	-	-	-
UE	-46,1	-12,0	-74,0%
Ukraina	-0,3	-0,5	66,7%
świat	69,7	57,7	-17,2%
pomarańcze			
Argentyna	70,0	77,0	10,0%
Brazylia	-40,0	-55,0	37,5%
UE	-648,0	-690,0	6,5%
Ukraina	-79,0	-80,0	1,3%
świat	357,0	379,0	6,2%
gruszki			
Argentyna	349,5	344,5	-1,4%
Brazylia	-169,9	-174,9	2,9%
UE	108,8	135,0	24,1%
Ukraina	-	-	-
świat	97,6	80,7	-17,3%



3.3 Mięso

Tab. 3.1: Produkcja (mln t)				
opis	2026	2027	% zmiana 100=2026	udział 100=2027
wołowina i cielęcina*				
Argentyna	3,050	3,140	3,0%	5,2%
Brazylia	12,150	11,950	-1,6%	19,9%
UE	6,335	6,300	-0,6%	10,5%
Ukraina	0,195	0,155	-20,5%	0,3%
świat	60,223	60,031	-0,3%	100,0%
mięso kurze				
Argentyna	2,575	2,590	0,6%	2,3%
Brazylia	16,000	16,300	1,9%	14,2%
UE	12,740	13,000	2,0%	11,3%
Ukraina	1,480	1,540	4,1%	1,3%
świat	112,387	114,891	2,2%	100,0%
wieprzowina*				
Argentyna	0,890	0,940	5,6%	0,8%
Brazylia	5,000	5,140	2,8%	4,3%
UE	22,120	22,000	-0,5%	18,4%
Ukraina	0,600	0,610	1,7%	0,5%
świat	120,669	119,875	-0,7%	100,0%

* w ekwiwalencie wagi tuszy

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>

Tab. 3.2: Zużycie (mln t)				
opis	2026	2027	% zmiana 100=2026	udział 100=2027
wołowina i cielęcina*				
Argentyna	2,275	2,390	5,1%	4,1%
Brazylia	8,030	7,885	-1,8%	13,5%
UE	6,195	6,170	-0,4%	10,5%
Ukraina	0,168	0,136	-19,0%	0,2%
świat	58,649	58,583	-0,1%	100,0%
mięso kurze				
Argentyna	2,525	2,530	0,2%	2,3%
Brazylia	10,555	10,805	2,4%	9,7%
UE	11,800	12,050	2,1%	10,8%
Ukraina	1,040	1,055	1,4%	0,9%
świat	108,987	111,259	2,1%	100,0%
wieprzowina*				
Argentyna	0,961	1,021	6,2%	0,9%
Brazylia	3,200	3,295	3,0%	2,8%
UE	19,175	19,160	-0,1%	16,2%
Ukraina	0,659	0,663	0,6%	0,6%
świat	119,266	118,627	-0,5%	100,0%

* w ekwiwalencie wagi tuszy

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 3.3: Eksport (mln t)				
opis	2026	2027	% zmiana 100=2026	udział 100=2027
wołowina i cielęcina*				
Argentyna	0,820	0,800	-2,4%	5,8%
Brazylia	4,150	4,100	-1,2%	29,5%
UE	0,595	0,530	-10,9%	3,8%
Ukraina	0,028	0,020	-28,6%	0,1%
świat	13,968	13,885	-0,6%	100,0%
mięso kurze				
Argentyna	0,110	0,120	9,1%	0,8%
Brazylia	5,450	5,500	0,9%	35,4%
UE	1,740	1,650	-5,2%	10,6%
Ukraina	0,490	0,530	8,2%	3,4%
świat	15,053	15,557	3,3%	100,0%
wieprzowina*				
Argentyna	0,004	0,004	0,0%	0,0%
Brazylia	1,805	1,850	2,5%	17,5%
UE	3,050	2,950	-3,3%	27,9%
Ukraina	0,001	0,002	100,0%	0,0%
świat	10,549	10,572	0,2%	100,0%

* w ekwiwalencie wagi tuszy

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>

Tab. 3.4: Import (mln t)				
opis	2026	2027	% zmiana 100=2026	udział 100=2027
wołowina i cielęcina*				
Argentyna	0,045	0,050	11,1%	0,4%
Brazylia	0,030	0,035	16,7%	0,3%
UE	0,455	0,400	-12,1%	3,2%
Ukraina	0,001	0,001	0,0%	0,0%
świat	12,401	12,425	0,2%	100,0%
mięso kurze				
Argentyna	0,060	0,060	0,0%	0,5%
Brazylia	0,005	0,005	0,0%	0,0%
UE	0,800	0,700	-12,5%	5,9%
Ukraina	0,050	0,049	-2,0%	0,4%
świat	11,651	11,921	2,3%	100,0%
wieprzowina*				
Argentyna	0,075	0,085	13,3%	0,9%
Brazylia	0,005	0,005	0,0%	0,1%
UE	0,105	0,110	4,8%	1,2%
Ukraina	0,060	0,055	-8,3%	0,6%
świat	9,194	9,278	0,9%	100,0%

* w ekwiwalencie wagi tuszy

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 3.5: Skłonność do eksportu^ (%)			
opis	2026	2027	zmiana pkt. proc.
wołowina i cielęcina*			
Argentyna	26,9%	25,5%	-1,4
Brazylia	34,2%	34,3%	0,2
UE	9,4%	8,4%	-1,0
Ukraina	14,4%	12,9%	-1,5
świat	23,2%	23,1%	-0,1
mięso kurze			
Argentyna	4,3%	4,6%	0,4
Brazylia	34,1%	33,7%	-0,3
UE	13,7%	12,7%	-1,0
Ukraina	33,1%	34,4%	1,3
świat	13,4%	13,5%	0,1
wieprzowina*			
Argentyna	0,4%	0,4%	0,0
Brazylia	36,1%	36,0%	-0,1
UE	13,8%	13,4%	-0,4
Ukraina	0,2%	0,3%	0,2
świat	8,7%	8,8%	0,1

* w ekwiwalencie wagi tuszy

^ relacja eksportu i produkcji

Tab. 3.6: Samowystarczalność^ (%)			
opis	2026	2027	zmiana pkt. proc.
wołowina i cielęcina*			
Argentyna	134,1%	131,4%	-2,7
Brazylia	151,3%	151,6%	0,2
UE	102,3%	102,1%	-0,2
Ukraina	116,1%	114,0%	-2,1
świat	102,7%	102,5%	-0,2
mięso kurze			
Argentyna	102,0%	102,4%	0,4
Brazylia	151,6%	150,9%	-0,7
UE	108,0%	107,9%	-0,1
Ukraina	142,3%	146,0%	3,7
świat	103,1%	103,3%	0,1
wieprzowina*			
Argentyna	92,6%	92,1%	-0,5
Brazylia	156,3%	156,0%	-0,3
UE	115,4%	114,8%	-0,5
Ukraina	91,0%	92,0%	1,0
świat	101,2%	101,1%	-0,1

* w ekwiwalencie wagi tuszy

^ relacja produkcji i zużycia



Tab. 3.7: Bilans handlowy (mln t)			
opis	2026	2027	zmiana pkt. proc.
wołowina i cielęcina*			
Argentyna	0,775	0,750	-3,2%
Brazylia	4,120	4,065	-1,3%
UE	0,140	0,130	-7,1%
Ukraina	0,027	0,019	-29,6%
świat	1,567	1,460	-6,8%
mięso kurze			
Argentyna	0,050	0,060	20,0%
Brazylia	5,445	5,495	0,9%
UE	0,940	0,950	1,1%
Ukraina	0,440	0,481	9,3%
świat	3,402	3,636	6,9%
wieprzowina*			
Argentyna	-0,071	-0,081	14,1%
Brazylia	1,800	1,845	2,5%
UE	2,945	2,840	-3,6%
Ukraina	-0,059	-0,053	-10,2%
świat	1,355	1,294	-4,5%

* w ekwiwalencie wagi tuszy



3.4 Mleko i masło

Tab. 3.1: Produkcja (mln t)				
opis	2025	2026	% zmiana 100=2025	udział 100=2026
masło				
Argentyna	0,041	0,045	9,8%	0,4%
Brazylia	0,086	0,088	2,3%	0,7%
UE	2,150	2,200	2,3%	17,2%
Ukraina	0,072	0,073	1,4%	0,6%
świat	12,389	12,763	3,0%	100,0%
mleko w płynie				
Argentyna	11,966	12,250	2,4%	1,8%
Brazylia	28,700	29,350	2,3%	4,2%
UE	152,720	154,200	1,0%	22,1%
Ukraina	7,100	6,795	-4,3%	1,0%
świat	687,101	697,761	1,6%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>

Tab. 3.2: Zużycie (mln t)				
opis	2025	2026	% zmiana 100=2025	udział 100=2026
masło				
Argentyna	0,017	0,018	5,9%	0,1%
Brazylia	0,086	0,086	0,0%	0,7%
UE	1,960	1,965	0,3%	16,1%
Ukraina	0,059	0,065	10,2%	0,5%
świat	11,846	12,214	3,1%	100,0%
mleko w płynie				
Argentyna	11,958	12,237	2,3%	1,8%
Brazylia	28,691	29,343	2,3%	4,2%
UE	152,418	153,895	1,0%	22,1%
Ukraina	7,081	6,772	-4,4%	1,0%
świat	686,544	697,258	1,6%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 3.3: Eksport (mln t)				
opis	2025	2026	% zmiana 100=2025	udział 100=2026
masło				
Argentyna	0,024	0,030	25,0%	2,4%
Brazylia	0,003	0,005	66,7%	0,4%
UE	0,270	0,325	20,4%	25,8%
Ukraina	0,014	0,010	-28,6%	0,8%
świat	1,208	1,262	4,5%	100,0%
mleko w płynie				
Argentyna	0,011	0,015	36,4%	0,5%
Brazylia	0,009	0,007	-22,2%	0,3%
UE	1,102	1,030	-6,5%	37,2%
Ukraina	0,022	0,025	13,6%	0,9%
świat	2,886	2,767	-4,1%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>

Tab. 3.4: Import (mln t)				
opis	2025	2026	% zmiana 100=2025	udział 100=2026
masło				
Argentyna	0,001	0,001	0,0%	0,1%
Brazylia	0,003	0,002	-33,3%	0,3%
UE	0,080	0,090	12,5%	12,9%
Ukraina	0,001	0,002	100,0%	0,3%
świat	0,647	0,698	7,9%	100,0%
mleko w płynie				
Argentyna	0,003	0,002	-33,3%	0,1%
Brazylia	0,000	0,000	-	0,0%
UE	0,800	0,725	-9,4%	32,0%
Ukraina	0,003	0,002	-33,3%	0,1%
świat	2,329	2,264	-2,8%	100,0%

Źródło: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>



Tab. 3.5: Skłonność do eksportu^ (%)			
opis	2025	2026	zmiana pkt. proc.
masło			
Argentyna	58,5%	66,7%	8,1
Brazylia	3,5%	5,7%	2,2
UE	12,6%	14,8%	2,2
Ukraina	19,4%	13,7%	-5,7
świat	9,8%	9,9%	0,1
mleko w płynie			
Argentyna	0,1%	0,1%	0,0
Brazylia	0,0%	0,0%	0,0
UE	0,7%	0,7%	-0,1
Ukraina	0,3%	0,4%	0,1
świat	0,4%	0,4%	0,0

^ relacja eksportu i produkcji

Tab. 3.6: Samowystarczalność^ (%)			
opis	2025	2026	zmiana pkt. proc.
masło			
Argentyna	241,2%	250,0%	8,8
Brazylia	100,0%	102,3%	2,3
UE	109,7%	112,0%	2,3
Ukraina	122,0%	112,3%	-9,7
świat	104,6%	104,5%	-0,1
mleko w płynie			
Argentyna	100,1%	100,1%	0,0
Brazylia	100,0%	100,0%	0,0
UE	100,2%	100,2%	0,0
Ukraina	100,3%	100,3%	0,1
świat	100,1%	100,1%	0,0

^ relacja produkcji i zużycia



Tab. 3.7: Bilans handlowy (mln t)			
opis	2025	2026	zmiana pkt. proc.
masło			
Argentyna	0,023	0,029	26,1%
Brazylia	0,000	0,003	-
UE	0,190	0,235	23,7%
Ukraina	0,013	0,008	-38,5%
świat	0,561	0,564	0,5%
mleko w płynie			
Argentyna	0,008	0,013	62,5%
Brazylia	0,009	0,007	-22,2%
UE	0,302	0,305	1,0%
Ukraina	0,019	0,023	21,1%
świat	0,557	0,503	-9,7%

