

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2024/826
KARAR NO : 2024/1961

DAVACI : Arif Ali Cangı
VEKİLİ : Av. İpek Sarıca - UETS[16532-35641-01740]

DAVALI : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı /ANKARA
VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Yıldız Bezzinli - Aynı Adreste

MÜDAHİLLER (DAVACI) : 1- Egecep Derneği 2- Harun Toptan 3- Mehmet Akbulut
4- Osman Baha Okar 5- Aslı Akdemir 6- Erhan İçöz

7- Emine Çelik Adıgüzel 8- Süleyman Eryılmaz

VEKİLİ : Av. İpek Sarıca - UETS[16532-35641-01740]

9- Şahinder Bayram 10- Oruç Karacık 11- Fatma İlksen Baş

12- Aslıhan Kahraman 13- Çiğdem Şentürk

VEKİLİ : Av. Onur Cingil

Osmanağa Mah. Arayıcıbaşı Sok. No:27 D:/4 Kadıköy/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, 28/11/2023 tarih ve D28-5193 numaralı dilekçe ile "Ekokırımın Türk Ceza Kanununda bir suç olarak tanımlanması" için hazırlanan kanun teklifinin Dilekçe Komisyonu tarafından reddedilmesi üzerine anılan teklifin bir örneğinin Meclis Başkanlığı'na ve Cumhurbaşkanlığı'na gönderilmesi isteminin reddine ilişkin TBMM Dilekçe Komisyonu Başkanlık Divanı'nın 13/03/2024 tarih ve 3543 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, Anayasa ile güvence altına alınmış temel hak ve hürriyetlerin korunması ilkesine aykırı olduğu, dilekçenin yasa teklif metni olarak yazılmasını yasaklayan bir hukuksal normun bulunmadığı, TBMM Başkanlığı kanalıyla milletvekillerine ulaşması ve meclisin gündemine gelmesini engellediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak; dava konusu işlemin yasama işlemi olduğu, bu sebeple kesin ve yürütülebilir nitelikte idari yargı mercilerince incelenebilecek bir işlem olmadığı, bu sebeple davanın incelenmeksizin reddedilmesi gerektiği, esasa ilişkin olarak; dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu, dilekçe komisyonunun dilekçeleri Meclis Başkanlığına ve Cumhurbaşkanlığına gönderme hususunda takdir yetkisine sahip olduğu, takdir yetkisi kapsamında işlem tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL DİLEKÇELERİNİN ÖZETİ: Dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu, Anayasa ile güvence altına alınmış temel hak ve hürriyetlerin korunması ilkesine aykırı olduğu, dilekçenin yasa teklif metni olarak yazılmasını yasaklayan bir hukuksal normun bulunmadığı, TBMM Başkanlığı kanalıyla milletvekillerine ulaşması ve meclisin gündemine gelmesi için başvuruda bulunulduğu, Dilekçe Komisyon Başkanlığının ilgili mevzuatta belirtilen "toplumsal yarar gördüklerini" ifadesini değerlendirmede, davaya konu başvurunun kamu yararı amacı ile gerçekleştirildiği ileri sürülerek dava konusu işlemin iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenip taraflara duyurulan 05/12/2024 tarihli duruşmaya davacı ve vekilleri Av. İpek Sarıca ile Av. Erolp Atabek'in, müdahiller Aslı Akdemir, Harun Toptan, Aslıhan Kahraman, Şahinder Bayram, Fatma İlksen Baş, Çiğdem Şentürk, Egecep Derneği'nin ve davalı idareyi temsilen Hukuk Müşaviri Yıldız Bezzinli'nin geldiği görülmekle yapılan duruşmada tarafların açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:



T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2024/826
KARAR NO : 2024/1961

Kocaeli Barosu Başkanlığı'nın (02/12/2024 tarihli dilekçe), Tekirdağ Barosu Başkanlığı'nın (04/12/2024 tarihli dilekçe), Bursa Barosu Başkanlığı'nın (04/12/2024 tarihli dilekçe) ve Diyarbakır Barosu Başkanlığı'nın (05/12/2024 tarihli dilekçe) davacı yanında davaya katılma isteğine ilişkin dilekçeleri incelenmiş olup, davaya konu işlemin konusu itibarıyla herkesi ilgilendiren nitelikte olması, bu bağlamda bu ülkede yaşayan hemen herkesin böyle bir davaya müdahil olma hakkının bulunması, ancak gerek daha önceden duruşma tarihinin belirlenerek taraflara bildirilmiş olması, gerekte niteliği itibarıyla davaya müdahil olmak isteyenlerin peyder pey müdahale talebinde bulunuyor olması ve bunun davanın makul bir sürede sonuca erdirilmesini imkansız hale getirmesi, ayrıca uyuşmazlık konusunun müdahalede bulunacak (müdahil olmak isteyenler) herhangi bir gerçek veya hukuk tüzel kişinin kişisel menfaatine ilişkin olmayıp kamunun genel menfaatine ilişkin olması bu yönüyle de başkaca müdahil olsa bile uyuşmazlıkta müdahil olabilecek herkesin menfaatinin gözetilebilmesini sağlayacak şekilde taraf teşkilinin sağlanmış olması karşısında dava sürecinin uzamaması için söz konusu dilekçeler ile duruşmadan hemen önce yapılmış olan müdahale istemlerinin reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Öte yandan; her ne kadar davalı idare tarafından dava konusu uyuşmazlığın yasama faaliyetine ilişkin olması nedeniyle iptal davasına konu edilemeyeceği belirtilerek davanın incelenmeksizin reddine karar verilmesi gerektiği iddia edilmiş ise de; dava konusu uyuşmazlığın Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 115. maddesi ve bu maddeye paralel hükümler içeren 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanunun 3. ve 8. maddeleri kapsamında verilmiş olan ve çevre ile ilgili yasal düzenlemeler yapılmasına yönelik dilek ve talepler içeren başvuru dilekçesinin birer örneğinin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına ve bilgi için Cumhurbaşkanlığına gönderilmemesine ilişkin Dilekçe Komisyonu Başkanlık Divanı tasarrufunun iptali istemine ilişkin olduğu; Başkanlık Divanının bu tasarrufu yasama faaliyetine ilişkin olmayıp TBMM İçtüzüğü'nün 116. maddesi ile 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanunun 3. ve 8. maddeleri kapsamında belirli bir konuya ilişkin olarak yapılmış olunan bir başvuru hakkında tesis edilmiş olan ve yasama faaliyetinden ayrılan, idari bir işleme ilişkin olması hesabıyla idari davaya konu olabilecek niteliktedir. Belirtilen sebepten dolayı davalı idarenin itirazı yerinde görülmemiş olup dosyasın esastan incelenmesine geçilmiştir.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 'Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı' başlıklı 74. maddesinde; "Vatandaşlar ve karşılıklılık esası gözetilmek kaydıyla Türkiye'de ikamet eden yabancılar kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikayetleri hakkında, yetkili makamlara ve Türkiye Büyük Millet Meclisine yazı ile başvurma hakkına sahiptir. Kendileriyle ilgili başvuruların sonucu gecikmeksizin, dilekçe sahiplerine yazılı olarak bildirilir." kuralına, **'Yargı yolu' başlıklı 125. maddesinde;** "İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır. Kamu hizmetleri ile ilgili imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinde bunlardan doğan uyuşmazlıkların milli veya milletlerarası tahkim yoluyla çözülmesi öngörülebilir. Milletlerarası tahkime ancak yabancılık unsuru taşıyan uyuşmazlıklar için gidilebilir. (...) Yüksek Askerî Şûranın terfi işlemleri ile kadrosuzluk nedeniyle emekliye ayırma hariç her türlü ilişik kesme kararlarına karşı yargı yolu açıktır." kuralına yer verilmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün "Dilekçe Komisyonu" başlıklı 115. maddesinde; "Dilekçe Komisyonu, Türk vatandaşlarının ve karşılıklılık esası gözetilmek kaydıyla Türkiye'de ikamet eden yabancıların kendileriyle veya kamu ile ilgili olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına gönderdikleri dilek ve şikayetleri inceler." kuralına, **"Dilekçelerin Başkanlık Divanınca incelenmesi" başlıklı 116. maddesinde;** "Dilekçe Komisyonunun; Başkan, Başkanvekili, Sözcü ve Kâtibinden oluşan Başkanlık Divanı, komisyona gelen dilekçeleri inceleyerek;

1. Belli bir konuyu ihtiva etmeyen,
 2. Yeni bir kanunu veya bir kanun değişikliğini gerektiren,
 3. Yargı mercilerinin görevine giren konularla ilgili olan veya haklarında bu merciler tarafından verilmiş bir karar bulunan,
 4. Yetkili idari makamlarca verilen kesin cevap suretini ihtiva etmeyen,
 5. Kanunun dilekçede bulunmasını zorunlu gördüğü şartlardan herhangi birini taşımayan,
- Dilekçelerin görüşülemeyeceğini karara bağlar.

Komisyon Başkanlık Divanı; bu kararlarını bastırır ve Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine dağıtır. Dağıtım tarihinden itibaren onbeş gün içinde itiraz olunmayan Başkanlık Divanı kararları kesinleşir



T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2024/826
KARAR NO : 2024/1961

ve durum dilekçe sahiplerine yazılı olarak bildirilir.

Komisyon Başkanlık Divanı; görüşülemeyeceğini karara bağladığı dilekçelerden, kanun olarak düzenlenmelerinde toplumsal yarar gördüklerinin birer örneğini Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına ve bilgi için Cumhurbaşkanlığına gönderir." kuralına, "**Dilekçelerin Komisyon Genel Kurulunca incelenmesi**" başlıklı 117. maddesinde; "Komisyon Başkanlık Divanının 116 ncı maddenin dışında gördüğü dilekçeler ile aynı madde gereğince karara bağladığı dilekçelerden süresi içinde itiraza uğrayanlar, Komisyon Genel Kuruluna sevk edilir. Komisyon Genel Kurulu, kendisine gönderilen dilekçeleri, ilk önce 116 ncı madde hükmü gereğince inceleyerek karar konusu olup olamayacakları hususunu kararlaştırır." kuralına, "**Komisyon Genel Kurulu kararlarının dağıtılması**" başlıklı 118. maddesinde; "Komisyon Başkanlık Divanı, Komisyon Genel Kurulunca alınan kararları bastırır, bütün milletvekillerine dağıtır ve gereği için Cumhurbaşkanı yardımcıları ile bakanlara gönderir." kuralına, "**Komisyon Genel Kurulu kararlarına itiraz**" başlıklı 119. maddesinde; "Türkiye Büyük Millet Meclisinin her üyesi Komisyon Genel Kurulunun kararına, kararın dağıtım gününden itibaren otuz gün içinde gerekçeli bir yazıyla itiraz edebilir. Aksi halde, dilekçe hakkındaki karar kesinleşir. Komisyon Genel Kurulu, itiraz edilen dilekçeler için, itiraz tarihinden itibaren otuz gün içinde bir rapor düzenleyerek Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunar. Türkiye Büyük Millet Meclisinin alacağı karar kesindir. Bu madde hükümleri gereğince kesinleşen kararlar, dilekçe sahiplerine ve ilgili Cumhurbaşkanı yardımcılıkları ile bakanlıklara bildirilir." kuralına, "**Dilekçeler hakkındaki kesin kararların sonucu**" başlıklı 120. maddesinde; "Cumhurbaşkanı yardımcıları ile Bakanlar 119 uncu madde gereğince kesinleşen kararlar hakkında yaptıkları işlemi, aynı maddenin son fıkrası uyarınca kendilerine yapılan bildiri tarihinden itibaren otuz gün içinde, Komisyon Başkanlığına yazıyla bildirirler. Komisyon Genel Kurulu, bunlardan gerekli gördüklerinin Türkiye Büyük Millet Meclisinde görüşülmesini isteyebilir. Bu takdirde, komisyon kendi görüşünü belirten bir rapor hazırlayarak Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunar. Komisyonun bu istekte bulunması halinde 119 uncu maddenin ikinci ve üçüncü fıkraları hükümleri uygulanır." kuralına yer verilmiştir.

3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanunun "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, Türk vatandaşlarının ve Türkiye’de ikamet eden yabancıların kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri hakkında, Türkiye Büyük Millet Meclisine ve yetkili makamlara yazı ile başvurma haklarının kullanılma biçimini düzenlemektir." kuralına, "**Kapsam**" başlıklı 2. maddesinde; "Bu Kanun, Türk vatandaşları ve Türkiye’de ikamet eden yabancılar tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi ile idarî makamlara yapılan dilek ve şikâyetler hakkındaki başvuruları kapsar." kuralına, "**Dilekçe hakkı**" başlıklı 3. maddesinde; "Türk vatandaşları kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri hakkında, Türkiye Büyük Millet Meclisine ve yetkili makamlara yazı ile başvurma hakkına sahiptirler. Türkiye’de ikamet eden yabancılar karşılıklılık esası gözetilmek ve dilekçelerinin Türkçe yazılması kaydıyla bu haktan yararlanabilirler." kuralına, "**İncelenemeyecek dilekçeler**" başlıklı 6. maddesinde; "Türkiye Büyük Millet Meclisine veya yetkili makamlara verilen veya gönderilen dilekçelerden;

- a) Belli bir konuyu ihtiva etmeyenler,
 - b) Yargı mercilerinin görevine giren konularla ilgili olanlar,
 - c) 4 üncü maddede gösterilen şartlardan herhangi birini taşımayanlar,
- incelenemezler." kuralına, "**Dilekçenin incelenmesi ve sonucunun bildirilmesi**" başlıklı 7.

maddesinde "Türk vatandaşlarının ve Türkiye’de ikamet eden yabancıların kendileri ve kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri konusunda yetkili makamlara yaptıkları başvuruların sonucu veya yapılmakta olan işlemin safahatı hakkında dilekçe sahiplerine en geç otuz gün içinde gerekçeli olarak cevap verilir. İşlem safahatının duyurulması halinde alınan sonuç ayrıca bildirilir." kuralına, "**Türkiye Büyük Millet Meclisine yapılan başvuruların incelenmesi**" başlıklı 8. maddesinde "Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilen dilekçelerin, Dilekçe Komisyonunda incelenmesi ve karara bağlanması altmış gün içinde sonuçlandırılır. İlgili kamu kurum veya kuruluşları Türkiye Büyük Millet Meclisi Dilekçe Komisyonunca gönderilen dilekçeleri otuz gün içinde cevaplandırır. İnceleme ve karara bağlamanın esas ve usulleri Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde gösterilir. Dilekçe Komisyonu, görevleri ile ilgili olarak, kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ile özel kuruluşlardan her türlü bilgi ve belgeyi almak, ilgilileri çağırıp bilgi almak, idari denetimin yapılmasını istemek, bilirkişi



T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2024/826
KARAR NO : 2024/1961

görevlendirmek ve yerinde inceleme yapmak yetkisine sahiptir. Bu yetkinin kullanılması durumunda kamu kurum ve kuruluşları ile kamu personeli, talep edilen bilgi ve belgeyi vermek, idari denetimi yapmak ve yerinde inceleme için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür." kuralına yer verilmiştir.

Aktarılan bu yasal düzenlemeler uyarınca Komisyon Başkanlık Divanının görüşülemeyeceğini karara bağladığı dilekçelerden, kanun olarak düzenlenmelerinde toplumsal yarar gördüklerinin birer örneğini Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına ve bilgi için Cumhurbaşkanlığına göndermesi hususunda takdir yetkisi bulunmakla birlikte, idareye tanınan takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu, takdir yetkisine istinaden tesis edilen işlemlerin sebep ve maksat unsurları yönünden hukuka uygunluk denetimine tabi tutulacağı, takdir yetkisine istinaden tesis edilen işlemin dava konusu edilmesi halinde de, takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri sınırları içinde kullanıldığının idarece ortaya konulması gerektiği, işlemin sebebine dayanak gösterilen olay ve nedenlerin gerçeği yansıtmaması yanında, işlemin tesisi için yeterli bulunmaması ve takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığının saptanması halinde, sözü edilen bu durumların dava konusu idari işlemin sebep, konu ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşik yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından "doğal ve kültürel varlıkların telafisi mümkün olmayacak şekilde tahrip edilmesi anlamına gelen Ekokırım'ın Türk Ceza Kanununda bir suç olarak tanımlanmasına yönelik kanuni düzenleme talep edilen" D28-5193 numaralı dilekçenin 28/11/2023 tarihinde TBMM Dilekçe Komisyonuna sunulduğu, Komisyon Başkanlık Divanının 21/12/2023 tarih ve 2210 sayılı kararıyla "TBMM İçtüzüğü'nün 116/1'inci maddesinde yer verilen *"Yeni bir kanunu veya bir kanun değişikliğini gerektiren (...) dilekçelerin görüşülemeyeceğini karara bağlar."* kuralı gereğince dilekçenin Komisyonunda görüşülemeyeceğine" karar verildiği, ilgili mevzuat kapsamında itiraz haklarını kullanabilmeleri için anılan kararın Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine (milletvekilleri) dağıtıldığı, Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri tarafından itiraz edilmemesi üzerine söz konusu kararın 05/01/2024 tarihinde kesinleştiği, akabinde davacı tarafından 25/01/2024 tarih ve D28-6550 numaralı dilekçe ile *"Komsiyona sunduğu D28-5193 numaralı dilekçenin TBMM İçtüzüğü'nün 116/2'nci ve 116/3'üncü maddeleri gereğince ilgili yerlere gönderilip gönderilmediği, gönderilmişse TBMM Üyeleri tarafından itiraz edilip edilmediği, dolayısıyla dilekçenin Tüzüğün 117. maddesi gereğince Komisyon Genel Kurulu'nda görüşülüp görüşülmediği hususunda bilgi verilmesinin, Komisyon Genel Kurulu'nda görüşme olduysa verilen kararın bir örneğinin gönderilmesinin, karar üzerine, Tüzüğün 118.,119.ve 120. maddeleri uyarınca yapılacak işlemler hakkında her aşamada bilgi verilmesinin, şayet yapılmamışsa, dilekçenin Tüzüğün 116/3. maddesi gereğince Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına ve bilgi için Cumhurbaşkanlığına gönderilmesinin"* talep edildiği, bahse konu başvurunun Komisyon Başkanlık Divanının 13/03/2024 tarih ve 3543 sayılı kararıyla *"Başkanlık Divanınca alınan kararlara karşı, yalnızca milletvekilleri tarafından itiraz edilebilmekte olup, söz konusu 2210 sayılı karara on beş gün içinde itiraz olunmadığından karar kesinleşmiş, Komisyon Genel Kuruluna sevk edilmemiştir. Başkanlık Divanı, D28-5193 sayılı dilekçenin birer örneğini Meclis Başkanlığına ve Cumhurbaşkanlığına gönderilmesi yönünde tasarrufta bulunmamıştır.* Dilekçiler tarafından gerçekleştirilen itirazlar ise Komisyonumuzca incelenememekte olup, 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun ile TBMM İçtüzüğü'nün 116'ncı maddesi uyarınca işbu dilekçe hakkında Komisyonumuzca başka bir işlem yapılamayacağına karar verildi." gerekçesiyle reddedilmesi üzerine TBMM Dilekçe Komisyonu Başkanlık Divanı'nın 13/03/2024 tarih ve 3543 sayılı kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda ayrıntısına yer verilen mevzuat bir bütün olarak değerlendirildiğinde; Türk vatandaşlarının ve karşılıklılık esası gözetilmek kaydıyla Türkiye'de ikamet eden yabancıların kendileriyle veya kamu ile ilgili olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına gönderdikleri dilek ve şikayetlerin Dilekçe Komisyonu tarafından inceleneceği, Başkan, Başkanvekili, Sözcü ve Kâtibinden oluşan Komisyon Başkanlık Divanının "Yeni bir kanunu veya bir kanun değişikliğini gerektiren" dilekçelerin görüşülemeyeceğini karara bağlayacağı ve bu kararları bastırarak Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine (milletvekilleri) dağıtacağı, dağıtım tarihinden itibaren onbeş gün içinde itiraz olunmayan Başkanlık Divanı kararlarının kesinleşeceği, Komisyon Başkanlık Divanının görüşülemeyeceğini karara bağladığı dilekçelerden, kanun olarak düzenlenmelerinde toplumsal yarar gördüklerinin birer örneğini Türkiye



T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2024/826
KARAR NO : 2024/1961

Büyük Millet Meclisi Başkanlığına ve bilgi için Cumhurbaşkanlığına göndereceği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; davacı tarafından "doğal ve kültürel varlıkların telafisi mümkün olmayacak şekilde tahrip edilmesi anlamına gelen Ekokırım'ın Türk Ceza Kanununda bir suç olarak tanımlanmasına yönelik kanuni düzenleme talep edilen" başvurunun Komisyon Başkanlık Divanı tarafından incelendiği ve başvurunun "Bir kanun değişikliğini gerektirdiği" gerekçesiyle görüşülemeyeceğine karar verildiği, anılan kararın ilgili mevzuat kapsamında itiraz haklarını kullanabilmeleri için Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine (milletvekillerine) dağıtıldığı, Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri tarafından karara itiraz edilmediği için kararın 05/01/2024 tarihinde kesinleştiği, davacı tarafından davaya konu dilekçenin Tüzüğün 116/3. maddesi gereğince Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına ve bilgi için Cumhurbaşkanlığına gönderilmesinin istenildiği, Komisyon Başkanlık Divanınca dilekçenin birer örneğinin Meclis Başkanlığına ve Cumhurbaşkanlığına gönderilmesi yönünde tasarrufta bulunulmadığı görülmektedir.

Bu durumda; dosyada bulunan tüm bilgi ve belgeler ile konuya ilişkin mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu işleme dayanak "doğal ve kültürel varlıkların telafisi mümkün olmayacak şekilde tahrip edilmesi anlamına gelen Ekokırım'ın Türk Ceza Kanununda bir suç olarak tanımlanmasına yönelik kanuni düzenleme talep edilen" başvurunun Komisyon Başkanlık Divanı kararının Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine dağıtıldığı ve söz konusu karara karşı 15 günlük süre içerisinde Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri tarafından itiraz edilmediği, Komisyon Başkanlık Divanının "görüşülemeyeceğini karara bağladığı dilekçelerden kanun olarak düzenlenmelerinde toplumsal yarar gördüklerinin birer örneğini Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına ve bilgi için Cumhurbaşkanlığına göndereceğinin" kurala bağlandığı, dilekçe içeriği düzenlemelerde toplumsal yarar bulunup bulunmadığına ilişkin değerlendirme yapma yetkisinin Komisyon Başkanlık Divanına tanındığı, Başkanlık Divanınca başvuru dilekçesine konu içerikte toplumsal yarar görülmediğinden İçtüzüğün kendisine tanımış olduğu dilekçenin birer örneğini TBMM Başkanlığına ve bilgi için Cumhurbaşkanlığına göndermediği, göndermemeye ilişkin dava konusu işlemde takdir yetkisinin subjektif (özel) nedenlerle ve keyfi olarak kullanıldığına dair bir tespit bulunmadığı, idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı verilemeyeceği, ayrıca davaya konu işleme dayanak karara Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri tarafından 15 günlük süre içerisinde itiraz edilmediği hususları birlikte dikkate alındığında, dava konu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Davanın reddine,

2-Davacı tarafından karşılanan ve aşağıda dökümü yapılan 4.028,70-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,

3-Müdahiller ve müdahale talebinde bulunanlar (ilgili Baro Başkanlıkları) tarafından karşılanan ve aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin müdahiller ve müdahale talebinde bulunanlar (ilgili Baro Başkanlıkları) üzerinde bırakılmasına,

4-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 36.000,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

5-Artan posta avansının talep edilmesi hâlinde derhal, talep edilmemesi hâlinde ise kararın kesinleşmesinden sonra re'sen yatıranlara iadesine,

6-Kararın taraflara ve müdahale isteminde bulunanlara tebliğine,

7-Tebliğ izleyen günden itibaren **otuz (30) gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere 11/12/2024 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan
MAHMUT BUDUNOĞLU
38006

Üye
FURKAN ESENLIK
251618

Üye
FARUK KÖKSAL
251761



T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2024/826
KARAR NO : 2024/1961

Yargılama giderleri diğer sayfadadır.

YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI) :

Başvurma Harcı :	427,60 TL
Karar Harcı :	427,60 TL
Y.D. Harcı :	704,50 TL
Vekalet Harcı :	304,00 TL
Posta Gideri :	2.165,00 TL

TOPLAM : 4.028,70 TL

YARGILAMA GİDERLERİ (MÜDAHİL - 8 Kişi) :

Başvurma Harcı :	427,60 TL
Vekalet Harcı :	425,60 TL

TOPLAM : 853,20 TL

YARGILAMA GİDERLERİ (MÜDAHİL - 5 Kişi) :

Başvurma Harcı :	427,60 TL
Vekalet Harcı :	60,80 TL
Posta Gideri :	477,00 TL

TOPLAM : 965,40 TL

YARGILAMA GİDERLERİ (MÜDAHİL - BAROLAR):

Başvurma Harcı :	427,60 TL
Vekalet Harcı :	60,80 TL

TOPLAM : 488,40 TL

